



PARTER OCH DOMSLUT

André Wallin

Parter

Tiltalad

ANDRÉ Stefan Wallin, 19770303-3972
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Lars Kruse
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Chefsåklagare Nicklas Englund
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som André Wallin döms för

Grovt dataintrång, 2023-03-30, 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken

Åtal som André Wallin frikänns från

Grovt tjänstefel, 2023-03-30, 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
140 dagsböter om 250 kr (35 000 kr)

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på André Wallins adressuppgifter och det som framgår av sekretessavskriften till denna dom beträffande sådana uppgifter.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

André Wallin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 57 399 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 719 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 11 480 kr mervärdesskatt

Lars Kruse ska få ersättning av staten med 60 918 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 016 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 518 kr utlägg
- 12 184 kr mervärdesskatt

André Wallin ska betala tillbaka 70 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att André Wallin ska dömas för grovt dataintrång enligt 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT DATAINTRÅNG (0150-K1735-23)

NN 1 har tjänstgjort som operatör i en teknikspaningsgrupp (Teknikspaning 1 Rgn Syd) hos polisen vid Rättscentrum i Malmö i inre kontorsmiljö i operativa ärenden med information från hemliga tvångsmedel och andra spaningstekniska hjälpmedel med uppgift bl.a. att utföra teknisk spaning med övervakningskameror i polisens kameraplattform (AKÖ) för att bistå yttre spaningspersonal.

Han har som sådan operatör olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling. Detta dels genom att bereda sig tillgång till AKÖ, dels genom att bereda sig tillgång till polisens datasystem för ledning (WEBSTORM). Han har då i AKÖ tittat på, styrt och zoomat in i miljön som kamerorna vid Stortorget i centrala Malmö övervakar. NN1 har också i WEBSTORM sökt fram uppgifter gällande bl.a. samma torg. Ingen av dessa åtgärder har enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4 varit nödvändig för fullgörandet av viss arbetsuppgift. Inte heller var det enligt samma punkt sannolikt att aktiviteten i AKÖ respektive WEBSTORM var till nytta för arbetets genomförande.

Användningen av AKÖ och WEBSTORM har närmare bestämt skett i samband med att NN1 utom tjänsten under ett pågående arbetspass chattade med en f.n. oidentifierad person (en vuxen s.k. fiskare från dumpen.se vilken utgav sig för att vara en 14-årig pojke; av dumpen.se kallad "operatör D"). Chattandet var sexuellt präglat och avsåg bl.a. ett sexuellt sammanträffande mellan den fiktive pojken och den vuxne man ("avrunkaren/Andreas 38 år/AlternateAlternative" eller liknande) som NN1 kallade sig. Det överenskomms i chattandet att respektive alias skulle mötas vid snabbmatsrestaurangen Max vid Stortorget eller vid sagda torg. Övervakningskamerorna användes av NN1 mot personer vid Max och vid torget - och även mot "operatör D" in persona i flera sekvenser och annat i torgbilden som kunde ha med förutsättningarna för ett genomförande av den sålunda tilltänkta träffen med barnerotiska förtecken att skaffa - eller sådant som kunde ge NN1 närmare uppgift rörande den fysiska person som han alltså sexchattade med eller om

huruvida en "fälla" gillrats för NN1 av dumpen.se eller annan som utom rättsväsendet verkade mot sex med minderåriga. Det som NN1 sökte fram i WEBSTORM (bl.a. s.k. HR) hade också tids- och rumsmässigt samband med Stortorget/centrala Malmö och den fiktive pojken eller den eller de som hade hittat på honom.

Genom förfarandet har allmänhetens tillit till polisens hantering av AKÖ skadats, eller så har NN1:s AKÖ-hantering varit ägnad att orsaka sådan tillitsskada.

Vidare är det mål mot vilket gärningen riktats samt det förslagna och svårupptäckta tillvägagångssättet sådana försvarande omständigheter som gör dataintränet grovt.

Det hände den 30 mars 2023 under ett kvällspass fram till och med midnatt på Drottninggatan 18, Malmö stad, dvs. i polishuset/rättscentrum.

NN1 begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att André Wallin ska dömas för grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT TJÄNSTEFEL (0150-K1735-23)

NN 1 har vid i punkt 1 ovan angivna tillfälle dessutom vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att han utan laga grund samt trots jäv enligt 7 § PL vidtagit åtgärder i polisens datasystem för brottsbekämpande verksamhet för sina egna personliga syften eller av egen nyfikenhet. Härvid har han vid myndighetsutövning även åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att utnyttja det som han fått veta om enskilda personliga förhållanden i strid mot 22 § kamerabevakningslagen (2018:1200).

Brottet är grovt av följande skäl. NN1 har allvarligt missbrukat sin ställning. Genom uppkommen förtroendeskada - eller risken för sådan - hos allmänheten för polisens integritetskänsliga AKÖ-system för bekämpning av bl.a. samhällshotande allvarlig brottslighet har gärningen medfört allvarligt förfång för allmänt intresse.

Det hände således den 30 mars 2023 på Drottninggatan 18, Malmö stad
dvs. i polishuset/rättscentrum.

NN1 begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

André Wallin har medgett att han använt datasystemet Webstorm och styrt övervakningskamerorna vid det aktuella tillfället men gjort gällande att han gjort detta inom ramen för sin yrkesutövning i ett arbetsrelaterat syfte. André Wallin har därför förnekat att han gjort sig skyldig till de brott som åklagaren lagt honom till last.

UTREDNINGEN

Åklagaren har vid huvudförhandlingen spelat upp de filmsekvenser då André Wallin styrt övervakningskamerorna vid Stortorget i Malmö. Vidare har åklagaren förevisat skärmdumpar av chattkonversationer som Sara Nilsson vid Dumpen lämnat in till Polismyndigheten. Övrig skriftlig bevisning som åklagaren åberopat framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

André Wallin har åberopat loggutdrag från ett spaningsärende för att visa att det under den aktuella kvällen förekom två telefonsamtal som var föremål för hemlig telefonavlyssning som rörde narkotikahandling, vilket tillsammans med annan information gjorde att André Wallin fann det av intresse att närmare kontrollera vad som försiggick på Stortorget i Malmö.

Förhör har hållits med André Wallin. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Johan Nordlund, Anton Åkerström, Bengt Salomonsson, Christoffer Hansson, Kurt Andersson, Emil Ekroos, Sara Nilsson, Patrik Sjöberg och Björn Berglund.

DOMSKÄL

Skuld

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det material som Sara Nilsson, som är ansvarig utgivare för Dumpen, tillhandahållit såsom skärmdumpar av chattar

via Kik eller andra appar inte varit föremål för någon forensisk granskning som åklagare i vanliga fall kan ge NFC eller annan teknisk kunnig personal uppdrag att utföra. Detta eftersom mobiltelefonerna som är av intresse inte funnits tillgängliga. Även om detta är en brist i utredningen menar tingsrätten att det inte framkommit något som tyder på att det är fråga om material som manipulerats eller på annat sätt skulle ge en felaktig bild av när i tiden chattarna ägt rum. Tingsrätten menar därför att chattarna kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen. Det bör i sammanhanget också noteras att André Wallin vidgått att han chattade med en person som uppgav sig vara 22 år och att han sedan begav sig till hotell Savoy i Malmö där de bestämt att de skulle träffas. André Wallin har dock förnekat att det var han som tidigare samma kväll chattade med en person som uppgav sig vara 14 år. Han har dock vidgått att det fotografi som den som ”14-åringen” chattade med skickade i chatten är ett fotografi föreställande André Wallin. Tingsrätten kan konstatera att André Wallin chattade med ”22-åringen” från ett konto på Kik med användarnamnet ”AlternateAlternative” och att chatten med ”14-åringen” skedde från ett konto på Kik med samma användarnamn. Genom den bevisning som åklagaren presenterat är det styrkt att användarnamnet på Kik inte kan ändras. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att det var André Wallin som chattade med såväl ”22-åringen” som ”14-åringen”. Mot bakgrund av de uppgifter som Sara Nilsson lämnat, chattkonversationerna och då den person som syns på övervakningsfilmer, enligt tingsrätten, är den samme som syns på en film tagen då André Wallin kom till Savoy menar tingsrätten att slutsatsen kan dras att ”22-åringen” och ”14-åringen” var en och samma person nämligen en person som arbetade som s.k. ”fiskare” åt Dumpen, benämnd operatör D.

Vid bedömningen av om André Wallins åtgärder med Webstorm och övervakningskamerorna var arbetsrelaterade åtgärder eller inte är det enligt tingsrätten av betydelse när i tiden chatten med ”14-åringen” (dvs. operatör D) ägde rum i förhållande till nyssnämnda åtgärder som André Wallin vidtog och

vad som framgår av chatten. Vidare är det i sammanhanget av relevans vad operatör D lämnade för uppgifter till Sara Nilsson angående sin konversation med André Wallin. Avseende detta finner tingsrätten genom den utredning som åklagaren presenterat att följande är bevisat.

André Wallin inledde konversationen på Kik med ”14-åringen” kl. 19.55 och därefter övergick de att chatta med varandra på Snapchat. Klockan 20.30 berättade ”14-åringen” i chatten att han bodde vid Stortorget i Malmö. Kort därefter tog operatör D kontakt med Sara Nilsson. I konversationen dem emellan skickades följande meddelanden mellan kl. 20.42 och kl. 20.46.

Operatör D: Fuck. Glömde fota när jag sa var på stortorget haha

Han är ett helvete

Sara Nilsson: Jaja

Operatör D: Utanför Max blir det

Stortorget

Sara Nilsson: Kanon

Operatör D: Frågar om när nu

Kan jag komma med?

Sara Nilsson: Ja självklart

Operatör D: tack!

Sara Nilsson: Tack? Det är ju din dejt

Operatör D: har en till på g

också från grindr

ikväll

Sara Nilsson: Vi tar väl denna först?

Operatör D: Jadå

nu slutade han svara

Men han är fortfarande inne i chatten

Sara Nilsson: Fan

Operatör D: Tror han kollar när han är där kanske?

Han skriver

Sara Nilsson: Aha

Operatör D: 21:25

Klockan 20.54 började André Wallin använda övervakningskameror vid Stortorget i Malmö varvid han styrde och zoomade med kamerorna med vissa avbrott fram till kl. 21.30. Av filmsekvenserna framgår enligt tingsrätten följande.

- Till en början riktar André Wallin en övervakningskamera mot hamburgerrestaurangen Max och zoomar in på en man som befinner sig vid en port vid sidan om Max under cirka 14 minuter. Klockan 21.08 kommer operatör D ut från Max. Operatör D tittar åt det håll där nyss nämnde man står och det ser ut som att deras blickar möts. Operatör D går sedan åt andra hållet. Denne ställer sig utanför Max och tar upp sin mobiltelefon. Operatör D går sedan därifrån och André Wallin följer denne med kameran när denne går på Stortorget.
- Klockan 21.10 panorerar André Wallin med kameran över Stortorget med en annan kamera och zoomar in på operatör D som står en bit bort från Max. Operatör D håller fortfarande på med sin mobil. André Wallin följer operatör D med kameran när denne rör sig över Stortorget.
- Klockan 21.16 zoomar André Wallin in på Max och panorerar med kameran över området kring Max.
- Klockan 21.18 följer André Wallin operatör D med kameran när denne går över Stortorget mot Max.

- Klockan 21.20 panorerer André Wallin med kameran från Etagé till ett gatukök på Stortorget.
- Klockan 21.21 byter André Wallin kamera och zoomar in på operatör D som sitter inne på Max och håller på med sin mobiltelefon.
- Klockan 21.23 zoomar André Wallin in på operatör D när denne går ut från Max samtidigt som en polisbil kör förbi Max. Operatör D går i riktning mot Etage och polisbilen kör åt andra hållet och ställer sig vid en vit bil som står parkerad i närheten av Max. André Wallin riktar kameran åt det håll där polisbilen står och zoomar in varefter han zoomar ut och panorerer över Stortorget.

Det finns en konversation mellan operatör D och Sara Nilsson som inleds kl. 21.24. I konversationen dem emellan skickades följande meddelanden.

Sara Nilsson: Kam du fråga vad han har på sig

Operatör D: Han svarar inte

Sara Nilsson: Fan

Polisen körde nyss förbi

Han kanske blev nervös

Operatör D: Ska jag ringa honom?

Sara Nilsson: Ja

Operatör D: Kan jag vara 14?

Sara Nilsson: Ja försök

Operatör D: Okej

Sara Nilsson: Målbrottet

Svarar inte?

Operatör D: Nope

Inte samtal heller

Sara Nilsson: Ok

Det finns en skärmdump av vilken det framgår att operatör D skickat meddelanden till André Wallin i vilka operatör D skrev; ”Okej”, ”Satte mig vid statyn”, ”??”, ”Hallå” och ”????”. Av skärmdumpen framgår även att operatör D därefter ringt till André Wallin men att denne inte svarat. Av skärmdumpen framgår dock varken när i tiden meddelandena skickades eller när operatör D försökte ringa till André Wallin.

- Klockan 21.29 zoomar André Wallin in mot en taxi och en vit bil som står parkerade till höger om Max. Därefter panorerar han med kameran runt hela Stortorget och slutar vid statyn på Stortorget.

Därefter, kl. 21.34, loggade André Wallin in på Webstorm och var inloggad fram till kl. 21.53. Under den tiden tog han del av tre händelserapporter.

Det är klarlagt att André Wallins arbetsuppgifter i egenskap av operatör i teknikspaningsgruppen i huvudsak bestod i att bistå spanare ute på fältet med information som erhållits genom olika hemliga tvångsmedel. Vid behov fanns även möjlighet att använda t.ex. fasta kameror på olika platser i Malmö, dvs. allmän kameraövervakning (AKÖ). Av de uppgifter som Bengt Salomonsson (dåvarande gruppchef för spanare ute på fältet), Johan Nordlund (dåvarande gruppchef på teknikspaningsgruppen) och Kurt Andersson (som den aktuella kvällen tjänstgjorde som teknikspanare tillsammans med André Wallin) lämnat framgår att det var en lugn kväll och ingen större aktivitet i de spaningsärenden som bedrevs. Av de uppgifter som Johan Nordlund och Bengt Salomonsson lämnat, vars uppgifter det saknas anledning att ifrågasätta, fanns det den aktuella kvällen inte något behov av att styra kameror på Stortorget med koppling till pågående spaningsärenden. Även Kurt Andersson har uppgett att det den aktuella kvällen inte fanns något behov av att använda kamerorna vid Stortorget för att bistå spanarna ute på fältet. Kurt Andersson har dock tillagt

att han under lugna arbetspass ibland använde den allmänna kameraövervakningen för att vara poliser i ingripandeverksamheten behjälplig.

Vid en samlad bedömning av det ovan sagda finner tingsrätten att det inte finns något som talar för att André Wallins åtgärder med övervakningskamerorna och inloggning i Webstorm haft någon koppling till André Wallins arbetsuppgifter med att bistå spanare ute på fältet med information.

Tingsrätten menar att det inte heller av det loggutdrag avseende två telefonsamtal som var föremål för hemlig telefonavlyssning, som André Wallin åberopat, ger något stöd för att telefonsamtalet gett anledning till att använda kamerorna vid Stortorget eller logga in på Webstorm.

André Wallin har också vidgått att det som framkom i telefonsamtalen inte hade någon omedelbar bäring på Stortorget. Han har dock förklarat att då det var en lugn kväll fanns utrymme för att använda kamerorna vid Stortorget eftersom det var en plats som var känd i sammanhang avseende hantering av narkotika.

Med hänsyn till när i tiden ovannämnda chattkonversationer ägde rum och innehållet i dessa, framför allt att det talas om Stortorget och Max, och hur André Wallin styrt övervakningskamerorna menar tingsrätten att André Wallins uppgifter om att han använde kamerorna på Stortorget och gjorde sökningar i Webstorm i syfte att undersöka sådant som kunde ha med narkotikaverksamhet att göra inte förtjänar tilltro. Mot bakgrund av det anförda, och då vad som i övrigt framkommit inte försvagar värdet av den bevisning som åklagaren presenterat, är det således bevisat att André Wallin inte använt de aktuella övervakningskamerorna och Webstorm inom ramen för sin yrkesutövning i ett arbetsrelaterat syfte. Det är i stället bevisat att André Wallin gjort sig skyldig till dataintrång på det sätt som åklagaren påstått. Användning av allmän kameraövervakning, även i ett legalt syfte, innebär alltid ett integritetsintrång för den enskilde som blir föremål för sådan

övervakning. Mot den bakgrunden finns det skäl att se mycket allvarligt på ett olovligt användande av sådan kameraövervakning i ett privat syfte. Ett sådant förfarande är också ägnat att skada allmänhetens förtroende till polisens hantering av allmän kameraövervakning. Mot bakgrund av det sagda är brottet att bedöma som grovt.

När det gäller frågan om André Wallin ska dömas även för tjänstefel gör tingsrätten följande överväganden. En grundläggande förutsättning för ansvar för tjänstefel är att gärningen sker vid myndighetsutövning. Begreppet myndighetsutövning är inte detsamma som tjänsteutövning; gärningen ska för att falla under begreppet myndighetsutövning inte bara vara begången i tjänsten utan också innebära utövning av offentlig myndighet. De åtgärder som André Wallin vidtagit och som han ska dömas för saknar samband med något ärende som handlagts av honom och har inte utgjort åtgärder eller led i ett förfarande som i kraft av offentlighetsregler skulle få rättsverkningar mot någon enskild. André Wallins agerande kan därför redan på grund därav inte för-
anleda ansvar för tjänstefel. (Jfr rättsfallet RH 2000:90). Det kan även tilläggas att det av 20 kap 1 § fjärde stycket brottsbalken framgår att bestämmelsen om tjänstefel och grovt tjänstefel inte ska tillämpas om gärningen är belagd med straff enligt någon annan bestämmelse. Avsikten med detta är således att ansvar för tjänstefel bara ska dömas ut om gärningen inte är straffbar enligt andra straffbestämmelser i brottsbalken eller i någon annan författning.

Påföljd

Vid val av påföljd ska domstolen fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får domstolen beakta brottslighetens straffvärde och art samt den tilltalades tidigare brottslighet (se 30 kap. 4 § brottsbalken). Straffvärden under ett år motiverar inte ensamt att påföljden ska bestämmas till fängelse.

André Wallin ska dömas för grovt dataintrång. Straffskalan för grovt dataintrång är fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Det grova dataintrång som André Wallin ska dömas för har ett straffvärde som motsvarar åtta månaders fängelse. Varken straffvärdet eller brottets art är sådant att det talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. André Wallin är inte tidigare dömd för brott och det saknas särskild anledning att befara att han på nytt kommer att göra sig skyldig till brott. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till villkorlig dom, som enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottets allvar bestäms antalet dagsböter till 140. Beloppets storlek för varje dagsbot har bestämts efter vad som bedömts som skäligt med hänsyn till André Wallins ekonomiska förhållanden.

Brottsofferfonden

Skyldigheten att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Ersättning till försvararna

Efter genomgång av handlingarna i målet finner tingsrätten att såväl advokat Lars Kruses, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för André Wallin i målet, som advokat Johan Erikssons ersättningsanspråk är skäliga och de ska därför bifallas.

Med hänsyn till André Wallins ekonomiska förhållanden menar tingsrätten att han får anses ha förmåga att ersätta staten för kostnaden för försvaret med ett skäligt belopp om 70 000 kr.

*

RÄTTEN

Rådmanen Håkan Olausen samt nämndemännen Anders Mårtensson,
Gertrude Neergaard och Ingrid Nihlgård
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmanen Håkan Olausen

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 1 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.