



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT

R2

DOM

2009-12-09

meddelad i

Hudiksvall

Mål nr B 1673-09

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**Kammaråklagare Peter Helsing
Åklagarkammaren i Gävle**Målsägande**Sekreteress A se bilaga 1
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten HB
Box 1031
824 11 Hudiksvall**Tilltalad**Karl BENNY Erik Jansson, 750503-7510
Jönåkersvägen 30
122 48 Enskede

Offentlig försvarare:

Advokat Tord Krokström
Krokströms Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall**DOMSLUT****Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

PostadressBox 1073
824 12 Hudiksvall**Besöksadress**

Lagmansgatan 1

Telefon

0650-37450

Telefax

0650-31094

E-post: hudiksvalls.tingsratt@dom.se

hudiksvallstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30 - 14:30



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT

R2

DOM

2009-12-09

meddelad i

Hudiksvall

Mål nr B 1673-09

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Kammaråklagare Peter Helsing

Åklagarkammaren i Gävle

Målsägande

Sekretess A se bilaga 1

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Per Wiesel

Advokatfirman Abersten HB

Box 1031

824 11 Hudiksvall

Tilltalad

Karl BENNY Erik Jansson, 750503-7510

Jönåkersvägen 30

122 48 Enskede

Offentlig försvarare:

Advokat Tord Krokström

Krokströms Advokatbyrå AB

Box 24

824 21 Hudiksvall

DOMSLUT**Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Postadress

Box 1073

824 12 Hudiksvall

Besöksadress

Lagmansgatan 1

Telefon

0650-37450

Telefax

0650-31094

E-post: hudiksvalls.tingsratt@dom.se

hudiksvallstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30 - 14:30

Skadestånd

Benny Jansson ska utge skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2009 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som kan röja målsägandens identitet (sekretess A), vilka uppgifter lämnats vid förhandling inom stängda dörrar och finns i bilaga 1 till domen; bilaga till aktbilaga 2; bilaga till ansökan om stämning, aktbilaga 6; aktbilagor 3,7,8 och 9; samt i digitala upptagningar av förhören med sekretess A och Benny Jansson, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Wiesel tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 590 kr. Av beloppet avser 6 072 kr arbete och 1 518 kr mervärdesskatt.
 2. Tord Krokström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 425 kr. Av beloppet avser 11 040 kr arbete, 500 kr tidsspillan och 2 885 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 2.

Målsäganden (A) har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

DOMSKÄL**Inställning**

Benny Jansson har vitsordat att han har haft samlag med A men har inte kunnat erkänna att det har varit brottsligt då han inte anser att han har utnyttjat henne utan samlaget har varit en ömsesidig handling.

Benny Jansson har under alla förhållanden bestritt att utge skadestånd då A inte kan anses ha utsatts för en allvarlig kränkning. Han har inte uttalat sig om skäligheten i yrkat belopp.

Följande är utrett

A:s pappa var sedan flera år tillbaka sambo med en syster till Benny Jansson och A hade känt Benny så länge hon kunde minnas. Hon tyckte om honom. Under sommaren 2009 började de två skicka sms till varandra och även umgås via MSN. Hon upplevde att det var skönt att prata med honom. Efterhand blev hon, som det får förstås, förälskad i honom och han har uppgivit att känslorna var besvarade. Under helgen den 7-9 augusti besökte Benny sin stuga utanför Gnarp tillsammans med sin tre-årige son. Han och A kom då överens om att hon skulle komma dit och städa. De skulle då också prata om sig själva. A har berättat att hon föreslog att hon skulle stanna över natten och att de skulle säga till hennes pappa att hon hade somnat när hon nattade Bennys son. Så blev det och under natten hade de ett samlag

med varandra. A var inte sexuellt oerfaren. De har båda uppgivit att de diskuterade det förhållande att hon var endast 14 år och han 34 år och Benny har sagt att han avbröt samlaget nästan omedelbart då det inte kändes rätt. A har sagt att hon inte ångrade det som hände och att hon var "mer än kär" i honom. Hon var dock orolig för att hon kunde vara med barn. Efter händelsen fortsatte de ha kontakt men den bröts när A:s mamma fick kännedom om vad som inträffat och gjorde en polisanmälan. Benny har talat ut med sin sambo och de är alltjämt sammanboende. A:s pappa har brutit förhållandet med Bennys syster.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken förutsätter endast att någon genomför ett samlag eller därmed jämförlig sexuell handling mot en annan som är under 15 år och fordrar inte att detta har skett medelst våld, hot eller tvång. Gärningsmannen kan gå fri från ansvar enligt 6 kap 14 § samma lag om det är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnad i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Det är klarlagt att Benny Jansson har haft samlag med A. Hon var vid tillfället 14 år och han var 34 år. Han har framhållit att de hade känslor för varandra och inget tyder heller på att samlaget har föregåtts av någon påtryckning eller ens övertalning från Benny Janssons sida utan det har skett frivilligt. Med hänsyn till den betydande ålderskillnaden mellan A och Benny Jansson kan det inte komma ifråga att pröva om Benny Jansson kan gå fri med stöd av bestämmelsen om ansvarsfrihet enligt 6 kap 14 § brottsbalken. Han skall därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn i enlighet med åtalet.

Påföljd

Benny Jansson är tidigare ostraffad. Enligt egna uppgifter har han tidigare varit delägare i ett entreprenadföretag men blev av övriga delägare anmodad att lämna företaget efter att den nu aktuella gärningen blev känd. Han saknar nu inkomster i väntan på besked om rätt till a-kassa. Benny Jansson är sambo, har två egna barn och lever under välordnade förhållanden utan missbruk eller annan problematik. Han har av sin försvarare informerats om samhällstjänst och samtyckt till det. Benny Jansson ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn. I fråga om straffvärdet gör tingsrätten följande överväganden. I Högsta Domstolen avgörande NJA 2006 s 79¹ var omständigheterna likartade med förevarande fall. Mannen var 25 år och flickan 13 år. De hade en relation och samlag hade skett frivilligt. HD diskuterade skillnaden mellan nuvarande och äldre lagstiftning och instämde därefter i underrätternas bedömning av straffvärdet, motsvarande fängelse sex månader, under åberopande av åldersskillnaden, men som försvårande omständigheter angavs även att målsäganden vistades i gärningsmannens hem under omständigheter som hade inslag av förtroendeförhållande. Vidare framkom att samlaget skett under viss påtryckning.

Här har det från Benny Janssons sida inte förekommit några påtryckningar eller ens någon övertalning utan det har varit ett oplanerat och frivilligt samlag som, vilket tingsrätten inte ifrågasätter, avbröts ganska omgående pga A:s ålder. A var 14 år och tre månader, drygt. Hon har framstått som mogen och omdömesgill för sin ålder. Det har av allt att döma varit en ömsesidig relation och utgången i skuldfrågan skulle sannolikt kunna ha blivit en annan om gärningsmannen varit strax eller något år över 15 år. Med hänsyn till det nu sagda finner tingsrätten att straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff om 4 månader.

¹ Huvudfrågorna i referatet var den straffrättsliga bedömningen av samlag med barn under femton år samt ersättning för den kränkning som sådant brott inneburit.

Frågan är då om det med hänsyn till brottets art är ofrånkomligt med ett fängelsestraff. Högsta Domstolen uttalade i NJA 2006 s 79 bland annat följande i påföljdsfrågan.

”Den gärning som [den tilltalade] gjort sig skyldig till skulle enligt tidigare lagstiftning ha varit att bedöma som sexuellt utnyttjande av underårig. När det gäller detta brott har HD i NJA 2003 s. 313 uttalat att det med hänsyn till de intressen som straffbestämmelsen är avsedd att skydda finns en presumtion för fängelse men att det beror på omständigheterna i det enskilda fallet hur stark denna presumtion är. I det målet fann HD att karaktären på brottet - den tilltalade hade utnyttjat målsägandens berusning och på ett otillbörligt sätt förmått henne till det sexuella umgänget - och brottets allvar med betydande styrka talade för att påföljden skulle bestämmas till fängelse. Straffvärdet bedömdes med tillämpning av då gällande lagstiftning motsvara åtta månaders fängelse. - Även när det gäller brottet sexuellt utnyttjande av barn måste en presumtion anses föreligga för fängelse. Detta innebär inte att brottet skall anses vara av sådan art att annan påföljd än fängelse är utesluten. Med hänsyn till att brottet i detta fall har ett så förhållandevis högt straffvärde som fängelse i sex månader och i betraktande av de faktorer som enligt det föregående inverkat på straffvärdebedömningen får det dock anses att annan påföljd än fängelse kan komma i fråga endast om alldeles speciella omständigheter, exempelvis hänförliga till gärningsmannens person, skulle tala för detta. Sådana omständigheter kan inte anses föreligga”.

I belysning av det nu anförda och med den bedömning som tingsrättens gjort avseende straffvärdet finner tingsrätten att det här finns utrymme för att bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Alternativstraffet ska sättas till 4 månader.

Skadestånd

Ersättning för kränkning genom brott skall bestämmas huvudsakligen efter en objektiv bedömning. Det objektiva betraktelsesättet när man prövar ersättningsfrågan tar sin utgångspunkt i en skönmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar. Enligt förarbetena bör man i första hand se till vilken kränkning

som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom brottet även om subjektiva omständigheter kan ges betydelse.

Gränsen för sexuellt självbestämmande går vid 15 år och den straffrättsliga regleringen måste anses innebära att den som är under 15 år helt oberoende av förhållandena i övrigt inte är mogen att själv ta ställning till sexuella handlingar av mer kvalificerad art. Att genomföra samlag med någon i medvetande om att han eller hon är under 15 år får under sådana förhållanden som huvudregel anses innebära en allvarlig kränkning av denne i skadeståndslagens mening helt oavsett om målsäganden deltagit frivilligt, åtminstone om inte skillnaden i ålder och utveckling mellan målsäganden och den som begått gärningen varit ringa (jfr NJA 2001 s 742 och NJA 2006 s 79). I brottsoffermyndighetens senaste referatsamling finns ett antal fall som avser kränkingsersättning vid sexuellt utnyttjande av barn. I de fall målsäganden har varit över 13 år och närmare 15 år och åldersskillnaden mellan henne och gärningsmannen har varit ringa har någon kränkingsersättning inte bestämts med hänvisning till att det inte har varit fråga om en allvarlig kränkning. I de fall målsäganden har tillerkänts kränkingsersättning har detta i något fall motiverats med bland annat att gärningsmannen har varit betydligt äldre. Tingsrätten vill därtill framhålla att en vuxen i relation till ett barn har en naturlig auktoritet som det för barnet kan vara svårt att värja sig emot.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten, främst med hänsyn till den stora åldersskillnaden mellan A och Benny Jansson, att A är berättigad till ersättning för kränkning. Yrkat belopp framstår som skäligt.

Övrigt

Eftersom Benny Jansson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan skall han utge lagstadgad ersättning till brottsofferfond.

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT

DOM
2009-12-09

B 1673-09

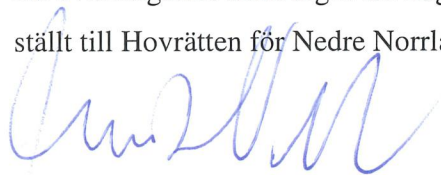
R2

Försvaret och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar. Dessa kostnader ska stanna på staten.

Sekretessen avseende A:s och hennes vårdnadshavares personuppgifter skall bestå

HUR MAN ÖVERKLAGAR, Dv 400

Ett överklagande skall inges till tingsrätten senast den 30 december 2009 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.



Anita Wallin Wiberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Gävle

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund

Ansökan om stämning

2009-09-10

Sida 1 (2)

Handling 12

Ärende AM-134514-09

Handläggare 506A-16

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT	
Ink.	2009-09-11
Akt	1673-09
Aktbil	6

Hudiksvalls tingsrätt

Box 1073

824 12 HUDIKSVALL

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R2

INKOM: 2009-09-11

MÅLNR: B 1673-09

AKTBIL: 6

TR mål: B 1673-09

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jansson, Karl Benny Erik		Benny	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750503-7510	SVERIGE	08-998955	
	Adress			
	Jönåkersvägen 30 122 48 ENSKEDE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Krokström, Tord, Box 24, 824 21 HUDIKSVALL			
	Frihetsberövande m.m.			
	Deltgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (K 134514-09)

Målsägande

Se bilaga

Målsägandebiträde: advokaten Per Wiesel

Gärning

Jansson har vid ett tillfälle natten mot den 9 augusti 2009 i Gnarp haft samlag med målsäganden född 1995.

Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden, videoförhör

Förhör med Jansson


Carl-Johan Granlund



Till
Hudiksvalls tingsrätt

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT	
Ink.	2009-11-20
Akt	B 1673-09 16
Aktbil	INKOM: 2009-11-20
	MÅLNR: B 1673-09
	AKTBIL: 16

ENSKILT ANSPRÅK I MÅL NR B 1673-09

Åklagarkammaren i Gävle ./ Benny Jansson angående sexuellt utnyttjande av barn

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag framställa målsägandens enskilda anspråk enligt följande.

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Benny Jansson att till henne utge 25 000 kr avseende kränkningersättning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 augusti 2009 till dess full betalning sker.

GRUND

Målsäganden har blivit utsatt för den gärning som framgår av åklagarens gärningspåståenden i stämningsansökan. Benny Jansson är på grund av brott skadeståndsskyldig för kränkning gentemot målsäganden.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan.

Hudiksvall den 19 november 2009

Per Wiesel .