



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

**DOM**  
2017-03-14  
Stockholm

Mål nr  
B 11230-16

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 23 november 2016 i mål nr B 1579-16, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Louise Guvén  
Box 377  
101 27 Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

MATS Olov Persson, 691025-6699  
Passadvinden 5 B  
681 38 Kristinehamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ingela Ekman Hessius  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

### SAKEN

Köp av sexuell handling av barn m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrätts dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till skyddstillsyn med föreskrift om att Mats Persson ska genomgå behandlingsprogrammet Relation och Samlevnad (ROS). Kriminalvården, frivården Karlstad, ska svara för övervakningen och förordna övervakare.
- Vad tingsrätten har förordnat om sekretess ska alltjämt gälla. Hovrätten förordnar vidare att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lämnats vid

Dok.Id 1331113

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Louise Gunvén till 3 106 kr. Av beloppet avser 2 485 kr arbete och 621 kr mervärdesskatt.
  4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Ingela Ekman Hessius till 3 214 kr. Av beloppet avser 2 485 kr arbete, 86 kr utlägg och 643 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.
-

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Mats Persson har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till skyddstillsyn med föreskrift eller på annat sätt lindra straffet.

Åklagaren och Sekretess A, som biträtt åtalet i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, ska Mats Persson dömas för de gärningar som tingsrätten har funnit honom skyldig till. De ska rubriceras som tingsrätten har gjort. Frågan i hovrätten gäller valet av påföljd.

Hovrätten godtar tingsrättens bedömning att det samlade straffvärdet för gärningarna motsvarar fyra månaders fängelse. Som tingsrätten anfört är sexuellt ofredande och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering inte brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Varken i förarbeten eller i Högsta domstolens praxis finns något uttryckligt stöd för att köp av sexuell handling av barn ska betraktas som ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att välja fängelse som påföljd. Det finns i och för sig exempel där domstolar har funnit anledning att överväga ett fängelsestraff bl.a. med hänvisning till att straffbestämmelsen är föranledd av behovet av ett särskilt straffrättsligt skydd för barn och ungdomar mot att utnyttjas för köp av sexuella tjänster eller syftar till att skydda barn från att dras in i prostitution (se t.ex. RH 20008:79, jfr SOU 2016:42 s. 149 f.). Hovrättspraxis i frågan är dock inte enhetlig (se bl.a. Svea hovrätts dom den 22 mars 2016 i mål nr B 10312-15 och Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 13 september 2012 i mål nr B 544-12). Med beaktande av den försiktighet som generellt sett bör iaktas med att i rättstillämpningen hänföra nya brottstyper till kategorin artbrott anser hovrätten att de köp av sexuell handling av barn som Mats Persson har gjort sig skyldig till inte är av sådant slag att det råder en presumtion för fängelse.

Frivården har föreslagit att Mats Persson döms till skyddstillsyn och att han meddelas föreskrift att genomgå behandlingsprogrammet Relation och Samlevnad (ROS). Mats Persson har förklarat sig positiv till detta. Med hänsyn till vad som framkommit om innehållet i behandlingen samt då det finns anledning att anta att en sådan påföljd kan bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn med den föreslagna föreskriften. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Med hänsyn till utgången i hovrätten ska kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet här stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2017-04-11

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Katarina Pålsson, hovrättsrådet Claes Söderqvist och tf. hovrättsassessorn Linda Åkerblom, referent, samt nämndemännen John Thornander och Ulla Cassel.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2016-11-23  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 1579-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MATS Olov Persson, 19691025-6699  
Oscar Stjerne­gatan 16 A Lgh 1202  
681 41 Kristinehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Ingela Ekman Hessius  
Advokat Ingela E Hessius AB  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Bernardo Bernales  
Advokatfirman Bernales AB  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagar­myndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Gunvén  
KRIM advokater HB  
Box 377  
101 27 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 10 <b>E-post:</b> stockholm.s.ratt.avdelning2@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 02	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Sofia Nordkvist  
Advokatfirman Nordkvist AB  
Klostergatan 23  
703 61 Örebro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2015-11-11
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken  
2015-11-11
3. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken  
2015-09-04 -- 2015-11-14 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

### Skadestånd

1. Mats Persson ska utge skadestånd till Sekretess A med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2015 till dess betalning sker.
2. Mats Persson ska utge skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2016 till dess betalning sker.

### Sekretess

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om målsägandenas samt deras vårdnadshavares identiteter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som finns i framställan om förordnande av målsägandebiträde (aktbil. 1 och 32), förundersökningsprotokoll (aktbil. 6 - 8 och 21), bilaga till stämningsansökan (aktbil. 10 och 23), bilaga med uppgift om involverade personer (aktbil. 9 och 22), fullmakt (aktbil. 58, 64, 67 och 71), bilaga till huvudförhandlingsprotokoll och i upptagningar av samtliga förhör som hållits inom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen ska även vara fortsatt tillämplig på uppgifterna om målsägandenas identitet i partsbilaga i denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Ingela E Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 842 kr och 50 öre. Av beloppet avser 22 491 kr arbete, 2 430 kr tidspillan, 553 kr utlägg och 6 368 kr och 50 öre mervärdesskatt.
  2. Louise Gunvén tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 24 536 kr. Av beloppet avser 17 199 kr arbete, 2 430 kr tidspillan, och 4 907 kr mervärdesskatt.
  3. Sofia Nordkvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 21 646 kr. Av beloppet avser 11 907 kr arbete, 4 860 kr tidspillan, 550 kr utlägg och 4 329 kr mervärdesskatt.
  4. Mats Persson ska av kostnaden för försvararen och de tre målsägandebiträderna återbetala 37 644kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 och bilaga 2 samt därtill fogade hemliga bilagor.

Sekretess A har biträtt åtalet och yrkat enligt bilaga 3.

Sekretess B har yrkat enligt bilaga 4.

Mats Persson har uppgett att han erkänner brott i enlighet med gärningsbeskrivningarna. Mats Persson har däremot invänt att han saknat uppsåt till att Sekretess B var 13 år gammal.

Mats Persson har medgett Sekretess B:s yrkande. Han har även medgett att betala skadestånd om 10 000 kr till Sekretess A.

**DOMSKÄL****Skuld***Åtalet för köp av sexuell handling av barn (bilaga 1)*

Sekretess A och Mats Persson har hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat kontoutdrag, information om bankomatuttag, analys av uppkopplingar av telefoner och mail angående bokning av rum på Scandic Hotell i Kungens Kurva.

Följande har framkommit av utredningen. Mats Persson och Sekretess A kom i kontakt med varandra via meddelandetjänsten KiK. De stämde träff den 4 september 2015 utanför teatern Göta Lejon på Södermalm. Sekretess A var vid denna tidpunkt 14 år gammal. De hade kommit överens om att Mats Persson skulle betala Sekretess A 10 000 kr i utbyte mot sex. Därifrån gick de tillsammans till Hotell Clarion. Utanför hotellet fick Sekretess A 5 000 kronor av Mats Persson efter



vilket de gick in och tog hissen upp till ett rum. I hissen eller på rummet fick Sekretess A ytterligare 5 000 kronor av Mats Persson. Efter det tog de av sig kläderna och utförde de sexuella handlingar som anges i åtalet. De var på rummet i ungefär 40 minuter varefter Sekretess A åkte hem.

Den 14 november 2015 träffades Mats Persson och Sekretess A igen. Sekretess A var även vid denna tidpunkt 14 år gammal. De stämde träff i Skärholmen Centrum. Inledningsvis hade de svårt att hitta varandra men till slut möttes de upp. Därifrån gick de till Scandic Hotell i Kungens Kurva och åkte upp till ett rum. Sekretess A fick vid detta tillfälle pengar i utbyte mot att hon utförde den sexuella handling som anges i åtalet.

Därutöver har Mats Persson och Sekretess A uppgett följande av relevans.

*Sekretess A:* Innan mötet den 4 september 2015 hade hon berättat för Mats Persson att hon var 14 år gammal. Hon hade ingen anledning att ljuga om detta. Hon tyckte att han borde veta vilket brott han skulle begå. Innan det första mötet var hon nervös och rädd för vem hon skulle träffa. Medan de hade sex slog hon av, som om hon inte var där. När hon gått därifrån kände hon sig smutsig och äcklig.

Den 14 november 2015 bestämde hon sig ganska spontant för att träffa Mats Persson. Hon fick 2 000 eller 2 500 kronor. Hon stannade på rummet i 20 till 30 minuter.

Hon mådde väldigt dåligt under perioden då hon pratade med och träffade Mats Persson. Hon hade ätstörningar från början av 2015 till någon gång på hösten samma år. Hon skar sig själv, främst på benen, men slutade i mars 2015. Ärren var inte så djupa men de gick absolut att se om man tittade. Hon vet inte om Mats Persson såg skadorna. Hon hade inte träffat Mats Persson om han inte hade betalat.

*Mats Persson:* Det var han som först ställde frågan i chatten till Sekretess A om hon ville prata. Han trodde att hon var över 15 år gammal. Han frågade om hon gillade äldre män och när hon svarade ja så fortsatte de att prata. Inledningsvis pratade de om hennes skola och fritidsintressen men några veckor innan de träffades övergick samtalen till att handla om sex. När Sekretess A berättade att hon behövde kläder, skor och utrustning till sina fritidsintressen så erbjöd han sig att ge henne 10 000 kr. Han ville hjälpa henne. Sekretess A valde själv vad hon ville göra för en viss taxa. Vid deras möte den 4 september 2015 fick han inte stånd eller utlösning. Det var något i honom som sade stopp. Han reflekterade över situationen och att det var en sådan ung tjej han träffade. Han hade skuldkänslor efter det första mötet. Framförallt för att det var mycket pengar och att han var mycket äldre än Sekretess A.

När Mats Persson och Sekretess A träffades den 14 november 2015 hade han tagit ut pengar i en bankomat i området. Sekretess A och han hade kommit överens om att hon skulle runka av honom på hotellrummet i utbyte mot 2 000 kr. Han uppfattade att hon hade en taxa som innebar att hon gjorde vissa saker för en viss summa. Sekretess A fick 2 000 kr av honom på vägen till hotellet. Sekretess A ville inte göra något utöver det Mats Persson åtalats för därför att hon hade pojkvän. Han fick skuldkänslor efter mötet. Han kan inte svara på varför han träffade henne igen trots att han fick skuldkänslor efter det första mötet.

Mats Persson uppfattade inte att Sekretess A hade några skador på benen. Hon kan ha haft blåmärken som han trodde berodde på baletträning. Han mådde inte bra under perioden då han träffade Sekretess A. Hans sambo är psykiskt instabil vilket påverkade deras förhållande. Under den aktuella tiden hade de ett obefintligt sexliv.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mats Persson har erkänt gärningarna i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det är genom Sekretess A och Mats Perssons i huvudsak samstämmiga uppgifter, samt utredningen i övrigt, utrett att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått. Att Sekretess A även har beskrivit handlingar utöver de som omfattas av åtalet förändrar inte denna bedömning. Åtalet är därmed styrkt i dessa delar och ska bifallas.

*Åtalet för sexuellt ofredande och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (bilaga 2)*

Mats Persson har hörts. Videoförhör med Sekretess B har spelats upp. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat Sekretess B:s Facebooksida och en Facebookkonversation mellan Sekretess B och Mats Persson.

Följande har framkommit av utredningen. Den 10 november 2015 kontaktade Mats Persson Sekretess B på meddelandetjänsten Facebook messenger. Mats Persson frågade om Sekretess B ville bli hans vän och uppmanade henne att ställa frågor om honom. Mats Persson bad Sekretess B beskriva sig själv vilket hon gjorde. Mats Persson undrade om det gjorde något att han var 45 år gammal och bad Sekretess B att skicka bilder på sig själv. De pratade om var de bodde och vilka fritidsintressen de hade. Mats Persson erbjöd Sekretess B 1 000 kr ”för ingenting” och ”för att vara snäll”. Mats Persson erbjöd sig att komma till Sekretess B i Kristinehamn för att ge henne pengarna. Sekretess B föreslog att han skulle skicka pengar via Swish. Mats Persson var orolig för att hennes föräldrar skulle upptäcka överföringen och sa att hon skulle vara försiktig så att ingen såg. Efter detta bad Mats Persson Sekretess B att skicka bilder på hennes bröst. Den 11 november 2016 kontaktade Mats Persson Sekretess B på Facebook messenger igen. Sekretess B visade meddelandena för några klasskompisar som hon gav telefonen till. Klasskompisarna började skriva till Mats Persson och uppmanade honom att skicka bilder på sitt kön. Mats Persson skickade då flera bilder på sitt kön. Klasskompisarna fortsatte att skriva till Mats Persson. Bland annat hånade de honom och uppmanade honom att skicka fler

bilder. Mats Persson frågade bland annat ”När och var vill du runka min kuk” och ”Du får smaka på min k.... om du vill?”. Klasskompisarna uppmanade Mats Persson att ringa till Sekretess B:s telefon. Mats Persson skrev sitt telefonnummer och klasskompisarna ringde upp honom. Eftersom Mats Persson uppfattade att det inte var Sekretess B som pratat i telefonen skrev de att det var Sekretess B:s lillebror som pratat. Efter att Sekretess B tagit tillbaka sin telefon skrev hon att hon inte ville skriva mer för att det kändes obehagligt eftersom att han var 45 år. Mats Persson lovade då att han aldrig skulle göra henne illa. När Sekretess B återigen bad honom att lämna henne ifred skrev han att de ska lära känna varandra och att han lovat att ge henne 1 000 kr.

Därutöver har Mats Persson och Sekretess B uppgett följande av relevans.

*Sekretess B:* Det var hennes klasskamrater som först såg bilderna som Mats Persson skickade. Hon såg bara en bild, sen ville hon inte se mer. Hon såg också att han skrivit om att skicka nakenbilder ”och sånt”. Hon mådde väldigt dåligt efter kontakten med Mats Persson. Hon var jätterädd. Han visste var hon bodde. Hon vågade inte gå till bussen själv och fick inte gå till skolan själv. Hon fick inte vara på stan själv heller. Hon vill inte veta av konversationen de haft och önskar att hon hade tagit bort honom från första början.

*Mats Persson:* Han trodde att Sekretess B var 15 år gammal. Han såg att hon enligt sin Facebooksida var född 2002 men hon såg äldre ut och det språk som Sekretess B och hennes kompisar använde var vuxet. Det finns många som inte uppdaterar sitt födelsedatum på Facebook. Han hade ingen baktanke med att erbjuda henne 1 000 kr utan ville bara vara snäll. Han ville inte att hennes föräldrar skulle få reda på det så att hon inte skulle få problem. Han hade heller ingen baktanke med att han ville träffa henne. Han vet inte varför han bad henne skicka bilder på sina bröst. Han skickade bilder på sitt kön för att upplägget var att de skulle byta bilder med

varandra och han ville driva på konversationen. Han är glad att han blivit upptäckt. Han har haft ångest för att han gått över gränsen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mats Persson har erkänt brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Han har dock uppgett att han trodde att Sekretess B var 15 år, vilket så som han måste förstås, innebär att han inväntat att ha inte haft uppsåt till att hon var 13 år gammal. Mats Persson har själv uppgett att han sett att Sekretess B:s Facebooksida, som vid tillfället angav att hon var född 2002 och således var 13 år gammal. Mats Persson har inte gett någon rimlig förklaring till varför han konstaterade att denna uppgift skulle varit falsk. Inte heller ger bilderna på Facebooksidan anledning att tro att hon skulle vara 15 år. Tingsrätten finner därför det utrett att Mats Persson hade kännedom om att Sekretess B var under 15 år när han kontaktade henne.

Av vad som framkommit är det inte klarlagt att Sekretess B såg bilderna och de åberopade texterna i samband med att de nådde hennes telefon. Däremot är det klarlagt att hon har sett texterna och i varje fall en av bilderna när hon senare fick tillbaka sin telefon. Med hänsyn till detta, samt att Sekretess B var den som inledningsvis kommunicerade med Mats Persson, och att Mats Persson skickade bilderna till hennes konto, finner tingsrätten att gärningarna har riktat sig mot Sekretess B på det sätt åklagaren påstått.

Mot denna bakgrund är det genom Mats Perssons erkännande, den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen samt Mats Perssons och Sekretess B:s samstämmiga uppgifter utrett att det gått till på det sätt åklagaren påstått. Gärningarna ska bedömas på det sätt åklagaren angett. Åtalet är därmed styrkt även i dessa delar och ska bifallas.

**Påföljd**

Mats Persson ska således dömas för två fall av köp av sexuell handling av barn, ett fall av sexuellt ofredande och ett fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

I samband med att straffbestämmelsen om köp av sexuell handling av barn fick sin nuvarande lydelse skärptes straffskalan för att markera att köp av sexuella handlingar av barn generellt har ett högre straffvärde än motsvarande köp av vuxna. Straffskalan går från böter till fängelse i upp till två år. Enligt tidigare lagstiftning dömdes för en sådan gärning för förförelse av ungdom till böter eller fängelse i högst sex månader. Som exempel på när bötesstraff kan vara aktuellt vid denna typ av brottslighet nämns i förarbetena när offret varit nära 18 år och omständigheterna även i övrigt är sådana att straffvärdet är lågt (prop. 2004/05:45 s. 93). I övrigt saknas vägledning både i förarbeten och domstolsavgöranden.

I förevarande fall var målsäganden Sekretess A 14 år gammal vid gärningstillfällena. Åklagarens gärningsbeskrivning utgår dock från att Mats Persson uppfattat att Sekretess A var 15 år gammal. Mats Persson var 45 år gammal. De handlingar som Mats Persson förmått Sekretess A att utföra har varit avancerade och har utförts vid två olika tillfällen. Tingsrätten finner att straffvärdet för dessa gärningar motsvarar tre till fyra månaders fängelse.

Vad avser de brott som har begåtts mot Sekretess B finner tingsrätten att det rör sig om inte helt okvalificerade gärningar. Mats Persson har både skickat flertalet bilder på sitt kön till Sekretess B och upprepade gånger försökt förmå henne att skicka bilder på sig själv avklädd. Tingsrätten finner att straffvärdet för dessa gärningar i varje fall uppgår till en månads fängelse.

Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet för nu aktuell brottslighet uppgår till fyra månaders fängelse.

Sexuellt ofredande och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering är inte brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. När det gäller val av påföljd för köp av sexuell handling av barn saknas vägledande förarbetsuttalanden och rättsfall. Bestämmelsen är föranledd av att det finns ett behov av ett särskilt straffrättsligt skydd för barn och ungdomar mot att utnyttjas för köp av sexuella tjänster samt syftar till att skydda barn från att dras in i prostitution (prop. 2004/05:45 s. 91 och 147). Det angivna syftet talar för att köp av sexuell handling av barn är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Detta gäller särskilt när straffvärdet, som i nu aktuellt fall, inte enbart uppgår till någon månads fängelse (jfr. NJA 2008 s. 653). Även i dessa fall ska tingsrätten dock vid val av påföljd särskilt beakta omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse, så som att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att avhålla den dömde från fortsatt brottslighet. Avseende denna bedömning noterar tingsrätten särskilt följande.

Mats Persson är tidigare ostraffad. Frivårdens påföljdsförslag för Mats Persson innebär en skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå ROS, kriminalvårdens relation- och samlevnadsprogram. Mats Persson har samtyckt till att utföra samhällstjänst. I fråga om Mats Perssons personliga förhållanden har i övrigt framkommit att han lever ett relativt ordnat liv med sambo och en son som bor hos dem varannan helg. Av vad som framkommit har Mats Persson ingen beroende- eller missbruksproblematik. Mats Persson har under september till november 2015 flertalet gånger haft kontakt med Sekretess A och Sekretess B, med det uppenbara syftet att försöka förmå dem att på olika sätt tillfredsställa honom sexuellt. Mats Persson har själv uppgett att han varit medveten om att Sekretess A varit runt 15 år gammal och tingsrätten finner det utrett att han insett att Sekretess B var yngre än 15 år. De sexuella handlingar som han sedan köpt av Sekretess A var avancerade.

Han har trots att han uppgett att han haft skuldkänslor och insett att det han gjort varit fel valt att köpa sexuella handlingar av Sekretess A en andra gång och då i nära anslutning till kontakterna med Sekretess B. I tingsrätten har han däremot inledningsvis uttryckt att skuldkänslorna berott på att köpen kostat honom mycket pengar. Av dessa anledningar finner tingsrätten att en skyddstillsyn i förening med en föreskrift om att genomgå ett behandlingsprogram, som närmast synes inriktad på våld och liknande i en relation, inte kan antas avhålla Mats Persson från fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse fyra månader.

### **Skadestånd**

När det gäller Sekretess A:s yrkande har Mats Persson medgett skadeståndsskyldighet i och för sig. Han har däremot endast medgett ett belopp om 10 000 kr. Med hänsyn till att Mats Persson har köpt sexuella handlingar av Sekretess A vid två separata tillfällen finner tingsrätten att det yrkade beloppet om 15 000 kr är skäligt. Yrkandet ska därför bifallas.

Sekretess B:s yrkande om skadestånd är medgivet.

### **Övriga frågor**

Försvaret och målsägandebiträdandena tillerkänns yrkad ersättning. Begärda belopp är skäliga.

I målet uppgår kostnaderna för försvar och målsägandebiträden till sammanlagt 75 288 kr. Mats Persson har med hänsyn till utgången i målet i princip full återbetalningsskyldighet. Frågan är då vilken betydelse hans ekonomiska förhållanden ska ha. I målet är upplyst att han har en månadsinkomst på 28 700 kr eller en årsinkomst på 344 400 kr. Han har underhållsskyldighet mot en 10-årig son och får för detta ett avdrag med 15 000 kr. Hans ekonomiska underlag är därför



329 400 kr. Det innebär att hans underlag överstiger gränsvärdet 260 000 kr med 69 400 kr. Hade underlaget understigit 260 000 kr hade han endast behövt betala 30 115 kr. Gränsvärdet fastställdes år 1999. Sedan dess har prisbasbeloppet ökat med 21,7 procent. Hade gränsvärdet följt prisutvecklingen så hade värdet idag varit 316 428 kr. Enligt tingsrättens mening är den omständighet att Mats Perssons underlag ligger så nära gränsvärdet, och inte minst om detta räknas upp med prisutvecklingen, sådan att det betydande ersättningsbeloppet bör sättas ned enligt 31 kap. 1 § fjärde stycket rättegångsbalken. Mats Persson bör skäligen återbetala hälften av kostnaderna. Tingsrätten beaktar då även att Mats Persson åläggs skadeståndsskyldighet med 25 000 kr.

Eftersom Mats Persson döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (DV400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 december 2016.

Stefan Strömberg

I avgörandet har nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Stockholms tingsrätt

Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2016-06-03  
MÅLNR: B 1579-16  
AKTBIL: 5

## ÅKLAGARBUNDET

TR mål:  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Persson, Mats Olov</b>		Tilltalsnamn <b>Mats</b>	Yrke/titel
	Personnr <b>19691025-6699</b>	Medborgare i <b>Sverige</b>	Telefon	Tolkbehov
Adress <b>Oscar Stjernegatan 16 A Lgh 1202 681 41 KRISTINEHAMN</b>				
Offentlig försvarare/ombud <b>Ekman Hessius, Ingela, Advokat Ingela E Hessius AB, Polhemsgatan 29, 112 30 STOCKHOLM</b>				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (5000-K306161-16)

#### Målsägande

Sekretess, företräds av målsägandebiträde: Louise Gunvén, c/o KRIM  
advokater HB, Box 377, 101 27 STOCKHOLM

#### Gärning

Mats Persson har vid två tillfällen förmått målsäganden, som vid tidpunkten för gärningarna var under 18 år, att mot ersättning företa och medverka i sexuella handlingar.

Det första tillfället var den 4 september 2015 på Hotell Clarion, Ringvägen 98 i Stockholm. Vid detta tillfälle fick målsäganden 10 000 kronor för att utföra oralt samlag på Mats Persson samt att Mats Persson fick slicka målsägandens underliv.

Det andra tillfället var den 14 november 2015 på Scandics Hotell i Kungens kurva i Huddinge. Vid detta tillfälle fick målsäganden 2000 kronor för att med händerna utföra onanirörelser på Mats Perssons könsorgan till dess att han fick utlösning.

Lagrum

6 kap 9 § brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden angående vad som hände vid de två tillfällena samt vilken ersättning hon fick till styrkande av att Mats Persson betalat målsäganden för sex.

Förhör med tilltalade Mats Persson, erkänner brott.

*Skriftlig bevisning*

1. Kontoutdrag, bilaga till fup.
2. Information om bankomatuttag, sid 2 i bilaga till fup.
3. Analys av uppkopplingar av telefoner, sid 3-5 i bilaga till fup.
4. Mail ang bokning av rum på Scandic i kungens kurva, sid 7 i bilaga till fup.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 3 timmar.



Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2016-06-28  
MÅLNR: B 1579-16  
AKTBIL: 20

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mats Olov Persson** (19691025-6699)

Företräds av advokat Maria Nilsson.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1446604-15

Mats Persson har, den 11 november 2015 på Oscar Stjerngatan, Kristinehamns kommun, eller på annan plats i riket, sexuellt ofredat målsäganden NN.

Detta genom att via genom facebooks chatfunktion skicka henne flera bilder på sin penis samt genom att skicka henne meddelanden med sexuellt innehåll såsom "När o vart vill du runka min kuk" och "Du får smaka på min k... om du vill?". Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

NN är född år 2002 och Mats Persson har haft kännedom om detta eller i vart fall skälig anledning att anta att hon var under 15 år gammal.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

### 1.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1446604-15

Mats Persson har den 11 november 2015 på Oscar Stjerngatan, Kristinehamns kommun, eller på annan plats i riket, försökt förmå målsäganden NN att medverka i sexuell posering.

Detta genom att via facebooks chatfunktion erbjuda henne pengar och be henne skicka bilder på sina bröst. NN är född år 2002 och Mats Persson har haft kännedom om detta eller i vart fall skälig anledning att anta att hon var under 15 år gammal.

Brottet har inte kommit till fullbordan då målsäganden inte skickat några bilder till honom. Fara för brottets fullbordan har emellertid förelagat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Nordkvist.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN** angående händelserna under åtalpunkterna 1.1 och 1.2, till styrkande av att Mats Persson sexuellt ofredat henne och försökt att förmå henne att skicka bilder till honom. Förhöret förebringas genom uppspelning av videoförhör från barnahus (44 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Mats Persson** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

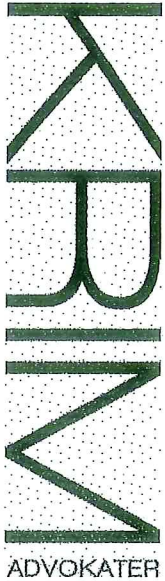
1. Målsägandens facebookside, s. 54 i fup, till styrkande av att Mats Persson känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit yngre än 15 år.
2. Facebookkonversation mellan målsäganden **NN** och Mats Persson, s. 55-81 i fup, till styrkande av att Mats Persson skickat bilder och meddelanden med sexuellt innehåll, att Mats Persson känt till målsägandens ålder, samt att Mats Persson försökt förmå målsäganden att skicka sexuella bilder på sig själv till honom.

## Handläggning

Enligt överenskommelse med kammaråklagare Zilla Hirsch vid City åklagarkammare i Stockholm stäms ärendet in till Stockholms tingsrätt för att samordnas med andra brottsmisstankar.

CD-skiva med målsägandeförhöret medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.

Advokater: Ulrika Borg | Petra Eklund | Louise Gunvén | Annika Nisser |  
Ghita Hadding Wiberg | Lotta Wirén | Jur. kand: Silvia Ingolfsson Åkermark | Elin Ternert



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2016-11-04  
MÅLNR: B 1579-16  
AKTBIL: 62

Stockholms tingsrätt  
Avdelning 2  
Box 8307  
104 20 Stockholm

Stockholm den 1 november 2016

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd. 2

2016-11-02

Akt... B 1579-16  
Aktbil... 62

Ang. City åklagarkammare i Stockholm./. Mats Persson, mål nr B 1579-16

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Sekretess får jag framställa följande

#### YRKANDE

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktar Mats Persson att till henne utge skadestånd om 15 000 kr avseende kränkning.

Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 14 november 2015 till dess full betalning sker.

#### GRUND

Mats Persson har genom de handlingar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning allvarligt kränkt målsäganden. Målsäganden är därför berättigad till ersättning enligt skadeståndslagen 2 kap 3§.

#### BEVISNING

Som bevisning åberopas den av åklagaren angivna, även till styrkande av uppkommen skada.

#### ÖVRIGT

Sekretess biträder åtalet i tingsrätten. Fullmakt inges så snart den inkommer till kontoret.

Som ovan

Louise Gunvén

## ADVOKATFIRMAN NORDKVIST

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd. 2STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2INKOM: 2016-07-28  
MÅLNR: B 1579-16  
AKTBIL: 57Till  
Stockholms tingsrätt  
Avdelning 22016 -07- 28  
Akt..... B 1579-16  
Aktbil..... 57**Mål B 1579-16 Åklagarkammaren i Stockholm./. Mats Persson angående köp av sexuell handling av barn m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B får jag härmed framställa följande

**Yrkande**

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Mats Persson att till Sekretess B utge 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 november 2016 till dess att full betalning sker.

**Grund**

Av det yrkade beloppet avser 5 000 kr för den allvarliga kränkningen av målsägandens personliga integriteten som Mats Persson utsatt målsäganden för i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1 och 5 000 kronor för den allvarliga kränkningen av målsägandens personliga integritet som Mats Persson utsatt målsäganden för i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 2.

**Bevisuppgift**

Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren enligt följande

Muntlig bevisning bestående av förhör med Sekretess B angående händelserna under åtalpunkt 1 och 2, till styrkande av att Mats Persson sexuellt ofredat Sekretess B och försökt förmå henne att skicka bilder till honom samt förhör med Mats Persson som erkänt brott. Förhöret med Sekretess B bör förebringas genom uppspelning av videoförhör från barnahus.

Den muntliga bevisningen åberopas till styrkande av att Sekretess B av Mats Persson utsatts för brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Bevisningen i övrigt består av målsägandes facebookside till styrkande av att Mats Persson känt till eller haft skälig anledning att anta att Sekretess B var under 15 år samt facebook-konversation mellan Mats och Sekretess B till styrkande av bilder/meddelanden med sexuellt innehåll, NN:s ålder, samt att Mats Persson försökt få Sekretess B att skicka sexuella bilder på sig själv till honom.

Örebro den 27 juli 2016



Sofia Nordkvist





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)