



Parter och domslut

Jan Olof Olsson

Parter

Tilltalad

JAN OLOF Olsson, 19410106-5011
Doktor Forselius Backe 19 Lgh 1503, 413 26 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Arash Khosravi
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28, 411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Shahrzad Rahimi
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MA
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VÅA
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gabrielsson
Advokatfirman Linus Gabrielsson AB
Kronhusgatan 11, 411 05 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MB
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VÅC
Sekretess på adress

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Vårdnadshavare

Sekretess VÅB
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gabrielsson
Advokatfirman Linus Gabrielsson AB
Kronhusgatan 11, 411 05 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MC
Sekretess på adress

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Anna Cavalli-Björkman
Advokat Anna Cavalli-Björkman AB
Alelungsgatan 3, 412 66 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Caroline Hellström Erba
Advokat Caroline Erba AB
Alelungsgatan 3, 412 66 Göteborg

Domslut

Brott som Jan Olof Olsson döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-01-01 till 2022-04-01, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-09-01 till 2021-10-31, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-01 till 2022-01-31, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-01 till 2022-01-31, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-03-27 till 2022-03-30, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2017-06-29 till 2017-07-18, Göteborgs stad

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-23, Göteborgs stad

Åtal som Jan Olof Olsson frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-07-01 till 2022-04-01, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-06-01 till 2021-11-30, Göteborgs stad

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022, alternativt 6 kap. 2 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2017-05-01 till 2020-09-30, Göteborgs stad

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, alt 6 kap. 13 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018, 2017-09-22 till 2017-09-23, Sverige

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, alt 6 kap. 13 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018, 2017-09-22 till 2017-09-23, Sverige

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, alt 6 kap. 13 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018, 2018-03-01 till 2018-03-14, Göteborgs stad

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022, samt 6 kap. 13 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018 och den 1 augusti 2022, 2018-06-01 till 2019-08-31, Göteborgs stad

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Jan Olof Olsson ska delta i Kriminalvårdens behandlingsprogram SEIF, Sexualbrottsprogram med Individuellt Fokus.

Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Jan Olof Olsson ska betala skadestånd till Sekretess MC med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning, åtalspunkten 3.1 Räkna enligt 4 och 6 §§ räntelagen ska utgå på beloppet från den 18 juli 2017.

Jan Olof Olsson ska betala skadestånd till Sekretess MA med 80 000 kr.

Beloppet avser kränkning, fördelat enligt följande: 30 000 kr åtalspunkten 1.1, 20 000 kr åtalspunkten 1.2, 30 000 kr åtalspunkten 1.4. Räkna enligt 4 och 6 §§ ska utgå på beloppen enligt följande: på 30 000 kr från den 23 april 2022, på 20 000 kr från den 1 april 2022, på 30 000 kr från den 31 oktober 2021.

Jan Olof Olsson ska betala skadestånd till Sekretess MB med 45 000 kr.

Beloppet avser kränkning, fördelat enligt följande: 30 000 kr åtalspunkterna 2.2 och 2.3, 15 000 kr åtalspunkten 2.4. Räkna enligt 4 och 6 §§ räntelagen ska utgå på beloppet enligt följande: på 30 000 kr från den 30 november 2021, på 15 000 kr från den 30 mars 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på vårdnadshavaren Sekretess VÅA:s personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsäganden Sekretess MB:s personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på vårdnadshavaren Sekretess VÅB:s personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsäganden Sekretess MC:s personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsäganden Sekretess MA:s personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på vårdnadshavarens Sekretess VÅC:s personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den bevisning som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Jan Olof Olsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Arash Khosravi får ersättning av staten med 220 311 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 150 261 kr arbete
- 25 988 kr tidspillan
- 44 062 kr mervärdesskatt

Linus Gabrielsson får ersättning av staten med 138 314 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 851 kr arbete
- 10 800 kr tidspillan
- 27 663 kr mervärdesskatt

Caroline Hellström Erba får ersättning av staten med 157 886 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 114 833 kr arbete
- 10 800 kr tidspillan
- 676 kr utlägg
- 31 577 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 57, 2023-03-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt ofredande (antal brott: 3) enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har i närvaro av NN 4 tagit på sitt kön innanför sina kalsonger samt därefter tagit på NN 4:s penis och/eller rumpa medan NN 4 sov. Målsäganden, som vid tiden för gärningen var 16 år, deltog inte frivilligt. Målsäganden stod under Jan Olof Olssons fostran eller liknande förhållande. Under alla förhållanden svarade Jan Olof Olsson för målsägandens vård eller tillsyn genom beslut med stöd av socialtjänstlagen. Det hände den 23 april 2022 på Björsjöbackavägen, Olofstorp, Göteborgs stad.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

1.2 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 4, på ett sätt som kunde förväntas kränka hans sexuella integritet, genom att visa pornografisk film för honom samtidigt som han onanerade på sig själv eller berörde sitt kön innanför sina kalsonger. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2022 och den 1 april 2022 på Björsjöbackavägen, Olofstorp, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

1.3 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 4, på ett sätt som kunde förväntas kränka hans sexuella integritet, genom att i samband med färd på fyrhjuling och sexhjuling beröra målsägandens kön. Beröringen har inte varit flyktig. Det hände upprepade gånger mellan den 1 juli 2021 och den 1 april 2022 på Björsjöbackavägen, Olofstorp, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

1.4 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 4, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 4:s sexuella integritet, genom att förmå honom att sätta på sig en kondom och sedan titta på och beröra målsägandens penis. Det hände någon gång mellan den 1 september 2021 och den 31 oktober 2021 på Björsjöbackavägen, Olofstorp, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 57, 2023-03-27, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt ofredande (antal brott: 4) enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

2.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 1:s sexuella integritet, genom att i samband med färd på fyrhjuling och sexhjuling berört målsägandens kön. Beröringen har inte varit flyktig. Det hände upprepade gånger mellan den 1 juni 2021 och den 30 november 2021 på Björsjöbackavägen, Olofstorp, Göteborgs stad.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 1:s sexuella integritet, genom att onanera i hans närvaro. Det hände någon gång mellan den 1 december 2021 och den 31 januari 2022 i Olofstorp, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

2.3 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 1:s sexuella integritet, genom att stå vid sidan av målsägandens säng och onanera på sig själv. Det hände någon gång mellan den 1 december 2021 och den 31 januari 2022 i Olofstorp, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

2.4 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K460211-22)

Jan Olof Olsson har ofredat NN 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 1:s sexuella integritet, genom att uppvisa pornografisk film samtidigt som han berör sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 27 mars 2022 och den 30 mars 2022 i Branäs, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 57, 2023-03-27, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn (antal brott: 3) enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

3.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K463987-22)

Jan Olof Olsson har förmått NN 7, som vid tiden för gärningen var 13 år gammal, att klä av sig naken inför honom i samband med utprovning av badbyxor, trots att NN 7 inte ville det, vilket kunde förväntas kränka NN 7:s sexuella integritet. I vart fall har gärningen varit ägnad att kränka NN 7:s frid på ett kännbart sätt. Det hände någon gång mellan den 29 juni 2017 och den 18 juli 2017 i Olofstorp, Göteborgs stad eller på Doktor Forselius gata i Göteborg.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt.

3.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K463987-22)

Jan Olof Olsson har onanerat på NN 7 som vid tiden för gärningen var 13 år gammal. Det hände någon gång mellan den 22 september 2017 och den 23 september 2017 under en bilfärd mellan Olofstorp - Askersund, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

3.3 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K463987-22)

Jan Olof Olsson har onanerat på sig själv inför NN 7 samt på NN 7 som var 13 år. Det hände någon gång mellan den 22 september 2017 och den 23 september 2017 under en hotellvistelse i Askersund, Sverige.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

3.4 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K463987-22)

Jan Olof Olsson har onanerat på NN 7 samt förmått NN 7 att onanera på honom. NN 7 deltog inte frivilligt och var vid tiden för gärningen under 15 år alternativt hade han fyllt 15 år men inte 18 år och stod under Jan Olof Olssons fostran eller liknande förhållande. Under alla förhållanden stod NN 7 under Jan Olof Olssons vård och tillsyn genom beslut med stöd av socialtjänstlagen. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2017 och den 30 september 2020 på Björsjöbackavägen, Olofstorp, Göteborgs stad eller på Doktor Forselius Backe i Göteborg.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

3.5 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K463987-22)

Jan Olof Olsson har förmått NN 7, som var 13 år, att onanera på honom. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2018 och den 14 mars 2018 på Björsjöbackavägen, Olofstorp.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

3.6 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K463987-22)

Jan Olof Olsson har haft förmått NN 7, som var under 15 år, att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2018 och den 31 augusti 2019 i Olofstorp, Göteborgs stad eller på Doktor Forselius Backe i Göteborg.

Jan Olof Olsson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år alternativt varit oaktsam beträffande den omständigheten.

Skadestånd

Sekretess MC har begärt att Jan Olof Olsson ska betala skadestånd med 770 000 kr. Beloppet avser sveda och värk, 30 000 kr (åtalspunkt 3.1-3.6) samt kränkning, 740 000 kr, fördelat enligt följande: 15 000 kr åtalspunkten 3.1, 125 000 kr åtalspunkten 3.2, 125 000 kr åtalspunkten 3.3, 125 000 kr åtalspunkten 3.4, 125 000 kr åtalspunkten 3.5, 225 000 kr åtalspunkten 3.6. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen har yrkats på beloppen enligt följande: På 30 000 kr från den 31 augusti 2019, på 15 000 kr från den 18 juli 2017, på 125 000 kr från den 23 september 2017, på 125 000 kr från den 23 september 2017, på 125 000 kr från den 30 september 2020, på 125 000 kr från den 14 mars 2018, på 225 000 kr från den 31 augusti 2019.

Sekretess MB har begärt att Jan Olof Olsson ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning, fördelat enligt följande: 40 000 kr åtalspunkten 2.1, 20 000 kr åtalspunkten 2.2, 25 000 kr åtalspunkten 2.3, 15 000 kr åtalspunkten 2.4. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen har yrkats på beloppen enligt följande: på 40 000 kr från den 30 november 2021, på 20 000 kr från den 31 januari 2022, på 25 000 kr från den 31 januari 2022, på 15 000 kr från den 30 mars 2022.

Sekretess MA har begärt att Jan Olof Olsson ska betala skadestånd med 180 000 kr. Beloppet avser kränkning, fördelat enligt följande: 50 000 kr åtalspunkten 1.1, 20 000 kr åtalspunkten 1.2, 80 000 kr åtalspunkten 1.3, 30 000 kr åtalspunkten 1.4. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen har yrkats på beloppen enligt följande: på 50 000 kr från den 23 april 2022, på 20 000 kr från den 1 april 2022, 80 000 kr från den 1 april 2022, 30 000 kr från den 31 oktober 2021.

Inställning

Åtalspunkt 1.1, sexuellt övergrepp mot barn, den 23 april 2022 i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat gärningen. Han har vidgått att han har tagit på sig själv i skrevet men han har förnekat att han skulle ha tagit på NN4:s penis eller rumpa.

Åtalspunkt 1.2, sexuellt ofredande, någon gång mellan den 1 januari 2022 och den 1 april 2022, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha visat pornografisk film för NN4 eller onanerat på sig själv.

Åtalspunkt 1.3, sexuellt ofredande, upprepade gånger mellan den 1 juli 2021 och den 1 april 2022, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat att han uppsåtligen skulle ha berört NN4:s kön i samband med färd på fyrhjuling. Han har förnekat att han skulle ha haft något uppsåt att kränka NN4:s sexuella integritet. Han har vidgått att han har hållit sina händer runt NN4:s mage och låtit sina händer vila på hans lår, för att hålla sig fast. Han har inte kunnat utesluta att han i samband med det kan ha vidrört NN4:s kön, men har gjort gällande att det i sådana fall inte har varit avsiktligt.

Åtalspunkt 1.4, sexuellt ofredande, någon gång mellan den 1 september 2021 och den 31 oktober 2021, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har vidgått att han har förmått NN4 att sätta på sig en kondom vid tillfället, i syfte att säkerställa att NN4 visste hur man gjorde. Han har förnekat att han skulle ha tittat på eller försökt beröra målsägandens penis.

Åtalspunkt 2.1, sexuellt ofredande, upprepade gånger mellan den 1 juni 2021 och den 30 november 2021, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat att han uppsåtligen skulle ha berört NN1:s kön i samband med färd på fyrhjuling. Han har förnekat att han skulle ha haft något uppsåt att kränka NN1:s sexuella integritet. Han har vidgått att han har hållit sina händer runt NN1:s mage och låtit sina händer vila på hans lår, för att hålla sig fast. Han har inte kunnat utesluta att han i samband med det kan ha vidrört NN1:s kön, men har gjort gällande att det i sådana fall inte har varit avsiktligt.

Åtalspunkt 2.2, sexuellt ofredande, någon gång mellan den 1 december 2021 och den 31 januari 2022, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha onanerat NN 1:s närvaro.

Åtalspunkt 2.3, sexuellt ofredande någon gång mellan den 1 december 2021 och den 31 januari 2022, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha stått vid sidan av NN1:s säng och onanerat på sig själv.

Åtalspunkt 2.4, sexuellt ofredande, någon gång mellan den 27 mars 2022 och den 30 mars 2022, i Branäs

Jan Olof Olsson har förnekat att han uppsåtligen skulle ha uppvisat pornografisk film för NN1 eller att han skulle ha berört sitt könsorgan vid det aktuella tillfället.

Åtalspunkt 3.1, sexuellt ofredande någon gång mellan den 29 juni 2017 och den 18 juli 2017, i Olofstorp eller på Doktor Forselius Gata i Göteborg

Jan Olof Olsson har vidgått att han har uppmanat NN 7 att prova badbyxorna utan kalsonger. Han har förnekat att han skulle ha förmått NN7 att klä av sig naken inför honom i samband med detta. Han har gjort gällande att NN7 på eget bevåg klätt av sig naken framför honom.

Åtalspunkt 3.2, sexuellt övergrepp mot barn någon gång mellan den 22 september 2017 och den 23 september 2017 under en bilfärd mellan Olofstorp och Askersund, Sverige

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha onanerat på NN7.

Åtalspunkt 3.3, sexuellt övergrepp mot barn någon gång mellan den 22 september 2017 och den 23 september 2017 under en hotellvistelse i Askersund, Sverige.

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha onanerat på sig själv inför NN7 eller att han skulle ha onanerat på NN7.

Åtalspunkt 3.4, sexuellt övergrepp mot barn någon gång mellan den 1 maj 2017 och den 30 september 2020 i Olofstorp eller på Doktor Forselius gata i Göteborg

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha onanerat på sig själv inför NN7 eller att han skulle ha onanerat på NN7.

Åtalspunkt 3.5, sexuellt övergrepp mot barn någon gång mellan den 1 mars 2018 och den 14 mars 2018, i Olofstorp

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha förmått NN7 att onanera på honom.

Åtalspunkt 3.6, våldtäkt mot barn någon gång mellan den 1 juni 2018 och den 31 augusti 2019, i Olofstorp eller på Doktor Forselius gata i Göteborg

Jan Olof Olsson har förnekat att han skulle ha förmått NN7 att utföra oralsex på honom.

NN4:s enskilda anspråk

Jan Olof Olsson har bestritt NN4:s enskilda anspråk. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat yrkad ränta.

NN1:s enskilda anspråk

Jan Olof Olsson har bestritt NN1:s enskilda anspråk. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat yrkad ränta.

NN7:s enskilda anspråk

Jan Olof Olsson har bestritt NN7:s enskilda anspråk. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat yrkad ränta.

Utredning

Åklagaren och målsägandena har till stöd för samtliga åtalspunkter åberopat följande skriftliga bevisning:

1. PM angående målsägandenas arbetade timmar på Västkuststiftelsen mellan augusti 2018 - april 2022 (förundersökningsprotokoll s. 98-99).
2. Tjänsteanteckning om NN 7:s placering och vistelse på gården (tilläggsprotokoll s. 28) samt BBIC utredning avseende NN 7 (tilläggsprotokoll sekretessbilaga s. 3-9 i urval), till utvisande av NN 7:s neuropsykiatriska funktionsnedsättningar och de stödinsatser han bedömdes behöva bl.a. genom tilltalade samt vad som ingick i tilltalades uppdrag, till styrkande av att den tilltalade svarat för målsägandens vård och tillsyn eller att målsäganden stått under hans fostran eller liknande förhållande.
3. BBIC utredning avseende NN 4 (tilläggsprotokoll s. 31-32) angående vad som ingått i tilltalades uppdrag vad gäller målsägandens insatser, till styrkande av att den tilltalade svarat för målsägandens vård och tillsyn eller att målsäganden stått under hans fostran eller liknande förhållande.
4. Uppspelning av film (totalt spelas ca 10 minuter upp. Film tas med av åklagare) till utvisande av att tilltalade tagit på sitt könsorgan och därefter fört handen mot målsägandens underkropp, till styrkande av åtalet i åp. 1.1. PM avseende film finns på s. 18 i förundersökningsprotokollet.
5. Stillbilder från film i p. 5.1 (förundersökningsprotokoll s. 19-22).
6. Artikel i SVT angående den tilltalade och hans verksamhet (förundersökningsprotokoll s. 23) till utvisande av vilken bild av sig och sin verksamhet han uppvisat utåt och att det har varit förtroendeskapande och som förklaring till hur händelserna kunnat utspela sig fram till polisanmälan, till styrkande av åtalet.
7. Fotografier av gården på Björsöbackavägen i Göteborg samt tilltalades bostad i Guldheden (förundersökningsprotokoll s. 24-68, 202, 231-233) bl.a. till utvisande av mängden kondomer som anträffats på dessa båda platser, det rum som NN 4 spelat in filmen från gärningen under åp 1.1 samt det rum gärningarna i åp 2.2 och 2.3 ägt rum i, till styrkande av åtalet.
8. Fotografier från NN 7:s telefon som visar NN 7 på resa till Tyskland med den tilltalade och bild på en röd Caddy, samt PM angående fordonsinnehav röd Caddy (förundersökningsprotokoll s. 77-78, 87-90, 115) till utvisande av att den tilltalade ägt en röd Caddy såsom NN 7 uppgett samt att den tilltalade bjudit på resor, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet samt åtalet.
9. PM gällande tilltalades inköp och resor för och tillsammans med målsägandena (förundersökningsprotokoll s. 100-104) till utvisande av att den tilltalade bekostat dyra föremål, resor och körkort för målsägandena som ett led i att vinna förtroende och tillit, till styrkande av åtalet.
10. Bokningsbekräftelse Best Western hotell i Askersund samt PM därom (förundersökningsprotokoll s. 105-107) till utvisande av vilka datum den tilltalade och målsäganden NN 7 befunnit sig i Askersund, till styrkande av främst åp 3.2 och 3.3.
11. PM om inköp från XXL samt Vattenpalatset Lerum (förundersökningsprotokoll s. 110-

- 114) till utvisande av att den tilltalade köpt ett par badbyxor till NN 7 samt besökt Vattenpalatset i Lerum såsom målsäganden berättat samt när det ska ha skett, till styrkande av främst åp. 3.1-3.2.
12. SMS-meddelanden mellan NN 4 och tilltalade den 25 april 2022 (tilläggsprotokoll sekretessbilaga s. 38-55, ett urval av dessa) till utvisande av vilka kontakter det har varit mellan NN 4 och tilltalade efter att polisanmälan upprättades samt att NN 4:s förehavanden efter händelsen under åp. 1.1, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet och åtalet.
 13. Uppspelning av korta snapchat-filmer på NN 4 och tilltalade. PM avseende filmerna samt stillbilder av dessa finns i tilläggsprotokoll sekretessbilaga på s. 59-66. Filmerna är totalt ca 2 minuter och tas med av åklagare. Till utvisande av relationens karaktär och att tilltalade varit närgången mot målsäganden, till styrkande av NN 4:s trovärdighet och tillförlitlighet och åtalet.
 14. PM sammanställning över besöksorsak och tilltalades hälsa vid olika besök på Carlanderska vårdcentral samt journaler från Carlanderska vårdcentral (tilläggsprotokoll s. 67 och s. 95) till utvisande av att tilltalade besökt vårdcentral för av målsäganden NN 7 uppgivet besvär den 15 mars 2018 samt att tilltalade inte vid något tillfälle sökt vård för de besvär han menar förklarar att han ska ha tagit på sitt kön, till styrkande av åtalet i sin helhet och vad gäller NN 7 främst gällande åp 3.5.
 15. Bilder efter tömning av tilltalades telefon samt PM (tilläggsprotokoll sekretessbilaga s. 10-31) till utvisande av att tilltalade haft flertalet bilder på lättklädda män i sin telefon, bl.a. nakenbild på NN 7, till styrkande av åtalet.
 16. Fotografier av fyrhjuling, (ab 95).
 17. Bild, info om när Polen - Sverige spelade VM-match, (fup s. 268), till styrkande av när matchen spelades.

Som muntlig bevisning har åklagaren och målsägandena åberopat målsägandeförhör med målsägandena NN1, NN4 och NN7.

Åklagaren och NN7 har också, till följd av att NN7 inte velat berätta om händelser som omfattas av åtalet alternativt inte har kunnat minnas vad som hände, åberopat vad NN7 har sagt i tidigare förhör, s. 237, 241, 244, 246-249, 250, 253, 254.

Åklagaren har vidare åberopat vittnesförhör med följande personer:

1. *Fahrudin Culum* angående hans kännedom om relationen mellan NN 4, NN 1 och tilltalade, vad han fått återberättat för sig om gärningarna i åp 1.1 och NN 4:s och NN 1:s sinnesstämning när de berättade om händelserna m.m., till styrkande av åtalet.
2. *Vanessa Eriksson* angående hennes kännedom om relationen mellan NN 4 och tilltalade, hennes kontakter med NN 4 i anslutning till gärningarna under åp 1.1 och åp. 1.4, vad NN 4 återberättat om dessa och i övrigt, till styrkande av åtalet.
3. *Susanne Söderberg*, biträdande rektor för NN 4 och NN 1, angående hennes kontakter med målsägandena, vad hon fått återberättat för sig om händelserna, deras sinnesstämning när de berättat om händelserna, hennes kontakter med tilltalade

och hennes uppfattning av vilken ställning den tilltalade hade gentemot målsägandena, till styrkande av att den tilltalade svarat för målsäganden NN 4:s vård och tillsyn eller att målsäganden stått under hans fostran eller liknande förhållande samt målsägandenas trovärdighet och tillförlitlighet och åtalet.

4. *Joanna Andersson*, socialsekreterare och handläggare för NN 4, angående vad som innefattats i tilltalades uppdrag med anledning av socialtjänstens beslut och vilken ställning tilltalade haft mot målsäganden, hennes kontakter med målsäganden, vad hon fått återberättat för sig, hans mående efter att händelserna uppdagades och övriga omständigheter, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet och åtalet.
5. *Amanda Andersson*, socialsekreterare och handläggare för NN 7, angående hennes kontakter med NN 7, hans funktionsnedsättningar, hans insatser genom tilltalade och omfattningen av dem samt NN 7:s mående efter att han berättade om händelserna. Till utvisande av den roll tilltalade haft gentemot målsäganden, till styrkande av att den tilltalade svarat för målsägandens vård och tillsyn eller att målsäganden stått under hans fostran eller liknande förhållande samt målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet samt till styrkande av åtalet.
6. *Pauline Charlesworth*, kurator för NN 1, angående hennes kontakter med målsäganden, hans sinnesstämning och mående efter att händelserna uppdagades, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet samt till styrkande av åtalet.
7. *Linda Skarpsjö*, socionom Barnahus Göteborg, angående hennes kontakter med NN 4, hans mående och sinnesstämning vid bearbetning av de händelser han uppger sig ha utsatts för, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet samt till styrkande av åtalet.
8. *Christian Behre*, tilltalades behandlande läkare, till utvisande av när tilltalade först sökt vård för den problematik han hänvisar till i samband med att han förnekar att han ska ha onanerat inför målsägandena, sexuell lust vid vissa medicinska tillstånd samt att tilltalade inte sökt vård för vissa besvär han i samband med brottutredningen uppger sig ha haft, till styrkande av åtalet.

NN1 och NN4 har därutöver åberopat följande bevisning

1. Bild av en fyrhjuling, ab 114.
2. Bild av den aktuella modellen av 6-hjuling samt information från ATV och Fritids försäljningssida där det framgår att ATV:n är utrustad med ett extrasäte. Åberopas till vederläggande av att det ska vara fråga om ett barnsäte.

Jan Olof Olsson har åberopat följande bevisning:

1. Brev daterat maj 2020 undertecknat av NN7, åberopas till vederläggande av NN7:s trovärdighet och till vederläggande av åtalet (ab 111).

2. Inlägg från ett Facebook-konto tillhörande NN7, åberopas till vederläggande av NN7:s trovärdighet och till vederläggande av åtalet (ab 111).

3. Bilder på fyrhjuling (ab 113).

4. Vittnesförhör med *Jonathan Wilma*, IT-forensiker hos Polismyndigheten, Regionalt IT-brottscentrum, region Väst, angående hans lämnade uppgifter kring tömning av Jan Olof Olssons telefon (aktb 59 s. 56-57) och vilka slutsatser som i övrigt kan dras kring det bildmaterial som påträffats på telefonen.

5. Vittnesförhör med *Olof Bryngelsson*, angående hans iakttagelser kring Jan Olof och målsägandena.

6. Vittnesförhör med *Anna-Karin Blomberg*, angående hennes iakttagelser kring, samt hennes egna kontakter med, Jan Olof Olsson och målsäganden.

7. Skärmdump på korrespondens i Facebook Messenger-gruppen "Björnsjöås Vildmark" utvisande att Jan Olofs Olssons Facebook-konto den 31 mars 2023 skickat länkar till nyhetsartiklar rörande aktuell rättegång på Sveriges Radio och SVT, när Jan Olof Olsson varit frihetsberövad med restriktioner. Åberopas till vederläggande av NN7:s trovärdighet och till vederläggande av åtalet.

8. Skärmdump på NN7 publicerade inlägg på sitt Facebookkonto den 31 mars 2023, utvisande att han publicerat samma länkar som ovan på samma datum på sin egen Facebook-vägg. Åberopas till vederläggande av NN7:s trovärdighet och till vederläggande av åtalet.

Skäl

Bakgrundsförhållanden i målet

I målet är inledningsvis följande utrett. Jan Olof Olsson har tidigare varit rektor och speciallärare för barn med särskilt behov av stöd. Arbetet har delvis genomförts tillsammans med BUP och har involverat barnens familjer. Jan Olof Olsson har under många års tid drivit en lantgård i Olofstorp. Till den gården har det kommit ungdomar, som besökt gården tillsammans med sina skolor. Målsägandena är tre av dessa ungdomar. Utöver gården bor Jan Olof Olsson också i en bostadslägenhet i Guldheden i Göteborg.

NN7 är född 2004. Han har haft en problemfylld uppväxt, har flera psykiatriska diagnoser och har under lång tid haft kontakt med BUP. Hans hemförhållanden har varit problematiska och socialtjänsten har haft flera insatser gällande honom. År 2017, när NN7 gick i fjärde klass, kom han i kontakt med Jan Olof Olsson på dennes gård. År 2018 blev Jan Olof Olsson kontaktfamilj för NN7 och därefter blev han familjehemsplacerad hos Jan Olof Olsson. Under år 2020 upphörde den placeringen. När NN7 bodde hos Jan Olof Olsson var han alltså 13-16 år gammal. NN7 har inte umgåtts med NN4 eller NN1 men har haft

kontakt med NN4 via sociala medier.

NN4 är född 2005. Han har varit stökig i skolan under mellanstadiet och hans hemförhållanden har varit problematiska. Han lärde känna Jan Olof Olsson genom de studiebesök som hans skola gjorde på gården. I oktober 2021 blev Jan Olof Olsson kontaktfamilj för NN4, som då var 16 år gammal. Enligt beslutet skulle NN4 övernatta två nätter i månaden samt 4 extra dagar. I praktiken kom han att övernatta oftare än så.

NN1 är född 2006. Han är nära vän med NN4. Han kom i kontakt med Jan Olof Olsson via skolans fritidsverksamhet och har sommarjobbat på gården. Han har övernattat på gården vid några tillfällen. Det har inte funnits något beslut från socialtjänsten rörande NN1.

Bevisningen i målet samt utgångspunkter för tingsrättens bevisvärdering

De åtal som tingsrätten har att pröva i detta mål rör olika sexualbrott mot målsägandena. I förhållande till NN7 ska brotten ha begåtts under perioden 1 maj 2017 till 30 september 2020. Mot NN4 ska brotten ha begåtts under perioden 1 juni 2021 och 23 april 2022. Mot NN1 ska brotten ha begåtts under perioden 1 juni 2021 till 30 mars 2022.

Bevisningen i målet består i huvudsak av målsägandenas berättelser. Varken NN7 eller NN1 har, såvitt framkommit, berättat för någon utomstående om någon av de händelser som åtalet omfattar i direkt samband med att de ska ha inträffat. NN1 och NN4 har dock båda två berättat att NN1 berättat för NN4 om vad han upplevt under färderna med 4-hjulingar med Jan Olof Olsson, i nära anslutning till dessa.

NN4 har, enligt vad han och vittnet Vanessa Eriksson uppgett, berättat för henne om händelsen under åtalspunkten 1.1 direkt efter att denna hade inträffat. I samband med den händelsen spelade NN4 också in en film som har åberopats som bevisning i målet.

NN1 och NN4 har också samstämmt berättat att de i nära anslutning till händelsen under åtalspunkten 1.1 berättade för vittnena Fahrudin Culum och Susanne Söderberg om vad Jan Olof Olsson hade gjort mot dem. Vittnena har bekräftat detta och berättat att de uppgifter som de fick från NN1 och NN4 ledde till att de hjälpte pojkarna att göra en polisanmälan.

NN7 har berättat att han försökte berätta om händelserna för sin mamma men att hon bara blev arg. NN7:s mamma har emellertid inte hörts i målet. NN7 har också uppgett att han senare, sedan han börjat gymnasiet, har nämnt för två andra personer vad han blivit utsatt för. Dessa personer har inte heller hörts under utredningen. Vittnet Amanda Andersson, som är socialsekreterare för NN7, har uppgett att NN7 inte berättat något om händelserna för henne.

Utöver vad som nu har redogjorts för består den stödbevisning som finns för målsägandenas berättelser i huvudsak av uppgifter från personer i målsägandenas närhet rörande deras mående, sinnesstämningar och hur relationen mellan målsägandena och Jan Olof Olsson har varit. Det finns också viss skriftlig bevisning till stöd för målsägandenas uppgifter om tider och platser för de påstådda gärningarna.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott. I

rättsfallet NJA 2017 s. 316 (I), som rörde åtal för våldtäkt, har Högsta domstolen hänvisat till bl.a. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II) samt att anfört att det i dessa rättsfall uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Vidare uttalar HD följande:

Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

HD har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Jfr Helena Sutorius, Bevisprövning vid sexualbrott, 2 uppl. 2014 omarbetad och uppdaterad av Christian Diesen, s. 111).

I samma referat, NJA 2017 s. 316 i mål II, som rörde sexualbrott mot barn, uttalade Högsta domstolen vidare att:

När, som i detta fall, målsäganden och vittnen inte kan höras inför rätten, kommer förhör i regel att hållas under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor.

I det hänvisade rättsfallet ansåg Högsta domstolen att det kunde finnas naturliga och begripliga förklaringar till bristerna i målsägandens berättelse. HD ansåg emellertid att

oavsett detta blev följden att det fanns förhållandevis få hållpunkter för bedömningen, något som gjorde värderingen av utsagan mer osäker. Vidare ansåg HD att målsägandens berättelse inte hade varit tydlig på de för åtalet centrala punkterna och att berättelsen endast i begränsad utsträckning hade kunnat följas upp med frågor. För att beviskravet skulle anses uppfyllt måste det därför, enligt HD, ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopades till stöd för åtalet.

Med utgångspunkt i de principer för bevisvärderingen som HD har ställt upp har tingsrätten att bedöma vad som är bevisat om de enskilda åtalspunkterna med stöd av den bevisning som har lagts fram i målet.

En central del i de berättelser som målsägandena och vittnena har lämnat rör relationerna mellan Jan Olof Olsson och målsägandena, samt Jan Olof Olssons beteende mot målsägandena under hela den tid som de har varit hos honom. Något ska därför inledningsvis sägas om vad tingsrätten anser är bevisat om detta.

Relationen mellan målsägandena och Jan Olof Olsson

NN7 och NN4 har båda två berättat att Jan Olof Olsson kom att bli som en fadersfigur för dem. De har beskrivit hur de saknat det vuxenstöd som ett barn normalt sett ska få av en förälder. De har berättat att de känt sig sedda av Jan Olof Olsson och att de litat på honom fullt ut. De har beskrivit sin starka emotionella knytning till såväl gården som till Jan Olof Olsson. De har berättat att Jan Olof Olsson tagit hand om dem och sett till att de fått följa med på resor och att de fått saker av honom. De har också beskrivit hur arg Jan Olof Olsson kunde bli om man gick emot honom och att de inte ville försätta sig i den situationen. NN1 har lämnat motsvarande beskrivning av Jan Olof Olssons reaktion om man gick emot honom.

Den beskrivning av sina respektive förhållanden till Jan Olof Olsson som NN7 och NN4 har lämnat vinner stöd av de uppgifter som flera av vittnena har lämnat. Socialsekreteraren Amanda Andersson har bl.a. beskrivit hur hon fick upplevelsen att Jan Olof Olsson var viktig för NN7 och att han tyckte att det var jobbigt att lämna gården efter omplaceringen. Hon har också beskrivit att NN7:s placering flyttats tillbaka till Jan Olof Olsson efter den första omplaceringen från honom, eftersom det inte fanns något annat alternativ. Biträdande rektorn Susanne Söderberg har berättat att Jan Olof Olsson varit mycket kontrollerande i förhållande till NN4 och att han tagit kontakt med henne så fort han sett i systemet att det funnits en registrerad frånvaro för NN4 i skolan. Socialsekreteraren Joanna Andersson har också beskrivit hur NN4 litade väldigt mycket på Jan Olof Olsson.

NN1 och NN4 har båda två berättat att Jan Olof Olsson brukade gå omkring i huset iförd endast kalsonger och T-shirt. Detta har Jan Olof Olsson också själv bekräftat. NN1 och NN4 har också berättat att Jan Olof Olsson vid flera tillfällen haft handen innanför sina kalsonger och onanerat i deras närvaro. Jan Olof Olsson har medgett att han har haft handen innanför sina kalsonger och att han rört handen på ett sätt som skulle kunna ha misstolkats som onani. Enligt Jan Olof Olsson har det dock inte varit fråga om att han onanerat utan i stället att han kliat sig, eftersom han led så fruktansvärt av klåda på grund av sin inkontinens. Den förklaringen framstår, enligt tingsrättens mening, som en efterhandskonstruktion. Den omständigheten att Jan Olof Olsson inte har sökt hjälp för

klådan talar emot hans uppgifter om att klådan varit så besvärande som han har uppgett. Därtill anser tingsrätten att det syns på den åberopade filmen avseende åtalspunkten 1 att det i vart fall inte vid det tillfället har varit fråga om någon kliande rörelse som Jan Olof Olsson har sysselsatt sig med. Tingsrätten återkommer till bevisvärderingen i varje enskild åtalspunkt nedan, men vill slå fast redan nu att tingsrätten anser bevisningen i mål ger stöd för att Jan Olof Olsson har onanerat i NN1:s och NN4:s närvaro.

NN4 har också beskrivit hur Jan Olof Olsson vid flera tillfällen som inte omfattas av åtalet har gjort sig ärenden in till det badrum där han vid dessa tillfällen har stått och duschat. Han har beskrivit att Jan Olof Olsson vid något tillfälle oombedd torkat av honom på ryggen med handduken. NN4 har också beskrivit att Jan Olof Olsson vid flera tillfällen har förmått honom att skrubba hans ben i duschen, vilket lett till att han har befunnit sig naken i duschen med Jan Olof Olsson, med sitt huvud i höjd med Jan Olof Olssons kön. Jan Olof Olsson har medgett att han har agerat på detta sätt. Han har dock gjort gällande att det andra badrummet har varit mindre praktiskt för honom att använda och att han på grund av sina åderbräck behövde hjälp med att skrubba benen. Även om det skulle förhålla sig så som Jan Olof Olsson har berättat har agerandet varit gränslöst i förhållande till NN4. Detsamma gäller Jan Olof Olssons beteende att ligga i sängen med NN4 och titta på film, iklädd endast kalsonger och T-shirt. Jan Olof Olsson har själv medgett att han har agerat på detta sätt. Enligt tingsrättens mening har hans agerande varit uppenbart olämpligt, även om Jan Olof Olsson inte skulle ha haft några andra ställen att titta på TV på.

Det är också utrett att NN4 har spelat in sig själv och Jan Olof Olsson med sin mobilkamera när NN4 har varit påtagligt berusad och Jan Olof Olsson har legat mycket nära honom.

Tingsrätten anser att Jan Olof Olssons beteende mot NN4 tydligt visar hur Jan Olof Olsson har velat förskjuta gränsen för vad som är normalt i förhållandet mellan honom och NN4. Det får anses vara allmänt känt att liknande beteenden ofta förekommer i samband med sexualbrott, som ett led i den normaliseringsprocess som kan föregå ett sexuellt övergrepp. Genom att gränserna för vad som är normalt förskjuts kan det bli svårare för brottsoffret att värna sin integritet och att markera mot gärningsmannen. Att Jan Olof Olsson ostridigt har agerat på detta sätt får därför viss betydelse för bedömningen i målet, även om agerandet i sig inte omfattas av åtalet.

Tingsrätten övergår här efter till bedömningen av de enskilda åtalspunkterna.

Frågan om ansvar för sexuellt övergrepp mot barn den 23 april 2022 (åtalspunkt 1.1)

NN4 har berättat att händelsen den 23 april 2022 var den som ledde till att han berättade för sin flickvän, Vanessa Eriksson, och för vittnena Fahrudin Culum och Susanne Söderberg om vad Jan Olof Olsson hade utsatt honom för, såväl vid detta tillfälle som vid andra tillfällen. Till stöd för åtalet i denna del har också åberopats en film som NN4 spelat in med sin mobiltelefon vid tillfället.

NN4 har lämnat i huvudsak följande berättelse:

Han hade jättemycket misstankar att JO (Jan Olof Olsson) var pedofil och att han gjorde saker med honom när han sov. Misstankarna hade kommit tidigare. JO hade

t.ex. tjatat jättemycket på honom om att han skulle kolla på en porrfilm med honom. Han visste inte varför. JO tvingade honom att kolla. JO hade också bytt kalsonger på honom när han var jättefull. Han tror det var den dagen som han filmade den andra filmen, på sig själv och JO. Dagen efter det kom JO och berättade hur han hade varit när han var full, att han varit aggressiv och jättekåt. Han såg att han hade andra kalsonger på sig än han haft när han somnade och då sa JO att han hade runkat och att det hade varit jättemycket sperma på kalsongerna. Han visste inte vad han skulle säga. Vid ett annat tillfälle hade JO tvingat honom att ta på sig en kondom. Han kopplade ihop alla dessa händelser. JO gjorde bra saker och täckte över det dåliga. JO byggde en jättestark relation med honom och med hans mamma. Han hade dessa starka misstankar bara några månader innan han filmade. Han hade inte pratat med någon om misstankarna innan han filmade.

Det hände varje lördag efter jobbet att de kollade på en film i hans säng och han hade märkt att han brukade somna. Han har aldrig sagt till JO att de ska vara i sängen när de kollade på film. Han ville inte ligga i sängen med JO och kolla. Han har sagt till JO att de ska titta i vardagsrummet men JO tyckte att det var skönare i sängen. JO har gjort så några gånger, legat bredvid honom. Det är då han har berättat för JO hur han kände, hur tufft det var. JO berättade också om sig själv, hur han hade det när han var ung. Det lät inte jobbigt i hans öron. Vid sådana tillfällen kramade JO om honom. De har kramat varandra när de har stått upp. Det här på sängen har han inte varit riktigt glad över och aldrig bett om. Den här dagen, när filmen spelades in, hade han inte delat med sig av något jobbigt.

Vid det här tillfället lade han kameran vid bokhyllan vid sängen. Det som hände på filmen var att när han somnade onanerade JO på sig själv. Efter någon minut lade JO handen på honom och rörde honom. När han vaknade till kände han handen innanför kalsongerna, vid rumpan. När JO märkte att han vaknade drog JO ut armen. Han kände ingenting när han sov, han var helt död. Men när han vaknade kände han att JO hade sin kalla hand mot hans rumpa. Det var i slutet av filmen, när han vaknade, sista gången han vaknade. Det var precis innan JO drog honom till sig. JO hade handen där tills han märkte att han vaknade. Han vet inte hur länge det var. När han vaknade kollade han runt. Han kan inte avgöra hur länge. Han hade en T-shirt och shorts och boxershorts på sig. Handen var innanför kalsongerna, på huden. Han sa ingenting till JO. Han var inte vaken när JO stoppade in sin hand i hans kalsonger. Han såg på filmen att JO hade handen innanför sina kalsonger.

Han öppnade ögonen och kollade att kameran var kvar när han sa "jag håller på att somna". Han sov under hela filmen. Han hade jättestark huvudvärk. JO visste inte att han filmade, vad han vet. När JO drog honom mot sig hade han huvudvärk. Han var snurrig.

Efteråt kollade han på filmen snabbt. Han blev jätterädd att han hade blivit utsatt för det här och visste inte vad han skulle göra. Han kände sig rädd för det som hände och det som skulle hända efter. Han tänkte att det måste vara en dröm. Han var jätterädd den kvällen att något annat skulle hända. Efter det kunde han inte vara kvar på gården. Han ville åka därifrån. Han tog på sig hjälmen, tog nycklarna, tog på

sig kläderna. Han sa till JO att han skulle ta moppen och åka därifrån. JO lät honom inte göra det. JO tog in honom igen. När han försökte åka därifrån var hans magkänsla att han ville åka därifrån. Det lättaste var att ta moppen, men det blev ännu jobbigare när JO inte lät honom. Han fick inte åka därifrån. Hans plan var att åka därifrån men han fick inte. JO ändrade honom. Han pressade honom. Han lät jättearg. Han kunde inte säga nej till någon som hade en maktposition i förhållande till honom. Han försökte sova. Han kunde inte sova direkt efter. Han fick gå in och skriva med Vanessa. Han skickade en del av filmen till henne. Han minns det som att hon misstänkte något. Han har berättat för Vanessa allting. Han tror att hon visste om att han skulle filma. Han tror att han hade berättat det och att hon sagt att han skulle vara försiktig. De skrev för det var jättedålig täckning. Han vet inte vad mer han skrev. Första gången han berättade muntligen för Vanessa var dagen efter, då Vanessa kom till gården med sina föräldrar. De låtsades som ingenting, som att inget hade hänt. Men han berättade för Vanessa att han var chockad och förvirrad. Han berättade detaljer veckan efter.

Han vågade inte ringa polisen. Han visste inte vad han skulle göra. Han kunde inte förstå hur han var. Han var jätteledsen och visste inte vad han skulle göra. Han visste inte om han skulle ringa polisen. Hade han varit en vuxen människa skulle han ha ringt polisen direkt.

Skälet till att han inte berättade för någon direkt om vad som hänt var för att han fortfarande var kvar hos JO. När han kom till skolan berättade han för Faro (Fahrudin Culum). Faro är en person som alltid har varit vid hans sida, någon han kunde vända sig till, som han kunde lita på. Han satt med Faro i caféet. Faro märkte att det var något och frågade. Han vågade först inte berätta. Men sedan berättade han. Faro trodde inte på honom först. Då visade han honom videon. Faro blev helt tyst och visste inte vad han skulle säga. De berättade för Susanne (Susanne Söderberg). Han berättade också för NN1. Sedan sa han till Faro att han måste träffa NN7 snabbt för han säkert också hade varit med om något. Först var det bara han och Faro. Faro tog med honom in i ett litet rum. Lite senare kom också NN1. Faro sa att de skulle anmäla direkt men han vågade inte. Sedan kom Susanne in. Han tror att det var Susanne som körde dem till polisen sedan och de anmälde.

Vanessa Eriksson har berättat i huvudsak följande om händelsen:

Hon fick en video skickad till sig den 23 april 2022, på kvällen. Hon var på gymmet då. Hon tror att det var vid 23-tiden, precis innan gymmet stängde. Videon visade när JO runkade av NN4. Det är ganska tydliga bevis, tycker hon. NN4 förklarade att han skulle ta sig därifrån. Han var orolig. Skälet till att filmen spelades in var att NN4 kände att något var fel. Vid flera helger tidigare hade NN4 blivit nedsupen, troligen drogad, av JO. NN4 kände att något var fel. Så NN4 satte upp sin mobil i hyllan. På filmen ser man JO hålla i sin kuk och sedan stoppa ner handen i NN4:s kalsonger. Hon tycker att det syns väldigt tydligt på videon att JO drar ner och att täcket rör sig upp och ner. Hon har också fått det berättat av NN4. NN4 var orolig. Han blev nedsupad av JO. NN4 skrev till henne att han låtsades sova. Han sov på videon i alla fall. Antingen låtsassov han eller så sov han. Man ser på videon att NN4:s ögon är

stängda. De skrev och pratade under kvällen. NN4 berättade att han var orolig, att han älskade henne och att han skulle ta sig därifrån. NN4 berättade inte med egna ord hur det kändes på hans kropp. NN4 var orolig och rädd för vad som hände. NN4 var i chocktillstånd. Hon minns inte om NN4 kunde ta sig därifrån. De pratade via Snapchat och telefon men träffades inte. Hennes uppfattning var att NN4 var full den här kvällen. NN4 sa att JO hade supat ned honom och hon såg att NN4 inte var nykter. NN4 sa inte det just vid det tillfället. Han skickade videos på sig själv, han kunde inte stava etc.

Fahrudin Culum har berättat i huvudsak följande.

Någon gång i april 2022 upptäckte de på skolan att något hände, att NN4 och NN1 inte mådde så bra. Han försökte prata med dem men de ville inte berätta från början. De märkte på dem båda två. Sedan berättade de. När de berättade trodde han först inte på det. Sedan när de visade videon var det... Först kom NN4, sedan kom NN1. Det var både att han hade sökt dem och att de kom till honom. De har en fritidslokal, ett café på skolan. NN4 mådde dåligt. Han sa att han inte kunde tro att det var sant. NN4 började gråta och frågade vad han skulle göra, hur han skulle hantera det. Han tror att NN1 kom efter en minut, eller samtidigt. NN1 var också nere och mådde dåligt. Först ville NN4 inte berätta helt men efter några minuter bestämde han sig för att berätta. NN4 berättade det som hände på gården. Att JO uppfört sig på dåligt sätt, sexuellt utnyttjade honom, sa NN4. NN1 sa att han några gånger hade upptäckt att JO kollade på honom upp och ner och så när de var på resor. De berättade inte mer specifikt om någon händelse. Han hade känt JO länge och var chockad. De hade varit på gården så många gånger. I huset hade han varit två gånger. Han har aldrig märkt något misstänkt. På videon ser han att JO:s hand går ner mot könsorganet när NN4 sover. NN4 sa inte direkt något om videon mer än att han skulle titta på den. NN4 berättade inget mer om vad som hände på filmen. Han var chockad. Han tänkte, är det möjligt? NN4 mådde dåligt, han var ledsen och nere. De pratade, de berättade för några lärare och de ringde polisen. Han tror att NN4 berättade för rektorn (Susanne Söderberg) första dagen. NN4 och NN1 frågade vad de skulle göra. De ville anmäla det. Han kommer inte ihåg vad han berättat om det tidigare. Det kan stämma att NN4 kanske inte i första hand ville anmäla. NN4 hade framtidstankar om att han kanske skulle ta över gården efter JO. Det stämmer att NN4 var rädd. NN4 sa att JO hade sagt att han skulle få jobba på gården och han skulle förlora den inkomsten om de anmälde. Gården betydde jättemycket för NN4 och NN1. Det var en sysselsättning för dem.

Efter detta har han träffat JO några gånger på gården men de har inte pratat om det. Han vet inte om JO visste om polisanmälan då.

NN4 och NN1 mådde dåligt hela tiden när de gick på skolan. Men de klarade betygen, de kämpade. Han litade på barnen, de var skötsamma och duktiga.

Susanne Söderberg har berättat i huvudsak följande om när NN4 och NN1 berättade om händelserna.

En dag när hon kom in och skulle hämta vatten inne i caféets kök stod Faro och NN4

där och pratade. Då berättade de vad som hänt och de sa att det fanns en film. NN4 och NN1 berättade att de blivit utsatta för övergrepp av JO. NN1 i form av ovälkomna beröringar och klappar. NN4 mer, att han vaknat med fel kalsonger, att han inte kom ihåg saker och att han till slut blev så fundersam att han spelade in. Hon vet inte vad det är på filmen. Bara att det är ett övergrepp. NN4 har bara berättat att det var ett övergrepp när han sov. NN4 berättade när det hade hänt då, hon uppfattade det som att det hade hänt nära inpå att han berättade. NN4 och NN1 var jättebedrövade och bekymrade. Men hon tror också att det var lite skönt att de kunde berätta. De hade sett på NN4 och NN1 att de mådde sämre. De var lite bleka och hängiga. NN4 var jättepåverkad, han mådde inte bra. De var vita i ansiktet, man såg på dem att de var väldigt upprörda. Det var inte lätt för dem att berätta. De hade berättat för Faro och sedan anmäldes det till polisen. Hon minns inte hur det gick till när NN4 anmälde. Hon var med till polisen, hon uppmanade dem att gå till polisen och frågade om hon kunde köra dem. Det var inte helt givet ifrån början att de skulle anmäla. De var lite oroliga över vad de skulle säga hemma. De var bekymrade över vad de skulle göra.

Jan Olof Olsson har lämnat följande förklaring till vad som syns på filmen:

De brukade titta på en film eller en serie med två avsnitt. Den här kvällen ville NN4 bara titta på ett avsnitt, vilket var konstigt. NN4 ville inte ha popcorn eller cappuccino. De låg i NN4:s säng. Att de låg där var för att det var den här TV:n som var kopplad till routern och Netflix. Den andra TV:n hade bara antennen. NN4 verkade inte så intresserad av själva filmen. Han låg där och tittade på filmen. Man ser på filmen att han kliar sig i skrevet. Det är att han har droppinkontinens. Han brukar ha Teena- skydd i kalsongerna. Om han var hemma så hade han toalettpapper. Han upplevde att det blev fuktigt och varmt och stack ner handen och kliade. Det kliade för att det blev varmt. Han har uppfattat det som att det är en ålderdomsgrej. Han har haft uppe det med urologen i samband med cancerutredningen.

Mot slutet av den film som NN4 spelade in frös han om benen och lade täcket över sig. Det stämmer att täcket inte låg över hela hans ben- Det stämmer att han hade sin hand under täcket och att han petade på NN4. Det var för att skulle ha reflekterande samtal med NN4. De brukar avslutningsvis samtala om olika saker. Han visste inte om NN4 var vaken eller inte. Han ville hålla NN4 vaken för samtalet. Han kunde inte stänga av filmen för att prata med NN4 för han är en helidiot när det gäller tekniken. Det var alltid NN4 som satte igång och stängde av. Han försökte prata med NN4 och han var ju vaken minuterna innan. Han petade NN4 i midjan någonstans. Han uppfattade inte det som att NN4 sov. Det hände ofta att de somnade. Han tror att han sa något men han kan inte svära på det. Han petade på NN4. Han höll bara kvar handen ett litet tag, i sidan på NN4. Han vet inte hur han skulle ha kunnat komma under NN4:s kalsonger, under NN4:s shorts. Han har inte tagit på NN4 under kalsongerna. Han vet inte hur många gånger han höll handen under täcket.

Han gjorde alltid så som det syns att han gjorde i slutet av filmen, att han drog NN4

till sig och höll om honom. Det ingick. Det har varit mycket kramar mellan honom och NN4. Första gången som de kramades var när NN4 kom upp till Guldheden och NN4:s mamma skulle åka med till landet men NN4 kom ensam för att mamman inte ville åka med. Då kramades de nog i 10 minuter och NN4 storgrät i sin besvikelse att mamman inte ställde upp. Det var inget sexuellt. NN4 har kramat honom, t.ex. när de köpte mobilen.

Senare den här aktuella kvällen, när han hade lagt sig, sa NN4 att han skulle ut och åka moped. Han tillät inte det. Han vet inte vilken sinnesstämning NN4 var i när han ville gå ut och ta moppen. Han hade ju gått och lagt sig då. Han gick och lade sig efter filmen. Då kom NN4 och sa att han skulle ut och köra moppe. Han avfärdade det. Under dagen hade NN4 legat och chattat en väldig massa och han hade en liten oro. Han hade sett att det inte var Vanessa som NN4 chattade med. Han tänkte att NN4 kanske hade bestämt träff med någon. Han hade hittat lite bilder om försäljning och han tänkte att det kanske var något sådant som NN4 skulle göra. Han bara avfärdade det. Det var vid 23-24-tiden. NN4 accepterade det men gick ändå ut, han bara lade hjälmen och gick ut. Han såg inte NN4:s sinnesstämning när han sa nej till honom. Det kan stämma att NN4 skrek "det kommer du få ångra", så som han berättat i tidigare förhör. Det var för att han hindrade honom. Det var inte normalt för NN4 att bete sig så. NN4 var väl irriterad på honom men han vet inte varför. NN4 kom tillbaka efter ett tag. Han vet inte hur länge NN4 var borta, i 20-30 minuter, kanske. NN4 brukade ta promenader men inte vid midnatt.

Tingsrättens bedömning

NN4 har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse om vad Jan Olof Olsson gjorde mot honom vid det aktuella tillfället. Hans berättelse vinner starkt stöd av vad som framgår av filmen. På filmen syns det, enligt tingsrättens mening, tydligt att Jan Olof Olsson onanerar med handen innanför sina kalsonger. Det syns också tydligt att Jan Olof Olsson för in sin hand under täcket och tar på NN4, ett förfarande som vid flera tillfällen påbörjas när NN4 ser ut att sova och som avbryts när NN4 verkar vakna. NN4s berättelse vinner också stöd av vad vittnena har berättat om vad NN4 har berättat för dem. Det gäller särskilt de uppgifter som Vanessa Eriksson har lämnat, om att NN4 var i kontakt med henne redan under kvällen för att berätta vad som hänt. Även de uppgifter som Jan Olof Olsson själv har lämnat ger stöd åt NN4s berättelse, ifråga om NN4:s agerande senare på kvällen. Vad Jan Olof Olsson själv har berättat om vad han gjort med sina händer framstår, som tingsrätten tidigare har varit inne på, som en efterhandskonstruktion. Det som NN4 har berättat ska därför läggas till grund för bedömningen i denna del. Genom vad han har berättat är det styrkt att Jan Olof Olsson i närvaro av NN 4 har tagit på sitt kön innanför sina kalsonger samt därefter tagit på NN 4:s rumpa. Däremot är det inte styrkt att Jan Olof Olsson också tagit på NN4:s penis vid tillfället. NN4 har inte berättat något om detta och det framgår inte heller av filmen. Huruvida NN 4 sov eller bara varit sömnig och slutit sina ögon framstår alltså som oklart. Det är emellertid utrett att NN4 inte deltog inte frivilligt. Det är också utrett att NN4 vid tiden för gärningen var 16 år och genom socialtjänstens beslut stod under Jan Olof Olssons tillsyn och fostran under den aktuella perioden. Med hänsyn till att Jan Olof Olssons beröring av NN4 har varit tämligen kortvarig samt att det inte är visat

annat än att han berört NN4s rumpa, anser tingsrätten emellertid att gärningen ska bedömas som ett sexuellt ofredande - och inte som ett sexuellt övergrepp mot barn.

Frågan om ansvar för sexuellt ofredande, någon gång mellan den 1 januari 2022 – 1 april 2022 (åtalspunkt 1.2)

NN4 har berättat i huvudsak följande om det aktuella tillfället:

Detta var år 2022, på våren. JO sa till honom att han var för blyg, att han knappt vågade byta om framför honom. Han förstod inte varför JO sa så. JO ville att de skulle kolla på en porrfilm. Han tjatade om det så mycket och till slut sa han "ok". Han sa till JO att han inte fick runka i hans rum. Det han gjorde var att han tog fram sin telefon och kopplade den till TV:n, men det bara snurrade. De kollade inte på filmen. JO hade sin hand under kalsongerna. Då bad han JO att inte runka. JO tog bort handen när han bad honom. Men sedan när filmen började snurra tog han dit handen igen. Han onanerade, som man såg på filmen. Videon var en porrfilm med en kille och en tjej. JO sa till honom att sätta på en film. Han gick in på någon sida. Filmen visades i någon minut bara, några bilder. Det hann spela upp men inte så länge. Han minns inte vad han sagt om porrvideon i tidigare förhör. Det kan stämma att det kom några sekunder av själva filmen och sedan en svart skärm. Han gick in i telefonen. Det kom en bild på själva filmen. Sedan stängde han av wifi. TV:n var kopplad till internet. De 20 minuterna låg JO bredvid honom och onanerade. JO hade kalsonger och T-shirt på sig. Det var med vänster hand, om han minns rätt. Det var fortfarande ljust ute, klockan var kanske sex-sju någonting. Sängen är 120 cm. De låg ganska tight, det är inte ens en dubbelsäng. Han visste att JO redan hade bestämt sig och att han skulle göra det här som en övning, för att han inte skulle vara så blyg. Det var inte första gången som JO onanerade men tidigare har han gjort det på sin säng. JO har pratat jättemycket om sex, hur viktigt det är att onanera, mot cancer. Enligt JO var det lektioner. Han har tyckt att det har varit obehagligt. Det är inte det man vill höra.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande om det aktuella tillfället:

Han onanerade inte på sig själv. Han hade inte kunnat få stånd sedan han gick i pension, så det hade varit meningslöst. Men han kan mycket väl ha legat och kliat sig i skrevet under tiden. Skälet till att det finns en anteckning i hans journaler att potensen återkom vid utsättning av en medicin var att han hade tagit upp problemet med impotens med sin läkare, Christian Behre. Då hade Christian Behre skrivit ut Viagra till honom som han aldrig använt. Det var en dam som hade fastnat för honom. Han sa till Christian Behre att det var bra. De hade startat upp den nya TV:n och då sa NN4 att det vore något att spela porrfilm på den stora TV:n. Men han fick inte upp någon porrfilm. Han har ingen aning om varför filmen inte spelades upp. NN4 letade på Netflix och de tittade på en krigsfilm istället. TV:n i NN4:s rum var kopplad till Netflix det var därför de var i NN4:s rum. Det blev ingen pornografisk film. Om NN4 hade satt på en porrfilm hade han kanske reagerat men enligt NN4:s mamma tittade NN4 väldigt mycket på porrfilm. De skulle titta på film, inte porrfilm.

Christian Behre har hörts om Jan Olof Olssons besvär, de behandlande insatserna och om

impotens och inkontinensbesvär i allmänhet. Han har berättat att han inte minns om Jan Olof Olsson hade sökt för impotensproblem men att det är möjligt och att han kan ha förskrivit något potenshöjande. Han har vidare förklarat följande.

En person kan känna sexuell njutning även om han är impotens. Det kan vara från och till. Den medicinska termen "stånd" eller "erektion" är inte en förutsättning för sexuell njutning. Han känner inte igen att JO ska ha haft inkontinensproblem. Man kan söka hjälp för det. JO har inte sökt hjälp för klåda vid penis, vad han minns. Det är tänkbart att man kan var fuktig i underlivet av urin som läcker. Lust att onanera tror han inte påverkas av om man har impotens eller inte.

Tingsrättens bedömning

Även i denna berättelse framstår NN4 som trovärdig och tillförlitlig. Hans berättelse får också allmänt stöd i vad Jan Olof Olsson själv har berättat, på så sätt att han vidgår att de skulle titta på film vid tillfället, att frågan om porrfilm kom upp och att han kan ha legat och kliat sig i skrevet. Som tingsrätten tidigare har varit inne på är den förklaring som Jan Olof Olsson har lämnat till varför NN4 kan ha fått uppfattningen att han onanerat inte trovärdig. Den motsägs också till viss del av vad som framgår av journalutdraget och av vad läkaren Christian Behre har berättat. Tingsrättens slutsats är även i denna del att NN4:s berättelse ska läggas till grund för bedömningen och att det genom vad han har berättat är styrkt att Jan Olof Olsson har onanerat på sig själv vid tillfället. Det är också utrett att Jan Olof Olsson haft uppsåt till att NN4:s var med honom vid tillfället och att han tagit initiativ till att de skulle titta på porrfilm. Han kan emellertid inte därigenom anses ha visat porrfilm för NN4, på det sätt som åklagaren har påstått. Genom agerandet att onanera i NN4:s närvaro på det sätt som skett har Jan Olof Olsson ofredat NN4 på ett sätt som kunde förväntas kränka hans sexuella integritet. Jan Olof Olsson ska därför dömas för sexuellt ofredande, i enlighet med åklagarens yrkande.

Frågan om ansvar för sexuellt ofredande, någon gång mellan den 1 september 2021 – 31 oktober 2021 (åtalspunkt 1.4)

NN4 har berättat i huvudsak följande om händelsen:

Det var under hösten. JO hade tjatat jättelänge, i flera veckor, om att han skulle använda kondom. Det var första gången han skulle ligga med sin flickvän. JO sa att han måste visa honom att han kunde göra det. Det enda stället han kunde ligga med sin flickvän var i Vättlefjäll. JO kunde lämna dem i några timmar men han fick inte det om han inte testade kondomen. När JO först tog upp det var de hemma. Han skrev till sin flickvän som sa att han inte skulle göra det. Men JO sa till honom att han inte skulle få vara med sig flickvän om han inte kunde visa honom att han kunde använda kondom. Han hade sagt till JO att han kunde använda kondom. Men JO sa att han ville se med egna ögon. Efter en timme med ångest gick han in på toa och testade. Han minns inte var kondomen kom ifrån. De fanns överallt. Han vet inte varför JO hade så mycket kondomer. Första gången han gick in på toaletten var JO redan i sovrummet. Men JO var inte nöjd och kunde inte kontrollera om den satt rätt. JO sa hur han skulle göra och sa att han skulle göra det framför honom. Han sa till JO tydligt att han inte ville göra det här, att han skulle få ångest och att han gjorde det

för sin flickvän. JO satt och flinade och förstod inte varför han skulle må dåligt av det. Han ville inte göra det men han kände sig pressad. Han visste inte om han skulle få träffa sin flickvän och tänkte "kommer han inte tycka om mig?". Han sa åt JO att släcka lamporna. När han lämnade sa han åt JO att släcka lampan. Det var mörkt i rummet men det kom ljus från köket. Man kunde se men inte lika tydligt som om det vore tänt. JO låg på sängen. Han själv hade T-shirt och var naken nedtill. Han gick in, ca en halvmeter ifrån JO. Då bad JO honom att komma närmare för att han skulle se tydligt. Han gick fram till JO. JO låg på sängen men reste sig upp till sittande. JO försökte kolla närmare och försökte hålla i honom. JO tog handen på axeln och skulle få honom att komma närmare. JO ville inte röra på hans axel i sig, utan det var för att få honom att komma närmare. JO kom nära och rörde på hans penis och skulle kolla att kondomen satt bra. JO tyckte inte den satt bra. JO hade sin ena arm upp mot hans axel och den andra nuddade snoppen. JO lade sina fingrar, ett eller två, på hans penis. JO rörde på snoppen. När JO nuddade på snoppen backade han. Det var jätteäckligt. Han hade en jättedålig magkänsla efter det. Han fick ångest och kände sig äcklad. Han minns inte vad han har sagt tidigare, men JO rörde den. Hans minne är tydligt. Han såg JO:s arm, han rörde den, han kände JO:s fingrar mot penis. Han minns inte varför han kan ha sagt att JO inte rörde honom. JO rörde honom men inte med hela handen utan med ett eller två fingrar. Han gick därifrån efteråt och skrev till Vanessa. Han sa till JO att han kommer att få ångest. Det här var första gången JO såg honom naken på det sättet. JO har sett honom innan när han har duschat. För Vanessa berättade han att han hade ångest. Efteråt minns han inte exakt vad han sa. Men han berättade att han gjort det och att nu skulle han i alla fall få träffa henne. JO använde hans flickvän för att pressa honom. JO hade frågat flera gånger tidigare, hur många gånger som helst.

Vanessa Eriksson har berättat i huvudsak följande om vad NN4 berättat för henne om händelsen:

En annan händelse som NN4 berättat om var att JO tvingade honom att sätta på en kondom framför honom. De var innan händelsen på filmen, samma år. NN4 berättade det för henne samma dag, de tyckte det var märkligt. NN4 sa att han precis hade satt på sig en kondom och han frågade henne vad hon tyckte om det. NN4 sa att det var på gården. Hon kan inte svara på varför JO ville det. JO ville se NN4 ta på sig en kondom för att NN4 skulle veta hur man satte på sig en kondom om NN4 skulle ha sex. Det var på eftermiddagen, tror hon. NN4 var förvirrad och frågade henne vad hon tyckte om situationen. De skrev till varandra. De har inte pratat om det förrän i efterhand. NN4 hade kunnat säga nej till det. Men JO kunde bli väldigt arg och då vart han väldigt manipulativ. Det baserar hon på vad hon har sett själv. Hon har sett NN4 må väldigt dåligt av det. Hon såg en gång när de skulle köra bil och JO började skälla ut NN4 rejält. NN4 försökte vara lugn tillbaka och sa inte så mycket. Det var jobbig stämning, såklart. Hon tyckte att det om kondomen var väldigt konstigt. NN4 frågade henne vad hon tyckte. NN4 berättade att JO från ingenstans bett honom sätta på sig en kondom för att se så att han kunde. NN4 hade sagt flera gånger till JO att han visste hur man gjorde men JO tvingade honom ändå. Hon frågade NN4 varför han gjorde det och han svarade att han var tvungen. Om NN4

hade berättat att JO hade tagit på hans penis vid det här tillfället hade hon reagerat annorlunda, då hade hon inte försökt övertala NN4 att det inte var något konstigt.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande om händelsen:

Någon gång under våren 2021 kom NN4 upp med kondomer som mamman hade hittat i hans kläder. NN4 hade fått dem av NN7. Han pratade med mamman. De pratade om islam, sex före äktenskapet etc. Sedan under sommaren reste mamman till Malaga och bad honom ta hand om NN4. En dag sa NN4 att han skulle hem till lägenheten. Han kände att det var något skumt med det. Han gick dit och ringde på och då var Vanessa (Vanessa Eriksson) där. NN4 följde med honom hem. Några dagar senare ringde mamman och hade hittat en film där NN4 hade haft fest i lägenheten under tiden hon varit borta. NN4 hade inte berättat för honom att han skulle ha fest. Vanessa och NN4 var kära i varandra. Han försökte lösa det så att de fick vara tillsammans. Han sa till NN4 att han måste ta med Vanessa hem så att NN4:s mamma fick träffa henne. Han tänkte att han måste försöka lösa det. Han bjöd in Vanessa, NN4 och NN4:s mamma till Liseberg. Han lurade Vanessa och NN4:s mamma att hamna i samma vagnar för att de skulle lära känna varandra. Några dagar senare godkände mamman Vanessa. Med tiden kom NN4 in på sex. Han ville ha sex med Vanessa och krävde att han skulle lämna stället i 4 timmar så att han kunde ha sex med Vanessa där. Han sa nej till det, eftersom mamman var emot. Han kontaktade mamman och diskuterade detta. De diskuterade länge om sex och han försökte få in henne på de svenska reglerna. Till slut godkände hon det men ställde som krav att NN4 skulle vara snäll mot tjejen och att han kunde använda kondom. NN4 gick till ungdomsmottagningen och kom tillbaka med kondom XL, som han trodde var för stort. Efter en vecka, när han låg på sängen och läste, kom NN4 med en kondom som han hade satt på sig inne på toaletten. Han sa att det funkade men han trodde inte på NN4. Han sa till NN4 att han fick visa. NN4 var lite sur och gick omkring lite. NN4 ställde sig vid skrivbordet och vände sig mot köket. Han satt på sängen. NN4 tog en kondom och mobilen och gick in på toaletten. NN4 förklarade att han måste ha porrfilm. Sedan kom NN4 tillbaka och hade spräckt kondomen, han hade satt på den för tight. Han föreslog en kondom av märket Profil. NN4 tog den och gick. Sedan kom han tillbaka och sa att det fungerade. Han har pratat med NN4:s mamma om detta och med Vanessa. Det blev att de utnyttjade rummet. NN4 bad inte honom om hjälp men han hade lovat hans mamma att han skulle kontrollera. NN4 skulle visa att han behärskade det. NN4 var irriterad. Men han hade två saker att välja på, att se till att han använde kondom eller bryta mot kontraktet med mamman. Första gången hade NN4 satt på kondomen på toaletten. Andra gången satt han på sängen medan NN4 tog på sig kondomen, vänd mot köket. Samma sak med tredje gången. Han såg inte kondomen på NN4:s kön. Han har inte berört hans penis. Han satt på sängen. NN4 var två meter ifrån, någonting. NN4 ville att han skulle släcka lampan så han släckte. Kondomerna hemma hos honom hade han skaffat in och några var från NN7. Han hade beställt in olika kondomer enligt NN4:s instruktioner. Alla dessa var till NN4. NN4 kunde ha köpt dem själv men eftersom NN4 var under hans vårdnad kände han det ansvaret. En del av kondomerna hamnade på landet, en del i Guldheden. Hans kontakter med NN4:s mamma var

regelbundna. Det var inte fråga om att NN4 inte skulle få träffa Vanessa, utan att de inte skulle få ha sex. Vanessa kom dit flera gånger. Han har aldrig sagt att NN4 inte fick träffa Vanessa. Det var inte så många gånger det var prat om kondomer. Han sa bara att NN4 måste visa. Han har arbetat i Angered och har träffat på de här bestämmelserna tidigare. Det har varit föräldrar som har nekat tjejer att ha sex, att boxas etc. och då har de haft samtal med föräldrarna.

Tingsrättens bedömning

Genom vad de hörda samstämmigt har uppgett är det styrkt att Jan Olof Olsson har förmått NN4 att sätta på sig en kondom i hans närvaro vid tillfället. Vad NN4 har berättat om att han kände sig tvingad till detta vinner stöd av vad vittnet Vanessa Eriksson har berättat. Vad NN4 har berättat om att Jan Olof Olsson tittat på hans penis vid tillfället vinner stöd av vad Jan Olof Olsson har berättat, på sätt att Jan Olof Olsson också har berättat att han bett NN4 visa och att NN4 bad honom släcka lampan. NN4:s berättelse framstår i sin helhet som trovärdig. Det gäller även uppgiften om att Jan Olof Olsson försökt ta tag i honom för att få honom närmare sig och att han nuddat hans penis med ett eller två fingrar. Tingsrätten finner därför åtalet i denna del i sin helhet styrkt. Gärningen har varit ägnad att kränka NN4: sexuella integritet och ska bedömas som ett sexuellt ofredande, i enlighet med åklagarens yrkande.

Frågan om ansvar för sexuellt ofredande, upprepade gånger, mellan den 1 juli 2021 – 1 april 2022 (åtalspunkt 1.3) samt mellan den 1 juni 2021 och den 30 november 2021 (åtalspunkt 2.1)

NN4 och NN1 har båda två berättat om att Jan Olof Olsson vid flera tillfällen har hållit om dem när han suttit bakom dem när de har kört fyrhjuling och sexhjuling. Enligt vad de har berättat har Jan Olof Olsson i samband med detta hållit sina händer vid deras kön och berört dem. De har berättat närmare om detta enligt följande:

NN1:s uppgifter

Första gången han jobbade på gården åkte de fyrhjuling. I början stod JO alltid upp men sedan, när han sommarjobbade, satte sig JO alltid där han satt och hade händerna på hans könsorgan, ovanför byxorna. Det hände varenda gång de körde. Det var från sommarlovet i 8:an till sista gången han var där, april/mars 2022. Han körde fyrhjulingen med JO bakom sig kanske 4-5 ggr per dag under sommaren. Då satt JO bakom honom. JO höll händerna på könsorganet, ovanpå byxorna. JO sa att han inte ville ramla. JO rörde könsorganet. Han kände det flera gånger genom arbetsbyxorna. JO höll om honom med två händer under hela tiden de körde, kanske 5-10 minuter, upp till en kvart per tillfälle. Han sa ingenting till JO om detta. Han var lite rädd för honom och ville inte säga emot. Han tänkte att JO skulle säga att han skulle ramla om han bad honom hålla på ett annat sätt. Han tyckte att det var konstigt. Han har sett JO åka med andra elever. Då satt JO bakom dem och höll händerna på deras axlar. Han har sett JO åka med NN4 och då höll JO händerna runt könsorganet. Det har han sett. Det var när de tre var där. En gång när sexhjulingen kom, 2021, fick han testa den och då åkte NN4 med JO. Då höll JO på samma sätt på NN4. Han har sett JO åka med NN4 flera gånger och han tyckte att det var ett

konstigt sätta att hålla. Då hade det redan hänt honom, när han såg det. Han berättade om detta för NN4. Han sa att han tyckte att det var jättekonstigt. Han sa att han misstänkte något men NN4 trodde att han skämtade, han tog det inte på allvar. Detta var i slutet på 2021 början av 2022. Han minns den dagen för att de skulle köra upp till grannarna på landet. Han minns när de körde dit och det var kallt. Han minns att det var vid årsskiftet. NN4 sa till honom "du skojar, du kan inte vara seriös med vad du säger". NN4 såg bara bra saker med JO. Ingen skulle tro på dem om de sade något. NN4 nämnde ingenting för honom om att han varit med om något.

NN4:s uppgifter

I början när han jobbade där kände han inte JO så bra. Det var jättevanligt att JO tog honom på axlarna. Senare när han fick köra fyrhjuling/sexhjuling höll JO vid könsorganet i stället för på axlarna. JO:s argument var att han kanske ramlade annars. Det hände både när de körde fyrhjuling och sexhjuling. I början gjorde JO inte så, han höll på axlarna framför andra. Det kan stämma att det var under den perioden som anges i gärningsbeskrivningen. JO skulle följa med för att de skulle åka till olika ställen med djuren. JO åkte ofta med honom när det bara var han och JO. Det har hänt varje gång han har kört fyrhjuling. JO:s argument var att han höll i sig bättre där. Han sa till JO att det kittlades och då svarade JO att han fick vänja sig. JO har hållit runt midjan också ibland. JO höll med två händer på själva byxorna, på könsorganet. JO satt tight bakom honom, med båda händerna runt, inte exakt på könsorganet. Han hade arbetsbyxor, som var ganska tjocka. Ibland kände han att JO:s hand var på könsorganet. JO rörde honom ibland med tummen. När det var elever där, eller vuxna, så höll JO inte så. Det har hänt flera gånger. JO har åkt med andra elever och då har han hållit dem på axlarna. Han har sett JO hålla händerna på samma sätt på NN1. Han har sett det själv. Han har kört sexhjulingen medan NN1 och JO har åkt på fyrhjulingen. Han har sett hur JO höll när de började att köra och när de svänger. Han har pratat med NN1 om det någon gång, om att det var obehagligt. Från början skulle han inte ha trott på någonting som någon skulle ha berättat om JO, inte förrän efter det med filmen. Han tolkade det inte som sexuellt när de hände. Det har hänt fler än 10 gånger.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande om färderna med fyrhjuling och sexhjuling

Han höll inte NN4 och NN1 om axlarna när de åkte tillsammans därför att det var för jobbigt. Det gick inte att hålla dem runt midjan. NN4 särskilt var kittlig. Så det gick inte. Han lade händerna i böneläge i knäet på dem helt enkelt. Han stod upp när det var någon ny som skulle köra, men det var obekvämt. Det var av säkerhetsskäl. Han diskuterade någon gång med NN4 om kondition och då föreslogs att NN4 skulle cykla. Om det nu var så otrevligt undrar han varför de inte satte sig i kärran.

Någon enstaka gång har det varit sexhjulingen. Den var tung. Fyrhjulingen använde de mest. Han har haft två fyrhjulingar, en lite mindre. Men han ställde undan den mindre för den var trasig. Han kunde använda två stycken, hans fyrhjuling och sexhjulingen. Man kunde bara åka en på den. Han åkte på den ändå för att när de

körde ensam kunde det gå lite fortare. Men det var inget som hindrade att de åkte ihop. Han tog fyrhjulingen och sedan kom de och satte sig framför.

Han har hållit i axlarna på personer som har kört men då har han stått upp. De andra har varit nybörjare eller funktionshindrade. Men det är ett jäkla jobb. Han orkade inte hålla upp händerna på axlarna. När han har kört MC och har haft en passagerare har denne aldrig hållit om axlarna.

NN4 kan ha haft jacka, han vet inte om de har kört med jacka. NN1 kan också ha haft jacka. Men det är fortfarande så att han har lagt händerna framför dem, på låret eller runt midjan. Hans händer hamnade då precis runt magen, eller i knäet på dem. Händerna hamnade någonstans där, runt könet, men han grävde ju inte eller något och det var ju tjocka arbetskläder. Han höll runt dem och det kunde inte vara mycket man rörde.

Han höll i sig för att hålla balansen. Det var obekvämt. Det stämmer att sätet framför har en böj framtill.

Skälet till att han satt bakpå var att både NN4 och NN1 ville köra själva. NN4 hade körkortet. NN1 hade inte körkortet. Samt att grannarna klagat på hastigheten.

Tingsrättens bedömning

Genom vad de hörda samstämigt har berättat är det utrett att Jan Olof Olsson har suttit bakom NN1 och NN4 på fordonen samt att han har hållit sina händer runt dem och vid deras kön. Det framstår inte i sig som onaturligt att hålla om en förare på det sättet i den situation som beskrivits av de hörda. Enligt tingsrättens bedömning kan det därför inte uteslutas att NN1 och NN4 kan ha känt Jan Olof Olssons händer genom tyget på det sätt de har beskrivit, utan att Jan Olof Olsson har haft för avsikt att beröra deras kön på det sätt som krävs för straffrättsligt ansvar. Åtalen för sexuellt ofredande i åtalspunkterna 1.3 och 2.1 är därför inte styrkta utan ska ogillas.

Frågan om ansvar för sexuellt ofredande vid två tillfällen, någon gång mellan den 1 december 2021 och den 31 januari 2022 (åtalspunkterna 2.2 och 2.3)

NN1 har berättat i huvudsak följande om händelserna, som ska ha inträffat samma dag:

De var på gården. De satt och kollade film och JO ville kolla i NN4:s rum, inte i vardagsrummet. De satt och kollade. JO lade sig på sängen och han själv satte sig på sängkanten. NN4:s säng var inte så stor så på något sätt satt de nära men han satt på kanten, som en boll. Han ville inte sitta nära. JO hade en vit T-shirt och kalsonger. Det kan stämma som han sagt i tidigare förhör, att JO hade en mörkblå rock och ingen T-shirt. Han mindes det nog bättre då. Från ingenstans kände han att sängen började skaka jättemycket. Han vände sig mot JO och kollade på honom. Han såg att JO satt och runkade. Han bara körde. Han vet inte om JO visste att han kollade på honom eftersom JO kollade på film men hela sängen skakade. Han vet inte hur länge JO höll på, i några minuter, kan man säga. JO slutade när han kollade på honom. Efter det, när JO såg att han kollade på honom, blev han jätteäcklad. Han ville bara att filmen skulle ta slut så han kunde gå. Han var 15-16 år då. Han sa ingenting. JO sa

ingenting. Det var en vanlig film. Han berättade inte detta för någon. Han tänkte att ingen skulle tro honom. NN4 hade ju inte trott på honom när han berättade om fyrhjulingen. Detta var på kvällen, runt åtta-tio. Det var bara han och JO där. Detta kan ha varit sista gången han sov på gården. Han sov i JO:s rum, i andra sängen som låg till vänster, med grönt och gult täcke. Han tror att han dagen efter skulle övningsköra och att det var därför han sov över. Eller så var NN4 borta och JO behövde hjälp. Efter att filmen tog slut gick JO och borstade tänderna och sedan sa han till honom att han måste komma och sova. Han ville inte säga emot JO, han var rädd för honom. JO var äldre än honom och de var ensamma i ett hus på landet.

Den natten var han jätterädd och äcklad av JO. Han ville att morgonen skulle komma så att han kunde dra därifrån. Han tror att det var samma dag som JO kom och runkade över hans huvud. Det var på kvällen när de skulle sova. Han var halvvaknen. Han kunde inte sova, han var jätteorolig. Han vaknade, såg JO framför sig. JO hade händerna i kalsongerna och det såg ut som att han onanerade innanför kalsongerna. Han låg på sängen och JO stod över hans huvud. JO:s framsida var mot hans ansikte, jättenära, kanske 1-2 dm. Det var närmare huvudet. När han vaknade var JO:s hand innanför JO:s kalsonger. Han minns inte vilken färg det var på kalsongerna, det var mörkt. Det kan ha varit svarta kalsonger, om han sagt det i tidigare förhör. Han tror inte att JO märkte att han vaknade. Han minns att JO märkte att han hade vaknat och att det var det som fick honom att sluta. Han minns att han rörde på sig och då slutade JO efter det. Men han tror inte att JO såg att han vaknade direkt. Det kan ha varit så som det står i förhöret, att JO märkte att han vaknat och slutade direkt. Det var mörkt i rummet men man kunde se lite, för det fanns en lampa i vardagsrummet.

Han kunde inte sova den kvällen. Han jobbade som vanligt dagen efter, sedan åkte han. Han har inte pratat med JO om detta efteråt. Det kan ha varit i slutet av 2021, början av 2022. Det var mest då det hände saker runt JO. Han blev jätterädd när han såg det, för det var så konstigt och skumt. Det är inget man vill se av någon man litar på. Han hade sovit hos JO innan den här händelsen. Han tror inte att han har sovit där efter den här händelsen. Det kan hända att han har sovit där en gång efter det. Det kan stämma att detta var andra gången han sov där. Han tror inte att han har sovit där fler gånger efter detta, kanske en gång.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande om den aktuella dagen/kvällen:

NN1 började övernatta hos honom men han vet inte varför. Ofta var det att de fick ta bussen fram och tillbaka till stan. Någon gång när NN4 var kvar frågade NN1 om han fick stanna kvar och det fick han. Sedan var det några gånger som NN4 skulle ut med Vanessa och NN1 skulle jobba både lördag och söndag och då sov över av praktiska skäl. Det fanns inga andra sovrum som NN1 hade kunnat sova i. NN1 har sovit i den vänstra sängen i hans sovrum. Det var för att NN4 sov i det andra rummet. Han diskuterade inte vilken säng NN1 skulle sova i. Han kan inte komma ihåg att de diskuterat var NN1 skulle sova. Det han minns är att NN1 har frågat NN4 om koden till Netflix. Han vet inte om NN1 har frågat NN4 om han fick sova i hans rum. Det stämmer inte att NN1 inte fick sova i NN4:s rum men NN4 hade uttryckt tidigare att

han inte ville att någon skulle vara i hans säng.

En gång när de tittade på film och den stora TV:n inte var inkopplad, då var NN4:s TV inkopplad. NN1 satt längst ner vid sängen och han själv satt/låg i sängen. Men han onanerade inte. NN1 låg inte i sängen. Det var en gång, annars tittade de alltid i vardagsrummet. När han hade arbetat färdigt tog han av sig sina arbetskläder och då hade han svarta boxershorts och vit T-shirt. Han hade det även denna gång. Han har en blå morgonrock. Han kan mycket väl ha haft på sig den. Han har inte tagit på sitt kön vid det här tillfället. Han har kliat sig i ljumsken, men inte på sitt kön. Han kan inte säga hur länge han kliat.

Han gick in och lade sig först. Sedan kom NN1. De pratade inte om vem som skulle sova var. Han har inte gjort det som påstås men han har gått upp flera gånger på natten. Det finns inte någon möjlighet att stå vid NN1:s huvud där NN1 har berättat att han stod. Det står en lampa och ett sängbord vid huvudet.

Tingsrättens bedömning

NN1 har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse om vad som hände vid tillfället. Hans berättelse framstår som tydlig men återhållen, utan några överdrifter. Han har inte kunnat placera händelsen i tid mer än att det skett under den aktuella tvåmånadersperioden. Det saknas skäl att ifrågasätta NN1:s berättelse och tingsrätten kommer därför fram till att NN1:s berättelse är trovärdig och tillförlitlig.

NN4 har under förhöret med honom berättat att NN1 berättat för honom att Jan Olof Olsson har stått framför sängen och onanerat. Även om berättelsen inte innehåller några detaljer ger den ändå visst stöd åt vad NN1 har berättat.

NN1:s berättelse får i stora drag stöd av vad Jan Olof Olsson har berättat, på så sätt att Jan Olof Olsson har bekräftat vilket tillfälle det kan ha rört sig om. Vad Jan Olof Olsson har berättat om att de tittade på TV tillsammans i sängen samt att han under den tiden har kliat sig i ljumsken, ger enligt tingsrättens mening också stöd åt NN1:s berättelse. Detsamma gäller Jan Olof Olssons påstående om att han gått upp flera gånger under natten. Att det skulle ha varit fråga om att han kliat sig - och inte onanerat - framstår däremot som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten finner åtalet styrkt genom vad NN1 har berättat. Jan Olof Olsson ska därför dömas för sexuellt ofredande vid två tillfällen under den aktuella perioden.

Frågan om ansvar för sexuellt ofredande, någon gång mellan den 27 mars 2022 och den 30 mars 2022 (åtalspunkt 2.4)

NN1 har berättat i huvudsak följande om den aktuella händelsen.

De var i Branäs för att åka skidor, han, NN4 och NN4:s lillebror samt JO. De hade tittat på VM-kvalfinalen. Efter matchen satt han och NN4 kvar. NN4:s lillebror gick till rummet direkt. NN4 stannade kvar med honom. JO snackade om någon gammal dam. JO visade honom en porrfilm. Det var bara skumt. Och från ingenstans tog JO på sitt könsorgan. Det var i köket. Det var han och NN4 och JO. Han visade filmen för honom. NN4 satt på soffan. Han stod upp och JO satt på stolen. JO sa, "kom jag ska

visa dig". JO hade handen på sitt kön. Han bara tog på könet. Han tror att det var utanpå kalsongerna, om han minns rätt. Han runkade inte, till skillnad från den andra gången. JO hade på sig svarta kalsonger och vit T-shirt. Innan JO visade filmen vet han inte om han tog på sitt könsorgan. Men han tog på den när han visade filmen. Han tror inte att NN4 märkte det som hände. NN4 visste att JO skulle visa honom videon men han vet inte om han såg vad JO gjorde. På videon var det en kvinna som strulade, de gjorde någonting. Det stämmer som han sagt i tidigare förhör, att det var en man och en kvinna som hånglade och knullade. Han hade bättre minne när han hördes om det tidigare. JO visade filmen ett par minuter. Det var jättekonstigt. Efter det gick han och NN4 in på rummet. De sa inget till JO. Han och NN4 pratade inte om det, om han minns rätt. Han tror inte att NN4 såg videon.

NN4 har bekräftat att NN1 har berättat för honom om Branäs men utan att lämna några detaljer om vad NN1 då har sagt. Han har också bekräftat att de var på den aktuella resan tillsammans.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande om det aktuella tillfället:

De var i Branäs och tittade på film. Då ringde det på hans mobil. Han såg att det var en av NN7:s bekanta. NN4 blev irriterad för att han inte svarade. Personen som ringde skickade meddelande till honom. Hon hade varit på besök hos honom och tycktes ha fastnat för honom för det kom meddelanden varje dag till honom. Det kom upp ett meddelande vid detta tillfälle. Han visade mobilen för NN1 men då visade det sig att det var två påklädda människor som låg i en soffa och rullade runt. Det var 10 sekunders film, sedan bröts det. Han tog inte på sitt kön och onanerade inte. Men han kan ha kliat sig i ljumsken. När han visade filmen hade han händerna framme. Handen var inte på hans kön då och den var inte på hans kön någon gång. Han visste inte vad det var på filmen. Han visade den för NN1, inte i tanken att det skulle vara någon pornografisk film. Det var ingen porrfilm. Han vet inte varför NN1 säger att det var en porrfilm. Han hade inget syfte alls med att visa filmen för NN1, han bara sa "titta på den här". NN1 sa nog "oj då", eller något sådant. Han sa nog också "oj då". Han hade inget intimt samtal med personen som skickade filmen. Det var hon som skickade sådant till honom. NN1 var irriterad varför det ringde och han inte svarade. Då berättade han att han hade berättat om personen, att det var en äldre dam som hörde av sig till honom. Hon skickade hjärtan etc. Och då visade han detta. Han har för sig att NN4 var i sitt rum när han visade filmen.

Tingsrättens bedömning

NN1 har även rörande denna händelse lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse som utan överdrifter beskriver hur Jan Olof Olsson visat en pornografisk film för honom medan han berört sitt könsorgan. Han har kunnat placera händelsen i tid och kopplat denna till resan till Branäs och den match som spelades. Det saknas anledning att ifrågasätta trovärdigheten av NN1:s uppgifter. Hans berättelse framstår som trovärdig och tillförlitlig. Den skriftliga bevisningen bekräftar hans uppgifter om att matchen spelades vid det aktuella tillfället. Visst stöd till NN1s berättelse ger också de uppgifter som NN4 har lämnat.

Vad NN1 har berättat om händelsen vinner också stöd av vad Jan Olof Olsson själv har uppgett, om att han visat en film och att han haft sina händer i närheten av könet. Att det skulle ha varit fråga om att han kliat sig i ljumsken, samt att filmen i själva verket var en romantisk uppvaktning från en dam, framstår enligt tingsrättens bedömning, som en tydlig efterhandskonstruktion. Tingsrätten finner åtalet styrkt och Jan Olof Olsson ska dömas för sexuellt ofredande, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Frågan om ansvar för sexuellt ofredande någon gång mellan den 29 juni 2017 och den 18 juli 2017 (åtalspunkt 3.1)

NN7 har berättat i huvudsak följande om händelsen:

De skulle åka till Vattenpalatset men han hade inga badbyxor. Så de åkte till XXL och valde badbyxor. Han valde ett par blåa. Han testade dem hos JO men han hade kalsonger under. Så han fick ta av sig kalsongerna, framför JO. Han minns inte hur gammal han var då. Det kan ha varit så att han skulle fylla 15 år, som han berättat om i tidigare förhör. JO var jättehård och bestämd. Han ville gå ut och ta av sig kalsongerna men JO var jättebestämd och han blev rädd med tanke på vad han varit med om tidigare. JO fick det där röda ansiktet och då gör man som JO säger. Han bytte om framför JO. Det var på landet, i köket. JO satt på en stol, han hade en förhöjd kudde på stolen. Han stod framför honom, nära kylskåpet. Det var bara han och JO som var hemma då. Han minns inte vilken tid på dagen det var. Det kändes jobbigt och kränkande och konstigt. Han minns inte om de pratade om det efteråt.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande om händelsen:

De skulle köpa badbyxor. NN7 provade dem med kalsonger under. Han sa till NN7 att han inte fick ha kalsonger under. Så NN7 provade dem utan och det gick bra. När NN7 tog på sig badbyxorna var de i Guldheden, i vardagsrummet. Han trodde att den storlek de köpt skulle räcka, så de testade inte dem i affären. Det var han som sa till NN7 att han skulle testa dem. NN7 kom med badbyxorna på sig och sa att de var för små. Han såg att NN7 hade kalsonger på sig under. Och då tog NN7 av sig och provade utan. Han gjorde det i rummet men han hade kunnat gå någon annanstans. Det stämmer inte att han sa att han måste prova dem framför honom. Han vet inte varför NN7 berättar på det här sättet.

Tingsrättens bedömning

NN7 har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse om händelsen. Vad NN7 har berättat om inköpet på XXL och besöket på Vattenpalatset vinner stöd av den skriftliga bevisning i form av PM som åberopats i målet. Det saknas anledning att ifrågasätta NN7:s uppgifter och hans berättelse framstår som trovärdig och tillförlitlig.

Jan Olof Olsson har också bekräftat att händelsen ägt rum. Enligt Jan Olof Olssons version av händelseförloppet hade NN7 kunnat gå undan för att prova badbyxorna. Det påståendet framstår inte som trovärdigt. Det framgår av såväl Jan Olof Olssons som NN7:s uppgifter att NN7 inledningsvis valt att byta om enskilt. Det framgår också att Jan Olof Olsson insisterat på att NN7 skulle prova badbyxorna utan kalsonger under. NN7:s

uppgifter om att han känt sig tvingad att byta om där och då, dvs. framför Jan Olof Olsson, framstår i det sammanhanget som väl förenligt med vad de båda två har berättat. Tingsrätten finner därför åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande, som åklagaren har gjort gällande.

Frågan om ansvar för sexuella övergrepp mot barn någon gång mellan den 22 september 2017 och den 23 september 2017 (åtalspunkterna 3.2 och 3.3)

NN7 har berättat om en resa upp till Aksersund och en hotellvistelse där. De gärningar som åtalen i åtalspunkterna 3.2 och 3.3. avser ska ha inträffat under bilfärden respektive under hotellvistelsen. NN7 har berättat i huvudsak följande om händelsen:

De skulle hämta får i Askersund. Han ville att JO skulle köpa gutefår, med horn. Han tyckte att JO:s får var tråkiga, gråa. Han ville starta sin egna uppfödning. JO gick med på det och han kollade upp på Blocket. Han minns inte hur gammal han var. Det var före det att han gick ut nian, som han sagt i tidigare förhör. Han skulle få traktamente för att följa med. JO erbjöd det. De åkte dit i JO:s röda caddie.

I bilen minns han att han tog av sig byxorna och så började JO leka med honom. Han var tvungen att hålla sig ifrån att komma och att hålla den uppe. Annars skulle JO bli jätteirriterad. Han minns inte hur lång tid resan tog. Han minns det som att detta höll på i en timme. Han var tvungen att ta av byxorna. JO ville leka med honom. Han minns inte hur det gick till eller vad JO sa till honom. Han drog ner byxorna till knäna. Kalsongerna också. Så fort man sa nej till JO blev han arg, irriterad. Han kommer inte ihåg om han sa nej eller inte. Det var bara de två i bilen. JO runkade honom. Med höger hand. Han var tvungen att hålla snoppen i stånd. JO blev sur när den blev slak. JO tog bort handen när han skulle växla. Det kändes jobbigt. Det gjorde ont på hans kön. Det gör ont om man ska motstå att komma. Då gör det jätteont. Han minns inte vilken tid på dagen det var. Han minns inte att de sa något efteråt. Men när de kom fram gick han undan lite för att få luft. Han minns inte om JO reagerade över det. Han satt i passagerarsätet.

Han minns inte vilket hotell de bodde på. De har varit på flera olika hotell så det är lite svårt att minnas. De har varit i en stor del av Sverige, eller i alla fall åkt runt, och hämtat får. Han är säker på att detta hände i Askersund men det hände också vid de andra resorna. Han fick reda på i förhöret att de hade bott på Best Western i Aksersund.

På hotellet minns han att det var ett rum med två enkelsängar som satt ihop. Han minns inte om de sov i samma rum på natten. Det är svårt att minnas för att de har bott på flera hotell. Det kan stämma att det var så som han har sagt i förhöret, att de sov i ett rum för att JO hade frågat hans mamma om det var ok att de var i samma rum. Men det var vid flera tillfällen, flera gånger, och han tog upp det som ett exempel.

På kvällen lade han sig med skol-IPaden som han hade på den tiden. Han låg i sängen. Han vet inte var JO var då. Det var sängen och så var det TV:n. Hans minne är helt Han minns inte vad han hade på sig när han låg i sängen. Det är svårt att

minnas för att det var så länge sedan.

Han minns inte om det var så som han sagt i förhör, att han lade sig på sängen i kalsonger och att JO lade sig bredvid. Han minns att de var nere på restaurangen för att JO ville det. Sedan gick de upp. Det blir kortslutning i hjärnan. Han har försökt förtränga det. JO satte sig på sängen. Han minns inte vilken tid på dygnet det var.

JO började leka med honom. Det var samma sak som det som hände i bilen. Det är jobbigt att gå in på detaljer. Det tär när han försöker minnas tillbaka. Det enda som kommer upp i hans huvud är självmordstankar. JO runkade på sig själv också. Han minns inte om det var före eller efter. Det kan ha varit så som han beskrivit det tidigare att JO först runkade på sig och sedan började ta på honom.

De var bara en natt i Askersund. Sedan åkte de hem. Det var samma sak som på vägen upp.

Det kunde hända oavsett om de skulle hämta får, bensin eller så. Om han skulle åka och rida, eller till mamma, eller till Guldheden och JO skulle köra honom.

Han såg JO som sin pappa. JO har sagt att han såg honom som sin son. Han har sagt det till JO, och han skrev på fars dag. Han har alltid sett JO som sin pappa, för det finns så mycket bra grejer hos JO. JO skulle hjälpa honom att bli det han skulle bli. Han såg JO som en förebild. JO har berättat att han var stolt över honom, över hans framsteg. Men det blev värre och värre, han höll det inom sig i början, det som JO gjort mot honom. Han berättade inte om det för någon. Han försökte berätta för mamma men hon blev bara arg. Hans mamma hade fått den bilden av JO via honom och skolan. Hon och JO hade också börjat prata med varandra. Det finns så många bra sidor hos JO. Han tror inte att han hade varit samma människa utan honom. Han hade drömmar och mål som han försökte uppnå. Men det finns så jävla mycket negativt också. JO gjorde allt för att han skulle bli glad. När det inte var inom fyra väggar.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande:

De skulle köpa ett djur, en avelsbagge. De bestämde att åka till Askersund. De åkte dit med hans röda caddy, som har ett passagerarsäte och ett inrett utrymme för djuret. NN7 ville följa med och fick 50 kr som ersättning för jobbet. Det var utan tvekan en hjälp att NN7 var med. Det tog två timmar att åka. Men han orkade inte köra några längre sträckor så han bokade hotell. Han beställde två rum, två enkelrum. De bodde i två separata rum, två enkelrum. När han i tidigare förhör har sagt att de har haft ett rum tillsammans tänkte han på andra rum. Han landade ihop det med andra resor i det tidigare förhöret. Han ser i beställningen att det var två rum och han lär väl knappast ha betalat för ett tomt rum. De checkade in, gick en promenad i stan. De fikade, gick tillbaka till hotellet, åt och sedan var det kväll. Efter att de varit på promenaden gick de till sina rum. Han tittade på rapport och sade god natt. Han slocknade på sitt rum. De var där en natt.

Han har inte gjort det som NN7 har sagt. Han har inte onanerat på NN7 och inte

onanerat inför honom. NN7 var väldigt arg på honom när han flyttade från Torpa. Han krävde att han skulle få Epan. Han hade lovat att han skulle få mopeden när han tagit körkort, men han tog aldrig körkort. NN7 ville ha hunden också.

Tingsrättens bedömning

Genom vad NN7 och Jan Olof Olsson samstämmt har berättat, vilket också vinner stöd av den skriftliga bevisningen i målet, är det utrett att de har åkt upp till Askersund vid den aktuella tidpunkten, för att hämta får, samt att de har bott på hotell.

NN7 har på ett tämligen detaljerat sätt berättat om hur Jan Olof Olsson onanerat på honom i bilresan på vägen upp till Askersund, från det att byxorna varit neddragna. Han har emellertid inte kunnat beskriva hur det gick till när han drog av sig byxorna eller vad JO har sagt för att få honom att dra ner byxorna. Han har inte heller kunnat beskriva närmare vad som hände på hotellrummet mer än att det var samma sak som hände i bilen, att JO började leka med honom och att han runkade på sig själv också.

Det kan naturligtvis finnas flera anledningar till att NN7 inte har kunnat berätta mer detaljerat om vad som ska ha skett under bilfärden och hotellvistelsen. Händelserna ligger långt tillbaka i tiden och om det förhåller sig så som NN7 har berättat, att Jan Olof Olsson har utsatt honom för liknande övergrepp vid andra resor, framstår det inte som märkligt att han kan ha blandat ihop olika händelser. Det framstår också som troligt att NN7:s personliga förutsättningar har begränsat hans möjligheter att på ett mer ingående sätt beskriva vad som hänt under bilresan och hotellvistelsen. Oavsett detta blir följden av bristerna i berättelsen att det blir svårt att värdera denna. Möjligheterna att bedöma om det finns motsägelser eller oförklarliga luckor i berättelsen, om innehållet i denna har varit konstant över tid, t.ex. om de uppgifter som lämnats under olika förhör överensstämmer med varandra m.m., försvåras när det finns så få hållpunkter i berättelsen. I likhet med vad Högsta domstolen har anfört i det referat som ovan hänvisats till måste det under sådana förhållanden ställas högre krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet, för att detta ska anses vara styrkt. I detta fall finns ingen stödbevisning alls till stöd för NN7:s uppgifter. Tingsrätten kommer därför fram till att den bevisning som har åberopats inte är tillräckligt robust för att finna åtalet styrkt. Åtalen avseende sexuella övergrepp mot barn mellan den 22 och 23 september 2017 ska därför ogillas.

Frågan om ansvar för sexuellt övergrepp mot barn någon gång mellan den 1 maj 2017 och den 30 september 2020 (åtalspunkt 3.4)

Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning angett en brottstid som spänner över längre tid än tre år. Brottplatsen är angiven till antingen Jan Olof Olssons gård i Olofstorp eller hans bostad i Guldheden.

NN7 har visserligen berättat att Jan Olof Olsson vid ett flertal tillfällen har utsatt honom för den typ av övergrepp som anges i gärningsbeskrivningen. Utifrån vad NN7 har berättat går det, enligt tingsrättens mening, emellertid inte att härleda något enskilt tillfälle som överensstämmer med åklagarens gärningsbeskrivning under den aktuella åtalspunkten. Åtalet är inte styrkt utan ska ogillas.

Frågan om ansvar för sexuellt övergrepp mot barn någon gång mellan den 1 mars 2018 och den 14 mars 2018 (åtalspunkt 3.5)

NN7 har berättat i huvudsak följande om händelsen:

Detta var när strängen brast. De var på gården. De var i hans säng. I den högra sängen. Det som hände vill han inte gå in på. Det var strängen på JO:s snopp som brast. Han vill inte berätta vad det är som gör att strängen brister. Han vill inte berätta för det är för jobbigt. Det var jättemycket blod. Han minns att JO fick ont och att han gick. En stor del av blodet kom på JO själv. Han minns att JO kom in på rummet igen med en handduk. JO sa att han skulle kolla upp det på Calanderska. Men JO har varit på Calanderska på grund av sina fötter. Han vet det därför att de var i Branäs och åkte skidor och då blödde JO jättemycket på fötterna. Han hade fått omläggningsgrejer.

Det stämmer som det står att han har sagt i tidigare förhör, att JO försökte runka av honom flera gånger. Det är det han försöker beskriva. Han vill inte berätta mer om det.

Det stämmer också som det står att han har sagt, att:

Nej, det var bara torrt och att han började skrika. Och sen så skrek han, han skulle ta en handduk och vrida runt. Och sen gick han till badrummet och sen kom han tillbaka, tog på sig sina kalsonger och sen minns jag inte. Sen tror jag att han hade nån läkartid, för att i samma veva så hade han ont i fötterna när han hade åkt skidor.

Det stämmer och han minns det men vill inte prata om det.

Jan Olof Olsson har berättat i huvudsak följande, när han har fått frågor om händelsen:

Han har förhudsförträngning. När han skulle tvätta sig gör han det på toaletten. Vid ett tillfälle drog han tillbaka förhuden lite och det började blöda. Han tog en tvättlapp och gick in i sovrummet. Det hände ganska sent. Han blödde när han drog lite ovarsamt. Det hände även två gånger till.

Det var så pass att han tog tvättlappen och höll emot och sedan lade han en näsduk, det blödde inte igenom. Vid ett av tillfällena var NN7 i sin säng när han kom från toaletten. NN7 undrade vad han gjort om han gjort illa sig. NN7 satt i sängen och kanske såg det. Han berättade för NN7 att han tvättat sig för kraftigt.

Skälet till att han inte berättat om någon blödning när han har fått frågor om detta tidigare är att han inte kopplade ihop det med NN7. Han vet inte om han dragit av strängen. Han sökte inte vård för blödningen, det stannade upp ganska snart.

NN7 visste om att han gjort illa fötterna när han åkt skidor och att han fick gå till Calanderska. NN7 har varit med på Calanderska också. NN7 kan ha vetat om det, och att han hjälpt till att torka.

Tingsrättens bedömning

NN7 har beträffande denna händelse lämnat tämligen detaljerade uppgifter om att Jan Olof Olssons penissträng brustit och att han blött. Vad NN7 har berättat om att han knutit händelsen till ett läkarbesök som Jan Olof Olsson skulle göra för sina fötter, vinner stöd av det journalutdrag som åklagaren har åberopat. Vad Jan Olof Olsson har berättat om att han blött från penis vid ett tillfälle när han var med NN7 ger också stöd åt NN7:s uppgifter. Den omständigheten att Jan Olof Olsson inte tidigare har berättat om att han blött från penis, trots att han har fått specifika frågor om detta, gör också att hans version av händelsen framstår som mindre trovärdig.

När det gäller den gärning som åtalet omfattar, att Jan Olof Olsson skulle ha förmått NN7 att onanera på honom, har NN7 emellertid inte kunnat lämna några uppgifter alls. NN7 har inte velat berätta om vad det var som gjorde att penissträngen brast vid det aktuella tillfället. Även om det, liksom beträffande andra delar i hans berättelse, kan finnas förklarliga skäl för varför NN7 inte har förmått att berätta om händelsen blir resultatet det att det inte finns någon beskrivning från honom om det som åtalet omfattar. Någon annan bevisning till stöd för åtalet har inte åberopats. Det framstår därmed som oklart vad det är som hänt vid tillfället och vad Jan Olof Olsson har gjort. Det är därmed inte heller styrkt att Jan Olof Olsson har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn ska därför ogillas.

Frågan om ansvar för våldtäkt mot barn, någon gång mellan den 1 juni 2018 och den 31 augusti 2019 (åtalspunkt 3.6)

NN7 har inte velat berätta något alls om den händelse som åtalet omfattar. Åklagaren har därför läst upp vad som står att han har berättat om denna i tidigare förhör. Förhørsledarens frågor i kursiv stil:

"Alltså det här när han försökte tvinga mig att gå ner på han, det var så här, jag mådde jättedåligt den dagen. Jag satt bara där hemma liksom såhär i rummet. Så kom han ju och skulle trösta mig och grejer och så hade han lagt sig ner. Jag säger bara kortfattat nu. Och sen, sen så typ satte han mig över sig och sen så tryckte han ner mitt huvud liksom, mot sin kuk. Så han liksom tvingade fram ett ja. Och liksom såhär, hade jag sagt nej så hade han sagt hära – Men skit i det. Alltså såhär, gör inte det, typ. Alltså han, han manipulerade typ, alltså han liksom ville alltid få fram ett ja. Så fort han ville det, ville nånting sexuellt eller vad det nu kunde vara, så var det liksom att tvinga fram ett ja. För annars blev han arg och då blir det att man sa ja."

Men det här tillfället när du mådde så dåligt, vilket rum var det i? Det var där som jag och JO sov. I sovrummet, med två sängar. (Visar en bild på ett sovrum)

Minns du faktiskt, vad du och J O hade på er vid det tillfället just? Hemma, när vi inte jobbade, ofta kunde han sitta och kolla på film eller Tv. Han satt alltid där vid Tv:n, på nyheter. Han gick alltid runt i sina kalsonger och antingen en grå eller vit T-shirt som det stod Västkuststiftelsen på. Det minns jag klart och tydligt.

Här är en bild från sovrummet! Precis, det är där ja. Han sov alltid i den sängen... du pekar du på högra sidan. Om vi går tillbaka till det tillfället, det du minns. Men det är samma sängkläder på min säng. Den dagen låg jag där och mådde jättedåligt. Så

kom han in då. "Sen så la han sig typ, höll om mig eller vad han gjorde typ, skulle trösta mig. Och sen så satte han mig över sig och sen så tryckte han liksom ner mitt huvud mot sin snopp eller sin kuk. Och sen så typ började det. Och han började prata med mig om det också och typ såhär, ville att jag skulle säga ja, typ. Alltså fast på hans sätt. Och ja, alltså mer minns jag inte. Det var det.

Då när han tar ditt huvud, beskriv hur han gjorde! Han bara tog det så och tryckte ner så, liksom. Bara tryckte ner det. *Mot sin kuk? Ja Hur blev det sen?* Sen så stoppade jag in hans snopp i min mun, liksom. Jag hade inget val. Och sen fortsätter det ju. *Och hur blev det då?* Det var jätteobekvämt och otäckt faktiskt och såhär...nej jag vill inte ens tänka på det. *Vad minns du mer av det, runtomkring. Är det nånting du minns mer. Att du hörde nånting eller...?* Nej alltså jag kan inte sätta ord på vad det var runtom men det är det jag minns. Jag sa till hon den andra också, att jag kommer bara berätta det jag minns. Mer vill jag inte berätta för jag kan inte. För jag vill inte sitta här och säga saker som jag inte kommer ihåg. *Nej det ska du inte göra! Men då har han fört ditt huvud mot sin kuk så du har fått ha den i munnen. Hur slutar det?* "Jag bara drog ut den ifrån min mun efter ett tag." *Efter ett tag, jag fattar att du inte kan säga...* jag kan inte säga... *hur länge det varade men ...* jag kan inte sitta här och säga tiden...nej...för att jag vet inte, jag kan inte säga att det var 5 minuter för det var kanske inte 5 minuter. Det kanske var längre eller kortare, jag vet inte. *När han har det här greppet, du visar som att har händerna...här liksom så....du höll så om ditt huvud...för att han satte ju mig på sig och då hade han liksom så och så tryckte han... Några rörelser, nånting? Rörelser, vad menas? Om han gjorde några rörelser...* Nej han bara tryckte ner mitt huvud. *Jag tänkte på om han rörde händerna eller rörde sin underkropp eller nånting sånt? Nu skakar du nej.* Inte vad jag minns. Men det hade väl antagligen varit enklare om jag hade varit där på plats. För då hade jag fått upp den hära bilden igen. Det är enklare om man står där och får fundera och dra upp saker för att koppla ihop grejer. För nu kan jag inte sitta här och säga saker som jag inte riktigt vet. Jag vill bara säga det jag minns och det jag inte minns, det tänker jag inte berätta. *Det är riktigt.* Jag vill bara berätta det som jag minns. *Det är viktigt att du tydliggjort vad det handlar om, detaljer. Att han ville du skulle gå ner på honom. För juridiken och brottsrubriceringen är det viktigt.* Det förstår jag. Det går inte och säga nej till han. Jag var alltid såhär rädd att djuren skulle säljas eller att Lasse skulle tas ifrån mig. Och det blev att man sa ja, för att man blev rädd. Det var den tryggheten man hade. Så fort man sa nej, då var EPA:n borta. Då hade han sålt EPA:n till grannen och då stod inte den kvar. Han kunde hota med att sälja getterna. För att han ville få ut ett ja. Det var exakt det han gjorde där också. *Om vi backar tillbaka till det här tillfället, efter du hade dragit undan huvudet, vad hände sen. Minns du?* Jag tror jag la mig igen. Väldigt osäker. Men det var så långt jag minns. *Något prat från J O:s sida, efter det här?* Jag minns inte. *Eller att du kan minnas ungefär när i tiden, det var?i förhållande till när du fyllde 15 om det var före eller efter..... (tystnad)..."*alltså det måste ju såhär ha varit före, alltså såhär, för när jag fyllde 15, så började jag på gymnasiet och gymnasiet, där var jag inte alls hos JO efter jag hade börjat där." Så det är innan jag började gymnasiet i alla fall. Så det är typ 2020. Nånstans där i alla fall. *Före eller efter Askersund eller...Du var mycket hos JO den sommaren du skulle fylla 14, har jag fattat det som.* Mm. Jag alltså jag berättade sist om våran, hela tidslinjen. Men jag var väldigt

mycket hos JO för jag fick jobb på Västkuststiftelsen. Det kan vara antingen den sommaren eller den sommaren efter. Jag är typ jättesnurrig men typ såhär... Askersund, var ni en gång dit upp eller flera resor dit? Vi har varit i Askersund och hämtade får. Gutefår med hornen. Vi bodde på hotell. Sen har vi varit på andra ställen, som jag inte har tagit upp för jag inte riktigt minns. Vi har varit runtom i Sverige och hämtat får. *Tillfället i din säng när J O kommer och lägger dig ovanpå honom, vet du om det var före eller efter Askersund?* Det är väldigt svårt, extremt svårt. Man önskar kunna ta en screenshot på alla hans sidor. Det är jättesvårt och säga. Jag kan bara inte sitta och säga en tid, för jag är väldigt osäker. Antagligen blir det svårt för denna processen men då får det väl bli det då. Vad ska jag göra liksom, mer än att försöka mitt bästa. *Mm absolut. Lasse, i vilket läge tror du att han kom. Det kan vi säkert ta reda på...* Jag tror det var 2019. Lasse kom ju nån gång efter jag hade fått min telefon. JO köpte en Iphone XR till mig, minns inte riktigt när. Jag kan inte öppna den telefonen för att jag körde över den med traktorn på skolan. Men där minns jag att jag har bilder på Lasse, jag minns det fortfarande. Han har balar framför fårstallet på gården. Där satt jag med Lasse när han var valp. Han sprang lös och fram till mig. Jag tog fram den nya telefonen och tog bilder. *Det tillfället som du beskrev och pekade på sängen du hade där och då, hände nån mer gång, på det viset. Att JO... ..Det har hänt såhär. Jag har inte velat ta upp det för att jag har varit väldigt, jag vill inte säga saker som jag inte riktigt minns. Men jag kan säga att jag minns att det har hänt, kanske några gånger. Men jag ville inte säga det för jag vet inte hur många gånger. Du har beskrivit ett tillfälle du minns... ..Ett tillfälle minns jag i alla fall. Det var i det rummet, i den sängen du hade där. Är det nånting annat du kan komma på runt kring det tillfället, innan vi lämnar det. Någon mer detalj, vad som helst?* Jag vill bara lämna det här bakom mig, jag orkar inte. *Som att det var ljusst, mörkt, nån årstid eller vad som helst?* Jag vill inte svara för jag är osäker. Tyvärr. *En tanke är, hur kommer snoppen fram på J O, vid det tillfället? Han har ju t-shirt och kalsonger på sig...* Jag minns inte, det enda jag minns är det jag berättat, att han tryckte ner mitt huvud, och sen att jag fick in den i min mun och sen pågick det och sen var det över. *Vi ställer frågan för det kan hända du kommer ihåg av frågan, men du är jättetydlig när du inte gör det. Du behöver inte känna ansvar att du ska minnas.* Men det är typ det man gör, här på detta stället.

På fråga från åklagaren om det som lästes upp stämmer har NN7 bekräftat att det stämmer. Han har berättat att han tycker att det är jobbigt att ta upp det igen och har inte velat ändra något. Han har velat besvara frågor från försvararen om att beskriva hur Jan Olof Olssons penis kom fram vid tillfället eller varför han inte berättat om händelsen vid det första förhöret efter polisanmälan.

Förutom att gärningen inte har kunnat placeras närmare i tid än att den inträffat någon gång under en dryg ettårsperiod har den inte heller kunnat preciseras till vilken plats den ägt rum. Någon annan bevisning än den berättelse som NN7 lämnat i tidigare förhör har inte förebringats. Den berättelse som NN7 då lämnade är i flera avseenden svävande och oklar. Eftersom NN7 under huvudförhandlingen i målet inte har kunnat lämna någon redogörelse alls för händelsen har det inte heller varit möjligt att reda ut de frågetecken som funnits i den berättelse som han tidigare har lämnat. Tingsrätten kommer därför fram till att det inte heller rörande denna åtalspunkt har lagts fram en tillräckligt robust

bevisning till stöd för åtalet. Åtalet för våldtäkt mot barn ska därför ogillas.

Straffmätning och påföljdsval

Jan Olof Olsson ska till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen dömas för sexuellt ofredande mot NN4 vid tre tillfällen, sexuellt ofredande mot NN1 vid tre tillfällen samt sexuellt ofredande vid ett tillfälle mot NN7. Gärningarna har vid samtliga tillfällen begåtts mot unga personer som har stått i ett särskilt beroendeförhållande till Jan Olof Olsson, vilket han har utnyttjat. Högst straffvärde har, enligt tingsrättens mening, de två fall av sexuellt ofredande mot NN4 som inbegripit att Jan Olof Olsson har berört NN4:s rumpa respektive könsorgan. Straffvärdet för dessa gärningar uppgår, enligt tingsrättens mening till fyra månaders fängelse vardera. De sexuella ofredandena mot NN1 har ett straffvärde på en månads fängelse vardera. Straffvärdet av det sexuella ofredandet mot NN7 uppgår till dryga böter. Det samlade straffvärdet av gärningarna uppgår till sju månaders fängelse.

Samtliga brott är brott av sådan art att påföljden som utgångspunkt bör bestämmas till fängelse. I den personutredning som genomförts har föreslagits att Jan Olof Olsson döms till en skyddstillsyn med föreskrift för honom att genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram SEIF. Jan Olof Olsson har också bedömts vara lämplig att genomföra samhällstjänst. Han har samtyckt både till att delta i programmet och till att genomföra samhällstjänst. Tingsrätten delar Kriminalvårdens bedömning att Jan Olof Olsson har ett behov av behandling för att undvika återfall i likartad brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till en skyddstillsyn med föreskrift för honom att delta i föreslaget program. Med hänsyn till den tid som Jan Olof Olsson har varit frihetsberövad i målet, samt med beaktande av hans höga ålder, bör skyddstillsynen inte också förenas med samhällstjänst.

Enskilda anspråk

Vid bedömning av samtliga enskilda anspråk i detta fall beaktar tingsrätten de ställningstaganden som har gjorts av Högsta domstolen i dom den 13 april 2023 i mål T 7840-22. I det hänvisade avgörandet var det, liksom i det nu aktuella målet, fråga om sexualbrott. Den skärpta syn på dessa brott som skett under senare tid bör få genomslag vid bestämmande av kränkingsersättningen även i detta fall.

NN4:s enskilda anspråk

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ska Jan Olof Olsson förpliktas att betala skadestånd till NN4 för de tre fall av sexuellt ofredande som han har begått mot honom.

Tingsrätten gör bedömningen att skälig ersättning för dessa kränkningar uppgår till sammanlagt 80 000 kr. För gärningen under åtalspunkterna 1.1 och 1.4 uppgår skälig ersättning till 30 000 kr vardera. För gärningen under åtalspunkten 1.2 uppgår skälig ersättning till 20 000 kr.

NN1:s enskilda anspråk

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ska Jan Olof Olsson förpliktas att betala skadestånd till NN1 för de tre fall av sexuellt ofredande som han har begått mot honom.

Gärningarna under åtalpunkterna 2.2 och 2.3 har begåtts under samma dygn och ersättningen för den kränkning som dessa gärningar har utgjort bör bestämmas samlat. Tingsrätten bedömer att en skälig ersättning uppgår till 30 000 kr för dessa gärningar. Skälig ersättning för den kränkning som gärningen under åtalpunkten 2.4 har utgjort uppgår till i vart fall yrkat belopp om 15 000 kr. Sammanlagt ska Jan Olof Olsson alltså betala 45 000 kr till NN1.

NN7:s enskilda anspråk

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ska Jan Olof Olsson förpliktas att betala skadestånd till NN7 för det sexuella ofredande som han har begått mot honom. Skälig ersättning uppgår enligt tingsrättens bedömning till 10 000 kr.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna

Den offentliga försvararen och målsägandebiträderna har alla tre begärt ersättning för sitt arbete med höga belopp. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och har gjort bedömningen att målet varit av omfattande karaktär och krävt en del åtgärder. Åklagaren har därför inte haft någon erinran mot kostnadsräkningarna. Tingsrätten delar åklagarens bedömning. Den ersättning som försvararen målsägandebiträderna har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Kostnaden för försvaret ska, med hänsyn till Jan Olof Olssons ekonomi, stanna på staten.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Jan Olof Olsson betala en avgift till Brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Sara Lindman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Sara Lindman

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 17 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga. En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också

prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.