



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-04-05
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 5860-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hans Börje MIKAEL Pettersson, 19630106-3951
Vagnmansgatan 22 Lgh 1002
252 49 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Friman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 840
251 08 Helsingborg

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Magnusson
Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Magnusson
Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1	042-19 97 00 E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se	042-19 88 00	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2017-09-01 -- 2017-09-19 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Mikael Pettersson ska genomgå Kriminalvårdens program ROS (Relation och samlevnad) eller annat motsvarande behandlingsprogram

Frivårdskontor

Frivården Helsingborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

1. Mikael Pettersson ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2017 till dess betalning sker.
2. Mikael Pettersson ska utge skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2017 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandenas identiteter och som har lämnat vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stefan Rosell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 310 kr. Av beloppet avser 10 192 kr arbete, 5 256 kr utlägg och 3 862 kr mervärdesskatt.
 2. Hanna Magnusson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 842 kr. Av beloppet avser 17 666 kr arbete, 2 178 kr tidsspillan, 30 kr utlägg och 4 968 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Mikael Pettersson för två fall av sexuellt ofredande, i andra hand ofredande, i enlighet med stämningsansökan, se **bilaga 1**.

Sekreteress A:s yrkande

Sekreteress A har i anslutning till gärningen under åtalspunkten 1 yrkat skadestånd för kränkning med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2017 till dess full betalning sker.

Sekreteress B:s yrkande

Sekreteress B har i anslutning till gärningen under åtalspunkten 2 yrkat skadestånd för kränkning med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2017 till dess full betalning sker.

Mikael Petterssons inställning

Mikael Pettersson har förklarat att han inte minns händelserna och att han därför varken kan erkänna eller förneka brott.

Skadeståndsanspråken har Mikael Pettersson med hänvisning till sin inställning i skuldfrågorna bestritt. Om han döms för sexuellt ofredande har han medgett målsägandenas skadeståndsanspråk. Om han döms för ofredande har han bestritt skadeståndsanspråken på den grunden att gärningarna inte utgjort allvarliga kränkningar av Sekreteress A:s och Sekreteress B:s integritet.

UTREDNINGEN

Mikael Pettersson har hörts. Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1. Sekretess A och Sekretess B har åberopat samma bevisning som åklagaren.

TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Sexuellt ofredande, i andra hand ofredande, den 1 september 2017

Skuldfrågan

Sekretess A, som var 12 år gammal vid händelsen, har lämnat en klar, utförlig och detaljerad berättelse som innefattat det händelseförlopp som anges i gärningsbeskrivningen. Hon har sålunda bland annat berättat och visat hur mannen smekte henne på benet. Vidare har hon berättat att mannen frågade henne om han fick ta henne på benet och att han, trots att hon sagt nej, fortsatte att ta på henne. Hennes uppgifter framstår som självupplevda. Sekretess A har på ett mycket trovärdigt sätt berättat om hur mannen på bussen agerade och om hur hon reagerade på hans agerande. Av förhöret framgår att målsäganden upplevt händelsen som mycket obehaglig och skrämmande.

Vad målsäganden har berättat om händelsen får starkt stöd av filmerna från bussens övervakningskameror som spelats upp vid huvudförhandlingen. Av filmerna från övervakningskamerorna framgår bland annat följande. En man visar åt målsäganden att sätta sig på sätet mitt emot honom vilket hon gör. Efter en liten stund sätter sig mannen på sätet jämte målsäganden. Mannen pratar med målsäganden och lutar sig mot målsäganden som sitter på platsen mot fönstret. Mannen pratar med målsäganden och tittar ner i hennes påse. När mannen sitter bredvid målsäganden lägger han sin hand på hennes lår och smeker henne på låret genom att föra sin hand fram och tillbaka. En kvinna som sitter på sätet mittemot målsäganden reagerar och visar åt mannen att gå bort från målsäganden.

Hörd över åtalet har Mikael Pettersson förklarat att det är han som syns på filmerna från övervakningskamerorna. Han har dock förklarat att han åker buss dagligen och att han inte minns så mycket av händelsen.

Det är genom de uppgifter som Sekretess A har lämnat och det stöd som dessa får av utredningen klarlagt att Mikael Pettersson agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Således har han tagit och smekt målsäganden på låret och frågat henne om han fick röra henne på benet/låret.

För sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § brottsbalken döms den som sexuellt berör ett barn som inte har fyllt femton. Med sexuell beröring avses en beröring som har sexuell inriktning i den meningen att det är fråga om att försöka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel.

Av förhöret med målsäganden har framgått att hon uppfattat Mikael Petterssons närmanden som mycket obehagliga. Mikael Pettersson har inte bara berört målsäganden på ett gränsöverskridande sätt utan också frågat henne om han fick röra henne och, trots att hon sagt nej, fortsatt med sin beröring. Enligt tingsrättens mening står det klart att Mikael Petterssons handlande har haft en sådan sexuell inriktning som avses i straffbestämmelsen. Varken målsägandens utseende eller omständigheterna i övrigt har gett Mikael Pettersson skäl att tro att målsäganden var äldre än var hon var. Mikael Pettersson har agerat uppsåtligen och med insikt om att målsäganden var under femton år. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande.

Skadeståndsfrågan

Sekretess A:s skadeståndsanspråk är vid denna utgång i skuldfrågan medgivet och ska bifallas.

Sexuellt ofredande, i andra hand ofredande, den 19 september 2017*Skuldfrågan*

Sekreteress B var 11 år gammal vid händelsen. Sekreteress B:s utsaga har varit klar, detaljrik och logisk. Hennes berättelse har innefattat det händelseförlopp som anges i gärningsbeskrivningen. Hon har berättat att mannen på bussen först rörde vid hennes ben med sitt finger några gånger och att han sedan strök med sin hand över hennes lår en gång. Målsäganden har vidare berättat att mannen frågade henne vilken hållplats som hon skulle gå av på och att hon då svarade nästa hållplats. Målsäganden har också berättat att mannen steg av bussen på samma hållplats som hon samt att han därefter frågade henne om det var okej att han tagit på hennes ben och förslagit att de skulle sätta sig på en bänk så att han fick fortsätta att ta på hennes ben. Sekreteress B:s uppgifter framstår som självupplevda och hon har på ett mycket trovärdigt sätt berättat om mannens agerande och om hur hon själv reagerat. Det står klart att målsäganden upplevt mannens agerande som mycket obehagligt och skrämmande.

Målsägandens uppgifter får starkt stöd av filmerna från bussens övervakningskameror som spelats upp vid huvudförhandlingen. Av filmerna från övervakningskamerorna framgår bland annat följande. Målsäganden sitter på ett säte närmast fönstret. Efter en liten stund sätter sig en man på sätet jämte målsäganden. Vid ett par tillfällen böjer sig mannen över målsäganden och vid ett tillfälle rör mannen kortvarigt hennes lår med sin hand. Mannen kliver av bussen på samma hållplats som målsäganden och pratar med målsäganden utanför bussen.

Hörd över åtalet har Mikael Pettersson förklarat att det är han som syns på filmerna från övervakningskamerorna. Vidare har Mikael Pettersson uppgett att han klev av bussen på den aktuella hållplatsen eftersom han bor där men att han i övrigt inte kommer ihåg händelsen.

Det är genom de uppgifter som Sekretess B har lämnat och det stöd som dessa får av utredningen klarlagt att Mikael Pettersson agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Således har han tagit och smekt målsäganden på låret och efter bussfärden frågat henne om han fick fortsätta att röra henne på benet/låret.

Förutsättningarna för straffrättsligt ansvar för sexuellt ofredande har redogjorts för ovan. Beröringen av Sekretess B har varit flyktig men ändå klart närgången och gränsöverskridande. Av utredningen framgår att Mikael Pettersson vidare har försökt att förmå målsäganden att gå med på ytterligare beröring. Det står enligt tingsrättens mening klart att beröringen haft en sexuell inriktning. Varken målsägandens utseende eller omständigheterna i övrigt har gett Mikael Pettersson skäl att tro att målsäganden var äldre än var hon var. Av förhöret med Sekretess B har dessutom framgått att hon på fråga från Mikael Pettersson berättat vilken skola hon gick i och att hon gick i femte klass. Mikael Pettersson har agerat uppsåtligt och med full insikt om målsägandens ålder. Hans ska därför dömas för sexuellt ofredande.

Skadeståndsfrågan

Sekretess B:s skadeståndsanspråk är vid denna utgång i skuldfrågan medgivet och ska bifallas.

Påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn med särskild föreskrift

Mikael Pettersson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser sexuellt ofredande. Den senaste domen är från 2010. Då dömdes Mikael Pettersson för sexuellt ofredande till skyddstillsyn med 100 timmar samhällstjänst alternativt fyra månaders fängelse. Påföljden omfattade också en särskild föreskrift att genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram ROS (Relation och samlevnad). Av yttrande från frivården framgår att Mikael Pettersson genomförde programmet enligt frivårdens planering. Frivården har i bedömningen i

påföljdsdelen angett att en påföljd i frihet inte är lämplig. Mikael Pettersson själv har dock förklarat att han vill genomgå frivårdens program.

Genom denna dom döms Mikael Pettersson för två fall av sexuellt ofredande gentemot barn under femton år. Brottslighetens straffvärde överstiger böter. Enligt tingsrättens bedömning finns det anledning att anta att en dom på skyddstillsyn kan bidra till att Mikael Pettersson avhåller sig från fortsatt brottslighet. Det sagda gäller särskilt om den förenas med en särskild föreskrift om att genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram ROS eller motsvarande program. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn med särskild föreskrift.

Sekretess

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja målsägandenas identiteter varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har delar av huvudförhandlingen i målet hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör målsägandenas identiteter bör bestå i målet. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandenas identiteter som tagits in i bilaga till denna dom.

Övriga frågor

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för sexuellt ofredande ska Mikael Pettersson betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Av försvararen och målsägandebiträdet yrkade ersättningar är skäliga och ska tillerkännas. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 april 2018. Det

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

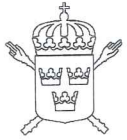
DOM
2018-04-05

B 5860-17

kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Dina Gutrad

I avgörandet har rådmannen Dina Gutrad samt nämndemännen Gunvor Enström, Cris Svitzer och Arvid Straube deltagit. Domen är enhällig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Syd
 Åklagarkammaren i Helsingborg
 Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

Stämningsansökan

2018-01-08

Sida 1(3)

Handling 21

Ärende AM-134065-17

Handläggare 304A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt
 B 6339-17

HELSINGBORGS	
HELSINGBORGS	TINGSRÄTT
TINGSRÄTT	Avdelning 3
Avdelning 3	INKÖM: 2018-03-22
INKÖM: 2018-01-08	MÅLN: B-5860-17
MÅLN: B-5860-17	AKTBIL: 5 29
AKTBIL:	

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Börje Mikael Pettersson (19630106-3951)
 Företräds av advokat Stefan Rosell.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1078669-17

Mikael Pettersson har tagit och smekt NN 3, som då var 12 år gammal, på låret samt frågat henne om han fick röra henne på benet/låret. Det hände den 1 september 2017 på en bussresa i Helsingborgs innerstad, Helsingborgs stad.

Mikael Pettersson begick gärningen med uppsåt. Mikael Pettersson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OFREDANDE

Mikael Pettersson har tagit och smekt NN3 på låret samt frågat henne om han fick röra henne på benet/låret. Det hände den 1 september 2017 på en bussresa i Helsingborgs innerstad, Helsingborgs stad. Pettersson kunde förväntas kränka NN 3s frid på ett kännbart sätt.

Mikael Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna Magnusson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikael Pettersson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 3** genom uppspelning av barnförhör. CD-skivan medtas av åklagaren.

Övrig bevisning

1. Körkortsbild samt stillbild, sid 52 och 57 i förundersökningsprotokoll, till styrkande av identifiering.
2. Uppspelning av övervakningsfilmer enligt följande:
Camera 1 - 19:01:00-19:01:13, 19:15:06-19:15:29
Camera 2 - 19:06:15- 19:06:20, 19:15:33-19:20:38

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1177693-17

Mikael Pettersson har tagit och smekt NN 7, som då var 11 år gammal, på låret. Pettersson har efter bussfärden följt efter ~~NN 3~~ och ställt ~~NN 3~~ frågan om han kunde fortsätta att ta/smeka på hennes ben/lår. Det hände den 19 september 2017 vid en bussresa i Helsingborgs innerstad, Helsingborgs stad. H NN 7

Mikael Pettersson begick gärningen med uppsåt. Mikael Pettersson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OFREDANDE

Mikael Pettersson har tagit och smekt NN7 på låret. Pettersson har efter bussfärden följt efter ~~NN 3~~ och ställt ~~NN 3~~ frågan om han kunde fortsätta att ta/smeka henne på hennes ben/lår. Det hände den 19 september 2017 på Helsingborgs stad. Pettersson kunde förväntas kränka NN 7s frid på ett kännbart sätt. H NN 7
H i

Mikael Pettersson begick gärningen med uppsåt.

*Justerat av
åkl. vid huf.
[Signature]*

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018, 4 kap 7 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna Magnusson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikael Pettersson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 7** genom uppspelning av barnförhör. CD-skiva medtas av åklagaren.

Övrig bevisning

1. Körkortsbild samt stillbild, sid. 8 samt 14 i förundersökningsprotokoll, till styrkande av identifiering.
2. Uppspelning av övervakningsfilmer enligt följande:
Camera 1 - 16:56:51-16:56:56, 17:01:08-17:01:29, 17:18:54-17:19:10
Camera 2 - 16:56:54-16:57:06, 17:01:29-17:02:17, 17:13:47-17:19:02
Camera 3 - 16:56:54-16:57:20, 17:01:30-17:01:59, 17:17:08-17:19:01, 17:19:08-17:19:12

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: Frivårdsyttrande.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.