



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2010-09-27
meddelad i
Helsingborg

Mål nr B 3222-10

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Extra åklagare Birgitta Müller
Åklagarkammaren i Helsingborg

Målsägande

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Katarina Edgren
c/o Alwå Advokatbyrå AB
Stortorget 9
252 20 Helsingborg

Tilltalad

Hans Börje MIKAEL Pettersson, 630106-3951
Donationsgatan 8 C Lgh 4131
254 43 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Box 1325
251 13 Helsingborg

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

- Särskild föreskrift: Mikael Pettersson ska delta i Frivårdens Relations- och Samlevnadsprogram ROS.

Kriminalvården

Frivården Helsingborg

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons
plats 1

Telefon

042-19 97 00

Telefax

042-19 88 00

E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00 - 15:00

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Skadestånd

Mikael Pettersson ska utge skadestånd till Målsägande A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2010 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och hennes närståendes identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas. Sekretessen omfattar också samtliga ljud- och bildupptagningar av förhör vid huvudförhandlingen. Detsamma gäller identitetsuppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Katarina Edgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 670 kr. Av beloppet avser 4 536 kr arbete och 1 134 kr mervärdesskatt.
 2. Stefan Rosell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 162 kr. Av beloppet avser 4 930 kr arbete och 1 232 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för uppdraget som målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 2.

Målsägande A, som biträtt åtalet, har yrkat att Mikael Pettersson ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2010 till dess full betalning sker.

Tingsrätten har med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) hållit huvudförhandlingen inom stängda dörrar såvitt avser sakframställning och bevisupptagning.

DOMSKÄL

Mikael Pettersson har förnekat gärningen och bestritt att betala skadestånd. Han har såsom i och för sig skäligt belopp vitsordat 5 000 kr som ersättning för kränkning. Han har även vitsordat ränteberäkningen. Mikael Pettersson har vidgått att han befunnits sig på platsen tillsammans med målsäganden men hävdade att han inte agerat på ett sätt som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Vid huvudförhandlingen har förhör med målsäganden förebringats genom uppspelning av polisförhör med målsägande A som hållits den 19 maj 2010. Åklagaren har vidare åberopat förhör med Mikael Pettersson och förhör med vittnet A, målsägandens mamma. Mikael Pettersson har åberopat vittnesförhör med Bobbi Avramovic.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad åklagaren lagt honom till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den

tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. (Jfr bl.a. NJA 1992 s. 446)

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. (Jfr bl.a. NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712)

Målsägande har med hänsyn till sin ålder och utveckling berättat utförligt och detaljerat om ett händelseförlopp som innefattar den gärning som åklagaren hävdar att Mikael Pettersson begått. Hon har berättat på ett sådant sätt att händelserna framstår som självupplevda. Det sätt på vilket berättelsen lämnats har gett ett mycket trovärdigt intryck. Hon har efter händelsen reagerat på ett sätt som visar att hon varit utsatt för något som hon upplevt som mycket obehagligt.

Målsägandens berättelse vinner vidare stöd av vad vittnena berättat. Av särskild vikt framstår de uppgifter som målsägandens mamma lämnat om att målsäganden omedelbart vid hemkomsten inför för henne och Mikael Pettersson berättat om vad som hänt.

Mikael Pettersson framstår däremot varken som trovärdig eller tillförlitlig. Han har berättat bagatelliserande om händelsen. Hans uppgifter strider direkt mot vad som framkommit genom vittnesmålen.

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som nu redovisats finner tingsrätten att det är målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för domen. Genom dessa uppgifter finner tingsrätten styrkt att Mikael Pettersson berört

målsägande på det sätt som åklagaren påstått. Dessa handlingar har haft en sexuell inriktning men med hänsyn till vad som framkommit i målet framstår det som att handlingarna har varit relativt flyktiga. Tingsrätten finner därför att gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande.

Mikael Petterson är med hänsyn till utgången i skuldfrågan i princip skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Hon har utsatts för en sådan allvarlig kränkning att hon är berättigad att erhålla skadestånd för denna. Tingsrätten uppskattar ett skäligt belopp till 5 000 kr.

Mikael Pettersson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 31 mars 2009 av Helsingborgs tingsrätt för sexuellt ofredande till villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Han har även 2005 dömts för sexuellt ofredande till villkorlig dom.

Av yttrande från frivården framgår att Mikael Pettersson lever under relativt ordnade sociala förhållanden. Han saknar dock arbete och inkomst. Frivården har bedömt att Mikael Pettersson med hänsyn till att han återfallit i likartad brottslighet har ett övervakningsbehov. Frivården har därför föreslagit att Mikael Pettersson döms till skyddstillsyn och att domen bör förenas med en föreskrift om att delta i frivårdens program ROS, Relation och Samlevnad. Frivården har vidare bedömt att Mikael Pettersson är lämplig för samhällstjänst.

Mikael Pettersson har inte haft något att invända mot frivårdens påföljdsförslag och har förklarat att han samtycker till samhällstjänst.

Tingsrätten delar frivårdens bedömning att Mikael Pettersson har ett behov av övervakning. En skyddstillsyn kan antas bidra till att Mikael Pettersson avhåller sig från brott i fortsättningen. En skyddstillsyn bör emellertid förenas med en föreskrift av det slag som frivården föreslagit. Med hänsyn till att Mikael Pettersson återfallit i

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2010-09-27

B 3222-10

likartad brottslighet relativt snart efter den senaste domen bör skyddstillsynen även förenas med samhällstjänst motsvarande 100 timmar.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Dv 400)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 18 oktober 2010.

På tingsrättens vägnar

Susanna Pålsson Helander

Skiljaktig mening, se bilaga 4.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Helsingborg

Kammaråklagare Christer Forssman

Ansökan om stämning

2010-06-14

Sida 1 (2)

Handling 18

Ärende AM-79437-10

Handläggare 304A-23

HELSINGBORGS TINGSRÄTT

Ink. 2010 -06- 15

Målenhet
Akt
Aktbil

3
B 3222
5
ÅKLAGARBUNDET
MÅL

Helsingborgs tingsrätt

Box 712
251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2010-06-15
MÅLNR: B 3222-10
AKTBIL: 5

TR mål: B 3222-10
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad, efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Pettersson, Hans Börje Mikael		Mikael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19630106-3951			
Adress				
Villagatan 18, 260 34 MÖRARP				
Offentlig försvarare/ombud				
Rosell, Stefan, Advokaterna Peyron KB, Box 1325, 251 13 HELSINGBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Gripen 100517 kl 20.15. Anhållen 100518 kl 01.05. Anhållningsbeslutet hävt 100519 kl 14.45.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (K 72641-10)

Målsägande

Målsäganden, se bilaga ”involverade personer...”.

Målsägandebiträde jur. kand. Karin Nordenswan, underrättad

Gärning

Pettersson har den 17 maj 2010 i en kiosk på Bjuvsleden i Mörrarp sexuellt berört målsäganden, född 2003, genom att *dels*, utanpå hennes byxor, gnida med ena handen mot hennes könsorgan och *dels* föra ned ena handen innanför hennes byxor och trosor och beröra hennes rumpa. Handlingen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet.

Lagrums

6 kap 6 § första stycket brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Uppspelning av målsägandeförhöret (ca 15 minuter).

Förhör med tilltalade Mikael Pettersson (förnekar gärningen).

Vittnesförhör med A angående hennes kontakt med den tilltalade strax före och efter gärningstillfället, vad målsäganden anförtrott henne och målsägandens reaktion på händelsen till styrkande av gärningspåståendet.

Skriftlig bevisning

Fotografier *dels* på målsägandens kläder som hon bar vid gärningstillfället och *dels* från brottsplatsen (sidorna **7-11** och **12-16** i fu.prot.).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme 45 minuter.

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.

Anm: Åklagaren medtar DVD-skivan med mä.förhöret till huvudförhandlingen.



Christer Forssman



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



Nämndemannen Stig Rydkvist är skiljaktig beträffande påföljdsbedömningen och anför följande.

Jag finner att med hänsyn till att Mikael Pettersson återfallit i likartad brottslighet kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Jag bestämmer därför påföljden till fängelse fyra månader.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.