



KALMAR TINGSRÄTT
Målenhet 3
3:1

DOM
2014-11-28
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 2939-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sven JONAS Roger Nilsson, 19921016-2294
Markörgatan 6 B Lgh 1101
593 51 VÄSTERVIK

Offentlig försvarare:

Advokat Paul Ekstrand
Kalmar Advokatbyrå, VÄSTERVIK
Storgatan 18
593 33 Västervik

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 931
391 29 Kalmar

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Arnesson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Larmtorget 4
392 32 Kalmar

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Arnesson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Larmtorget 4
392 32 Kalmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 00 E-post: kalmar.tingsratt@dom.se hemsida: www.kalmartingsratt.se	0480-226 77	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Arnesson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Larmtorget 4
392 32 Kalmar

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Arnesson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Larmtorget 4
392 32 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-08-01
2. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
- 2014-06-20 -- 2014-08-05
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 2014-08-01 -- 2014-08-19
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2014-06-10 -- 2014-08-15 (3 tillfällen)
5. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2014-08-25
6. Brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor, 3 § 1 st 6 p och 4 § lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor
- 2014-09-02

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Beslut

Skadestånd

1. Jonas Nilsson ska utge skadestånd till sekretess A med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2014 till dess betalning sker.
2. Jonas Nilsson ska utge skadestånd till sekretess B med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2014 till dess betalning sker.
3. Jonas Nilsson ska utge skadestånd till sekretess C med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget växtmaterial förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Kalmar län; beslagsliggare 2014-0800-BG1854, p. 3-5).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till sekretess A (Polismyndigheten i Kalmar län; beslagsliggare 2014-0800-BG1840, p. 1-3).
3. Beslaget av ett par shorts ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till C (Polismyndigheten i Kalmar län; beslagsliggare 2014-0800-BG2026, p. 1).
4. Beslaget av telefoner och en dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jonas Nilsson (Polismyndigheten i Kalmar län; beslagsliggare 2014-0800-BG1854, p. 1 och 2 samt 2014-0800-BG1860, p. 1).

Häktning m.m.

1. Jonas Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Tingsrätten förordnar med stöd av 43 kap. 5 § andra stycket och 43 kap. 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess enligt 35 kap. 12 § första stycket 1 p. samma lag ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A, B, C och D:s samt vittnena AX, BX, CX och DX:s identiteter. Detsamma gäller för målsägandenas identitetsuppgifter i domsbilaga B till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Paul Ekstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 177 785 kr. Av beloppet avser 79 112 kr arbete, 52 650 kr tidsspillan, 10 466 kr utlägg och 35 557 kr mervärdesskatt.

2. Anna Arnesson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde till sekretess A med 29 748 kr. Av beloppet avser 20 416 kr arbete, 2 925 kr tidspillan, 458 kr utlägg och 5 949 kr mervärdesskatt.
 3. Anna Arnesson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde till sekretess B med 29 748 kr. Av beloppet avser 20 416 kr arbete, 2 925 kr tidspillan, 458 kr utlägg och 5 949 kr mervärdesskatt.
 4. Anna Arnesson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde till sekretess C med 29 748 kr. Av beloppet avser 20 416 kr arbete, 2 925 kr tidspillan, 458 kr utlägg och 5 949 kr mervärdesskatt.
 5. Anna Arnesson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde till sekretess D med 29 748 kr. Av beloppet avser 20 416 kr arbete, 2 925 kr tidspillan, 458 kr utlägg och 5 949 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Stämmingsansökan 2014-10-03

Åtalspunkt 1

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, Jonas Nilsson

Jonas Nilsson har i Västervik vid ett tillfälle under sommaren 2014 haft samlag med A som är 14 år. Jonas Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagna kläder ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft för att därefter utlämnas till A. Beslag 2014,0800-BG1840 p 1-3.

Åtalspunkt 2

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, Jonas Nilsson

Jonas Nilsson har den 1 augusti 2014 i Västervik haft samlag med B som är 13 år. Jonas Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 3

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken, Jonas Nilsson

Jonas Nilsson har under första halvan av augusti 2014 i Västervik genomfört ett samlag med C genom att otillbörligt utnyttja att C var medvetslös/avsvimmad eller befann sig i en annan särskilt utsatt situation. Jonas Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslag av ett par shorts ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft för att därefter utlämnas till C. Beslag 2014-1800-BG2026 p 1.

Åtalspunkt 4

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, Jonas Nilsson

Jonas Nilsson har den 25 augusti 2014 i Västervik hotat C genom att uttala att han skulle slå ihjäl henne. Hotet var sådant att C kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Jonas Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken, Jonas Nilsson

Jonas Nilsson har under sommaren 2014 i Västervik kontaktat B, som är 13 år, C, som är 16 år, och D, som är 15 år och försökt förmå var och en av dem att mot ersättning medverka i ett samlag eller företa en annan sexuell handling.

Det yrkas att i beslag tagna telefoner och dator ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft för att därefter utlämnas till Jonas Nilsson. Beslag 2014-0800-

- BG 1854 p 1, 2,
- BG 1860 p 1.

Åtalspunkt 6

Brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor, 3 § 1 st 6 p och 4 § lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor, Jonas Nilsson

Jonas Nilsson har den 2 september 2014 i Västervik utan tillstånd innehaft 0,35 g krossat växtmaterial som innehöll bl a BB-22 som är en hälsofarlig vara.

Särskilt yrkande: Det yrkas att i beslag taget växtmaterial förverkas enligt 5 § lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor. Beslag 2014-0800-BG1854-p. 3.4 och 5.

Målsäganden A har fordrat skadestånd av Jonas Nilsson med 85 000 kr, varav 10 000 kr för sveda och värk och 75 000 kr för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det sammantagna beloppet från den 31 augusti 2014 till dess betalning sker.

Målsäganden B har fordrat skadestånd av Jonas Nilsson med 85 000 kr, varav 10 000 kr för sveda och värk och 75 000 kr för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det sammantagna beloppet från den 1 augusti 2014 till dess betalning sker.

Målsäganden C har fordrat skadestånd av Jonas Nilsson med 90 000 kr, varav 10 000 kr för sveda och värk och 75 000 kr för kränkning avseende den gärning som upptas i åtalspunkten 3 och 5 000 kr avseende kränkning för den gärning som upptas i åtalspunkten 4. På de fordrade kapitalbeloppen har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2014 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Ansvar och skadestånd

Åtalspunkten 1

Jonas Nilsson har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. Beträffande fordrade belopp har han uppgivit att endast sättet för ränteberäkningen kan vitsordas.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier över brottsplatsen. Vidare har åklagaren åberopat A:s uppgifter på facebook, beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande från SKL.

Uppspelning har ägt rum av inspelade förhör med A. Jonas Nilsson har hörts samt har på begäran av åklagaren uppspelning ägt rum av inspelade förhör med Kwanruthai Dangthangkham och Ellen Nyberg samt vittnesförhör ägt rum med Jessica Zeijlon och med A:s mor, benämnd AX.

Målsäganden A har i det uppspelade förhöret berättat i huvudsak följande: Hon träffade Jonas Nilsson hos sin kusin vid ett tillfälle och de har därefter haft kontakt på facebook. Hon vet att Jonas är 22 år gammal. I sin profil på Facebook har hon angivit att hon är född 1999 och därmed femton år gammal men då hon haft kontakt med Jonas på facebook har hon vid flera tillfällen berättat att hon är fjorton år. Den i åtalspunkten aktuella dagen var det bestämt att hon och hennes vän Kwanruthai Dangthangkham, nedan Kwan, och en killkompis, Jajja, skulle bada vid Lysingsbadet. Hon skulle därefter övernatta hos Kwan. Då hon pratade med Jonas Nilsson på facebook ville denne följa med till Lysingsbadet och hon frågade Kwan och Jajja som tyckte att det gick bra. De fyra kom till Lysingsbadet under eftermiddagen och de badade först vid båtbyggnen men gick därefter till stranden och badade där. I vattnet tog Jonas tag i henne varpå hon påtalade att folk kunde se dem men Jonas reagerade inte utan fortsatte att hålla fast henne. Kwan och Jajja gick upp och hon ville följa efter dessa men då Jonas höll kvar henne visste hon inte hur hon skulle göra utan stod kvar. Jonas tog på hennes kropp såväl utanpå som innanför bikinin och han sa saker till henne, som att hon är skön mm. Hon sa att hon inte ville men han fortsatte ändå. Han tog sedan hennes hand och stoppade ner den i sina badbyxor så att hon skulle röra vid hans ”snopp”. Hon höll handen där en kort stund men drog sedan åt sig handen igen. Jonas vred sedan undan hennes bikinitrosor och lyfte upp hennes ben så att han kunde stoppa in sin penis i henne utan att först ta av henne bikinitrosorna. Om han hade sina badshorts på sig vet hon inte. Hon var oskuld och när han förde in sin penis gjorde det lite ont. Det hela pågick under några minuter och då hon än en gång påpekade att folket på stranden kunde se dem svarade han att det inte gjorde någonting. Sedan frågade han om hon ville gå upp, kanske för att han förstod att hon inte ville och de gick upp ur vattnet.

När hon gick upp kände hon att någonting rann ur henne. På stranden kom Kwan emot henne och de gick tillsammans till toaletten och då hon torkade sig såg hon att hon blödde. Hon kunde också se att det kom någonting vitt ur henne. Därefter lämnade de stranden och medan de gick höll Jonas hennes hand. Efter det att de kommit upp ur vattnet frågade Jonas henne hur gammal hon är varpå hon svarade att hon är fjorton år. Detta har hon även upplyst honom om på facebook men hon tror inte att hon sagt det till honom verbalt före händelsen i vattnet. Jonas hade vid flera tillfällen innan den aktuella händelsen föreslagit att de skulle träffas men hon har inte velat det då hon känt till att han ”rökt på” och delat ut cigaretter till minderåriga. Hon har även hört att han våldtagit andra personer på skolan men hon är osäker på om hon hade hört det när de träffades vid det här tillfället. Att hon frågade Jonas om han ville följa med den här dagen trots allt hon hört om honom berodde på att hon inte trodde att det skulle vara någon fara då Kwan var med. Efteråt skrev hon och Jonas till varandra någon gång men då hon kände sig besviken på honom för det som hänt slutade hon skriva och hon har raderat allt som de tidigare skrivit till varandra. Att hon berättat att hon är fjorton år finns därför inte kvar. På toaletten berättade hon för Kwan om vad som hände i vattnet och hon berättade efteråt om detta för Jessica Zeijlon, som arbetar som elevassistent på hennes skola.

Jonas Nilsson har berättat i huvudsak följande: Han bor tillsammans med sin mamma i Västervik. Sedan ett halvår tillbaka har han använt droger, bl.a. spice som han röker. Spice har han beställt på internet. För att tjäna pengar har han sålt cigaretter till de flickor som är målsägande i målet och till C har han även sålt alkohol. Såväl A som C har sagt till honom att de är 15 år gamla. När han frågat B om hennes ålder har hon lämnat olika svar, mellan 14 -16 år. A bor på samma gård som han gör och han känner till henne då hennes föräldrar är kontaktföräldrar till två av hans kamrater. Hennes halvbröder är också barndomsvänner till honom. Han kom i kontakt med A då han sålde cigaretter till hennes kusin och då A var närvarande ville hon också köpa. Därefter har de haft kontakt på facebook och

kontakterna har mestadels rört cigaretter. Det är möjligt att det var han som började skriva till A. Vid ett tillfälle under sommaren 2014 blev han tillfrågad av A om han ville följa med och bada tillsammans med hennes vänner. Han ville göra det och tillsammans med en ytterligare tjej och en kille begav de sig till Lysingsbadet. Då de anlände dit köpte de glass varefter A och den andra tjejen gick för att byta om. Därefter badade de vid båtbyggn och gick sedan till stranden och badade där. De gick ut så långt i vattnet att det nådde honom till axlarna. Det som antecknats i polisförhör om att vattnet nådde honom till midjan stämmer inte. Han sa så i förhöret men det är fel. A och han badade och plaskade runt tillsammans men det hände ingenting fysiskt mellan dem. Varför A säger som hon gör förstår han inte men tror möjligen att det är för att han inte längre ville sälja cigaretter eller för att få skadestånd. Från Lysingsbadet gick han hem och en stund senare hade han på nytt kontakt med A på facebook och de bestämde att de skulle gå till Willys. De träffades på Willys tillsammans med de personer de badat med på Lysingsbadet tidigare under dagen och A var då glad, vilket hon inte borde ha varit om hon blivit våldtagen. A har därefter tagit bort honom från facebook och de har såvitt han minns inte haft kontakt därefter. På facebook står det att A är femton år gammal och detta är vad hon sagt till honom. Efter badet frågade han A hur gammal hon är och hon svarade att hon är fjorton år. Han hade en liten känsla av att hon var 14 år men han visste inte. Hennes ålder spelade heller ingen roll men han frågade som en ”social grej”. Han kan inte förklara varför hans sperma har anträffats på A:s trosor då han inte vidrört henne sexuellt.

Med anledning av att Jonas Nilssons uppgifter avvikit från vad han berättat i polisförhör har åklagaren åberopat vad som antecknats från förhör med denne den 2 september 2014. Från förhöret har antecknats att Jonas Nilsson förnekat att han pussat och kramat A i vattnet. Han har uppgivit att han tror att A endast är 14 år och att hon är alldeles för liten att pussa och krama på.

Från polisförhör med Jonas Nilsson den 18 september 2014 har det bl.a. antecknats att Jonas Nilsson sagt att han inte säkert visste att A var 13 år men att han hade funderingar på att hon var mellan 14 och 16 år.

Jonas Nilsson har då han tillfrågats om ovan nämnda uttalanden uppgivit att det var pressat under polisförhören och att A aldrig sagt verbalt eller på facebook att hon är 14 år.

Genom förhöret med Kwanruthai Dangthangkham har följande framkommit: Hon befann sig den här dagen tillsammans med en kamrat som kallas Jajja, A och Jonas Nilsson på Lysingsbadet. Då hon och Jejjna såg Jonas Nilsson och A närma sig varandra i vattnet gick de upp på stranden. Då A och Jonas Nilsson blev kvar i vattnet ganska länge blev hon orolig och gick ut i vattnet igen. Hon såg då att de båda kysstes och då Jonas Nilsson tittade på henne återvände hon till stranden. Därefter såg hon A:s ena ben i luften och hon förstod att Jonas Nilsson hade sex med A. En stund därefter kom Jonas Nilsson och A upp ur vattnet hand i hand. Då hon sedan gick till toaletten tillsammans med A berättade denna att hon och Jonas Nilsson haft sex och att hon inte ville detta. Hon frågade varför A inte sagt det till Jonas Nilsson varpå denna svarade att hon inte vågat. Då hon berättade för A att hon gått ner i vattnet och sett vad som hänt och att hon borde ha sagt något sa A: ”varför gjorde du inte det”? A verkade väldigt nervös och nära att brista i gråt. A berättade att hon sett att det kom blod då hon var på toaletten. När hon och A sedan kom ut från toaletten betedde sig A och Jonas Nilsson som om de vore ett par och A verkade inte ledsen mer. Då de kom fram till hennes port ville Jonas Nilsson följa med in vilket hon inte ville. A och Jonas Nilsson stannade utanför och då hon en kort stund senare kom ner för att öppna porten för A stod de fortfarande kvar. Jonas Nilsson sa hej då och gick från platsen medan hon själv och A gick upp i bostaden. A berättade för henne antingen att hon inte tyckte om att Jonas Nilsson tog så mycket på henne eller att hon sagt så till Jonas Nilsson. Hon kände till att Jonas

Nilsson är 22 år gammal. Då de gick till badet uppgav A för Jonas Nilsson att hon är 15 år, vilket hon brukar säga.

Ellen Nyberg har berättat följande: Hon är bästa kompis med A. Denna berättade en dag efter det att skolan börjat på höstterminen, att hon varit på Lysingsbadet där hon blivit våldtagen i vattnet av Jonas Nilsson. A berättade att två ytterligare personer, bl. a Kwan varit med och att denna hade sett det. Hon känner inte A som en person som brukar tala osanning. A hade inte berättat om vad som inträffat för någon och hon hämtade kuratorn som pratade med A. Hon har upplevt att A ofta varit ledsen efter händelsen.

Jessica Zeijlon har uppgivit i huvudsak följande: Hon arbetar som elevassistent i den klass A går. Hon upplever A som tystlåten och fåordig. En dag i början av höstterminen kom A tillsammans med Ellen Nyberg och A ville prata om något som hänt. A berättade att hon blivit våldtagen av en person vid namn Jonas då de badat på Lysingsbadet tillsammans med två kompisar. Hon hämtade kuratorn och hon och kuratorn talade tillsammans med A. Därefter tillkallades A:s mamma. Då modern ifrågasatte vad A berättade blev situationen upprörd och de båda skrek åt varandra. A upplevde situationen som jättejobbig och blev efter samtalet ännu mer tystlåten fram till dess hon hörts av polisen, varefter hon verkat lättad. Hon har inte ifrågasatt de uppgifter A lämnat utan upplevt att det som denna berättat är sant.

A:s mor, AX, har berättat i huvudsak följande: Två veckor före det att hon kallades till skolan hörde hon A fråga sin lillebror om denne blivit av med oskulden och då hon blandade sig i samtalet blev A upprörd. Efteråt har hon förstått att A försökte berätta vad som hänt henne. Då hon på skolan fick höra vad som hänt blev hon chockad och grät. Hon vet inte om A uppfattade hennes reaktion som att hon inte trodde på vad A sa. A var deprimerad och medicinerade under våren men blev bättre och kunde minska medicineringen under sommaren. A har nu återupptagit medicineringen igen. A har berättat för henne att Jonas Nilsson följde med och

badade, att A inte ville men att han höll fast henne och fortsatte ändå. A har också berättat att hon efteråt gick till toaletten, att det då var någonting som rann ur henne och att hon blödde.

Tingsrättens bedömning

Genom den utredning som förebragts har det framkommit att A haft kontakt med Jonas Nilsson en tid före den aktuella händelsen främst på facebook och att de den här dagen badade på Lysingsbadet tillsammans med två andra personer. A har gjort gällande att Jonas Nilsson då de befann sig i vattnet höll fast och började smeka henne och att han sedan förde in sin penis och utförde ett vaginalt samlag med henne. Jonas Nilsson har bestämt förnekat att det förekommit någon som helst fysisk kontakt mellan de båda och hävdar att A:s motiv för att säga som hon gör är en reaktion på att han inte vill leverera cigaretter eller att hon har ekonomiska skäl. Vad A berättat om att det förekommit fysisk kontakt vinner stöd av vad Kwanruthai Dangthangkham berättat att hon iakttagit. Hon har uppgivit att hon sett de båda kramas och kyssas och att hon då hon sett Jonas Nilsson hålla upp A:s ben i luften insett att denne hade samlag med A. Genom det åberopade utlåtandet från SKL är det visat att Jonas Nilssons sperma anträffats på A:s trosor och någon annan rimlig förklaring till det än att det förekommit sexuellt umgänge mellan dessa har inte framkommit. Genom den utredning som lagts fram finner tingsrätten att det är visat att Jonas Nilsson haft samlag med A. A har uppgivit att hon sagt till Jonas Nilsson att hon inte ville men att han ändå fortsatte. Tingsrätten finner inte att det genom vad som framkommit är visat att Jonas Nilsson insett att A inte ville medverka till handlingen. Det är således inte visat att förhållandena varit sådana att gärningen skulle vara att bedöma som våldtäkt för det fall A fyllt femton år.

A fyllde ungefär ett halvår före den åtalade gärningen 14 år. I lagen har det fastslagits att en person som är under 15 år gammal aldrig kan samtycka till sexuella handlingar och att det alltid är straffbart som våldtäkt eller som sexuellt utnyttjande

att utföra sexuella handlingar med en person under 15 år. För straffbarhet krävs dock att vederbörande haft kännedom om eller haft skälig anledning anta att den unge inte fyllt 15 år. A har på facebook angivit sitt födelseår till 1999 vilken uppgift utvisar att hennes ålder är femton år. A har dock berättat att hon såväl på facebook som vid personligt samtal med Jonas Nilsson uppgivit att hon är 14 år gammal. I målet har det framkommit att Jonas Nilsson och A bott nära varandra och att de känt till varandra sedan en längre tid tillbaka.

Jonas Nilsson har då han hörts av polisen uppgivit A:s ålder till endast 13 eller 14 år. Under polisförhören har han förnekat att det förekommit någon sexuell kontakt med A. A har berättat att hon, när hon och Jonas Nilsson gick upp ur vattnet, uppgav sin rätta ålder för Jonas Nilsson och han därmed var medveten om detta då han hördes av polisen. Jonas Nilsson har när han hördes av polis uppgivit att han trott att A varit 13 eller 14 år gammal. Jonas Nilsson har förnekat att det förekommit något sexuellt mellan honom och A, vilket tingsrätten funnit honom överbevisad om. Om Jonas Nilsson trott att A fyllt femton år framstår hans reaktion att bestämt förneka all sexuell kontakt med A som märklig. Tingsrätten finner med hänsyn till omständigheterna, även om det inte är visat att Jonas Nilsson haft full kännedom om A:s rätta ålder, att omständigheterna varit sådana att han haft skälig anledning anta att A ännu inte fyllt 15 år. Vid den aktuella gärningen var A 14 år och drygt 5 månader gammal.

Tingsrätten finner med hänsyn till de omständigheter som framkommit rörande gärningen, bl. a. det förhållandet att A varit endast några månader under 15 år, att denna bör bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

I målet har framkommit att A mått dåligt även före händelsen. Genom utredningen är det visat att hennes mående kommit att försämrats till följd av gärningen och tingsrätten finner att ersättning för sveda och värk bör utgå med 5 000 kr. A har uppgivit att hon inte ville medverka till gärningen och att hon uppgivit detta för

Jonas Nilsson. A, som vid gärningen var ungefär åtta år yngre än Jonas Nilsson, var genom ålderskillnaden i underläge. A och Jonas Nilsson hade ingen relation utan hade framförallt haft kontakt via facebook under en begränsad tid. Tingsrätten finner att gärningen har inneburit en kränkning av A och att ersättning härför bör utgå med 25 000 kr.

Åtalspunkten 2

Jonas Nilsson har förnekat brott, bestritt skadeståndsskyldighet och uppgivit sig inte vitsorda något belopp såsom skäligt.

Åklagaren har åberopat syn av fotografier från platsen.

Jonas Nilsson har hörts. Målsägandeförhör har ägt rum med B samt har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med B:s mor, benämnd BX, och med Gisela Neuman.

B har under förhöret berättat i huvudsak följande: Hon är född 2001, är 13 år gammal och går på Alphaskolan i Västervik. Mestadels bor hon tillsammans med sin mor, sin två år äldre syster och sina två bröder i Västervik men vistas ibland hos sin far. Hon träffade Jonas Nilsson för första gången under sommaren 2014 då hon var tillsammans med D. D hade haft kontakt med Jonas Nilsson på facebook i syfte att köpa cigaretter av denne och B och D träffade Jonas Nilsson utanför Tjust gymnasium där de satt och pratade. D fick då två cigaretter av Jonas Nilsson. De gick därefter till Corner varefter hon och D gick hem. Efter detta tillfälle ”addade” Jonas Nilsson henne på facebook och de har därefter haft kontakt med varandra där. Hennes facebook är dold och det framgår inte där hur gammal hon är och hon har aldrig pratat om sin ålder med Jonas Nilsson. Nästa gång träffade hon Jonas Nilsson på Coop och hon var också då tillsammans med D. Vid detta tillfälle fanns det ett flertal personer på platsen och hon stod bredvid Jonas Nilsson när hon blev

tillfrågad om sin ålder. Hon svarade att hon är 13 år, vilket Jonas Nilsson måste ha hört. När hon fyllde 13 år blev hon gratulerad på facebook av en vän som la ut en bild av henne. Det var många som ”gillade” bilden och hon tror att även Jonas Nilsson gjorde det. Hon kände inte till Jonas Nilssons ålder förrän hon läste i tidningen om vad som inträffat. Den nu aktuella dagen, som inträffade efter hennes födelsedag, följde hon med sin syster som skulle hämta sin cykel utanför en skola. Innan de gick dit frågade Jonas Nilsson henne på facebook om de skulle träffas och hon berättade vart hon och systemen var på väg varvid Jonas Nilsson följde med. Hennes mamma hade just tillträtt en ny lägenhet och det var bestämt att modern skulle övernatta hos en väninna medan hon och hennes syster skulle sova i den nya lägenheten. När de anlände till det hus där moderns väninna bor satte sig hon, systemen och Jonas Nilsson en stund i gräset utanför. Då hennes syster sedan gick upp till lägenheten där modern befann sig stannade hon själv och Jonas Nilsson i trapphuset. Jonas Nilsson började där att ”hängla” med henne. Han tryckte upp henne mot väggen och kysste henne och han klämde på hennes bröst, vilket han även gjort när de befann sig utanför på gräset. Jonas Nilsson tog sedan ner sin hand innanför hennes shorts och trosor och stoppade in två fingrar i hennes slida. Det kändes ”för jävligt” och hon bad honom sluta men han svarade inte. Hon vet inte hur länge han hade fingrarna inne i henne men hon uppskattar tiden till 1 – 2 minuter. Jonas Nilsson tog sedan hennes hand och förde ner den i sina byxor och la den om sin penis och förde handen upp och ner så att hon kom att onanera åt honom. Hon sa flera gånger att hon ville sluta och Jonas Nilsson upphörde slutligen och hon kunde dra åt sig handen. Jonas Nilsson drog då ner hennes shorts framtill, drog ned sina mjukisbyxor och utförde ett samlag med henne. Hennes shorts var stora och hade dragkedja bak och då han drog i byxorna åkte dragkedjan ner. Det gjorde ont och hon gnällde under samlaget. Jonas Nilsson stönade. Då hon tidigare hade träffat Jonas Nilsson hade hon tyckt att han var trevlig men nu upplevde hon honom som en annan person. Det hela avbröts då det hördes ett ljud från en dörr som öppnades högre upp och hon gick upp till lägenheten där modern befann sig. Hon sa ingenting om vad som hänt till någon i lägenheten och hon berättade det inte

heller för någon annan genast efter händelsen. Efter tillfället i trapphuset träffade hon Jonas Nilsson då hon var tillsammans med en kamrat, C, som skulle köpa cigaretter av honom. Jonas Nilsson bjöd henne då på ”röka”. Hon tror det var en blandning av spice, marijuana mm. Då det kom till skolans kännedom att hon och C använt narkotika fick hon samtala med en kurator på skolan, Gisela Neuman, för vilken hon berättade att hon utsatts för sexuella övergrepp av Jonas Nilsson. Det hela polisanmäldes och då hon hördes av polisen berättade hon först bara om att hon onanerat åt Jonas Nilsson och att han haft fingrarna i henne men inte om samlaget. Sedan hon lämnat polisstationen tillsammans med Gisela Neuman berättade hon för denna att hon inte hade sagt allt till polisen. Det hölls sedan kompletterande förhör med henne. Efter händelsen har hon mått väldigt dåligt. Hon har även tidigare mått psykiskt dåligt och hon har då rispat sig på kroppen. Före den aktuella händelsen mådde hon dock bättre. Efter händelsen har hon mått sämre igen vilket resulterat i att hon skurit sig djupare än hon gjort tidigare och på hela kroppen samt att hon gått ner i vikt. Hon hade före övergreppet hört att C blivit sexuellt utnyttjad men hon visste inte av vem. Efter det att hon gjort en polisanmälan har hon hört att även andra blivit utsatta för övergrepp av Jonas Nilsson.

Jonas Nilsson har berättat i huvudsak följande: Vad B berättat om hur de först fick kontakt med varandra och hur de träffats stämmer. Det var han som först tog kontakt med B på facebook. Första gången han träffade B frågade han hur gammal hon var varvid hon svarade att hon var 15 år. B har sedan sagt olika åldrar till honom då han frågat henne. Det är riktigt att han i polisförhör sagt att han kan tänka sig att hon är fjorton och att det är därför han inte gjort något annat än att pussa på henne. Han har inte grattat B på facebook eller ”gillat” någon bild av henne som varit utlagd där. Det är riktigt att han följde med B och hennes syster och hämtade en cykel och att de satt i gräset utanför huset där BX befann sig. Det är också riktigt att han och B sedan gick in i trapphuset men det förekom där inget sexuellt mellan dem. Det är möjligt att de kramades när de träffades och han kan ha pussat henne men ingenting annat. Han tror att B berättar som hon gör för att få skadestånd och

det är även möjligt att han nekat henne att köpa cigaretter. Vid ett tillfälle har han bjudit B på spice då hon tidigare bjudit honom på det.

Genom förhöret med B:s mor, BX har i huvudsak följande framkommit: B har tidigare haft problem och mått dåligt men kom under sommaren att må allt bättre. I slutet av sommaren blev hon kontaktad av en förälder som sa att B eventuellt använt hasch. Hon sa till B att denna skulle ta ett prov för att undersöka eventuell diabetes och det visade sig att provet visade spår av narkotika. När hon talade med B uppgav denna att hon blivit bjuden på narkotika av Jonas Nilsson, som BX då inte kände till. Hon gjorde en polisanmälan avseende narkotikabrott. Några dagar efteråt blev hon kontaktad av Gisela Neuman som uppgav att denna tillsammans med kuratorn på skolan haft samtal med B där det framkommit att denna utsatts för sexuella övergrepp. B har sedan undan för undan berättat om vad som hänt. B har mått mycket dåligt och skurit sig efter händelsen. B har sedan tidigare självskadebeteende men inte i samma omfattning. Frågan om skadestånd togs upp av målsägandebiträdet. Hon och dottern hade överhuvudtaget inte tänkt på det dessförinnan då allt fokus var på B:s mående.

Gisela Neuman: Hon arbetar som skolkurator på den skola där B går. Hon hade kontakt med B i början av terminen med anledning av att en mamma ringt och sagt att B och en annan flicka hade använt narkotika och att B:s mamma gjort en polisanmälan. Hon blev därefter kontaktad av två elever som berättade att något sexuellt hänt mellan B och Jonas Nilsson. Tillsammans med en kollega pratade hon med B och frågade om någonting hänt och denna berättade då att Jonas Nilsson tvingat henne att ”runka åt honom”. Hon kontaktade B:s mamma som gjorde en polisanmälan. Hon följde med B till polisförhöret och då de gick därifrån frågade hon B om denna sagt allt varpå B svarade ”han gick hela vägen”. Hon frågade inte mer utan tog återigen kontakt med B:s mamma och det hölls nya polisförhör med B.

Tingsrättens bedömning

B har med stor vanda berättat om vad som inträffat mellan henne och Jonas Nilsson. Det sätt hon berättat på har gett tingsrätten intrycket av att hon varit noga med att berätta precis vad som hänt och inte velat överdriva eller lägga till. Hon har tvärtom varit mycket återhållsam och haft svårt att berätta när hon beskrivit vad som försiggått mellan Jonas Nilsson och henne i trapphuset. Ingenting har framkommit som utvisar att hon vid det aktuella tillfället eller före polisanmälan haft kännedom om att Jonas Nilsson misstänkts för liknande brott mot andra flickor. B:s berättelse vid polismyndigheten har inte lämnats i en följd utan kommit succesivt vilket dock enligt tingsrättens bedömning inte gör den mindre trovärdig. Något rimligt motiv för B att sanningslöst tillvita Jonas Nilsson den allvarliga gärning B berättat om har enligt tingsrättens bedömning inte framkommit. Genom vittnesförhören är det visat att B efter den tidpunkt åtalet avser mått mycket dåligt psykiskt och att den problematik hon tidigare haft förvärrats avsevärt. Tingsrätten finner att B:s berättelse är trovärdig och att det genom vad denna berättat är visat att Jonas Nilsson haft samlag med henne som åklagaren gjort gällande.

B var vid tiden för gärningen endast 13 år gammal. Hon har uppgivit sig vara säker på att Jonas Nilsson haft kännedom om hennes ålder genom de kontakter de haft på facebook och genom att han åhört ett samtal där hennes ålder nämndes. I polisförhör har Jonas Nilsson uppgivit att han trott att B var fjorton år gammal. B har hörts personligen inför tingsrätten varvid tingsrätten kunnat konstatera att hennes utseende överensstämmer med hennes ålder. Tingsrätten finner sammantaget att omständigheterna är sådana att Jonas Nilsson haft skälig anledning att anta att B var under 15 år.

Jonas Nilsson har inte haft någon relation till B och det finns ingenting som tyder på att gärningen varit ömsesidig. Inga omständigheter har framkommit som utgör skäl

att bedöma gärningen som mindre allvarlig utan den är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Skadestånd

Genom vad som framkommit finner tingsrätten att det är visat att B, som mått psykiskt dåligt även tidigare, mått sämre till följd av gärningen. Då det inte kunnat närmare klargöras i vilken mån måendet försämrats till följd av gärningen skall ersättning för sveda och värk avseende psykiskt lidande utgå med 5 000 kr.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av B. Tingsrätten finner att den ersättning B fordrat är väl avvägd och yrkandet om ersättning ska i den delen vinna bifall.

Åtalspunkten 3

Jonas Nilsson har förnekat brott, bestritt skadeståndsskyldighet och uppgivit sig inte vitsorda något belopp som skäligt.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brottsplatsundersökning, utdrag av konversation på facebook och väderrapport. Syn har ägt rum av fotografi av shorts samt har som skriftlig bevisning sakkunnigutlåtande avseende undersökning av shortsens åberopats.

Jonas Nilsson och C har hörts samt har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Mathilda Andersson, Alexandra Olsson, Jasmine Elb och C:s mor, CX.

C har uppgivit i huvudsak följande: Hon är 16 år gammal. Hon fick under hösten 2013 kontakt med Jonas Nilsson och vid nyår lånade denne 600 kr av henne. Då han inte betalade tillbaka pengarna bröt hon kontakten med honom. Senare fick hon en förfrågan från en person vid namn Mattias Andersson som frågade om hon ville

köpa cigaretter. Mattias Andersson skrev att Jonas Nilsson skulle leverera cigaretterna och på så sätt fick hon kontakt med Jonas Nilsson igen. Under sommaren 2014 träffade hon Jonas Nilsson så gott som dagligen tillsammans med sin kamrat Mathilda Andersson och de träffades och rökte tillsammans. Vid ett tillfälle, som troligtvis var den 4 augusti 2014, skrev Jonas Nilsson till henne på facebook att de skulle träffas och göra upp med Mattias Andersson om att hon skulle sälja sprit som Mattias Andersson levererade. För den sprit hon sålde skulle såväl hon som Jonas Nilsson få pengar. Hon har aldrig träffat Mattias Andersson. Hon bestämde med Jonas Nilsson att de skulle träffas utanför hans bostad och tillsammans gå för att möta Mattias Andersson i ett friluftsområde som heter Terranova. Då hon hört rykten om Jonas Nilsson litade hon inte på honom utan bad några kompisar, Mathilda Andersson, Alexandra Olsson och Jasmine Elb att vara i närheten av Terranova. Från Terranova skrev hon sedan sms-meddelanden till Alexandra och Jasmine och några av vännerna ringde till henne. I Terranova satte hon och Jonas Nilsson sig på en parkbänk och väntade på Mattias Andersson. De rökte och pratade i över en timmas tid men Mattias Andersson kom inte. Hon blev yr och mådde dåligt och plötsligt svimmade hon. Hon vet inte om anledningen till att hon svimmade var att hon har diabetes och inte hade ätit eller om det berodde på att det var varmt och hon druckit för lite vatten. Jonas Nilsson ropade hennes namn och hon vaknade till och reste sig upp till stående. När hon mådde bättre satte hon sig igen men svimmade sedan ytterligare en gång varpå Jonas Nilsson ropade på henne. Hon la sig ner på bänken med knäna lutade mot ryggstödet på bänken och liggande på bänken svimmade hon en tredje gång. Tidigare har det hänt att hon svimmat vid ett flertal tillfällen men hon har inte gjort det så ofta på senare tid. När hon vaknade låg Jonas Nilsson ovanpå henne och hade "sex med henne". Han hade mjukisbyxor, fast med prassligt tyg, och han hade dragit ner byxorna en bit. Hon hade shorts på sig, vilka fortfarande satt på när hon vaknade, men Jonas Nilsson hade dragit grenen på shortsens åt sidan och stuckit in sin snopp i henne. Jonas Nilsson rörde på sig "juckade" när han låg på henne. Hennes ben var särade och ena benet var lutat mot ryggstödet medan det andra fanns på andra sidan bänken. Jonas

frågade när hon vaknade om det var skönt men hon kunde inte svara då hon inte fick fram någon röst. Hon tog tag i ryggstödet med ena handen och drog sig upp varvid Jonas Nilsson reste sig upp. När de satt på bänken sa hon att hon ville gå och en stund därefter gick de. Innan de gick kontaktade hon Jasmine. Hon gick tillsammans med Jonas Nilsson ett stycke varefter han gick hem till sig och hon gick till sina kompisar. När hon träffade dem berättade hon för Alexandra Olsson att hon hade swimmat tre gånger och att Jonas Nilsson hade ”hållit på”. Hon berättade detsamma för Mathilda Andersson. Hon har efter händelsen hört att A och B råkat ut för sexuella övergrepp av Jonas Nilsson men hon vet inte närmare vad som hänt dessa. Vid den aktuella händelsen var hon inte längre arg på Jonas Nilsson för de pengar han lånat men inte lämnat tillbaka. Efter händelsen har hon mått lite ”upp och ner”. Under perioder då hon mått dåligt har hon mått väldigt dåligt och hon har då inte gått i skolan.

Jonas Nilsson har berättat i huvudsak följande: Han är bekant med C men känner henne inte närmare. Han träffade henne genom en gemensam bekant vid nyår 2014 och de har därefter haft kontakt på facebook då hon velat ha cigaretter. Det är riktigt att C lämnade 600 kr till honom vid nyår 2014 men det var inget lån utan han ”blåste henne” på pengarna. Han träffade C ganska mycket under sommaren 2014 men de har inte haft något förhållande. Vid det aktuella tillfället skulle C träffa Mattias Andersson, som skulle överlämna alkohol till henne som hon skulle sälja. För Mattias Anderssons räkning har han frågat ett flertal tjejer i C:s bekantskapskrets om de var intresserade av att sälja sprit men det var bara C som var intresserad. Det bestämdes att han och C skulle träffa Mattias Andersson på Terranova som är en avskild plats. Han och C satte sig på en bänk och väntade på Mattias Andersson men denne dök dock inte upp. Då de satt på bänken rökte de och pratade och då Mattias Andersson inte kom lämnade de platsen varvid han gick hem medan C skulle träffa några kompisar. Han tror att de kramades när de träffades men det förekom därefter ingen fysisk kontakt mellan honom och C. Medan de befann sig på Terranova mådde C bra och hon blev inte yr och swimmade som hon

påstår. Han hade den här dagen mjukisbyxor och stickad kappa på sig. Han minns inte vad C hade på sig men det kan stämma att hon bar de shorts som lämnats in till polisen. Varför C säger som hon gör om honom förstår han inte men tror att det kan bero på pengarna han ”blåst henne på” eller på att hon blev besviken för att spriten inte levererades till henne som det var bestämt.

Mathilda Andersson har uppgivit i huvudsak följande: Hon är vän med C sedan 6-7 år tillbaka. Hon träffade Jonas Nilsson för första gången i somras och under en period träffade hon denne tillsammans med C ganska ofta då de pratade och rökte tillsammans. Jonas Nilsson har frågat henne och C om de vill sälja telefoner och alkohol men hon har sagt nej. En person vid namn Mattias Andersson började skriva till henne och C på facebook och de började efterhand misstänka att Mattias Andersson inte existerade utan att det var Jonas Nilsson som skrev. Vid något tillfälle bestämdes det att C skulle få 1 000 kr av Mattias Andersson som kompensation för de pengar Jonas Nilsson var skyldig C. Då de skulle träffa Mattias Andersson kom inte denne utan istället kom Jonas Nilsson som inte borde ha känt till överenskommelsen med Mattias Andersson. Vidare har Jonas Nilsson och Mattias Andersson aldrig varit inloggade på facebook samtidigt. Vid ett tillfälle under sommaren blev hon, Jasmine och Alexandra ombedda av C att ringa till denna ibland då hon skulle träffa Jonas Nilsson och Mattias Andersson vid Terranova. C skulle få 10 flaskor sprit som hon skulle sälja. De ringde till C upprepade gånger men sista gången svarade inte denna. C ringde sedan och berättade att hon hade svimmat och då denna en stund därefter kom till platsen där hon och kamraterna befann sig kunde hon se att denna hade gråtit. C sa inte vad som hänt men sa att hon måste dra då hon annars skulle börja gråta varefter hon gick. Hon gick efter C och på vägen berättade C att hon hade svimmat vid flera tillfällen och att Jonas Nilsson hade våldtagit henne. C ville inte prata om vad som hade hänt utan de gick hem till henne och såg en film. Hon har varit med flera gånger då C svimmat och denna har då legat och skakat och inte varit möjlig att få kontakt med förrän hon vaknat upp igen. Efter händelsen har C varit deprimerad

och gråtit mycket. Denna har varit deprimerad även tidigare men det har blivit värre efter händelsen.

Ett videoinspelat förhör med Alexandra Olsson har spelats upp och denna har under förhöret uppgivit bl. a. följande: Hon fick kontakt med Jonas Nilsson genom C och hon har köpt sprit och cigaretter av honom några gånger. De har haft kontakt via facebook. Hon har också blivit kontaktad på facebook av en person vid namn Mattias Andersson men varken hon eller hennes kamrater har träffat honom och hon tror inte att han finns. Vid det aktuella tillfället skulle C och Jonas Nilsson möta Mattias Andersson i skogen men hon vet inte varför. Efteråt berättade C att Mattias Andersson inte kom och att hon blev våldtagen av Jonas Nilsson. När hon träffade C sedan denna kom tillbaka från den plats där hon och Jonas Nilsson skulle möta Mattias Andersson var hon ledsen och röd i ansiktet som om hon gråtit. C berättade att hon svimmat och att Jonas Nilsson haft sex med henne när hon var avsvimmad.

Jasmine Elb har berättat i huvudsak följande: Hon är lika gammal som C och de är kompisar. Hon var tillsammans med C, Mathilda Andersson och Alexandra Olsson vid Markör och C gick för att träffa Jonas Nilsson. C sa att hon skulle hjälpa Jonas Nilsson och Mattias Andersson att sälja 10 flaskor sprit. Hon har aldrig träffat Jonas Nilsson eller Mattias Andersson. En stund senare ringde C och berättade att hon svimmat. C kom sedan tillbaka till dem och denna var då nedstämd. De frågade C vad som hänt varvid denne svarade att det inte hänt något särskilt. Hon tänkte att C kunde ha svimmat på sin diabetes och sprang till Netto och köpte godis och dricka. Hon såg aldrig att C grät. När hon kom tillbaka fanns det, utöver hennes kamrater, ett antal andra personer på platsen och det pratades då inte om vad som hänt C.

CX: Hon är mamma till C. Den aktuella kvällen kom C inte hem för att äta som det var bestämt och hon ringde C som svarade att hon hade svimmat två gånger och att hon inte mådde bra. Hon frågade C om denna trodde det berodde på diabetesen,

men denna sa att hon trodde att det var värmen och vätskebrist. Hon bad C komma hem men denna sa att det gick bra. Efter det aktuella tillfället har C varit ledsen och undvikande. Hon har inte velat prata och fått hetsiga vredesutbrott. C brukade inte bete sig så. Hotet Jonas Nilsson utsatt C för kom till hennes kännedom före det att hon fick höra om det sexuella övergreppet och hon polisanmälde detta. När hon därefter läste i tidningen om de i målet aktuella sexuella övergreppen frågade hon C om hon var en av flickorna, varvid C berättade vad som hänt. Efter händelsen har C mått dåligt. Hon har svårt att sova och sköter inte sin diabetes. Ett par år tillbaka berättade C att någon varit på henne sexuellt men C visste inte namnet på den personen.

Tingsrättens bedömning

C har berättat på ett trovärdigt sätt om vad hon blivit utsatt för av Jonas Nilsson och vad hon berättat stöds av vad hennes kamrater och hennes mor berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen. Tingsrätten finner genom vad som framkommit att det är visat att Jonas Nilsson haft samlag med C under de omständigheter som åklagaren gjort gällande. Gärningen är att bedöma som våldtäkt.

Vid angiven utgång är Jonas Nilsson skyldig att utge skadestånd till C. Genom vad som framkomit i målet är det visat att C mått dåligt till följd av vad hon utsatts för. Tingsrätten bedömer att ersättning för sveda och värk bör utgå med 5 000 kr. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av C och denna ska härför tillerkännas ersättning med fordrat belopp.

Åtalspunkten 4

Jonas Nilsson har erkänt gärningen och medgivit det enskilda anspråket.

Målsäganden C och Jonas Nilsson har hörts samt har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Alexandra Olsson. C och Jonas Nilsson har berättat i huvudsak följande.

C har berättat i huvudsak följande: Efter händelsen på Terranova var Jonas Nilsson sur på henne för att hon hade pratat om honom vilket hon vägrade erkänna. Jonas Nilsson skrev på facebook att hon var körd och att han skulle slå ihjäl henne med en golfklubba. Hon ringde upp Jonas Nilsson och frågade vad han menade varpå han sa att hon var efterbliven och att hon pratat skit om honom, vilket hon inte gjort. Högtalartelefonen var på och Alexandra Olsson, som besökte henne, hörde hoten. Hon blev rädd.

Jonas Nilsson har uppgivit i huvudsak följande: Han var arg på C för att hon spridit ut att han var en våldtäktsman. Då han skrev till C på facebook förnekade hon att hon spridit rykten. Per telefon uttryckte han sig som åklagaren påstår men han bad om ursäkt efteråt.

Tingsrättens bedömning

Jonas Nilsson har erkänt gärningen och hörts över denna. Vad Jonas Nilsson uppgivit och vad C berättat stöder erkännandet varför åtalet är styrkt.

Det enskilda anspråket är på den här punkten medgivet och ska vinna bifall.

Åtalspunkten 5

Jonas Nilsson har förnekat brott och bestritt yrkandet om fortsatta beslag. Försvaret har, för det fall tingsrätten skulle finna visat Jonas Nilsson försökt köpa sexuella handlingar, gjort gällande att detta är att anse som ett otjänligt försök om Jonas Nilsson agerat under annans namn.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat tjänsteanteckning angående boende i Västervik, beslag, utdrag från facebook, intyg angående bankkonto samt protokoll över analys av Jonas Nilssons datorer och konversation mellan Mattias Andersson och målsägandena.

Målsägandeförhör har ägt rum med B, C och D samt har Jonas Nilsson hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Patrik Brofjorden och med D:s mor DX.

Åklagaren har till utveckling av åtalet anfört i huvudsak följande: De förslag som lämnats till B, C och D på facebook har lämnats av en person vid namn Mattias Andersson. Det görs gällande att denna Mattias Andersson i själva verket är Jonas Nilsson. Förslagen har kommit via en dator med samma IP-nummer som Jonas Nilssons dator har. Vidare har det visat sig att det bankkonto som Mattias Andersson uppgivit till målsägandena tillhör Jonas Nilsson. Målsägandena har reagerat på att Jonas Nilsson och Mattias Andersson aldrig varit inne på facebook samtidigt och att dessa uttryckt sig på samma sätt.

Målsägandena har uppgivit följande.

D: Hon lärde känna Jonas Nilsson i somras och denne har addat henne på facebook. Hon är kompis med B. Hon frågade Jonas Nilsson på facebook om denne kunde köpa ut cigaretter åt henne och hon träffade denne tillsammans med B på Willys. Mattias Andersson har skrivit till henne på facebook men hon har aldrig sett denne. På facebook skrev Mattias Andersson att han ville skämma bort henne och ge henne saker. Senare erbjöd han henne 4 000 kr om han fick ha sex med henne. Han erbjöd henne även en mobiltelefon. Hon fick liknande meddelanden från Mattias Andersson nästan varje dag under sommaren då han erbjöd henne olika belopp beroende på vad han ville att hon skulle göra. Vid ett tillfälle var B hemma hos

henne när Mattias Andersson skrev och han erbjöd då även denna pengar för sex. Hennes mamma lyssnade den gången och upptäckte det hela. Hon tror att Jonas Nilsson och Mattias Andersson är samma person då de skriver exakt likadant och använder samma smileysar där frågetecknet sätts före smileysmärket.

B: Mattias Andersson, som hon vet är Jonas Nilsson, addade henne på facebook. Det började med att D skrev med Mattias Andersson på facebook och denne frågade om D ville ”suga av honom” för 4 000 kr. Denne höjde sedan priset till 8 000 kr. Mattias Andersson har därefter kontaktat och erbjudit även henne pengar, mellan 4 000 kr – 14 000 kr, för sex. Hon blockade Jonas Nilsson efter det att de rökt spice den 23 augusti 2014 och därefter har inte Mattias Andersson kontaktat henne.

C: Mattias Andersson har kontaktat henne på facebook men hon har aldrig träffat denne. I början skrev han att han tyckte att hon såg bra ut och han frågade hur hon mårde. Han frågade sedan om hon ville ha cigaretter och sprit. Därefter började han erbjuda henne pengar om han fick ha sex med henne. Hon tror att Mattias Andersson och Jonas Nilsson är samma person. Vid ett tillfälle hade hon och Mathilda Andersson gjort upp med Mattias Andersson om att träffa denne. Under det att de satt och väntade kom Jonas Nilsson förbi och frågade om de väntade på Mattias, vilket han inte kunnat veta om det inte är han som är Mattias Andersson.

Jonas Nilsson har berättat följande: Han träffade Mattias Andersson för första gången utanför Åhléns i Västervik då denne kom fram och ville köpa ”röka”. Mattias Andersson bad honom om hans skype –adress. För ett halvår sedan hörde Mattias Andersson av sig och sa att han hade bra spice och de har därefter köpt och sålt till varandra. De har träffats totalt 5 – 7 gånger och varje gång har de rökt varför han inte minns vad som hänt då. Utöver det tillfället då de träffades utanför Åhléns har de träffats vid Terranova varje gång. Vid något tillfälle pekade Mattias Andersson på ett gult hus och sa att han bor där. Mattias Andersson har såvitt han

minns aldrig varit hemma hos honom. Att polisen inte lyckats hitta Mattias Andersson kan bero på att han kan vara skriven någon annanstans.

Patrik Brofjorden har uppgivit att han träffade Jonas Nilsson under en kort period men att de inte umgås. Han har vidare uppgivit att han inte vet vem Mattias Andersson är och att han inte träffat Jonas Nilsson tillsammans med en obekant person någon gång.

DX har berättat följande: Hennes dotter D har berättat om att hon haft kontakt med en person vid namn Mattias Andersson som hon lärt känna via facebook samt att D trott Mattias Andersson vara en annan person. Hon satt på balkongen när hon hörde D och B prata om att Mattias Andersson erbjudit dem pengar för sex och att de skulle göra det tillsammans.

Tingsrättens bedömning

Målsägandena har sedan en tid tillbaka misstänkt att den Mattias Andersson som Jonas Nilsson talat om och som kontaktat dem på facebook inte finns utan att det är Jonas Nilsson som skrivit inläggen. Genom den bevisning åklagaren åberopat angående Ip-nummer, att Mattias Andersson lämnat ut Jonas Nilssons kontonummer och genom vad målsägandena berättat om att Mattias Andersson och Jonas Nilsson inte varit uppkopplade på facebook samtidigt samt att Jonas Nilsson känt till målsägandenas möte med Mattias Andersson står det, enligt tingsrättens bedömning, helt klart att Mattias Andersson är en fiktiv person. Det är därmed visat att det är Jonas Nilsson som erbjudit B, C och D pengar mm i utbyte mot sexuella tjänster.

Jonas Nilssons försvarare har, för det fall Jonas Nilsson skulle befinnas övertygad om att ha lämnat förslagen till målsägandena, gjort gällande att detta är att anse som otjänliga försök som inte ska medföra ansvar. Försvaret har därvid anfört att

målsägandena, om dessa accepterat de förslag som lämnats, skulle ha insett att det inte fanns någon person vid namn Mattias Andersson och att det därmed inte förelegat någon fara för brottens fullbordan.

Jonas Nilsson är övertygad om att ha lämnat de förslag om köp av sexuella tjänster till målsägandena som åklagaren påstått men i ett annat namn. Försvaret har invänt att brotten aldrig kunnat komma till fullbordan då målsägandena skulle ha känt igen Jonas Nilsson när de träffats. Tingsrätten konstaterar att brotten inte kunnat fullbordas av Mattias Andersson, som visats inte vara en verklig person. B, C och D har uppgivit att de insett att Mattias Andersson i själva verket var Jonas Nilsson. Fråga är enligt tingsrättens mening vilket uppsåt Jonas Nilsson haft då han skrivit inläggen på facebook till målsägandena. Tingsrätten konstaterar att de tjänster Jonas Nilsson efterfrågat förutsatt fysisk kontakt. Som försvaret påpekat skulle målsägandena, om de accepterat förslagen på facebook, omedelbart ha känt igen Jonas Nilsson, vilket denne måste ha insett. Om Jonas Nilsson haft för avsikt att köpa sexuella tjänster av målsägandena hade det enligt tingsrättens mening inte förelegat hinder för denne att handla i eget namn. Det är därmed enligt tingsrättens mening inte visat att Jonas Nilsson haft för avsikt att fullborda brottet.

Jonas Nilssons förfarande, att kontakta B, C och D och erbjuda pengar i utbyte mot sexuella tjänster har enligt tingsrättens bedömning inneburit ett sexuellt ofredande av dessa för vilket han ska fällas till ansvar.

Åtalspunkten 6

Jonas Nilsson har erkänt gärningen och medgivit det särskilda yrkandet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, tjänsteanteckning och analysbesked.

Jonas Nilsson har uppgivit att han köpt de preparat åklagaren hävdar på internet. Preparaten var enligt leverantören inte förbjudna då han beställde dem och han anser att de som säljer preparaten borde ta ansvar. Han inser att de nu är förbjudna och erkänner brott.

Tingsrättens bedömning

Jonas Nilsson har erkänt att han innehaft de preparat åklagaren hävdar. Preparatet var vid nämnda tidpunkt klassat som en sådan hälsofarlig vara för vilken krävs tillstånd enligt lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor. Att en beställare saknar vetskap om att ett preparat kräver tillstånd är inte en omständighet som kan frita från ansvar. Jonas Nilsson ska därför fällas till ansvar enligt åklagarens yrkande.

Påföljd

Jonas Nilsson förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 31 mars 2011 för misshandel till skyddstillsyn jämte samhällstjänst. Den 11 juni 2014 dömdes Jonas Nilsson för narkotikabrott såväl av normalgraden som ringa brott, urkundsförfalskning och bedrägeri till villkorlig dom jämte samhällstjänst. Såväl före den först nämnda domen som efter den sist nämnda lagföringen har Jonas Nilsson fällts till ansvar för brott, bl.a. för ett flertal fall av narkotikabrott och påföljden har i två fall bestämts till ungdomsvård och i övrigt till dagsböter.

Av infortrat yttrande från frivården har framkomit att Jonas Nilsson har ett långvarigt missbruk av hasch och spice. Han har inte varit och är fortfarande inte intresserad av behandling för sitt missbruk. Frivården har uttalat att Jonas Nilsson skulle kunna vara hjälpt av en skyddstillsyn i kombination med lämplig programverksamhet.

Yttrande har inhämtats enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål mm., i vilken det bedömts inte ha förelegat någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen och att det inte finns skäl för vidare undersökning.

Tingsrättens bedömning

Jonas Nilsson har övertygats om brott som har ett högt sammanlagt straffvärde. Gärningarna är också av sådan art att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Fängelsestraffet ska bestämmas till tre år.

Övrigt

Åklagarens yrkande om förverkande och fortsatta beslag mm under åtalpunkterna 1, 3, 5 och 6 ska vinna bifall.

Jonas Nilsson ska betala avgift till brottsofferfonden.

Sekretessen ska bestå avseende målsägandenas och vittnena AX:s, BX:s, CX:s och DX:s identitet i enlighet med vad som anges i domslutet samt avseende uppgifterna i bilaga B till denna dom.

Jonas Nilsson saknar förmåga att utge ersättning för kostnader för försvaret och målsägandebiträdet.

Risk föreligger alltjämt att Jonas Nilsson fortsätter brottslig verksamhet varför han ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelarna vunnit laga kraft mot honom.

KALMAR TINGSRÄTT
Målenhet 3
3:1

DOM
2014-11-28

B 2939-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 19 december 2014
och ställs till Göta hovrätt

Kristina Almqvist

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921016-2294	Datum för dom/beslut 2014-11-28
Efternamn Nilsson	Förnamn Sven JONAS Roger

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-09-02	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.