



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-05-12

Domskäl

- Rättelse, 2021-05-12
Beslut av: rådmannen Mats Eriksson

Tingsrätten rättar beslutet under skadestånd p. 2 på så sätt att rätt lydelse ska vara:

Timo Hokka ska betala skadestånd till MB med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2015 till dess betalning sker.



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TIMO Juhani Hokka, 19690119-0477
Halvsekelsgatan 17 Lgh 1202
415 08 Göteborg
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Stjernrup
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linn Augustson
Advokatbyrå Gilborne AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Målsägandebiträde genom substitution:
Biträdande jurist Felix Kristoffersson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 73 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-02-09 -- 2015-09-30 (6 tillfällen)
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-02-25
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-03-01 -- 2015-05-16

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Skadestånd

1. Timo Hokka ska betala skadestånd till MA med 220 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2015 till dess betalning sker.
2. Timo Hokka ska betala skadestånd till MB med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Timo Hokka ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Svanberg får ersättning av staten med 263 255 kr. Av beloppet avser 180 263 kr arbete, 30 341 kr tidsspillan, och 52 651 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 72 310 kr. Av beloppet avser 53 872 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 61 kr utlägg och 14 462 kr mervärdesskatt.
 3. Linn Augustson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 113 770 kr. Av beloppet avser 65 664 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan, 7 082 kr utlägg och 22 754 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Sekreteress MA har framställt enskilt anspråk, se domsbilaga 2.

Sekreteress MB har framställt enskilt anspråk, se domsbilaga 3.

För målsägandenas identitet råder sekretess. De kommer att nedan benämnas MA (målsäganden åtalspunkt 1) och MB (målsäganden åtalspunkt 2).

DOMSKÄL

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Gärningarna

Åtalspunkt 1.1-1.6

Timo Hokka har vidgått att han haft sexuellt umgänge och handlat på sådant sätt som anges i gärningsbeskrivningarna. Han har förklarat sig dock inte minnas tidpunkterna för detta och han har angett att han uppfattat att MA då var över 15 år gammal.

Inledningsvis har följande framkommit. Timo Hokka och MA träffades till en början genom chattande på Kamrat och Kik. De träffades sedan fysiskt under 2015 och hade sedan en relation till slutet av 2016 eller början av 2017. Deras kontakter innefattade regelbundet sexuellt umgänge. Av förhörsuppgifterna samt åberopat bildmaterial och utdrag ur chattar är det helt klarlagt att de haft sexuella aktiviteter vid de tillfällen och på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningarna under åtalspunkt 1.1-1.6. MA fyllde 15 år i mitten av maj 2015.

MA har uppgett bl.a. följande. De träffades först på Kamrat och gick sedan över till Kik på Timo Hokkas förfrågan. På Kamrat hade hon ett par konton och på ett av dem var det angivet att hon var 13 år. Hon valde att chatta på det då det var lättare att träffa män om man var yngre. Hon hade tanke på att sälja sex. När hon träffade Timo Hokka fysiskt första gången var det avtalat att hon skulle få 1 000 kr för sex. Hon hade vid ett tidigare tillfälle sålt sex till en man. Efteråt fick hon också två femhundredalappar som Timo Hokka tog ut i automat vid Kortedala Torg. Han visste hur gammal hon var. Dels fanns uppgiften på kamrat, dels sa hon det. Han ifrågasatte att hon bara var 13 år och hon sa då att hon var 14 år. De bestämde att de skulle träffas fler gånger. Hon tog ofta tåget till Göteborg och Timo Hokka hämtade henne i bil vid stationen varefter de åkte hem till hans lägenhet. Senare visade hon honom hennes skolschema och de planerade när han kunde hämta henne på hemorten så att de kunde ha sex i bilen. Timo Hokka berättade för henne att han var gift men att de skulle skiljas. En dag åkte hon och MB till Göteborg för att shoppa. Timo Hokka skrev då till henne och ville att de skulle träffas. Eftersom hans fru var hemma träffades de i parkeringshuset där de hade sex i baksätet. MB satt under tiden fram i passagerarsätet. Hon hörde då MB säga ”vad gör du, sluta” och ”sluta ta på mina bröst”. Hon sa då till Timo Hokka att sluta annars skulle hon gå därifrån. Sammantaget träffades hon och Timo Hokka en-två gånger i veckan och hade sex. Hon minns inte det filmade tillfället från den 25 april 2015. Hon minns bara att hon var full och tror att det var vodka hon hade druckit. Det var Timo Hokka som bjöd henne på det och hon hade inte druckit tidigare. Han lärde henne även att röka. Han betalade henne bara för sex vid det första tillfället. Hon fick också en gång pengar för resa. Han ville att hon skulle kalla honom för Pappi. Frågan om ålder var viktig för Timo Hokka.

Timo Hokka har berättat bl.a. följande. Eftersom det var länge sedan, minns han inga datum. Det kan stämma att han träffade *MA* på Kamrat och att de övergick till Kik. Han minns inte vad hans egna konton hette. Han hade kontona för att han ville chatta. Han hade inte direkta planer på att träffa någon. I början när han chattade med *MA* var det om all dagliga saker. Det övergick till mer sexuellt. Hon tryckte på för att de skulle träffas. Han sa dock till henne att hon var för ung. Hon uppgav då att hon egentligen var 16 år men skrivit att hon var yngre för att locka män. Hon var där väldigt

övertygande. Hon åkte med tåg till Göteborg och han hämtade henne vid Centralen i bil. Det var ingen diskussion om betalning. Han minns att han betalat hennes tågbiljetter. De träffades då och då. Hon ville komma. Han minns inte nakenbilderna på henne men han har förmodligen tagit dem. De har säkert haft sex i bilen också men han minns inga specifika tillfällen. Det stämmer inte att han träffat MA och MB och hade sex med MA i parkeringshuset. Det var MA som ville kalla honom för Pappi; hon ville spela en dotter på 13-14 år. Det var först på hennes födelsedag i maj 2015 som hon erkände att hon ljugit för honom och då bara fyllde 15 år. Han hade allvarliga alkoholproblem och drack dagligen den aktuella tiden. De drack alkohol tillsammans en gång efter att hon tjatat på honom om det. Han visste att hon hade problem hemma då hon pratat om detta. Han tror inte att han tittat närmare på det schema som hon sänt honom.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Timo Hokka och MA haft sex eller sexuella aktiviteter i enlighet med åtalet i p. 1.1-1.6.

Allmänt har framgått av utdrag från chattar att Timo Hokka tagit kontakt med och varit intresserad av yngre personer. Det framgår således att han visat intresse för att chatta med en 13-årig flicka. Vidare har framgått att han i chattarna kommer in i diskussioner om sex.



Av MA:s profiler på Kamrat har framgått att hon angett en ålder om 13 respektive 12 år. Det är vidare utrett att hon vid något tillfälle sänt sitt skolschema till honom, av vilket framgår att hon då gick i klass 8. Av en chatkonversation framgår också att Timo Hokka nämner, apropå uttalanden från MA om sin mor, att ”Hon vill bara skydda dig... precis som du vill skydda vår dotter när hon blir 14”.

Tingsrätten anser att angivna omständigheter stödjer MA:s uppgifter om att hon berättat sin riktiga ålder för Timo Hokka. Det är då styrkt att han känt till att hon var under 15 år.

Gärningarna är således styrkta. Timo Hokka har varit avsevärt äldre än MA. Genom MA:s uppgifter i kombination med bevisning om att Timo Hokka tagit ut pengar på Kortedala Torg vid angiven tid, är det klarlagt att Timo Hokka inledningsvis betalat för sex med MA. Timo Hokka måste också ha förstått att MA haft problem i hemmiljön. Även om relationen kan te sig frivillig från MA:s sida är då omständigheterna inte sådana att brotten kan bedömas som mindre grova. Timo Hokka ska dömas för våldtäkt mot barn.


Åtalspunkt 2.1-2.2

Timo Hokka har förnekat gärningarna och angett att han aldrig träffat MB.

MB har berättat bl.a. följande. Hon känner MA från skolan men är två år yngre än henne. Vid ett tillfälle skulle MA träffa mannen. Hon sa att han var 40 år, men hon trodde det var ett skämt. Det träffade honom i parkeringshuset. Det var mörkt och äckligt. Hon satte sig i bilen där framme. MA hade nog sagt att de skulle ha samlag. Mannen tar på hennes bröst och frågar om hon vill vara med men hon sa att hon inte vill det. Senare kontaktar han henne på Kik. Hon träffade då honom i avsikt att köpa vodka och cigaretter. Hon åkte med  och han plockade upp dem vid stationen och de åkte hem till honom. Hon drack lite cider där. Efter att hon varit på toaletten ber han henne komma in i sovrummet, dit han hade gått. Han tryckte ner henne i sängen och tog av henne kläderna. De hade sedan samlag. Hon sa till  efteråt att hon sålt sex eftersom det lät äckligt att säga att hon blivit våldtagen. Hon hade dock inte pratat med honom om att sälja sex. Hon fick sen 500 kr, vodka och cigaretter.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att MA och MB lämnat liknande berättelser om händelsen i bilen i parkeringshuset. Det saknas anledning anta att de hittat på dessa. Tingsrätten anser det därför styrkt att Timo Hokka smekt MB på bröstet i enlighet med åtalet.

MB:s uppgifter om samlag med Timo Hokka i dennes lägenhet vinner stöd av vittnet  berättelse. Hon har vittnat om att hon varit med MB i en

lägenhet i Göteborg, hon har kunnat beskriva lägenheten och hon har uppgett att MB och mannen var inne i sovrummet och att MB berättat att hon sålt sex för att få pengar, alkohol och cigaretter. Tingsrätten anser därigenom styrkt att Timo Hokka haft samlag med MB i enlighet med åtalspunkt 2.2

Av utdrag av chathistorik har framgått att Timo Hokka diskuterat MB med MA och att han chattat med MB. Såväl av hennes profil som chatten med henne har det framgått att hon var under 15 år. Timo Hokka har alltså haft vetskap om hennes ålder.

Timo Hokka ska dömas för sexuellt ofredande och våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

Påföljdsfrågan

Timo Hokka förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes år 2013 för bl.a. barnpornografibrott och år 2016 för sexuellt ofredande till villkorlig dom respektive skyddstillsyn.

Tingsrätten bedömer att de samlade straffvärdet av den aktuella brottsligheten uppgår till närmare fyra års fängelse. Med beaktande av att det gått lång tid sedan brotten begick är straffmättningsvärdet tre år sex månader. Mor bakgrund av brottens art och straffvärde bör fängelse väljas som påföljd.

Häktningsfrågan

För våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas; det finns risk för att Timo Hokka på fri fot fortsätter att begå brott.

Skadeståndsfrågorna

Timo Hokka har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har inte godtagit begärda belopp eller sättet att beräkna ränta som skäligt i sig.

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Timo Hokka skadeståndsskyldig mot målsägandena.

Tingsrätten anser att den av MA begärda ersättningen är skälig. I fråga om den kränkingsersättning som begärts av MB, anser tingsrätten att den bör stanna vid 100 000 kr, då det inte visats att det förekommit något våld eller betvingande.

Sådana starka skäl som fordras för att frångå regeln om att ränta ska utgå från brottsdatum föreligger inte. Ränta på ersättningarna ska utgå på sätt yrkats.

Övriga frågor

Sekretessen ska bestå för målsägandenas identitetsuppgifter.

Den som döms för brott med fängelse i straffskalan ska betala en avgift till Brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av försvarare och målsägandebiträden får anses skäliga. Kostnaderna ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 juni 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Eriksson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690119-0477	Datum för dom/beslut 2021-05-12
Efternamn Hokka	Förnamn TIMO Juhani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-04-20
MÅLNR: B 11135-18
AKTBIL: 87

Stämningsansökan

Tilltalade

Timo Juhani Hokka (19690119-0477)

Medborgare i Finland.

Företräds av advokat Mats Svanberg.

- Anhållen 2020-12-01, Häktad 2020-12-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K801185-18

Timo Hokka har haft vaginalt samlag och annan sexuell handling som är jämförlig med samlag, med NN 2 som var 14 år vid tillfället. Den sexuella handlingen bestod i att NN 2 utförde ett oralt samlag på Timo Hokka. Det hände den 9 februari 2015 på Halvsekelsgatan, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K801185-18

Timo Hokka har haft vaginalt samlag med NN 2 som var 14 år vid tillfället. Det hände den 14 februari 2015 på Halvsekelsgatan, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.3 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K801185-18

Timo Hokka har smek NN 2:s kön och särat på hennes blygdläppar. NN 2 var 14 år vid tillfället. Det hände den 25 februari 2015 på Halvsekelsgatan, Göteborg, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K801185-18

Timo Hokka har haft vaginalt samlag med NN 2 som var 14 år vid tillfället. Det hände i en bil den 19 mars 2015 i Kungsbacka, Kungsbacka kommun.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K801185-18

Timo Hokka har haft vaginalt samlag med NN 2 som var 14 år vid tillfället. Det hände i en bil någon gång mellan den 1 mars 2015 och den 16 maj 2015 i Kortedala, Göteborg, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.6 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K801185-18

Timo Hokka har genomfört annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med NN 2 som var 14 år vid tillfället samt smekt hennes bröst och utanpå hennes kön när hon var naken. Den sexuella handlingen bestod i att NN 2 utförde oralt samlag på Timo Hokka. Vid tillfället utnyttjade Timo Hokka otillbörligt att NN 2 var berusad. Det hände den 25 april 2015 på Halvsekelsgatan 17, Göteborg, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Gilborne.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 2**, ska även höras om sina iakttagelser och kännedom om händelserna i åtalpunkterna 2.
2. Förhör med den tilltalade **Timo Hokka** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Emelie Fransson** angående hennes vetskap om målsägandens och Timo Hokkas relation, hur de träffades och omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, omständigheter kring relationen, målsägandens mående i samband med relationen och efter, gärningarna och att Timo Hokka var medveten om att målsäganden var under 15 år.
4. Förhör med vittnet **Joel Norlin** angående hans vetskap om målsäganden och Timo Hokkas relation, hur de träffades, anmälan och omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, omständigheterna kring relationen, målsägandens mående i samband med relationen och efter samt gärningarna.

Övrig bevisning

1. PM bankomatuttag och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 61-62) för att bevisa händelseförloppet, att Timo Hokka tar ut pengar på Centralstationen och Kortedala torg samt gärningen i åtalpunkten 1.1.
2. PM folkbokföring (förundersökningsprotokoll s. 83) för att bevisa händelseförloppet och tidpunkten då Timo Hokkas före detta fru var folkbokförd på Halvsekelsgatan 17 i Göteborg.
3. PM bil (förundersökningsprotokoll s. 86 och 91-93) för att bevisa händelseförloppet och vilken bil som Timo Hokka hade tillgång till vid tiden för gärningarna.
4. Tidregister från Timo Hokkas arbetsplats (förundersökningsprotokoll s. 71-76) för att bevisa att Timo Hokka inte arbetat vid gärningstillfällena i åtalpunkterna 1.1 - 1.4 och 1.6.
5. Skiss lägenhet och fotografier från husrannsakan 2015 (förundersökningsprotokoll s. 357 och 370-385) för att bevisa händelseförloppet och gärningarna.

6. Skärmdumpar och fotografier inlämnade av målsägande (förundersökningsprotokollet s. 167-168, 174-179, 181-185 samt tilläggsprotokoll s. 18-21 och 23-25) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkt för gärningarna i åtalspunkterna 1.1-1.4 och 1.6 samt gärningarna.
7. Beslagsprotokoll 2015 (förundersökningsprotokoll s. 395-398) för att bevisa gjorda beslag samt tid och plats för gjorda beslag.
8. PM telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 399) för att bevisa i vilket beslag som bilder och filmer hittats.
9. Mobiltömning (Samsung 2015) (förundersökningsprotokoll s. 468-480) för att bevisa tidpunkten för gärningarna och gärningarna.
10. Mobiltömning (Nokia 2015) (förundersökningsprotokoll s. 459-467 och tilläggsprotokoll s. 3-17) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 1.1-1.4 och 1.6 och gärningarna.
11. PM Schema (förundersökningsprotokoll s. 441-443) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningarna och att Timo Hokka var medveten om målsägandens ålder.
12. PM video och stillbilder (förundersökningsprotokoll s. 455-458) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.2.
13. PM foto, tid och plats samt foto (förundersökningsprotokoll s. 483-484) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.4.
14. PM målsägandens konto Kamrat (förundersökningsprotokoll s. 575-576) för att bevisa målsägandens konto och att Timo Hokka var medveten om att målsäganden var under 15 år.
15. PM Timo Hokkas kontonamn, protokoll över analys av digital information 2017, PM kontakter på Kamrat, chattar, skärmdump och mobiltömningar (förundersökningsprotokoll s. 557-558, 562-574, 577-583, 591, 599-612) för att bevisa händelseförloppet, Timo Hokkas användarnamn, kontakter på Kamrat, tidpunkten för gärningarna och att Timo Hokka var medveten om att målsäganden var under 15 år.
16. Protokoll datamedieundersökning beslag 2017 och PM (förundersökningsprotokoll s. 425-426 och 434) för att bevisa Timo Hokkas användarnamn på Skype, att Timo Hokka gjort sökningar på kamrat i olika åldersintervaller samt gärningarna.
17. PM bild/anteckning från husrannsakan 2015 och info från Kamrat (förundersökningsprotokoll s. 435-437 och 444-446) för att bevisa händelseförloppet och tidpunkten för gärningarna.

18. Chatt KIK (förundersökningsprotokoll s. 647-736) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningarna, att Timo Hokka var medveten om att målsäganden var under 15 år samt vem NN 5 var.
19. Uppspelning av inspelade videos, ca 10 minuter (skiva medtas av åklagare till förhandlingen) för att bevisa tidpunkten för gärningarna och gärningarna i åtalspunkterna i 1.2 och 1.6.
20. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 518, 522-524, 533 och 535) för att bevisa händelseförloppet, gärningarna och målsägandens mående till följd av gärningarna.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K256843-20

Timo Hokka har smekt NN 5 på bröstet utan på kläderna. NN 5 var 13 år vid tillfället. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2015 och den 16 maj 2015 i Kortedala, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Timo Hokka hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

2.2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K256843-20

Timo Hokka har haft vaginalt samlag med NN 5 som var 13 år vid tillfället. Det hände någon gång mellan den 1 april 2015 och den 30 september 2015 på Halvsekelsgatan, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5**, ska även höras om sin vetskap om NN 2 och Timo Hokkas relation samt sina iakttagelser och kännedom om händelsen i åtalspunkterna 1.4.
2. Förhör med den tilltalade **Timo Hokka** som förnekar brott.
3. Förhör med vitt **[REDACTED]** gående sina iakttagelser i samband med åtalspunkten 2.2 samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet och att Timo Hokka begått gärningen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll 2015 och PM (förundersökningsprotokoll s.262-265) för att bevisa gjorda beslag, tid och plats samt vilket beslag tömningen avser.
2. PM kontouppgifter och mobiltömning 2015 (förundersökningsprotokoll s. 254-255) för att bevisa händelseförloppet och att aktuella konto tillhör Timo Hokka.
3. Uppgifter och chattar från Kamrat (förundersökningsprotokoll s. 242-245 och 247) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningarna, att Timo Hokka var medveten om att målsäganden var under 15 år samt att aktuella konto tillhörde målsäganden och Timo Hokka.
4. Mobiltömning bilder (Nokia 2015) och foto målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 297-304 och 7-8) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningarna och att Timo Hokka var medveten om att NN 5 var under 15 år.
5. Mobiltömning (Samsung 2015) chatt KIK (förundersökningsprotokoll s. 306-326) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningen och att Timo Hokka var medveten om att NN 5 var under 15 år.
6. Skisser lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 102 och 284) för att bevisa händelseförloppet och gärningen i åtalspunkten 2.2.
7. Journalanteckning skola (förundersökningsprotokoll s. 115) för att bevisa händelseförloppet och tidpunkten för gärningarna.
8. Journalutdrag socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 116-117 och 120) för att bevisa händelseförloppet och tidpunkten för gärningarna.
9. Journalutdrag BUP (förundersökningsprotokoll s. 170-173) för att bevisa händelseförloppet och tidpunkten för gärningarna.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 dagar, se bifogat förslag till förhandlingsplan.

Hänvisning önskas till den skriftliga bevisningen. Valda delar kommer att redovisas vid förhandlingen.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Advokatbyrå Gilborne AB

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-04-27
MÅLNR: B 11135-18
AKTBIL: 113

Mål nr B 11135-18

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess MA får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkande:

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Timo Hokka att till henne betala skadestånd om 220 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 16 maj 2015 fram till dess att full betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser 200 000 kr den allvarliga kränkning av målsägandens person, frihet, frid eller ära som gärningen inneburit. 20 000 kr avser det fysiska och psykiska lidande (sveda och värk) som gärningen inneburit.

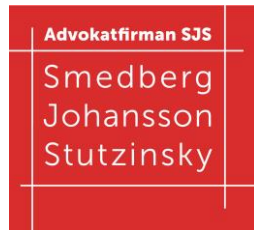
Timo Hokka har, genom att agera på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden i enlighet med ovan.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren med tillägget att samtlig åberopad bevisning även åberopas till styrkande av den allvarliga kränkningen som gärningarna inneburit samt den skada som målsäganden lidit.

Göteborg den 27 april 2021

Linn Augustson



Göteborgs tingsrätt

Göteborg den 28 april 2021

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 11135-18
AKTBIL: 116

Endast via e-post: gbg.tingsratt@dom.se
CC: Advokat Mats Svanberg

Mål nr B 11135-18 Enskilt anspråk

I egenskap av, substituerat, målsägandebiträde för Sekretess NN5 får jag framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Sekretess NN5 yrkar att tingsrätten förpliktar Timo Juhani Hokka att till Sekretess NN5 betala skadestånd med 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2015 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för den allvarliga kränkning gärningen i åtalpunkt 2.1 inneburit, 125 000 kr ersättning för den allvarliga kränkning gärningen i åtalpunkt 2.2 inneburit samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk för gärningen i åtalpunkt 2.2.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Kränkning

På sätt som åklagaren närmare angett i åtalpunkterna 2.1 och 2.2 har Timo Juhani Hokka genom brott som innefattar angrepp på Sekretess NN5 allvarligt kränkt Sekretess NN5 och ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit.

Sveda och värk

Timo Juhani Hokka har genom gärningen i åtalpunkt 2.2 orsakat Sekretess NN5 fysiskt och psykiskt lidande, varför yrkad ersättning ska tillerkännas Sekretess NN5. Ersättningen är

schablonmässigt beräknad enligt 2015 års nivå och motsvarar ca sex månaders akut sjukdomstid.

Yrkad ersättning är skälig. Ränta på beloppet följer av lag.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och skäligheten av yrkad ersättning.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Som ovan



Felix Kristoffersson
jur.kand

felix@advokatsjs.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.