



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2015-11-30  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 2848-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

TIMO Juhani Hokka, 19690119-0477  
Halvsekelsgatan 17 Lgh 1202  
415 08 Göteborg  
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Axelsson  
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB  
Box 11096  
404 22 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Niklas Högdén  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helen Jagebro  
Rosengrens Advokatbyrå i Borås AB  
Kungsgatan 28 C  
432 44 Varberg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2015-02-28

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2015-02-21

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		<b>E-post:</b> avdelning4tgg@dom.se		08:00-16:00
		<a href="http://www.goteborgstingsratt.domstol.se">http://www.goteborgstingsratt.domstol.se</a>		

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Timo Hokka ska genomgå den behandling som frivården för honom finner lämplig.

**Frivårdskontor**

Frivården Göteborg

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Skadestånd**

Timo Hokka ska utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2015 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar samt sådana uppgifter som förekommer i ljud- och bildupptagningar som upptagits inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Rickard Axelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 643 kr. Av beloppet avser 22 134 kr arbete, 4 780 kr tidspillan och 6 729 kr mervärdesskatt.
  2. Helen Jagebro tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 30 525 kr. Av beloppet avser 20 832 kr arbete, 3 585 kr tidspillan och 6 105 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

just dessa helger. Målsäganden och Timo Hokka har aldrig bråkat och han är av uppfattningen att det är hennes mamma som påverkat henne.

Den övriga bevisningen som åklagaren har åberopat tillför enligt tingsrättens mening inte något av betydelse för bedömningen av de gärningar som Timo Hokka står åtalad för.

### Åtalspunkten 1

Målsäganden har berättat att hon satt och tittade på TV tillsammans med Timo Hokka. Han började massera hennes fingrar och sedan tog han henne mellan benen med sin fingrar. Han kittlade inte utan tryckte lite hårt. Timo Hokka sade ingenting utan satt framför sin dator och verkade inte märka det han hade gjort.

[REDACTED] berättat att hon efter att ha frågat målsäganden fick reda på att Timo Hokka hade rört vid henne helgen före. [REDACTED] ställde inga följdfrågor och efterfrågade heller inte mer specifik information.

### ***Tingsrättens bedömning***

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Timo Hokka med uppsåt och i vetskap om att målsäganden vid tillfället var under 15 år, har sexuellt berört målsäganden genom att med sina fingrar ta på hennes underliv utanpå byxorna.

Åtalet bygger i huvudsak på målsägandens uppgifter. Målsäganden har på grund av sin låga ålder inte hörts inför rätten utan förhör har hållits med henne av polis vid två skilda tillfällen. Detta innebär att tingsrätten inte kan grunda sin bedömning av frågan om målsägandens trovärdighet och de lämnade uppgifternas tillförlitlighet på sådana intryck som förhör omedelbart inför domstolen förmedlar. Timo Hokka har också varit förhindrad att inför rätten genom sin försvarare ställa frågor till

målsäganden och inte heller rätten har kunnat ställa frågor till målsäganden. Hennes uppgifter får därför bedömas med viss försiktighet.

För att uppgifterna från de videoinspelade förhören ska vara tillräckliga för bifall till åtalet krävs att uppgifterna framstår som sannolika och inbördes förenliga och att de inte motsägs av annan utredning. Målsägandens uppgifter tillsammans med vad hon har berättat för sin mamma medför, i brist på övrig stödbevisning, att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Timo Hokka har begått den åtalade gärningen och åtalet i denna del ska ogillas.

#### Åtalspunkten 2

Målsäganden har berättat hon satt tillsammans med Timo Hokka i soffan i vardagsrummet och Minh Hokka var i köket. De talade inte så mycket med varandra eftersom Timo Hokka satt och tittade i sin dator. Hon tittade också på ett program på datorn. Han satt till vänster om henne på ett par decimeters avstånd. Plötsligt lyfte Timo Hokka upp henne lite och drog ned hennes byxor till strax nedanför rumpan, hon minns inte riktigt hur men det verkade som att han inte märkte det. Målsäganden minns inte om hon hade trosor på sig men hon minns att Timo Hokka kände lite på henne där bak under rumpan. Hon gick till sin mamma, som såg henne när hon stod utan byxor och mamman trodde att hon hade ramlat i soffan och att byxorna därför hade åkt ned. Samma kväll lyfte han upp henne så att hon skulle få titta på en godisskål i ett skåp. Han tog mellan hennes ben som när man tvättar sig, fast utanför byxorna. Han pillade lite hårt, det gjorde lite ont men var mest bara inte skönt.

Hon gick senare till toaletten med sin mamma och berättade vad som hade hänt. Hennes mamma hade tidigare berättat för henne att andra inte får röra på ens kropp och att om någon gör det ska man säga till mamma eller någon annan man känner.

## Avdelning 4

[redacted] har uppgett att Timo Hokka och han, utöver det gemensamma umgänget mellan familjerna, också umgåtts på tumanhand. Han ser Timo Hokka som en släkting och han har uppskattat att umgås med honom. De har druckit öl eller gått på bio tillsammans ett par gånger. Han kom hem till Timo och Minh Hokka omkring klockan 15.00, [redacted] är redan där, och de skulle alla äta middag. Han såg vid ett tillfälle under kvällen att Timo Hokka lyfte upp målsäganden och gick fram till godisskålen och satte ned henne igen. Hans ena hand var placerad rakt under hennes kön och den andra bakom knäna.

Efter en promenad på kvällen återvände de till lägenheten och han såg att Timo Hokka smekte eller klappade på målsägandens hand. Något senare såg han hur Timo Hokka smekte eller klappade målsägandens handrygg och flätade ihop deras fingrar på ett sätt han inte sett tidigare. Han tyckte det verkade konstigt och att situationen var obehaglig. Sedan [redacted] att deras bil lämnade han och målsägande lägenheten. Utkomna till bilen berättad [redacted] för honom att målsäganden berättat att Timo Hokka hade pillat på henne. Han blev kall, arg och började lägga ihop det med saker han själv upplevt, tänkt och hört under kvällen. De bestämde sig för att ta det lugnt och åka hem. Väl hemma ringde han till polisen och berättade för polisen vad [redacted] hade berättat för honom.

Några dagar efter händelsen skulle han tvätta målsäganden och när han närmade sig hennes underliv sade hon ”aj det gör ont” sedan höll hon upp fingrarna och vickade på dem och sade ”såhär gjorde han när han lyfte upp mig”. Några dagar senare nämnde hon för honom att Timo Hokka hade dragit ned hennes byxor. Han gick till läkare med målsäganden som misstänkte att hon hade urinvägsinfektion och det skickades prover, men han fick aldrig svar.

[redacted] berättat att målsäganden och Timo Hokka satt i vardagsrummet och tittade på TV eller dator. Vid ett tillfälle märkte hon att Timo Hokka hade släckt alla lampor i vardagsrummet men Tv:n var påslagen. Vid ett tillfälle såg hon

målsäganden stå upp vid soffan och hennes byxor var nedglidna till knäna. Hon reflekterade inte mer över det än att de måste ha glidit av. När hon senare var på toaletten berättade målsäganden för henne att ”han gjorde så” och visade med händerna att Timo Hokka med fingrarna tog på hennes underliv. Hon berättade också att han drog av hennes byxor och hon visade upprepade gånger hur. När de väl senare kom ut i bilen i berättade hon för [REDACTED] vad målsäganden hade berättat för henne. Hon ville veta om det hänt tidigare och då sade målsäganden att det också hade hänt helgen före.

### ***Tingsrättens bedömning***

Åklagaren har i gärningsbeskrivningens första del gjort gällande att Timo Hokka har lyft upp målsäganden till ett skåp och att han där berört hennes underliv utanpå byxorna med sina händer.

Timo Hokka har inte heller kommit ihåg denna händelse. Som nämnts ovan får målsägandens berättelse bedömas med viss försiktighet [REDACTED] som på kort avstånd sett hur Timo Hokka lyft upp målsäganden har inte reagerat på händelsen. Med de höga beviskrav som ställs i brottmål är det inte visat att Timo Hokka begått gärningen med uppsåt och åtalet för sexuellt ofredande ska också i denna del ogillas.

Åklagaren har också påstått att Timo Hokka har dragit ned målsägandens byxor och berört hennes skinkor, med eller utan trosor mellan målsägandens hud och Timo Hokkas händer.

Målsäganden har i direkt anslutning till händelsen berättat om den för sin mamma i samband med att de var i badrummet tillsammans. Även med beaktande av den försiktighet som ska iakttas vid bedömningen av målsägandens berättelse, vinner den starkt stöd av vad både [REDACTED] gett. De båda är

närstående till målsäganden och deras berättelser får därför också bedömas med försiktighet. Inget tyder emellertid på att de överdrivit vad som inträffat utan de har snarare gett intryck av att inte vilja berätta mer än vad de hört och iakttagit.

En sammanvägd bedömning av omständigheterna i denna del medför att det får anses ställt utom rimligt att Timo Hokka har dragit ned byxorna på målsäganden och att han i varje fall hållit handen stilla på målsägandens hud på ena skinkan. Det framstår som uppenbart att beröringen varit avsiktlig och av sexuell natur. Timo Hokka kan därför i denna del inte undgå ansvar för sexuellt ofredande.

### **Påföljdsfrågan**

Timo Hokka dömdes den 17 december 2013 för sexuellt ofredande och barnpornografibrott till villkorlig dom med samhällstjänst under 50 timmar.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår att Timo Hokka lever under välordnade sociala förhållanden och det har inte framkommit något som tyder på missbruk av något slag. Frivården har, med hänsyn till nu misstänkt brottslighet, bedömt att det kan föreligga ett övervakningsbehov och ett behov av behandlingsinsatser.

Påföljdsförslaget från frivården är skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård.

Timo Hokka döms nu för ett sexualbrott som skett mot en ung flicka till vilken han haft en lång, familjär relation. Påföljden kan inte stanna vid böter men varken art eller straffvärde hindrar en frivårdspåföljd.

Vid en samlad bedömning, och då en s.k. kontraktsvård får anses alltför ingripande, finner tingsrätten att den för Timo Hokka mest lämpliga påföljden är skyddstillsyn med föreskrift om att han ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig för honom.

**Skadeståndsfrågan**

Timo Hokka har bestritt yrkandena men har vitsordat ett belopp om 5 000 kronor för kränkning som skäligt i och för sig för vardera åtalspunkten. Han har inte vitsordat något belopp som ersättning för sveda och värk som skäligt.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Timo Hokka skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Timo Hokka döms för en liten del av de gärningar som åklagaren har lagt honom till last. En skälig ersättning för kränkning uppgår till 5 000 kr.

Ersättning för sveda och värk ska enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen utgå till den som fysiskt eller psykiskt tillfogats personskada av övergående natur.

Målsäganden har genom målsägandebiträdet inte förmått visa att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkandet i denna del lämnas utan bifall.

**Övriga frågor**

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, den tidsspillan och de utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Rickard Axelsson har yrkat ersättning för arbete under 22.5 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte den nedlagda arbetstiden, men med hänsyn till målets art och omfattning får han anses ha lagt ned alltför mycket arbete i målet även mot bakgrund av att åtalet rör sexualbrott. Rickard Axelsson får anses skäligen



Avdelning 4

tillgodosedd med ersättning för arbete under 17 timmar. Mot yrkat belopp för tidsspillan och utlägg finns ingen erinran.

Helen Jagebro ska tillerkännas begärd ersättning.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 december 2015 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Staffan Rydholm



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Väst  
 Göteborgs åklagarkammare  
 Kammaråklagare Jenny Alrud

**Stämningsansökan**

2015-08-26

Sida	1(2)
Handling	50
Ärende	AM-29976-15
Handläggare	410-R-RM

**HEMLIG**

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt  
 B 2848-15

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4
INKOM: 2015-08-27
INLR: B 2848-15
MÅLNR: B 2848-15
AKTBIL: 9

# Stämningsansökan

AM-29976-15-2

## Åklagare

Kammaråklagare Jenny Alrud

## Tilltalade

**Timo Juhani Hokka** (19690119-0477)

Medborgare i Finland.

Företräds av advokat Rickard Axelsson.

## Punkt 1

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K251318-15)

Timo Hokka har sexuellt berört NN 2, född 2008, genom att med sina fingrar ta på hennes underliv utanpå byxorna. Det hände den 21 februari 2015 på Halvsekelsgatan i Göteborg, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Timo Hokka visste att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

**Sekretess NN 2**

Oklart om anspråk finns

Företräds av Helen Jagebro.

## Punkt 2

### 2.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K251318-15)

Timo Hokka harsexueellt berört NN 2, född 2008, genom att dels under det att han lyft upp målsäganden mot ett skåp med sina fingrar ta på hennes underliv utanpå byxorna, dels sittande i en soffa dra ned målsägandes byxor en liten bit och ta på hennes skinkor. Det senare med och/eller utan trosor mellan fingrar och målsägandens hud. Det hände den 28 februari 2015 på Halvsekelsgatan i Göteborg, Göteborgs stad.

Timo Hokka begick gärningen med uppsåt. Timo Hokka visste att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 2.2 Målsäganden

Sekretess NN 2  
Oklart om anspråk finns  
Företräds av Helen Jagebro.

## 3 Muntlig bevisning

- 3.1 Videoförhör med målsäganden NN 2 angående händelserna (uppspelning av två skivor, sammanlagt ca 80 minuter).
- 3.2 Förhör med den tilltalade **Timo Hokka** som förnekar brott.
- 3.3 Förhör med vittnet **VÅ2** (pappa till målsäganden) angående sina iakttagelser vid tillfället och vad målsäganden berättat och hur hon mått i efterhand, till styrkande av åtalet i sin helhet.
- 3.4 Förhör med vittnet **VÅ7** (mamma till målsäganden) angående sina iakttagelser vid tillfället och vad målsäganden berättat, till styrkande av åtalet i sin helhet.

## 4 Övrig bevisning

- 4.1 Foton (fup sid 46, bild 1, sid 47 bild 3 och 4).
- 4.2 Journalanteckningar (fup sid 83) med uppgift om vad målsäganden uppger och smärta, till styrkande av åtalet.

Göteborgs Tingsrätt

*Sänds endast per e-post*GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4INKOM: 2015-11-02  
MÅLNR: B 2848-15  
AKTBIL: 22

Varberg 2015-10-31

**Mål nr B 2848-15**

Göteborgs åklagarkammare ./ Timo Hokka angående sexuellt ofredande gentemot  
**Sekretess NN 2** ("Målsäganden")

I egenskap av målsägandebiträde får jag här meddela att Målsäganden  
biträder åtalet samt framställer följande skadeståndsanspråk.

**Yrkande**

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Timo Hokka, att till  
Målsäganden utge skadestånd med 22 000 kronor jämte ränta enligt  
6 § räntelagen på ett belopp om 11 000 kronor från den 21 februari 2015  
och på ett belopp om 11 000 kronor från den 28 februari 2015 till dess  
betalning sker.

**Grunder**

Timo Hokka har gjort sig skyldig till brott gentemot målsäganden på sätt  
som framgår av gärningsbeskrivningarna i stämningsansökan av den  
26 augusti 2015.

Rosengrens Advokatbyrå i Borås AB

**Göteborg**

Södra Larmgatan 4

Box 2523

SE-403 17 Göteborg, Sverige

Telefon: +46 (0)31-701 20 00

Fax: +46 (0)31-701 20 01

**Uddevalla**

Kungstorget 1

Box 174

SE-451 16 Uddevalla, Sverige

Telefon: +46 (0)522-65 33 60

Fax: +46 (0)522-65 33 61

**Borås**

Skolgatan 21

SE-503 33 Borås, Sverige

Telefon: +46 (0)33-10 00 50

Fax: +46 (0)33-10 35 50

**Varberg**

Kungsgatan 28 C

SE-432 44 Varberg, Sverige

Telefon: +46 (0)340-135 40

Fax: +46 (0)340-135 44

Bankgiro: 5869-0405

Klientmedel bg: 5901-9091

Org.nr: 556567-1970

Innehar F-skattebevis

Säte: Borås

E-post: info@rosenlaw.se

www.rosenlaw.se

Member of

 iag

Det yrkade skadeståndet avser ersättning för kränkning med 10 000 kr avseende åtalspunkten 1 och med 10 000 kr avseende åtalspunkten 2. Härutöver yrkas skadestånd för sveda och värk med 2 000 kr.

### **Ersättning för kränkning**

#### *Åtalspunkten 1*

Målsäganden har genom brott begånget mot henne utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Av Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014, referat 61, framgår att ersättning skall utges med 10 000 kronor då en man ofredat en 14-årig flicka genom att beröra hennes kropp innanför byxorna och tröjan.

Gärningen har utförts av en vuxen man, som Målsäganden känt i hela sitt liv. Målsäganden har haft förtroende för Timo Hokka, som har utnyttjat Målsägandens förtroende och ringa ålder.

Detta motiverar yrkad ersättning.

#### *Åtalspunkten 2*

Målsäganden har genom brott begånget mot henne utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Av Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014, referat 61, framgår att ersättning skall utges med 10 000 kronor då en man ofredat en 14-årig flicka genom att beröra hennes kropp innanför byxorna och tröjan.

Gärningen har utförts av en vuxen man, som Målsäganden känt i hela sitt liv. Målsäganden har haft förtroende för Timo Hokka, som har utnyttjat Målsägandens förtroende och ringa ålder.

Detta motiverar yrkad ersättning.

### **Ersättning för sveda och värk**

Målsäganden har känt smärta vid gärningstillfällena.

Målsäganden har haft kontakt med Närhälsan Brämaregården i anslutning till händelserna och därefter haft besvär under ett par veckors tid.

### **Bevisning**

Av åklagaren angiven bevisning åberopas även av målsäganden.

### **Handläggningen**

Målsäganden förbehåller sig rätten att justera det enskilda anspråket samt i förekommande fall komplettera bevisningen i målet.

Som ovan

Helen Jagebro



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.