



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Ling
Åklagarkammaren i Kalmar

Målsägande

1. Målsägande A

Målsägandebitråde:
Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

2. Målsägande B

Målsägandebitråde:
Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

3. Målsägande C

Målsägandebitråde:
Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

4. Målsägande D

Målsägandebitråde:
Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

5. Målsägande E

Målsägandebitråde:
Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

6. Målsägande F

Målsägandebitråde:
Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

Tiltalad

Lars John ROBERT Rosén, 820510-2976
Södra Långgatan 10 Lgh 1101
392 32 Kalmar

Offentlig försvarare:
Advokat Karl Olof Wirell
Kalmar Advokatbyrå HB
Box 1
391 20 Kalmar

DOMSLUT

Begångna brott

1. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering
2. Försök till köp av sexuell handling av barn
3. Försök till köp av sexuell handling av barn
4. Försök till köp av sexuell tjänst
5. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Lagrum

- 6 kap 8 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 6 kap 9 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 6 kap 9 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 6 kap 11 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 6 kap 8 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Kalmar

Skadestånd

Skadeståndsyrkandena ogillas.

Förverkande och beslag

Beslaget av alkoholdryck ska bestå tills dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten i Kalmar län; beslagsliggare nr 2010-0800-BG17 p. 7).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som förebringats vid förhandling inom stängds dörrar - i den mån uppgifterna inte redovisats öppet i domen - och sekretessen enligt samma lagrum för uppgifterna om målsägandena A-F:s identitet samt för bilaga 2 till domen ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karl Olof Wirell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 693 kr. Av beloppet avser 22 154 kr arbete och 5 539 kr mervärdesskatt. Robert Rosén ska återbetala hela kostnaden för försvaret till staten.
 2. Helena Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 32 794 kr. Av beloppet avser 26 235 kr arbete och 6 559 kr avser mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar m.m. i enlighet med domsbilaga 1 med däri gjorda justeringar.

Målsägandena A-F har med grund i de gärningar som omfattas av åtalet yrkat att Robert Rosén ska förpliktas utge skadestånd för kränkning med 7 000 kr till dem vardera. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2010 till dess betalning erlagts.

DOMSKÄLSkuld m.m.

Robert Rosén har bestritt ansvar men vidgått att han agerat i enlighet med punkten C i åtalet men endast i syfte att skämta med flickorna. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, tjänsteanteckning, sms-lista, fotografier och undersökningsprotokoll.

På åklagarens begäran har det hållits dels målsägandeförhör med sekretess A-E och ett videoinspelat förhör med sekretess F har spelats upp, dels vittnesförhör med Alexander Gustafsson och polismannen Ubbe Carlsson. På Robert Roséns begäran har det hållits vittnesförhör med hans sambo My Berg. Därutöver har Robert Rosén hörts.

A)

Sekretess E: Allting började med att Robert Rosén ”addade” eller lade till henne i dennes kontaktlista på MSN, som är ett chatprogram på Internet, varpå hon accepterade. Detta trots att hon inte kände Robert sedan tidigare. Hon visste emellertid att Robert kunde erbjuda alkohol eftersom hennes kompis Sanna hade sagt det till henne. Robert kallade sig för ”Robban” på MSN och det fanns en bild på denne där. Robert, eller ”Robban”, är samma person som sitter i rätten idag. Nästan direkt började Robert skriva snuskiga saker till henne på chatten. Hon minns inte när det var men Robert frågade henne vid flera tillfällen om hon ville visa upp sin kropp för denne ”live” via webbkamera. Hon blev förvånad och sade nej. Robert visste att hon var 14 år gammal vid tillfället då denne hade frågat om hennes ålder. Därefter tog hon bort Robert från sin kontaktlista på MSN. När Robert lade till henne igen på MSN blockade hon denne från sitt MSN-konto. Hon visste emellertid att Robert kunde fixa alkohol, varför hon i december 2009 ånyo tillät att denne ”addade” henne. Kontakterna med Robert på MSN handlade nästan bara om snusk. Robert frågade vid något tillfälle om hon ville komma hem till denne och ha sex. I samband med att Robert frågade henne om hon ville visa sig naken för denne via webbkameran visade denne både dennes ansikte och penis för henne via webbkameran. Hon har ingen uppfattning om hur många gånger de hade kontakt. Robert föreslog vid något tillfälle att de skulle ha analsex i utbyte mot sprit men det gick hon inte med på. Det kan stämma att hon kontaktade Robert via MSN den 13 december 2009 för att hon ville att denne skulle köpa ut alkohol till henne inför nyårsafton. Hon ville ha tretton flaskor cider för 100 kr men Robert gick inte med på att köpa detta till henne utan att hon gav denne ”något mer”. Den 30 december 2009 skickade hon därför bilder på sig själv i underkläder till Robert. De bilder som åklagaren visade för rätten är de bilder hon skickade till Robert via MSN. Genom MSN kunde hon se att Robert hade tagit emot bilderna som hon skickat. Hon upplevde kontakten med Robert som obehaglig då denne var en ”gubbe” som uppenbarligen var ute efter snusk trots att denne var medveten om hur gammal hon

var. Robert uppgav initialt att denne var 21 eller 22 år gammal men hon förstod senare att denne var äldre.

Robert Rosén: Det är riktigt att hans MSN under den aktuella perioden var länkad till e-postadressen: robban898@hotmail.com. Han kan ha fått en bild av målsägande E via MSN men det var i så fall inte den bild som åklagaren har visat för rätten. När sekretess E skickade bilden till honom skrev denna någonting i stil med "accepterar du inte så ringer vi polisen". Detta har han dock inte uppgett i något av de tre polisförhör som hållits med honom. Varför vet han inte men det kan bero på att han varit i chocktillstånd under polisförhören.

C)

Sekretess E: Den 2 januari 2010 mötte Robert henne och sekretess C vid Ica Magneterna på Lindsdal. Robert köpte då ut cigaretter till dem. De betalade själva för cigaretterna. Efter att Robert hade köpt ut cigaretter till dem stod de tre och snackade en stund och därefter åkte Robert till en kompis. Efter att Robert hade åkt sms:ade hon denne och frågade om denne kunde köpa ut sprit till henne. Det kan stämma att hon eller sekretess C skickade snuskiga sms till Robert men det var i så fall bara på skoj. Efter en stund kom denne till parkeringen vid Ica Magneterna på Lindsdal. Hon stod då på parkeringen tillsammans med sekretess C och deras kompis Alexander Gustafsson. Anledningen till att Alexander var med minns hon inte. När Robert kom parkerade denne sin bil och gick fram till dem. Hon och sekretess C stod tillsammans och Alexander stod en bit bakom dem. Robert gav dem en liten flaska sprit och föreslog att de skulle gå in i dennes bil och ha sex. Vilken typ av sex specificerade denne inte. Alexander blev arg över det inträffade och ringde polisen som kom till platsen. Polisen tog den lilla spritflaskan som de hade fått av Robert.

Sekreteress C: Hon minns inte när hon och Robert Rosén kom i kontakt med varandra men det kan ha varit under hösten 2009. De ”addade” varandra på MSN och hon minns att de initialt skrev vanliga saker till varandra såsom ”hej, hur är det” och dylikt men att det sedan övergick i snusk. Robert var snuskig vid två eller tre tillfällen på chatten och denne ville då ha en avsugning av henne och i utbyte skulle hon få alkohol. Han ville även att hon skulle ”visa upp sig”. Hon har för sig att hon sade att hon var 15 eller 16 år i början av deras kontakt. Robert sade att denne var 20 år gammal. Hon minns att hon och sekreteress E träffade Robert den 2 januari 2010 vid Ica Magneterna på Lindsdal. Robert köpte då ut cigaretter till dem och åkte sedan iväg. På eftermiddagen stämde de träff med Robert via sms (de hade även kontakt via MSN den dagen), då de ville att denne skulle köpa ut sprit till dem. På eftermiddagen tog hon och sekreteress E med sig deras kompis Alexander Gustafsson till parkeringen vid Ica Magneterna. Detta då de var lite rädda för Robert. De berättade inte för Robert att Alexander skulle komma. När de träffades skulle de betala Robert för alkoholen men de hade nästan förstått att denne ville ha något mer, d.v.s. sexuella tjänster. Robert gick till sin bil för att hämta en liten flaska sprit som denne gav till dem och föreslog då att de skulle gå in i dennes bil och ha sex. De svarade nekande varpå Robert föreslog att de skulle hoppa in i baksätet och suga av denne. Om de gick med på det skulle de få mer alkohol. Hon vet inte om Robert skämtade eller inte för denne småflinade. Alexander, som stod en bit bakom dem, blev arg och ringde polisen som omgående kom till platsen. Polisen tog hand om den lilla spritflaskan som de fått av Robert. Sedan händelsen har hon slutat chatta med Robert på MSN. Hon tyckte att kontakten med Robert var obehaglig eftersom denne var snuskig och konstant talade om sex. De flesta av de sms som skickades från hennes mobiltelefon till Robert hade hon skrivit.

Robert Rosén: Beträffande händelsen den 2 januari 2010 kan han vidgå de faktiska omständigheterna. Han tillstår att han under dagen sms:ade olämpliga meddelande med sekreteress C och det var väldigt dumt. Det var mest på skämt men han ångrar

det innerligt idag. På eftermiddagen skulle han åka till Ica Magneten för att köpa en present till sin sambo och han träffade då flickorna på parkeringen. Det stämmer inte att han hade träffat flickorna tidigare på dagen och då köpt ut cigaretter till dessa. Han har ingen förklaring till varför han i sms till tjejerna skrivit ”fan vad sexig du och blondinen var”, vilket i och för sig skulle kunna tyda på att han träffade flickorna tidigare på dagen. Han gav inte flickorna en miniflaska innehållandes Smirnoff vodka. Han föreslog inte heller att han och flickorna skulle ha sex i hans bil. Det är ren lögn. Vid tillfället hade han en fast relation med sin sambo och de två umgicks nästan dygnet runt. När han hade satt sig i sin bil för att köra från platsen kom polisen plötsligt och bad att få se hans körkort samt frågade vad han gjorde där. Han förklarade att han var där för att köpa en present. Han blev beordrad att sitta kvar i bilen tills polisen uppgav att han fick köra därifrån. Cirka tre timmar senare satt han hemma och spelade kort med sin sambo när polisen stormade in i deras gemensamma lägenhet. Polisen grep honom sedan och tog med honom till stationen. Han har inte köpt ut cigaretter till flickorna eller hjälpt dem att införskaffa alkohol på sätt som dessa påstår. Han har heller aldrig sett den lilla vodkaflaskan som förevisats och som flickorna påstår att han gav till dessa på parkeringsplatsen den aktuella dagen.

D)

Sekretess A: Hon fick kontakt med Robert Rosén via MSN efter att denne hade ”addat” henne. Det kan ha varit i oktober eller november 2009. Hennes MSN ligger ute på bilddagboken, ett Internetforum för yngre personer där man lägger upp bilder. Så fort hon började skriva till Robert frågade denne hur gammal hon var, varpå hon uppgav att hon var 14 år. Vid tillfället satt hon hemma hos sekretess B och de två chattade med Robert. Hon minns att Robert skrev att denne var 21 år gammal och de tänkte då att denne kunde köpa ut alkohol till dem. De skrev att de var vid Funkabo och bestämde kort därefter träff med Robert vid en pizzeria i närheten. De tog med sig sekretess B:s storebror för det fall någonting skulle hända.

Robert överlämnade en liten petflaska som var till hälften fylld med utblandad sprit. Det kan ha varit vodka och vatten. När Robert överlämnade flaskan till dem trodde de att de skulle betala denne med kontanta medel men denne föreslog att de skulle betala ”i natura”. Hon uppfattade det som att Robert ville ha betalt i sex. De förstod att Robert inte var 21 år gammal då de hade sett bilder på dennes blogg. Under mötet vid pizzerian, som varande i ca 15 minuter, bytte de telefonnummer med Robert. Därefter hade de kontakt med denne via sms och denne skrev då saker som att de var snygga och sexiga. De träffade Robert vid ett flertal tillfällen därefter och de ville då att denne skulle köpa ut alkohol och cigaretter till dem. Robert köpte emellertid bara ut cigaretter till dem sedan de hade gett denne pengar för cigaretterna. Robert ville ha sex i utbyte mot att han köpte ut cigaretter till dem. Vid något tillfälle träffade hon och sekretess B Robert vid en lekplats utanför dennes bostad och denne ville då att de skulle gå ned i dennes källare och ta en ”snabbis”. Denne föreslog även att hon skulle stå på alla fyra i string och han skulle stå bakom henne och runka. Allt i utbyte mot att Robert köpte ut cigaretter till henne. Sammantaget fick hon och sekretess B sprit av Robert vid ett tillfälle och denne köpte ut cigaretter till dem vid tre tillfällen. Hon tyckte att det var äckligt med de sexuella anspelningarna från Robert, dels eftersom denne var medveten om hennes ålder, dels eftersom denne bett henne att inte berätta någonting för sin mamma om deras kontakt.

Sekretess B: Det började med att Robert ”addade” henne på MSN. Initialt var kontakten normal och de skrev saker i stil med ”vad gör du” och ”hur gammal är du”. Hon svarade att hon var 14 år och Robert uppgav att denne var 21 år. Hon tittade även på Roberts blogg där det framgick att denne verkade vara äldre samt att han hade flickvän. Hon minns att frågan om att köpa ut alkohol kom upp, varpå hon, sekretess A och Robert stämde träff på pizzerian i Funkabo. När de träffades sade Robert att de var snygga och att denne ville ha betalat för spriten ”i natura”. De nekade varpå denne skrattade och sade att de kunde ta det en annan gång. De fick

en liten petflaska som var till hälften fylld med sprit. På pizzerian bytte de telefonnummer med Robert, som därefter upptog sms-kontakt med henne och sekretess A. De frågade vid något tillfälle om Robert kunde köpa ut cigaretter till dem, vilket denne också gjorde vid tre tillfällen sedan de betalat för cigaretterna. Robert sade vid dessa tillfällen att denne ville stå bakom en av dem och runka medan någon av dem poserade på alla fyra iförd stringtrosor och den andra av dem under tiden kunde sitta i en soffa och titta på. De tyckte att det var obehagligt att Robert ville ha sex av dem i utbyte mot att denne köpte ut cigaretter till dem. De erbjöd ju denne pengar för cigaretterna. Vid något tillfälle när de träffade Robert sade denne att denne var jättekåt och hade stånd och bad dem om att de skulle göra en massa saker med denne. Robert föreslog att de skulle följa med till dennes källare eller upp i dennes lägenhet och ha sex. Hon har upplevt det hela som obehagligt och är idag rädd för Robert. En gång såg hon Robert på Konsum och blev då väldigt rädd och sprang iväg.

Sekretess D: Det började med att Robert ”addade” henne på MSN. Först frågade Robert hur hon mådde och dylikt. Hon hade blockerat Robert från sin MSN tidigare efter att denne hade skrivit att hon var sexig eller snygg. Robert var medveten om hur gammal hon var och denne ljög själv om sin ålder. Hon förstod att Robert var mycket äldre än denne hade uppgett då det framgick av Roberts blogg. Hon visste emellertid att sekretess A och sekretess B även chattade med Robert samt att denne kunde köpa ut cigaretter till dem samt att denne vid ett tillfälle hade gett sprit till sekretess A och sekretess B. Hon träffade sedan Robert tillsammans med sekretess A och sekretess B vid några tillfällen då denne köpte ut cigaretter till dem. Hon minns att Robert uppgav att han var intresserad av att fotografera samt att han ville ta bilder av henne. Robert ville även att de skulle stå på alla fyra medan han skulle stå bakom och runka. Vid något tillfälle ville Robert även att de skulle följa med ned i dennes källare för att ha sex. Hon tycket att det var väldigt obehagligt.

Robert Rosén: Det som sekretess A och sekretess B har uppgett beträffande att de skulle ha träffats vid pizzerian i Funkabo stämmer inte. Han vet inte varför de har sagt som de har sagt. Det är lögn. Det tjejerna har uppgett är lögn. Han har aldrig träffat dem utanför sitt hus på sätt som de påstår. Han tror att tjejerna gemensamt hittat på lögnerna om honom, varför vet han inte. Han hade under den aktuella perioden problem med sitt Internet. Det verkade som om någon ”hackat” in sig på hans router, som under en viss tid var oskyddad. Gång på gång under hösten loggades han ut när han försökte logga in på sin MSN och han fick även upp en ruta där det stod att han redan var inloggad. En del av de MSN-konversationer som åklagaren föredrar har han inte haft möjlighet att skriva eftersom han har varit på sitt jobb de aktuella tiderna och hans arbetsplats har spärrat MSN. Han och hans sambo har varit tillsammans sedan juni 2009 och haft konstant kontakt förutom när han var i Thailand under december månad 2009 för att fira sin mammas 60-årsdag.

E)

Sekretess A: Hon, sekretess B, sekretess D och sekretess F träffade Robert för att åka med honom i hans bil till Bergacentrum. Under bilfärden sade Robert att han var intresserad av att fotografera och ville ta sexiga bilder på dem. Ingen av tjejerna ville emellertid vara med på bild. Bilderna skulle tas uppe i Roberts lägenhet.

Sekretess B: Hon sekretess A, sekretess D och sekretess F träffade Robert för att åka med honom i hans bil till Bergacentrum. Robert hämtade dem utanför deras skola, som är en grundskola. Robert hade tidigare uppgett att denne tyckte om att fotografera samt att han ville ta modellbilder på dem. Robert uppgav att denne kunde köpa ut sprit till dem om de gick med på att posera nakna eller i stringtrosor för denne. Ingen av flickorna ville posera för Robert. Efter bilturen lämnade Robert av dem en bit från skolan.

Sekreteress D: Hon, sekretess A, sekretess B och sekretess F träffade Robert för att åka med honom i hans bil till Bergacentrum. Under bilfärden sade Robert att denne ville ta sexiga bilder på dem, vilket de inte var intresserade av. Efter att Robert hade handlat något vid Bergacentrum körde denne tillbaka dem till deras skola, som är en högstadieskola.

Sekreteress F: Hon är kompis med sekretess A, sekretess B och sekretess D och träffade Robert för första gången utanför deras skola. Hon är ett år yngre än de andra tjejerna men de gick vid tillfället i samma skola. Robert hämtade upp dem med bil och de åkte därefter till Bergacentrum där denne skulle handla något. Flickorna satt kvar i bilen under tiden som Robert handlade. Syftet med bilresan var att de ville att Robert skulle köpa ut alkohol till dem. I utbyte ville Robert ta nakenbilder på dem. Det ville de dock inte. Robert köpte aldrig ut någon alkohol till dem vid det tillfället eftersom de inte ville ställa upp på dennes förslag. Robert hade också föreslagit att denne ville ha "något annat" för alkoholen, varför tjejerna antog att det var sex som åsyftades. Innan hon träffade Robert för första gången hade de haft kontakt via MSN sedan denne hade "addat" henne. Robert ljög om sin ålder på MSN, där denne uppgav att denne var 21 år. Hon förstod dock att Robert var äldre då det framgick av hans blogg. På chatten frågade Robert om hon ville hitta på något tillsammans med honom. Robert föreslog även på chatten att de skulle ha sex. Hon vet inte vilken typ av sex denne åsyftade. Hon tyckte att det var konstigt och lite obehagligt att en 30-årig kille hade kontakt med henne och hennes kompisar på det sättet.

Robert Rosén: Även i detta fall är de uppgifter som tjejerna har lämnat lögn. Han har aldrig träffat dem utanför sitt hus på sätt som de påstår. Han tror att de fyra tjejerna gemensamt har hittat på lögnerna om honom. Han har inte träffat någon av flickorna förr och ställer sig väldigt frågande till detta. Han och hans sambo har fått

flytta från Funkabo sedan händelsen då de kände sig ovälkomna i området. Denna historia har varit väldigt jobbig för honom och hans sambo.

Alexander Gustafsson: Han är kompis till sekretess E och den 2 januari 2010 blev han uppringd av denna som ville att han skulle komma till Lindsdal. När han kom dit visade det sig att sekretess E och sekretess C ville att han skulle hålla koll när dessa skulle träffa Robert. Om Robert gjorde någonting opassande mot flickorna skulle han gripa in genom att slå denne. Han stod vid kundvagnarna på parkeringsplatsen på Ica Magnet och försökte att gömma sig så för att Robert inte skulle kunna se honom. Han såg när Robert kom med bil till platsen. Han såg inte om Robert gjorde någonting mot tjejerna men han hörde att Robert frågade flickorna om dessa kunde gå iväg med denne. Vidare hörde han att Robert frågade flickorna om dessa ville ta denne mellan benen. Han tyckte att Robert var äcklig mot tjejerna och ringde därför polisen. Han minns att flickorna fick en liten röd miniflaska med sprit av Robert.

Ubbe Karlsson: Den 2 december 2010 blev han kallad till en parkeringsplats i anledning av att någon hade försökt att köpa sex av småflickor. Han träffade personen i fråga på parkeringsplatsen men då denne inte hade något speciellt att uppge valde de att släppa denne tills vidare. Sedan kom ett par flickor fram till honom och berättade en del om personen i fråga. Han och hans kollegor höll förhör med flickorna och kontaktade deras föräldrar. De underrättade även åklagare då det var fråga om ungdomar. De fick sedan beslut om hämtning till förhör avseende Robert Rosén. Han åkte till Robert Roséns bostad och ringde på dörren men ingen öppnade. Det lyste emellertid i lägenheten och han kunde se att någon var hemma. Till slut tillkallades Securitas som öppnade dörren åt dem. Inne i lägenheten påträffades Robert Rosén och dennes flickvän. De beslagtogs datorer och tog sedan med sig Robert Rosén till polisstationen. Robert Rosén gavs god tid på sig att följa med polisen. Han minns att Robert Rosén avböjde erbjudande om försvarare. Han

höll förhöret tillsammans med en kollega. Han minns att det gällde försökt till sexuell posering samt att Robert Rosén ändrade sin historia hela tiden. I övrigt får han hänvisa till förhöret.

My Berg: Hon är sambo med Robert Rosén. Under hösten 2009, det kan ha varit i mitten eller slutet av november månad, var det någon störning med Roberts dator. Robert loggades vid upprepande tillfällen ut från MSN för att någon annan använde dennes konto. Hon vet att Robert inte kan logga in på MSN från sitt arbete samt att denne har varit på arbetet under en del av de i målet aktuella tidpunkterna, varför hon ifrågasätter huruvida det är möjligt att det är Robert som har skrivit till flickorna. Hon vill understryka för rätten att hennes sambo är en bra person samt att Robert absolut inte är pedofil. När hon satt utanför rättssalen och väntade under dagen hörde hon ett samtal mellan en av målsägandenas pojkvänner och vittnet Alexander, varvid pojkvännen sade att tjejerna pratade lite om att de skulle ljuga i rättegången, varpå denne och Alexander skrattade.

Tingsrättens bedömning

Sekretess A-F har gjort ett mycket trovärdigt intryck och de har lämnat sina berättelser som om det var självupplevda händelser. Målsägandenas uppgifter avviker inte sinsemellan i något betydelsefullt avseende. Deras uppgifter vinner, förutom inbördes, dessutom stöd i såväl i den skriftliga bevisningen som vad vittnena uppgett. Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl för sekretess A-F att vilja falskeligen beskylla Robert Rosén för brott. Robert Rosén har å andra sidan lämnat uppgifter som det mot bakgrund av övrig bevisning finns anledning att ifrågasätta. Mot bakgrund av det anförda kan målsägandenas uppgifter läggas till grund för bedömningen. Åklagaren har således styrkt sina påståenden, varvid det såvitt avser E) i åtalet är styrkt att Robert Rosén i vart fall försökt förmå målsägandena att sexuellt posera för honom i utbyte mot alkohol. Genom

målsägandenas uppgifter är det styrkt att Robert Rosén känt till deras ålder vid gärningstillfällena. Fara för brottens fullbordan har förelegat. Åtalet är således, med tidigare angiven begränsning, styrkt.

Det särskilda yrkandet ska, som lagligen grundat och medgivet, bifallas.

Påföljd

Robert Rosén förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Av yttrande från frivården i Kalmar framgår bl.a. att Robert Rosén lever under ordnade sociala förhållanden utan att någon missbruksproblematik framkommit. Frivården har inte funnit att det föreligger något övervakningsbehov. Robert Rosén, som samtyckt därtill, har bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Den brottslighet Robert Rosén gjort sig skyldig till har haft en inte obetydlig omfattning och riktat sig mot relativt unga personer. Han har dessutom i flera fall för att uppnå sitt syfte med gärningarna olovligen tillhandahållit cigaretter och alkohol till underåriga. Det sammanlagda straffvärdet för gärningarna är enligt tingsrätten fängelse två månader. Med hänsyn till att Robert Rosén är tidigare ostraffad kan påföljden stanna vid villkorlig dom som med hänsyn till brottens art ska förenas med samhällstjänst.

Skadestånd m.m.

Robert Rosén har bestritt det enskilda anspråket utan att vitsorda något belopp som skäligt i och för sig, dock har han vitsordat sättet att beräkna ränta.

Fråga är huruvida gärningarna inneburit en allvarlig kränkning av de skadelidandes personliga integritet. Ingen av gärningarna har kommit till fullbordan.

Omständigheterna i övrigt är inte heller sådana att det enligt tingsrättens mening är visat att målsägandena utsatts för sådana kränkningar som ger rätt till yrkad ersättning. Skadeståndsyrkandena ska således lämnas utan bifall.

Robert Rosén ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

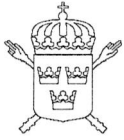
Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Robert Rosén som har förmåga därtill förpliktas ersätta staten för försvararkostnaden. Med hänsyn till utgången i skadeståndsdelen ska kostnaden för målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 12 april 2011 och ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Dan Sjästad



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Kalmar

Kammaråklagare Magnus Ling

Ansökan om stämning

2011-01-06

Sida 1 (4)

Handling 36

Ärende AM-173-10

Handläggare 207A-11

KALMAR TINGSRÄTT

Ink. 2011-01-11
Akt. B 2802-10
Aktbil. 7

Kalmar tingsrätt
Box 613
391 26 KALMAR

B 2802-10

KALMAR TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2011-01-11
MÅLNR: B 2802-10
AKTBIL: 7

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rosén, Lars John ROBERT		Robert	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	820510-2976			
	Adress			
	Adelgatan 6, 3tr, 393 50 KALMAR			
Offentlig försvarare/ombud				
advokaten Karl-Olof Wirell				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL KÖP AV SEXUELL TJÄNST AV BARN och

**FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL
POSERING**

(K 104-10 och K 816-10)

Målsägande

Sekretess A, född 1995
Sekreteress B, född 1995
Sekreteress C, född 1993
Sekreteress D, född 1995
Sekreteress E, född 1995
Sekreteress F, född 1996

*Helena Karlsson
ärkl i d hf/05*

Underättade och är advokaten Helena Karlsson förordnad som målsägandebiträde

Gärning

Rosén har under perioden den 1 oktober 2009 till den 2 januari 2010 i Kalmar via internet, telefonsamtal och personliga sammanträffande försökt förmå målsäganden som under perioden var under arton år till att företa eller tåla sexuella handlingar mot ersättning.

Rosén har således:

A) Vid jultid 2009 i Kalmar via internet försökt förmå sekretess E att fotografera sig själv naken och skicka bilderna till honom alternativt ha samlag med honom i utbyte mot alkohol

B) Runt nyår 2009/2010 på MacDonald's vid köpcentrumet Baronen försökt förmå sekretess C och sekretess E att tillfredställa honom sexuellt eller ha samlag med honom i utbyte mot alkohol

C) Den 2 januari 2010 i Lindsdal försökt förmå sekretess C och sekretess E att tillfredställa honom sexuellt i utbyte mot alkohol och att han köpte ut cigaretter till dem

D) någon gång i oktober eller november 2009 vid två tillfällen på Adelgatan och på internet försökt förmå sekretess A och sekretess B att tillfredställa honom sexuellt i utbyte mot alkohol och att han köpte ut cigaretter till dem

E) någon gång i december 2009 på internet och i Funkabo försökt förmå sekretess A, sekretess B, sekretess D och sekretess F till att tillfredställa honom sexuellt i utbyte mot alkohol *alternativt* försökt förmå sekretess A, sekretess B, sekretess D och sekretess F till att sexuellt posera för honom i utbyte mot alkohol

medlagt vid
hf/pe

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrums

6 kap 9 § och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen alkoholdryck skall kvarbli i beslag jämlikt 27 kap 1 § rättegångsbalken till dess domen i skulddelen vunnit laga kraft.
(beslagnummer 2010-0800-BG17 punkten 7)

BevisningMuntlig bevisning

Förhör med sekretess E

Förhör med sekretess C

Förhör med sekretess A

Förhör med sekretess B

Förhör med sekretess D

Uppspelning med ljud- och bild av förhör med sekretess F. Åklagaren tar med CD-skiva till förhandlingen.

Förhör med Robert Rosén

Vittnesförhör med Alexander Gustafsson att höras om händelse C till styrkande av att Rosén ville ha sexuella tjänster i utbyte mot alkohol av Sekretess C och Sekretess E. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Ubbe Carlsson att höras om vad Robert Rosén uppgav vid förhör den 2 januari 2010 till styrkande av händelse C. Personlig närvaro.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll och, förundersökningsprotokoll s 59-65

Tjänsteanteckning och sms-lista, förundersökningsprotokoll s 66-70

Fotografier, förundersökningsprotokoll s 73-76

Undersökningsprotokoll, förundersökningsprotokoll s 77

Sms-lista och beslagsprotokoll, förundersökningsprotokoll s 169 och 170

Handläggning

Se särskild skrivelse.



Magnus Ling



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.