

**Tiltalad**

MARCUS Lars Georg Benér, 19810330-0110  
Frihetsberövande: Häktad  
Linnégatan 4 Lgh 1303  
506 36 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Gabrielson  
Advokaterna Högström, Gabrielson &  
Elgmark AB  
Box 174  
501 13 Borås

**Åklagare**

Kammaråklagare Andreas Ekengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Segerblom  
Anders Segerblom Advokatbyrå AB  
Kelvingatan 38  
507 43 Borås

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Segerblom  
Anders Segerblom Advokatbyrå AB  
Kelvingatan 38  
507 43 Borås

3. Sekretess 3, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Anders Segerblom  
Anders Segerblom Advokatbyrå AB  
Kelvingatan 38  
507 43 Borås

4. Sekretess 4, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Ewa Lilliesköld  
Advokat Ewa Lilliesköld AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

5. Sekretess 5, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johanna Wennberg  
Wennberg & Glommen Advokaterna i Väst  
AB  
Allégatan 49  
503 37 Borås

6. Sekretess 6, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Rasmus Collin  
Rasmus Collin Advokatbyrå AB  
Västerlånggatan 30-32  
503 30 Borås

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2019-09-13 -- 2020-01-01 (3 tillfällen)

2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken  
2018-09-01 -- 2020-01-23 (2 tillfällen)
3. Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken  
2019-12-05
4. Brott mot djurskyddslagen, 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)  
2019-05-22 -- 2019-12-22 (3 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2019-08-23
2. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st b vapenlagen (1996:67)  
2020-01-01 -- 2020-04-02

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år 6 månader

**Skadestånd**

1. Marcus Benér ska betala skadestånd till Sekretess 5 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2018 till dess betalning sker.
2. Marcus Benér ska betala skadestånd till Sekretess 6 med 90 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2019 till dess betalning sker.
3. Marcus Benér ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Marcus Benér ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 11 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2019 till dess betalning sker.
5. Marcus Benér ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2019 till dess betalning sker.
6. Sekretess 4:s skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG13379, nr. 9).
2. I beslag tagna kameror förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG13376, nr. 3, 11, 13, 15).
3. I beslag tagna mobiltelefon och laptop förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG13431, nr. 1, och 2020-5000-BG14364, nr. 1).

**Häktning m.m.**

Marcus Benér ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna Sekretess till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Magnus Gabrielsson får ersättning av staten med 166 760 kr. Av beloppet avser 120 769 kr arbete, 12 071 kr tidsspillan, 568 kr utlägg och 33 352 kr mervärdesskatt.
  2. Rasmus Collin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 20 410 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 4 082 kr mervärdesskatt.
  3. Anders Segerblom får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 54 511 kr. Av beloppet avser 40 755 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 10 902 kr mervärdesskatt.
  4. Johanna Wennberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 21 286 kr. Av beloppet avser 16 246 kr arbete, 783 kr tidsspillan och 4 257 kr mervärdesskatt.
  5. Ewa Lilliesköld får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 60 161 kr. Av beloppet avser 34 200 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 2 184 kr utlägg och 12 032 kr mervärdesskatt.
  6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-

**Tilltalad**

Linnéa EVELINA Edlund, 19910322-3526  
Ullstorp Hagalid  
273 94 Tomelilla

Offentlig försvarare:

Ulrika Guldstrand  
c/o Tomelilla Adv byrå Ulr Guldstrand  
Larmgatan 7  
273 30 Tomelilla

**Åklagare**

Kammaråklagare Andreas Ekengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot djurskyddslagen, 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)  
2019-05-22 -- 2019-05-24

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 om 130 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ulrika Guldstrand får ersättning av staten med 14 255 kr. Av beloppet avser 8 550 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 2 851 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

ISOLDE Felicia Hulin Rydén, 19840402-5044  
Baldersgatan 5 Lgh 1003  
411 02 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Segerblom  
Anders Segerblom Advokatbyrå AB  
Kelvingatan 38  
507 43 Borås

**Åklagare**

Kammaråklagare Andreas Ekengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot djurskyddslagen, 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)  
2019-12-22

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 om 50 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

---

**Tilltalad**

MALIN Helene Josefine Händel, 19920416-1682  
c/o Advokat Ewa Lilliesköld AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Ewa Lilliesköld  
Advokat Ewa Lilliesköld AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Andreas Ekengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot djurskyddslagen, 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)  
2019-08-23

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 om 50 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

---

## Innehåll

<b>RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER</b>	<b>11</b>
<b>Våldtäkt</b>	<b>11</b>
<b>Närmare om BDSM och samtycke</b>	<b>13</b>
<b>Om bevisprövning och bevisvärdering i mål rörande sexualbrott</b>	<b>14</b>
<b>Kränkande fotografering</b>	<b>16</b>
<b>Brott mot djurskyddslagen (2 kap. 10 § 1 st. och 10 kap. 2 §)</b>	<b>17</b>
<b>Brott mot vapenlagen</b>	<b>18</b>
<b>Om likheter mellan gärningarna och dess betydelse</b>	<b>19</b>
<b>YRKANDEN OCH INSTÄLLNING</b>	<b>20</b>
<b>STRUKTURAL BEVISNING</b>	<b>20</b>
<b>VÅLDTÄKT (1 september 2018 – 31 oktober 2018), Marcus Benér</b>	<b>21</b>
<b>BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (22 maj 2019 – 24 maj 2019), Marcus Benér och Evelina Edlund</b>	<b>28</b>
<b>VÅLDTÄKT (23 augusti 2019), Marcus Benér</b>	<b>30</b>
<b>BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (23 augusti 2019), Marcus Benér och Malin Händel</b>	<b>37</b>
<b>KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (13 september 2019), Marcus Banér</b>	<b>38</b>
<b>KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (13 september 2019 – 22 december 2019), Marcus Benér</b>	<b>42</b>



<b>VÅLDTÄKT (5 december 2019), Marcus Benér</b>	<b>45</b>
<b>BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (22 december 2019), Marcus Benér och Isolde Hultin Rydén</b>	<b>52</b>
<b>KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (1 januari 2020), Marcus Benér</b>	<b>53</b>
<b>VÅLDTÄKT (23 januari 2020), Marcus Benér</b>	<b>55</b>
<b>BROTT MOT VAPENLAGEN (1 januari 2020 – 2 april 2020), Marcus Benér och Leon Benér</b>	<b>65</b>
<b>PÅFÖLJDER</b>	<b>68</b>
<b>SKADESTÅND</b>	<b>69</b>
<b>ÖVRIGA BESLUT</b>	<b>71</b>

## RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

### Våldtäkt

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken (1962:700) ska den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Vidare utsägs att en person aldrig kan anses delta frivilligt om (1) deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan, (2) gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller (3) gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen. Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Ansvar kan även inträda vid grov oaktsamhet vad gäller omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt (6 kap 1 a §, samma lag). Brottet – oaktsam våldtäkt – kan ge fängelse i upp till fyra år.

Formuleringen samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag omfattar en rad olika sexuella handlingar. Annan sexuell handling omfattar även fall då föremål eller någon kroppsdel förs in i underliv eller anus (jmf. prop. 2012/13:111, s. 111).

Den nuvarande regleringen av våldtäktsbrottet trädde ikraft den 1 juli 2018 och innebar ett tydligare fokus på sexuellt självbestämmande. Gränsen för en straffbar

gärning numera går vid om deltagandet i en sexuell aktivitet är frivilligt eller inte. En sådan utgångspunkt innebär att den som utsätts för ett oönskat sexuellt närmande inte har någon skyldighet att meddela in motvilja. Istället krävs att den som gör det sexuella närmandet försäkrat sig om att samtycke föreligger (se prop. 2017/18:177, s. 13f).

Nuvarande bestämmelse innebär att det först ska konstateras huruvida deltagandet var frivilligt; först därefter prövas vad gärningsmannen har insett eller borde ha insett rörande nämnda frivillighet. Vid bedömningen av frivilligheten tas utgångspunkt i det faktiska handlandet och inte personens inre inställning.

Utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för ett val att delta i en sexuell handling är begränsat. Frivilligheten måste därtill komma till uttryck inför varje ny sexuell handling; låt vara att det i någon mån godtas att samtycke kan lämnas successivt och genom svar eller reaktioner på nya initiativ. Samtycket kan när som helst återkallas (se prop. 2017/18:177, s. 31 ff, 80; NJA 2019 s. 668).

I bestämmelsen ges även tre olika grunder som negerar ett eventuellt samtycke; det vill säga, ett uttryckt samtycke är inte att anse som ansvarsbefriande i närvaro av någon av grunderna.

För uppsåtlig våldtäkt krävs, förutom uppsåt till själva gärningen, även uppsåt till omständigheten att den andra personens deltagande i den sexuella handlingen inte är frivilligt. Oaktsamhetsbrottet är avsett att i första hand träffa situationer där gärningspersonen är medvetet oaktsam, det vill säga fall där han eller hon misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Oaktsamhetsbrottet fångar även situationer som innefattar grov omedveten oaktsamhet, det vill säga fall där gärningspersonen inte misstänker, men borde misstänka, att målsäganden inte deltar frivilligt (se prop. 2017/18:177, s. 84f).

### Närmare om BDSM och samtycke

Förkortningen BDSM står för de erotiska teknikerna bondage, disciplin/dominans och sadomasochism. Som utgångspunkt är bygger samtliga moment på frivillighet och maktförskjutning. Teknikerna inbegriper en betydande bredd av förfaranden, vilka inte sällan involverar viss våldsanvändning och frihetsberövanden. BDSM ger därmed upphov till betydande problem i förhållande till den straffrättsliga regleringen i allmänhet, som vanligen ser samtycke som en grund för ansvarsfrihet, och våldtäktsbestämmelsen som utgår från frivillighet i grunden i synnerhet (se t.ex. Wegerstad, "Befriar leken från ansvar? - Om BDSM, samtycke och social adekvans", Juridisk Publikation, nr. 2, 2012). Den centrala svårigheten rör frågan är hur omfattande ett samtycke till en BDSM-situation ska anses vara. Svårigheten har visats i flera fall i praxis, där den tilltalade framgångsrikt hävdade att målsäganden samtyckt till det våld som utövats (se t.ex. Hovrätten för Skåne och Blekinge, mål nr B 2802-10; Solna TR mål nr B 3694-12; Södertörns TR mål nr B 5148-11). I de nämnda fallen har den aktuella gärningen föregåtts av liknande sexuella aktiviteter där samtycke funnits, vilket förefaller ha haft betydelse för domstolarnas bedömning.

I en kommentar till bestämmelsen står följande:

Det finns inte något hinder mot att någon samtycker till sexuellt umgänge med t.ex. våldsinslag eller inslag av "tvång". Ett sådant samtycke kan behöva lämnas i förtid ("jag samtycker till att du tvingar mig"). För att sådant samtycke ska bli förenligt med utgångspunkten – att man hela tiden är fri att fatta nya beslut – måste detta emellertid i princip förutsätta att den samtyckande hela tiden har möjlighet att återkalla sitt samtycke. Innebörden av ett sådant förtida samtycke blir då att samtycke föreligger i relation till tvångshandlingarna så länge inte personen tar tillbaka detta. (Bexar, Brottsbalk (1962:700) 6 kap. 1 §, Lexino 2020-01-01 (JUNO)).

Det framgår vidare att samtycke kan ges till visst våld som annars inte har ansetts vara möjligt att samtycka till, om det gemensamma syftet är att framkalla njutning. Att från ett initialt samtycke dra slutsatsen att efterföljande sexuella handlingar sker

med samtycke torde dock vara förhastat (se t.ex. Wegerstad, ”Befriar leken från ansvar?”, s. 249). För att initialt samtycke ska anses täcka efterföljande handlingar krävs dock att det fortlöpande finns möjlighet att återkalla sitt samtycke. I ovan nämnda kommentar till den aktuella bestämmelsen sägs även följande rörande tyst samtycke, vilket är av intresse i relation till sexuella handlingar i en BDSM-situation:

[...] ett samtyckande genom underlåtenhet förutsätter en förväntan på handlande och att en sådan förväntan i sin tur måste bygga på att vissa förutsättningar är uppfyllda. Generellt bör t.ex. krävas att det är fråga om en situation där den passive ges tid att svara på t.ex. beröring. Det bör också krävas att det är fråga om en sådan situation där hen verkligen kan förväntas ge uttryck för att hen inte vill delta (icke-frivillighet), dvs. där det är klart att det inte finns några hinder (t.ex. i form av mer eller mindre tydligt uttryckta hot) för hen att reagera, liksom att det är fråga om en situation där en kommunikation genom passivitet framstår som naturlig eller i vart fall inte onaturlig (det sistnämnda förutsätter nog generellt att de inblandade känner varandra väl). [...] rättstillämparen ska vara restriktiv med att godta frivillighet som inte kommit till uttryck. (Bexar, Brottsbalk (1962:700) 6 kap. 1 §, Lexino 2020-01-01 (JUNO))

I situationer där möjlighet att uttrycka samtycke saknas torde således möjligheten att anta att samtycke förelegat mycket starkt begränsad. I en BDSM-kontext där den person som utsätts för den sexuella handlingen genom olika tekniker samtidigt helt eller delvis berövas möjligheten att återkalla samtycket blir då att jämföra med den särskilt utsatta situation som angetts i bestämmelsens andra punkt.

### **Om bevisprövning och bevisvärdering i mål rörande sexualbrott**

Både bevisprövning och bevisvärdering är i svensk rätt fri. Högsta domstolen har dock i flera avgöranden angett riktlinjer för hur både bevisprövning och bevisvärdering lämpligen kan gå till. I NJA 2015 s. 702 (”Balkongmålet”) utlade Högsta domstolen dock följande modell för bevisprövning. Först ska rätten pröva huruvida den bevisning som åklagaren har lagt fram sammantaget uppfyller det beviskrav som ställts. Om bevisningen inte är tillräcklig ska den tilltalade frikännas.

Om däremot beviskravet bedöms vara uppfyllt ska domstolen pröva den tilltalades berättelse och annan bevisning som åberopas mot åklagarens bevisning. Om försvarets berättelse och dess bevisning bedöms minska tilltron för målsägandens berättelse ska den tilltalade frias. I ett sista steg prövas sådan bevisning som inledningsvis bedömts sakna närmare relevans.

Det åligger åklagaren att visa, bortom rimligt tvivel, att den tilltalade begått de gärningar som åtalet gäller. I den mån någon osäkerhet kvarstår ska den tillgodoräknas den tilltalade. I mål rörande sexualbrott saknas ofta vittnen till själva händelsen eller teknisk bevisning som kan anföras till stöd för att gärningen skett eller för att samtycke inte förelegat. Högsta domstolen har dock i flera avgöranden fastslagit att målsägandens uppgifter kan, tillsammans med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för fällande dom. Enbart en trovärdig utsaga, utan stödjande bevisning, anses inte utgöra tillräcklig bevisning (se t.ex. NJA 2005 s. 712, NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671).

Värderingen av muntliga uppgifter har varit föremål för diskussion inom den juridiska litteraturen. Att en utsaga är lång, levande, detaljrik, logisk, klar och utan överdrifter, felaktigheter eller svårförklarliga moment har ansetts tala för dess sanningsenlighet (se NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II). Domstolen måste därtill bedöma huruvida berättelsen kan ha påverkats av yttre omständigheter eller om uppgiftslämnaren har haft skäl att fara med osanning.

Även om målsägandens trovärdiga utsaga i sig inte kan uppfylla beviskravet i brottmål kan den göra så tillsammans med erforderlig stödbevisning. Sådan bevisning kan utgöras av exempelvis sjukhusjournaler, samtal till larmcentral eller vittnesutsagor rörande målsägandens mående och beteende i nära anslutning till händelsen (Helena Sutorius, *Bevisprövning vid sexualbrott*, 2 uppl. 2014 (uppdaterad av Christian Diesen), s. 111.)

**Kränkande fotografering**

Av 4 kap. 6 a § brottsbalken (1962:700) framgår att den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme döms för kränkande fotografering till böter eller fängelse i högst två år, såtillvida inte gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig.

Uttrycket *tekniska hjälpmedel* tar sikte på stillbildskameror och filmkameror men även annan teknik för bildupptagning. Huruvida bilderna direktsänds eller lagras saknar betydelse. Straffbestämmelsen är teknikneutral (prop. 2012/13:69, s. 23).

Regeln anger att bildupptagningen måste ha varit *hemlig*. Kameran eller det tekniska hjälpmedlet ska således ha varit dolt för den fotograferade eller också ska denne ha varit omedveten om att kameran används vid tillfället. Högsta domstolen, i fallet NJA 2018 s. 884, punkt 9, där fotografering skedde genom att en direktsändning från målsägandens webbkamera spelades in av den tilltalade, skriver följande:

Bildupptagningen måste, för att straffansvar ska kunna komma i fråga, ha skett på ett sätt som kunnat medföra att den fotograferade inte uppfattade att han eller hon blev fotograferad. Avgörande är om bildupptagningen sker i hemlighet för den fotograferade. Enligt förarbetena avses med uttrycket i hemlighet att den tekniska utrustningen antingen hålls helt dold för den fotograferade eller att denne i vart fall är totalt omedveten om att den är i gång (a. prop. s. 40). I detta ligger att bildupptagningen kan ske genom att gärningsmannen utnyttjar det förhållandet att den fotograferade saknar vetskap om eller inte är uppmärksam på att en upptagning sker.

Att exempelvis öppet fotografera någon i ett omklädningsrum även utan dennes tillåtelse faller således inte inom det brottsliga område som anges i paragrafen. Integritetskränkande fotografering som sker helt öppet kan dock ske under sådana

förhållanden att förfarandet är straffbart som ofredande (4 kap. 7 § brottsbalken) eller sexuellt ofredande (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken).

Fotograferingen ska ha skett *inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme*. Platsrekvisitet kommer av lagstiftarens vilka att skapa en sfär där personer kan känna sig skyddade mot fotografering. Utgångspunkten har varit hemfridsskyddet och med ”bostad” har därför avsetts en lokal eller annan plats där en person bor stadigvarande för en längre tid, och en tillfällig bostad, t.ex. ett hotellrum, en båthytt eller ett tält. Vems bostaden är har ingen betydelse för straffbarheten. Utöver toaletter och omklädningsrum omfattar bestämmelsen även fotografering i andra liknande utrymmen. Med uttrycket avses exempelvis provhytter, duschrum och bastu, som är avsedda för privata förehavanden (prop. 2012/13:69, s. 24ff). Platsrekvisitet har i rättspraxis tolkats restriktivt (jmf RH 2016:58, där ett undersökningsrum på en vårdinrättning inte ansågs vara en sådan plats som avses i bestämmelsen).

En grundförutsättning för ansvar är att den hemliga bildupptagningen skett *olovligen*. De fall där den fotograferade uttryckligen har undanbett sig fotografering har bildupptagningen skett olovligt; i de fall där samtycke givits har fotograferingen uppenbarligen inte skett olovligt. Samtycket måste vara frivilligt och ges med full insikt om de förhållanden under vilka fotograferingen sker. Svårare fall utgörs av de tillfällen där fotograferingen skett med tyst samtycke. I bestämmelsens förarbeten framgår att det räcker med tyst samtycke för att en fotografering ska falla utanför det straffbara området. För att ett tyst samtycke ska, vid en rättslig prövning, anses ha förelegat krävs något som tyder på att samtycke förelegat (prop. 2012/13:69, s. 24).

### **Brott mot djurskyddslagen (2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen)**

I 2 kap. 10 § djurskyddslagen (2018:1192) stadgas ett förbud mot att genomföra sexuella handlingar med djur. Vidare anges i 10 kap. 2 § samma lag att den som bryter mot förbudet döms till böter eller fängelse i högst två år.



Med ”sexuell handling” avses en handling av sådan karaktär att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa människans eller djurets sexualdrift. Huruvida sexualdriften i och med gärningen har tillfredsställts eller inte har dock ingen betydelse vid bedömningen. Sådana handlingar omfattar först och främst fysisk beröring av antingen djurets könsorgan eller av djurets kropp med människans könsorgan. Sexuella handlingar med djur innefattar därmed penetration av djurets vagina eller anus med människors könsorgan, annan kroppsdel eller föremål. Det omfattar även ett djurs penetration av människors vagina eller anus med sitt könsorgan, liksom alla former av oral stimuli av djurets könsorgan och då ett djur oralt stimulerar människans könsorgan. Förbudet inkluderar även att med hjälp av händer, andra kroppsdelar eller föremål stimulera djurets könsorgan eller att låta djuret stimulera människans könsorgan. Förbudet omfattar dock inte handlingar som utförs av veterinärmedicinska skäl, i samband med avel eller av liknande berättigade skäl. Något krav på att djuret ska ha utsatts för lidande finns inte. Endast uppsåtliga överträdelser återfinns inom det straffbara området (se prop. 2013/14:41).

### **Vapenbrott**

Enligt 9 kap 2 § första stycket (b) och (i) vapenlag (1996:67) döms till böter eller fängelse i högst sex månader den som uppsåtligen eller av oaktsamhet (b) bryter mot bestämmelserna om överlämnande till förvaring hos någon annan i 5 kap. 3 § första stycket eller om transport i 5 kap. 4 § eller mot villkor i fråga om förvaring av vapen som meddelats med stöd av nämnda lag eller (i) förvarar ett skjutvapen åt någon annan utan att föreskrivet tillstånd till förvaringen finns eller bryter mot bestämmelserna om användning vid förvaring i 5 kap. 3 § andra stycket.

I 5 kap 3 § samma lag framgår att en vapeninnehavare får lämna över sitt skjutvapen eller sin ammunition till någon annan för förvaring om han eller hon inte själv kan ta hand om egendomen eller om det annars finns särskilda skäl. För sådan förvaring krävs tillstånd om inte utlåning i motsvarande fall är tillåten enligt 3 kap. samma lag. Vid tillståndsprövningen ska Polismyndigheten särskilt beakta

möjligheten för mottagaren att erbjuda en säker förvaring. Tillståndet ska tidsbegränsas. Den som förvarar vapnet får använda det endast om han eller hon har tillstånd att inneha vapen av samma typ.

Bestämmelserna möjliggör för en vapeninnehavare att långtidsförvara sina vapen och sin ammunition hos en annan person. En situation där innehavaren inte själv kan ta hand om vapen eller ammunition är då denne under längre tid skall vistas utomlands eller då innehavaren flyttar till en tätort men avser att fortsätta att jaga på föräldrarnas jaktmarker. Under sådana omständigheter kan det vara lämpligt att vapen eller ammunition förvaras i föräldrahemmet. Att innehavaren saknar ett godkänt säkerhetsskåp eller motsvarande anses inte utgöra ett tillräckligt skäl för att medge förvaring hos annan. Att det finns skäl för förvaring hos annan innebär dock inte att förvaringen därmed är tillåten: förvaringen kräver fortfarande tillstånd.

### **Om likheter mellan gärningarna och dess betydelse**

Varje påstådd gärning ska som utgångspunkt bedömas för sig. Ett visst utrymme finns dock för att icke-kausal bevisning av den typ som kallas *strukturel bevisning* (se Ekelöf, Edelstam och Heuman, *Rättegång IV*, 7:e uppl., Norstedts, s. 215f). Typiskt för sådan bevisning är att omständigheter bildar ett mönster, i kontrast till en kausalkedja. Bevisningens styrka ligger då i den sammantagna bild som den resulterar i. Emedan försiktighet är påkallad vid värderingen av sådan bevisning – som Ekelöf *et al* påpekar kan samma omständighet utgöra en del i flera olika men lika rimliga strukturer – så kan strukturel bevisning ges en betydande roll som stödbevisning. Att exempelvis flera gärningar karakteriseras av samma *modus operandi* kan ses som ett stöd för att de är begångna av samma gärningsman. Om målsäganden eller vittnen oberoende av varandra beskriver liknande tillvägagångssätt rörande olika tillfällen stärker det i någon mån utsagornas tillförlitlighet (jmf. Ekelöf, Edelstam och Heuman, s. 191-192).

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

För åklagarens yrkanden och stämningsansökningarna i sin helhet, se bilagor 1-8. Varje enskild gärningsbeskrivning och den tilltalades inställning återfinns vid bedömningen av respektive åtalspunkt.

Därtill har målsägandena yrkat enskilda anspråk. Dessa behandlas under rubriken ”skadestånd”. De återfinns i sin helhet i bilaga 9-13.

## STRUKTURAL BEVISNING

Efter att ha tagit del av den bevisning som anförts noterar tingsrätten följande. Merparten av de påstådda gärningarna följer ett likartat mönster. Marcus Benér uppvisar genomgående ett likartat beteende som inte kan avfärdas vid bevisvärderingen av de enskilda gärningarna. Det har av bevisningen framgått att Marcus Benér, vad gäller våldtäkterna, har försatt målsägandena i sådana situationer där deras möjligheter att förmedla bristande samtycke har varit mycket små eller helt obefintliga. Hans egen reflektion över målsägandens eventuella frivillighet förefaller onyanserad och utan proportion till den erfarenhet av BDSM som Marcus Benér uppgett sig ha. Målsägandena har haft liten eller ingen erfarenhet av BDSM; något som torde innebära ett än större ansvar för den erfarne Marcus Benér att säkerställa att samtycke förelåg kontinuerligt under de sexuella handlingarna. Det modus operandi som målsägandena beskriver överensstämmer i väsentliga delar och de enskilda målsägandenas berättelser finner därför visst stöd i de andra målsägandenas berättelser.

Rörande de tre tillfällena av kränkande fotografering bedömer tingsrätten att Marcus Benér har filmat utan samtycke då målsäganden befann sig i sådana situationer att samtycke uppenbarligen måste inhämtas. Liksom i våldtäktsfallen förefaller Marcus Benér genomgående ha tagit lite eller ingen hänsyn till målsägandens eventuella samtycke till att bli filmade under olika sexakter.

Tingsrätten tar även i beaktande att flera av målsäganden i våldtäktsfallen avgivit sina berättelser om händelseförloppen oberoende av varandra. Den överensstämmelse vad gäller Marcus Benérs gärningar och personlighet som framkommer i deras berättelser kan därför inte bortses från med hänsyn till tidigare kontakter eller någon gemensam sammansvärjning.

### **VÅLDTÄKT (1 SEPTEMBER 2018 – 31 OKTOBER 2018) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 5 som varit fastbunden. Samlaget har till en början varit frivilligt. Under samlagets gång har samlaget upphört att vara frivilligt i det ögonblick Marcus Benér stoppat in målsägandens trosor i hennes mun, hållit för hennes mun för att därefter dra ett örngott över hennes huvud och ta ett hårt stryptag om hennes hals så att hon inte fick luft. Därefter har Benér tryckt in sin penis i hennes mun och hals så att hon inte fick luft. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 31 oktober 2018 på Betlehemsvägen 25, Ystad, Ystads kommun. Efter att samlaget upphört att vara frivilligt deltog målsäganden i samlaget som en följd av det våld som beskrivits ovan och som en följd av att hon varit fastbunden. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.*

Marcus Benér har vidgått händelseförloppet i stort men förnekar brott. Enligt honom förelåg samtycke under hela akten.

#### **Den bevisning som anförts**

Till styrkande av gärningen har endast muntlig bevisning åberopats. Förutom Sekretess 5:s och Marcus Benérs berättelse har rätten även hört Sekretess 8, pojkvän till Sekretess 5, och Anna-Karin Duvald, vän till Sekretess 5.

*Sekretess 5:s berättelse*

Hon fick kontakt med Marcus Benér på Darkside. Hon var där av ren nyfikenhet. Hon hade inte några erfarenheter av BDSM-sex sedan innan. De började prata och hon tyckte att han var jättetrevlig. De pratade mycket om träning och relationer och om hans skilsmässa och hennes egen separation. Hon tyckte att det växte fram en vänskap.

Den aktuella dagen skulle han komma till henne. De pratade och skrattade och åt god mat och drack vin. Det kändes som en vanlig dejt. Sedan blev det intimt. Det var frivilligt från början; Marcus var sig själv. Sedan hamnade de i säng och han ville binda henne. Hon kände att det var med glimten i ögat och hon tyckte att verkade skoj. Han band henne på rygg, med händerna bakbundna. Det märktes att han hade gjort det förr; han visste vad han gjorde när han knöt. Då ändrades hela atmosfären och det blev våldsamt istället. Han slet av henne trosorna och tryckte in dem i hennes mun, långt ner. Hon fick kväljningar och där upphörde samtycket från hennes sida. Sedan tog han stryptag med en hand och slet av örngottet från en kudde och trädde över hennes huvud. Hon upplevde det som att han försökte avskärma henne. Hon kunde inte visa vad hon ville: hon kunde inte prata, inte få ögonkontakt, inte göra något med händerna. När örngottet var på var hans händer runt hennes hals, jättehårt. Han började ha vaginalt sex med henne. Hon har varit med om att någon hållit över halsen vid sex förut men aldrig så här hårt. Hon kände att måste få luft, hon höll på att försvinna. Hon tänkte att ju lugnare hon var, desto längre kunde hon hålla sig vaken. Hon tänkte på det och försökte räkna sekunderna. Hon hoppades att han hade gjort detta förut, att han visste vad han sysslade med, annars skulle hon dö.

Det pågick kanske 5-10 minuter. Han släppte efter någon gång så att hon kunde andas, någon sekund, sedan tog han tag igen. När han håller runt halsen så är det totalt stopp. Det fanns inte något sätt att förmedla hur obehagligt det var. Han säkerställde inte på något sätt hur hon mådde. De hade inte pratat om att de skulle ha den typen av sex eller på det sättet. De hade inte pratat om några stoppord.

Efter ett tag släpper han, tar av örngottet och tar ut trosorna. Sedan drar han ut henne mot sängkanten, med huvudet utanför kanten. Han kör in sin penis i hennes mun varpå hon får kväljningar. Hon är som paralyserad, helt passiv likt en docka. Hon låg och tänkte att hon måste få slut på det här. Händerna var fortfarande bundna. Oralsexet fortgår några minuter. Hon är osäker på hur samlaget slutar, om han kommer i hennes mun eller på annat sätt. Hon får kräkreflexer och det kommer slem och tårar.

Efteråt så blir han sig själv och han säger ”detta var ju häftigt” och han frågar om hon också fick orgasm. Han är jätteglad medan hon är förvirrad och skärrad och undrar vad som hände. Hon känner skam och förvirring. Eftersom han hade druckit så kunde han inte köra hem till Borås på kvällen, varpå hon försökte släta över det som hände. De pratar inte om vad som hänt. Han sover över och ligger i hennes säng. Det var mycket tankar i hennes huvud. På morgonen tog han initiativ till sex; då var han jättesnäll och rar och han pussade på henne. Det var som försoningssex. Det kändes som att han ville ha bekräftelse på att det som hände innan var okej.

De har telefonkontakt efteråt. Han ville att hon skulle börja som säljare för företaget han arbetade åt och han ville att hon skulle komma till en mäsas i Göteborg. Mässbesöket ställdes dock in och de träffades inte någon mer gång. Kontakten med Marcus upphörde när hon blev varse hans sexuella intresse för hundar.

Hon berättade inte för någon vad som hänt. Hon ville lägga det bakom sig och hon försökte förminska hela händelsen. Hon har berättat för sin pojkvän (sekretess 8) i generella ordalag. Hon försökte gå vidare: hon tänkte att hon fick skylla sig själv. Dessutom hade hon fått en föreställning genom media att en anmälan inte var lönt att göra.

*Marcus Benérs berättelse*

Han och Sekretess 5 träffades på Darkside. De pratade om hälsa och kost och BDSM. Hon visste att han var dominant och att han hade erfarenhet. Han är chockad att hon upplevde det som en våldtäkt. Han vet att det var dominans involverat i sexet den kvällen men han minns inte några detaljer. Att hon låg bakbunden på rygg kan inte stämma eftersom det inte funkar för man får inget blod i händerna då. Han stoppade trosorna i munnen på henne och de hade strypsex. Han släppte taget och kollade av med jämna mellanrum. Det var inget som inte Sekretess 5 samtyckt till.

De hade pratat om den här typen av sex tidigare. De hade pratat om stoppord och klapp. Att han blivit som en annan person beror på att det ingick i leken att han spelat en dominant roll. Att han tryckte ned trosorna i halsen på Sekretess 5 var inte alls för att kväva henne utan för att åstadkomma en maktförskjutning; det hade de pratat om tidigare. Eftersom hon inte gjort motstånd mot trosorna så utgick han från att det fanns samtycke. Hade hon inte öppnat munnen så hade trosorna inte gått att stoppa in; samma sak med oralsexet. Han minns inte örngottet, men det kan ha varit så. Man meddelar sig med klapp om man har trosor i munnen och örngott. Han minns oralsexet men han minns inte om hon fick kväljningar. De hade pratat om att han gillade det innan. Hon visade inte att hon hade något emot det; han tvingade inte upp hennes mun. Hade hon inte velat ha det så hade hon kunnat bita honom eller signalera på annat sätt.

Hon säger att de träffats en gång men de har träffats en gång till, de var och tränade ihop. Han sa att han bodde i en husvagn, så det är inte optimalt att hon skulle komma upp. Det han bad om ursäkt för var att det blev kaos i samband med mässan. Hon har själv velat starta en affärsrörelse med honom. Det fanns inget som visade något som helst på att något var fel. Han är helt chockad över anmälan.

*Vittnet Sekretess 8:s utsaga*

Han är pojkvän till Sekretess 5. I början när de träffades så var hon nyfiken på vad de hade haft för relationer innan; då kom Marcus Benér på tal. Han tolkade det först som att det var något som gått överstyr men nu har han förstått att det inte var något hon var med på. Då polisen ringde henne rann det ur henne alltmer, hur hon hade upplevt allt. Han minns att hon berättat att han var trevlig till en början, när han band henne, sedan hade han slitit av trosor, tryckt in trosorna i munnen och tagit stryptag. N uttryckte det som att det slog slint hos honom. Det var något örngott inblandad också. Han har inte märkt att hon varit intresserad av den här typen av sex. Sekretess 5 har mått väldigt dåligt; hon är en tuff tjej annars, men han har sett på henne att det var jobbigt.

*Vittnet Anna-Karin Duvalds utsaga*

Hon är vän med Sekretess 5 sedan cirka tio år tillbaka. Sekretess 5 har berättat följande för henne. Sekretess 5 träffade Marcus Benér 2018. Han verkade trevlig och att han kom på besök. Det ena ledde till det andra och de hade sex. Det började i samförstånd och plötsligt vände han och började göra saker utan att kolla med Sekretess 5. Han band Sekretess 5:s händer bakom ryggen och stoppade hennes trosor i hennes mun, tog stryptag på henne och trädde ett örngott över huvudet på henne. Sekretess 5 sade att hon försökt kränga med huvudet för att visa att hon inte ville. Sekretess 5 hade ångest över hur det skulle gå, att hon ångestladdad och rädd för att dö.

Hon uppfattade Sekretess 5 som skärrad när hon berättade. Sekretess 5 kände skam efteråt och ville inte anmäla; Sekretess 5 sa att hon låtsas som att det inte hade hänt. Sekretess 5 ville inte vara ett våldtäktsoffer. Sekretess 5 berättade att hon fått blåmärken på halsen.



**Skuldfrågan**

Sekretess 5 har avgivit en längre berättelse som genomgående präglas av detaljriktighet, nyanser och avsaknad av överdrifter. Hon har betonat Marcus Benérs positiva sidor såsom framkom i början i relationen. Sekretess 5 har därtill varit öppen med att hon inledningsvis fann sexakten spännande och att hon då fortfarande kände sig trygg med Marcus Benér. Hennes berättelse innehåller sådana detaljer som typiskt sett talar för att den är genuin och självupplevd. Berättelsen har även avgivits utan påtagligt stöd av åklagarens eller målsägandebiträdets frågor.

Sekretess 5:s berättelse får därtill stöd av det Sekretess 8 har berättat. Av hans utsaga framgår att Sekretess 5 för honom återgivet centrala drag av det händelseförlopp det nu aktuella åtalet gäller. Återgivandet skedde även innan polisen först kontaktade Sekretess 5. Hans berättelse återger även samma nyanser rörande Sekretess 5:s initiala frivillighet och hennes upplevda efter händelseförloppet. Även med beaktande av att Sekretess 8 är pojkvän till Sekretess 5, och att hans uppgifter måste värderas med viss försiktighet, kan tingsrätten inte bortse från hans uppgifter.

Sekretess 5:s berättelse får även stöd av vittnet Anna-Karin Duvald, för vilken Sekretess 5 återgivet händelseförloppet för den nu aktuella gärningen. Anna-Karin Duvald har berättat att Sekretess 5 upplevdes som skrädd då hon berättade om händelsen, samt att Sekretess 5 uppgivit att hon fick blåmärken på halsen efter stryppgreppet. Återgivandet av händelseförloppet har dock skett efter det att polisen kontaktat Sekretess 5 vilket gör att viss försiktighet är påkallad vid värderingen av dess betydelse. Tingsrättens bedömning är dock att vittnesmålet inte kan bortses från och därmed ger stöd åt åtalet.

Tingsrätten finner därmed att Sekretess 5:s berättelse är så tillförlitlig att den ska läggas till grund för bedömningen. Frågan är då om Marcus Benérs berättelse tar ifrån Sekretess 5:s berättelse på sådant sätt att åtalet därmed inte kan anses styrkt.

Marcus Benérs berättelse är betydligt mer kortfattad. Hans redogörelse innehåller flera luckor där han inte minns händelseförloppet. Det återkommande temat i Marcus Benérs berättelse är att de hade pratat om BDMS innan och att han därför kunde utgå från att samtycke fanns. Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att Marcus Benérs berättelse inte frántar Sekretess 5:s berättelse dess pålitlighet.

Av den berättelse Sekretess 5 avgivit framgår att Marcus Benér tryckt in hennes trosor långt ner i hennes hals. Hennes händer var bakbundna och hon hade ett örngott över huvudet. Marcus Benér hade vaginalt sex med henne samtidigt som han hade tagit ett strypgrepp runt Sekretess 5:s hals. Hon gjorde försök att kasta med huvudet och hennes ögon började tåras och rinna redan då trosorna trycktes in. I och med detta anser tingsrätten att Sekretess 5:s möjligheter att meddela frånvaron av samtycke hade förvägrats henne, vilket Marcus Benér måste ha varit medveten om. Att någon implicit samtycke förelegat kan i en sådan situation inte antas. De korta pausar som både Sekretess 5 och Marcus Benér beskriver – då Sekretess 5 beskriver att hon kämpade för att få luft – kan inte anses vara tillräckliga för att Sekretess 5 ska ha haft en rimlig möjlighet att meddela sitt bristande samtycke. Tingsrätten finner det heller inte rimligt att Marcus Benér var kapabel att bedöma hur länge Sekretess 5 kunde vara utan syretillförsel; i synnerhet inte i den aktuella situationen. Trots detta fortsatte Marcus Benér med samlaget, vilket övergick i våldsamt oralsex där Sekretess 5:s händer alltjämt var bakbundna. Marcus Benérs invändning att Sekretess 5 då kunde meddela sitt bristande samtycke genom att bita i hans penis kan enligt tingsrättens förmenande lämnas utan avseende.

Tingsrättens finner det således visat att Marcus Benér uppsåtligen försatt Sekretess 5 i en sådan situation i vilken hon varken kunde freda sig eller överhuvudtaget meddela sig, varpå han hade samlag med henne. Marcus Benér ska därför dömas till ansvar för våldtäkt mot Sekretess 5.

**BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (22 MAJ 2019-24 MAJ 2019),  
MARCUS BENÉR OCH EVELINA EDLUND**

*Marcus Benér och Evelina Edlund har, tillsammans och i samförstånd, vid ett eller flera tillfällen genomfört sexuella handlingar med en hund. Det hände mellan den 22 maj 2019 och den 24 maj 2019 i Tomelilla kommun. Evelina Edlund och Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.*

Marcus Benér har vidgått händelseförloppet och erkänt brottet. Evelina Edlund har vidgått gärningen men förnekar brott med hänvisning till att hon gjorde som hon blev tillsagd av Marcus Benér.

**Den bevisning som anförts***Skriftlig bevisning*

Åklagaren har åberopat en film visandes Evelina Edlund och Marcus Benér deltagandes i en sexakt med en hund.

*Evelina Edlunds berättelse*

Det är hon som är med på filmen. De var hemma hos henne. Hon och Marcus Benér träffades på nätet. De hade en relation där han var dominant och hon undergiven. De pratade mycket om BDSM och sedan började han prata om sina fantasier. Hundsex kom på tal när de chattade. Han backade varje gång hon sa att hon inte var intresserad men sedan tog han upp det igen.

Till slut ville han komma ner och hälsa på. Han var intresserad av film och ville filma mötet. Hon var inte bekväm med det och det var därför hon hade mask på sig i filmen. Hon har svårt att minnas allt som hände när han kom ner och hon vet inte om hon minns i rätt ordning.

När han kom till henne var de först på övervåningen. De hade sex och han använde en uppblåsbar dildo som hon skulle ta det trots att det gjorde väldigt ont. Det pågick kanske en timma. Han var dominant hela tiden. Så fort hon sade att hon hade ont svarade att han att hon skulle vara duktig. Därefter var de i uthuset, på logen. Han satte upp två kameror och sa åt henne att stå på alla fyra. Hon gjorde som han sade åt henne. I början var hunden inte intresserad. Marcus försökte runka hunden så att den skulle komma igång. Hon var rädd för att hunden skulle para sig med henne, för när en hund parar sig så fastnar den och kan sitta fast i 30 minuter. Därför försökte hon hela tiden undvika det utan att han märkte det. Hon sa att hon hade ont i knäna och att hunden var för tung. Till slut sa hon att hunden hade penetrerat henne trots att den inte hade det. Hon vet inte om hon fysiskt klarat av det.

Hon har inte haft något intresse för hundar innan eller någon sådan erfarenhet. Det som händer är att hon gör som hon blir tillsagt. Det fanns inte i hennes värld att säga nej; Marcus var dominant och fysiskt överlägsen. Hon tänkte inte på att säga nej under tiden för förflyttningen mellan platserna. Hon tänkte inte; hon lydde honom blint. Hon var inte sig själv. Efteråt har hon försökt förtränga allt. Hon har gått till psykolog, men hon har inte berättat allt. Hon har inte vågat avsluta kontakten eftersom Marcus har filmerna. Hon kastrerade hunden för hon tänkte att då tappar Marcus intresset för henne. Hon berättade att hunden var kastrerad och då slutade Marcus skriva till henne. Hunden förstod inte vad som hände och den blev inte skadad. Hon försöker se till att hunden har det så bra som möjligt.

#### *Marcus Benérs berättelse*

Det stämmer att det är han och Evelina på filmen. Han och Evelina Edlund träffades på Darkside. Han var dominant och hon undergiven. De berättade om sina erfarenheter och fantasier för varandra. De skulle träffas första gången medan Evelinas man var på ett möte i Göteborg. Då hade de redan pratat om det här med hund och Evelina tyckte att det var spännande och något hon kunde prova på. Förslaget om sex med hund kom från honom. När de sedan träffades hemma hos Evelina var de först på övervåningen. De provade dildon och Evelina föreslog att de

skulle vara i caféet. Där fanns en madrass. De testade lite där men hunden var inte så intresserad. Han och Evelina bestämde att han skulle komma tillbaka nästa dag. Nästa dag var hunden mer intresserad.

Evelina har sett filmen. Han hade ingen tanke att sprida filmen på något sätt. Han har uppfattat det som att Evelina kastrerade hunden för att hon skulle skaffa en hund till. Han uppfattade inget agg från Evelinas sida efter händelsen; de fortsatte konversation ett tag därefter. Det var dock långt avstånd mellan dem, så det rann ut i sanden.

### **Skuldfrågan**

Marcus Benér har erkänt gärningen och hans erkännande vinner stöd av den film som åklagaren har åberopat. Marcus Benér ska därför dömas till ansvar för brott mot djurskyddslagen i enlighet med vad åklagaren har yrkat.

Rörande Evelina Edlund så är det av utredningen visat att hon deltagit i en sexakt med en hund. Hon har anfört att hon inte blev penetrerad av hunden, till följd av att hon aktivt försökte undvika penetration. Huruvida faktisk penetration skedde har dock ingen betydelse i ansvarsfrågan. Evelina Edlund har därutöver anfört att hon inte var sig själv utan lydde Marcus Benér blint. Någon sådan hierarkisk ordning som i rättslig mening befriar Evelina Edlund från ansvar förelåg dock inte.

Tingsrätten konstaterar därtill att gärningen utsträcktes över flera dagar och att Marcus Benér inte övernattade hos henne, vilket innebär att Evelina Edlund haft en uppenbar möjlighet att undvika fortsatta sexuella handlingar gentemot hunden. Evelina Edlund ska därför dömas till ansvar i enlighet med åklagarens yrkande.

### **VÅLDTÄKT (23 AUGUSTI 2019) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag, med Sekretess 4 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att Benér tryckt upp en dildo i målsägandens underliv så att*

*smärta uppstod. Det hände den 23 augusti 2019 i Tingsryds kommun. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller var i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.*

Marcus Benér har vidgått händelseförloppet i stort men förnekar brott. Enligt honom förelåg samtycke under hela akten. Marcus Benér bestrider det enskilda anspråket och vitsordar inget belopp som skäligt. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

### **Den bevisning som anförts**

#### *Skriftlig bevisning*

Åklagaren har åberopat en chatkonversation mellan Marcus Benér och en man som medverkade i den planerade sexakt som ägde rum kort efter den nu aktuella händelsen. Åklagaren har därutöver åberopade flera fotografier på målsägandens kön där en rodnad framskyntar. Även foton föreställandes en väska och dess innehåll har förevisats.

Försvaret har även åberopat en film föreställandes den efterföljande sexakten i stugan, för att styrka att Sekretess 4 efter den påstådda våldtäkten varit vänlig och uppsluppen och därtill tag initiativ till ytterligare sexuella aktiviteter.

#### *Sekretess 4:s berättelse*

Hon fick kontakt med Marcus Benér på Darkside. De pratade om att träffas. På träffen skulle en tredje person vara med. De kom överens om att de skulle träffas utanför Alvesta någonstans. Hon bodde i Nacka vid det aktuella tillfället.

På tågstationen så hoppade hon i bilen och hennes blodsocker var inte bra. Hon fick en energibar från fitnessstället där Marcus jobbade. De åkte kanske i en timme. Hon hade ingen bra magkänsla. Hon sade att hon inte mätte så bra på grund av hennes blodsocker. När de nästan var framme så stannade Marcus bilen. När de åkt kanske en halvtimme eller 45 minuter så bad henne ta av sig

trosorna. Han klev ut och hämtade ett halsband och koppel bak i skåpbilen medan hon satt kvar. Hon fick kliva ur och han satte kopplet på henne. Han tog med hunddildon och ledde ut henne på en skogsväg. De gick inte jättelångt in i skogen men det är så långt att man inte såg från vägen. Han säger att hon ska förberedas. Hon har inga trosor, men klänning och skor. Han sade åt henne, eller gav tecken, att hon ska gå ner på alla fyra, vilket hon gör. Han sade något om att han skulle förbereda henne. Därefter tryckte han in dildon i hennes underliv. Han använder inte någon form av glidmedel. Hon sade att det gjorde ont och att hon var för liten, att det inte gick. Marcus sade ”jo det går”, varpå han pumpade upp dildon. Det fanns en boll baktill på dildon som gör att den fastnar. Han höll ner henne med en hand eller en fot mot gruset. Hon vet inte hur länge hon låg där, kanske några minuter, med det gjorde jätteont. Dildon satt fast då den var uppumpad. Därefter drog han upp henne i kopplet och ledde tillbaka henne till bilen. Han kanske hade något grepp runt nacken på henne men det är hon osäker på. Sedan åkte de vidare till huset. Han frågade inte hur det var med henne.

Det var inget bestämt något med hunddildon innan. Det fanns inget samtycke. Marcus hörde väldigt tydligt att hon protesterade. Hon fick skador både vaginalt och analt men hon vet inte vad som orsakades av händelsen med dildon.

Den andra mannen var vid stugan när de kom dit. Inne i stugan skulle hon tillfredsställa både honom och Marcus. Hon gav den andra mannen oralsex medan Marcus hade sex med henne bakifrån.

Efter ett tag började det svartna för hennes ögon. Hon hade en mask med halsband hårt åtdragen. Hon fick svårt att andras. Hon fick hjälp att komma ur masken varpå hon kräcktes ute på verandan. Hon upptäckte att hennes insulinpump har lossnat och hon insåg att det kunde vara hennes diabetes som fick henne att må dåligt. Hon bad de andra att ringa efter en ambulans. Marcus ringde med den andra mannen höll koll på henne. Marcus gick runt och var

nervös. Sedan svimmade hon i duschen och vaknade av att Marcus slog henne i ansiktet och ropade hennes namn. Ambulansen anlände och tog med henne till sjukhuset. Ambulansmannen är oroad över vad han sett; att Malin var rädd. Hon tror att ambulanspersonalen misstänkte att det var något fel. Ambulansmannen fiskade efter vad som hänt och hon berättade att de höll på med BDSM men att det var med samtycke. Hon tänkte att hon inte kunde inte prata om det. Marcus följde med till sjukhuset och stannade hela kvällen. Efteråt hade de kontakt på chatten. Marcus ville träffas igen. Hon ville absolut inte och hon skrev att det hade blivit ett trauma för henne.

*Marcus Benérs berättelse*

De fick kontakt via en gemensam bekant. Sekretess 4 var extrem i sina sexuella fantasier. De bestämde en dag och han mötte upp på stationen i Växjö. Det var spänning, skratt och glädje. De hade tidigare pratat om att hon ville prova dildon. Hon testade sitt blodsocker kontinuerligt och åt lite mat. Han vet hur det funkar med diabetes så han gav henne energibaren.

Han frågade om de skulle stanna innan stugan och den stundande sexakten för att hon skulle känna sig förberedd. Hon var uppspelt, nervös och kåt. Hon tänkte på koppel; de hade pratat om det innan. Han trycker inte ned Sekretess 4 i gräset; han sade till henne att det är lättare om hon stod på knä. Dildon är inte hård, utan mjuk och sladdrig. Dildon var som en manspenis, ca 13 cm, med en knut som kunde pumpas upp. Sekretess 4 är liten och det gick inte att pumpa upp knuten, så de avbröt. Hon sa att det gjorde ont, så de avbröt de. Att den skulle orsakat enorm smärta är inte möjligt. Det gick inte att pumpa upp den så de fick använda den utan att pumpa. Efteråt gick de tillbaka till bilen. Det var inga onda miner då, utan de skrattade. Den andra mannen mötte dem utanför stugan. Sedan gick de in och hon sjöng och trallade och skrattade.



Hon ville att sexakten skulle filmas så de bestämde att hon skulle ha mask på sig eftersom hon var rätt för att filmen skulle komma ut. Hon ville prova analt, så hon gick iväg till duschen för att göra rent analgången. Filmen som visar sexakten talar sitt tydliga språk; det syns inga agg eller något liknande. Han har inte tvingat henne till någonting. De hade en trekant, på det sätt som Sekretess 4 beskrivit. Det var glada miner. Det fanns inga tecken på att hon skulle vara där ofrivilligt.

Efter sexakten märkte de att insulinpumpen hade lossnat. Det var han som ringde efter ambulans; han gick 500 meter för att hitta täckning. Han var livrädd för att hon skulle råka illa ut. De tog in henne i duschen och försökte hålla henne vaken till ambulansen kom. Han följde med till sjukhuset i Växjö.

#### *Vittnet Karl-Emil Glads utsaga*

Han är sjuksköterska och jobbar på ambulansen. De fick ett larm om allergisk reaktion, en kvinna som fått svårt att andas. När de kom fram till stugan såg han kvinnan sittandes i en fåtölj, med en man bredvid som han trodde var hennes pappa och en kille som han trodde var pojkvännen. Det såg kärvänligt ut. Männen verkade lite disträ, klapparna kändes inte helt genuina. Kvinnan piggnade till något. Han frågade vad som hade hänt och hon sa att hon inte riktigt visste. De konstaterade att det inte var någon allvarlig allergisk reaktion. I ambulansen frågade han vad som hänt. Hon sade att ”du kanske blir lite generad nu, men vi har haft BDSM-lekar”. Hon började berätta väldigt detaljerat om BDSM, vilket var lite märkligt i sig. Han fick mer information än han bett om. Han frågade om hon fått något slag mot halsen eller varit utsatt för något hon inte ville men hon sa att hon varit med på det hela. Hon berättade hon att hon hade diabetes och bara ätit en keso under sin tågfärd. Blodsockret var normalt. Hon gled därefter in alltmer på BDSM och sådant igen. Det kändes som att hon ville berätta mer om vad hon varit med om och hon beskrev hemsidor hon besökt. Han och kollegan diskuterade om de skulle göra en anmälan men eftersom de frågat Sekretess 4 om det funnits konsensus så kände de att de skulle vara öppna och att det inte fanns något fog för en anmälan. Hon berättade att

hon fått sexleksaker i alla hål; inte så detaljrikt, utan man förstod vad som hänt. Hon sa inte uttryckligen att allt var frivilligt men hon sa att hon varit med på det.

#### *Vittnet Cia Jarås utsaga*

Hon är vän med Sekretess 4. Sekretess 4 har berättat vad som hänt efter det att polisen kontaktade henne. Det ringde på dörren och där stod Sekretess 4 och var alldeles förstörd: hon förstod att något hade hänt. Sekretess 4 berättade då att hon varit med om övergrepp. Sekretess 4 berättade att hon blivit filmad och blivit väldigt sjuk och att ambulans därefter kallades till platsen. Hon är så tacksam att hon var hemma den dagen eftersom hon inte tror att Sekretess 4 hade levt annars. Sekretess 4 var i mycket dåligt skick.

Rörande den nu aktuella händelsen har Sekretess 4 berättade att hon och en man var på väg till en stuga för en planerad sexakt. På vägen dit stannade de och mannen använde en dildo på Sekretess 4. Sekretess 4 har berättat att det var fruktansvärt, att hon inte ville fortsätta. Mannen hade ändå fortsatt. Sekretess 4 har berättat att hon sade ifrån när mannen använde dildon och att hon försökte få mannen att sluta.

Sekretess 4 berättade inte om sexakten i huset annat än i stora drag. För Sekretess 4 verkade det ha varit något hon var tvungen att göra men inget som hon benämnde som övergrepp eller våldtäkt. Någon polisanmälan från Sekretess 4 var inte på tal då; det har inte kommit på tal senare.

Hon uppfattade Sekretess 4 som 100 procent sanningsenlig. Sekretess 4 har inte haft någon anledning att hitta på det. Sekretess 4 kom till henne för hjälp att leva, då ljuger man inte. Det var samma dag som polisen kontaktat Sekretess 4 i anledning av annat brott.

#### **Skuldfrågan**

Sekretess 4 har avgivit en detaljerad och utförlig berättelse. Den har avgivits under vad som syntes vara stor olust och vända. Berättelsen har i delar dock innehållit

motsägelser och oklarheter. Även om vissa motsägelser vid återgivandet av traumatiska händelser är att vänta, minskar det ändå hennes trovärdighet något.

Rörande den stödbevisning som anförts gör tingsrätten följande bedömning. Den SMS-konversation som åberopats, vilket visar en konversation mellan Marcus Benér och den andra mannen efter den nu aktuella händelsen, ger inget stöd för att Sekretess 4 har utsatts för ett övergrepp. De bilder föreställandes påstådda skador på Sekretess 4:s kön utgör inte heller de något stöd för åtalet: någon rodnad som kan hänföras till skada är svår att urskilja och oavsett kan det inte avgöras huruvida skadan uppstod i samband med händelsen på skogsvägen eller under den efterföljande sexakten. Inte heller de bilder föreställandes den aktuella hunddildon styrker annat än att Marcus Benér haft hunddildon i sin ägo.

Sekretess 4:s berättelse motsägs i delar av ambulanssjuuskötaren Karl-Emil Glads vittnesmål. I hans redogörelse framkommer inte att Sekretess till honom uttryckt något tecken på övergrepp. Den olustkänsla han kände vid samtalet i ambulansen syntes bero på Sekretess 4: beredvillighet att på ett detaljerat sätt redogöra för BDSM-sex. Någon indikation på att aktiviteterna inte varit frivilliga från Sekretess 4:s sida uppfattades inte av Karl-Emil Glad. Något stöd för åtalet kan därför inte hämtas i Karl-Emil Glads vittnesmål.

I det förhör som hållits med Cia Jarås, vän till Sekretess 4, framkommer att Sekretess 4 till henne har berättat om det nu aktuella händelseförloppet. Även om det berättade händelseförloppet överensstämmer med det som avgivits inför tingsrätten kan konstateras att Sekretess 4 samtalat med Cia Jarås först efter det att hon kontaktats av polisen i anledning av att hon misstänktes för brott. Bevisvärdet av Cia Jarås vittnesmål är under sådana omständigheter att anse som lågt.

Visst stöd för åtalet ges av de av målsägandebiträdet inlämnade intygen rörande Sekretess 4:s vårdkontakter, där det bland annat framgår att hon rekommenderas

behandling för PTSD. Tingsrätten bedömer dock att bevisvärdet är relativt lågt då Sekretess 4 sökt vård först ett år efter händelsen och då inget annat framkommer än att orsaken till diagnosen bygger på hennes egna uppgifter.

Utifrån den anförda bevisningen kan åtalet inte anses styrkt och ska därför ogillas. En närmare bedömning av Marcus Benér's berättelse och den av försvaret åberopade filmen är därför obehövlig.

### **BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (23 AUGUSTI 2019) - MARCUS BENÉR OCH MALIN HÄNDEL**

*Malin Händel och Marcus Benér har tillsammans och i samförstånd med annan person genomfört sexuella handlingar med en hund. Det hände den 23 augusti 2019 i Tingsryds kommun. Marcus Benér och Malin Händel begick gärningen med uppsåt.*

Malin Händel har vidgått händelseförloppet i stort men förnekar brott då hon enligt egen utsago var i chocktillstånd och tvingades genomföra gärningen ifråga. Marcus Benér har erkänt gärningen.

#### **Den bevisning som anförts**

##### *Skriftlig bevisning*

Åklagaren har åberopat en film visandes den aktuella gärningen samt ett PM rörande innehållet i nämnda film. I filmen har Malin Händel sex med en hund medan Marcus Benér och en ytterligare man assisterar genom att justera hundens position och genom att stimulera Malin.

##### *Marcus Benér's berättelse*

Det är hans händer som syns på filmen. Han smörjer in Malin med glidmedel under akten.

*Malin Händels berättelse*

Det är hon som har sex med hunden på filmen. Hon gjorde som Marcus Benér sa. Syftet med träffen var att ha sex med hunden. Hon var i chock just då. Hon ville inte längre. Hon gör det, men hon vill egentligen inte. Marcus ger direktiv och pekar vad hon ska göra. Det är Marcus som filmar. De hade pratat om det innan men det var han som pushade för det då. Marcus sa att han kanske hade en kontakt han ville sälja till. Hon ville inte se filmen men han skickade den till henne en gång. Hon vet inte vems händer det är som syns på filmen. Samtycket till sex med hundan upphörde då Marcus Benér förgrep sig på henne tidigare under dagen. Hon var sjuk och superstressad. Hon kunde inte säga ifrån.

**Skuldfrågan**

Marcus Benér har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av den film som åberopats av åklagaren. Han ska därför dömas till ansvar i enlighet med åklagarens yrkande.

Det är utrett att Malin Händel haft analt och oralt sex med hunden. Malin Händel har anfört att hon medverkat utan frivillighet, att hon var i chock efter ett tidigare övergrepp. Av den förevisade filmen framkommer dock inget som talar för Malin Händel befann sig i chock eller på annat sätt var tvingad att delta i aktiviteten. Tingsrätten finner därmed att det är visat att Malin Händel uppsåtligt har utfört sexuella handlingar på en hund och att någon ansvarsbefriande grund inte föreligger. Malin Händel ska dömas till ansvar i enlighet med åklagarens yrkande.

**KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (13 SEPTEMBER 2019) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har olovligen och i hemlighet filmat Sekretess 3 när han och Sekretess 3 befann sig i en skåpbil och hade samlag. Det hände den 13 september 2019 i Göteborg, Västra Götalands län. Marcus Benér begick gärningarna med uppsåt.*

Åklagaren har därtill yrkat att i beslag tagen mobiltelefon och laptop förverkas från Marcus Benér (beslag 2020-5000-BG13431, nr. 1, och 2020-5000-BG14364, nr. 1).

Marcus Benér har vidgått händelseförloppet i stort men förnekar brott. Enligt honom förelåg samtycke under hela filmningen. Han har inte försökt dölja att han filmade sexakten.

### **Den bevisning som anförts**

#### *Skriftlig bevisning*

Åklagaren har åberopat den aktuella filmen, visandes hur Marcus Benér placerar ut kameror i skåpbilen och hur Marcus Benér och Sekretess 3 därefter har samlag i nämnda skåpbil. Därutöver har även ett PM åberopats till styrkande av var filmerna har påträffats och när de skapades.

#### *Sekretess 3:s berättelse*

Sekretess 3 har uppgett i huvudsak följande. Hon och Marcus Benér lärde känna varandra på Darkside. Hon tyckte att det verkade intressant. Hon hade en kompis som sa att det var en säker och trygg plats. Hon tror att det var hösten 2018 de träffades. De hade sex första gången de sågs. Han var omtänksam och han stannade upp och kollade av att allt var okej de första gångerna. Det verkade som han brydde sig och hon trodde verkligen på det. De hade uppehåll över sommaren för att hon kände att hon höll på att tappa kontrollen. Hon var inte ute efter en seriös relation, det var bara på skoj. Han ville inte använda kondom och hon sa att han då måste vara exklusiv eftersom hon var rädd för sjukdomar. Det var lugnt om han träffade andra men hon sa då att han måste säga det.

Dejten i skåpbilen bestämdes samma dag. Hon satt hemma och pluggade. Hon ville egentligen börja avsluta relationen, så hon ville inte att han skulle komma upp till lägenheten. Han föreslog att hon skulle komma ut istället. Hon skrev att hon hade feber men han sa att de skulle ta det lugnt. Hon tänkte att det blir väl sista gången.

Han skickade ett meddelande när han kommit dit varpå hon gick ner och de hade sex i bilen. Hon såg ingen kamera någonstans. Det hon såg var fåtöljen. Han nämnde inget om att han filmade.

Han har frågat många gånger om att få filma. De gånger hon gått med på att bli filmad så var hon tydlig med att det skulle raderas. Bilderna hon skickat till honom har hon bett att han inte ska spara. Hon är noggig så hon var noga med att aldrig ta ansiktsbilder.

Hon blev medveten om att filmen från skåpbilen fanns då Sekretess 2 kontaktade henne. Då kände hon panik för att filmen var sparad. Hon trodde först att det var en annan film som var sparad, inte att hon blivit filmad i skåpbilen. Hon hade avslutat relationen med Marcus då.

#### *Marcus Benérs berättelse*

Han träffade Sekretess 3 efter separationen från hans exfru. Det var väldigt speciella lekar de lekte. De hade väldigt långa diskussioner om vad de gjorde och de hade filmat tidigare. När han filmade så visade han att han raderade filmerna efteråt. Han hade uppfattat det som att det var okej att filma i skåpbilen. Att han placerar kamerorna där han gjorde var för att de skulle komma för nära annars. Det var aldrig viktigt att få bra kvalitet på filmerna, därav vinklarna. Hon visste inte var kamerorna var placerade men han hade uppfattningen av att det var okej. De hade inte pratat om det innan. Hon tittar på kamerorna under sexakten.

Han uppfattade det inte som att Sekretess 3 ville avsluta relationen. De hade en speciell relation men det var inte ett kärleksförhållande. Han var dock inte öppen med att han hade parallella relationer. Hon hade uttryckt oro över sjukdomar och han ångrar nu att han inte var öppen med att han hade flera. Det är upprinnelsen till allt att han hade flera andra.

**Skuldfrågan**

Det är utrett att Marcus Benér filmat då han hade samlag med Sekretess 3 i sin skåpbil. Frågan är i vilken mån filmningen var olovlig och skedde i hemlighet. Sekretess 3 har lämnat en klar, tydlig, detaljrik och sammanhängande berättelse av händelsen och vad som föregick den. Hennes berättelse har inte innehållit några svårförklarliga moment och förefaller självupplevd. Tingsrätten finner därför ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgift om att hon inte givit samtycke till filmningen.

Hennes påstående ges även stöd av den förevisande filmen från skåpbilen, där Sekretess 3 verkar vara ovetandes om kamerorna och den inspelning som skedde. Marcus Benérs berättelse är mindre detaljerad och i delar motsägelsefull rörande förekomsten av samtycke och huruvida de hade talat om saken innan. Av utredningen i målet framgår inte att, vilket Marcus Benér har hävdat, Sekretess 3 till honom tidigare skickat bilder där hennes ansikte syns. Marcus Benér förefaller i vart fall ha varit likgiltig inför omständigheten att samtycke saknades. Tingsrätten finns det således vara utrett att filmningen skedde olovligen.

Av filmens inledande sekvens framgår att Marcus Benér lägger mycket möda på att placera ut de aktuella kamerorna; i synnerhet en kamera som placerades bakom ett plastskynke i ena övre hörnet i skåpbilen. Sekretess 3 interagerar aldrig med kamerorna och Marcus Benér påtalar inte dess närvaro eller att de är igång. Ingen i utredning pekar mot att Sekretess 3 hade skälig anledning att anta att kameror skulle vara utplacerade i skåpbilen. Tingsrättens anser det därför vara styrkt att filmningen företogs i hemlighet.

Frågan kvarstår dock om en skåpbil omfattas av den aktuella bestämmelsen. Emedan viss restriktivitet av legalitetsskäl är påkallad vad gäller att utsträcka bestämmelsens område utöver ordalydelsen, anser tingsrätten att skåpbilen i det förevarande fallet utgör ett sådant skyddat rum som bestämmelsen avser täcka. Skåpet i den aktuella skåpbilen var relativt insynsskyddat och därtill inredd med en fåtölj. En tillsluten



skåpbil av nämnda slag torde utgöra en sådan privat sfär i vilken man bör kunna känna sig skyddad mot fotografering. Marcus Benér ska således dömas till ansvar för den aktuella gärningen.

**KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (13 SEPTEMBER 2019  
– 22 DECEMBER 2019) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har olovligen och i hemlighet filmat Sekretess 2 vid två tillfällen när han och Sekretess 2 befann sig inomhus i en bostad och ägnade sig åt sexuella aktiviteter. Det hände mellan den 13 september 2019 och den 22 december 2019 i Västra Götalands län. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.*

Marcus Benér har vidgått händelseförloppet i stort men förnekar brott. Enligt honom förelåg samtycke under hela filmningen. Han har inte försökt dölja att han filmade sexakten.

**Den bevisning som anförts**

*Skriftlig bevisning*

Åklagaren har åberopat de nu aktuella filmerna, samt ett tillhörande PM till styrkande av var filmerna påträffades och när de skapades. Åklagaren har därtill åberopat en konversation mellan Marcus Benér och Sekretess 2 för att styrka att samtycke till filmningen inte förelåg.

*Sekretess 2:s berättelse*

Hon träffade Marcus Benér på Darkside. De sågs ganska omgående, efter någon vecka. Marcus var starkt emot kondomer och de enades om att de kunde köra utan kondom om de var exklusiva. De hade ingen kärleksrelation då. Hon fick lite känslor senare, men Marcus var tydlig med att känslorna inte var besvarade. Hon var betuttad, inte kär.

Hon visste inte om att det filmades. Vid det första tillfället upptäckte hon det under själva sexakten. Hon blev arg och frågade vad han gjorde och han sa att hon skulle få se filmerna. Hon fick titta på filmen efteråt och det stämmer att hon inte bad honom radera den. Att hon pratat om filmen i positiva ordalag efteråt var för att hon var rädd för att förstöra relationen; hon hade svårt att hantera det.

Hon visste inte att det skulle filmas vid det andra tillfället den 22 december. Hon hade aldrig i livet gått med på filmning. Det är olagligt och hon har ett barn; även om han låst in det i ett kassavalv så skulle det inte vara okej. Hon såg inga kameror vid tillfället. Hon fick reda på det filmats genom ett meddelande från Sekretess 1. Hon fick en chock.

Frågan om filmning hade kommit upp tidigare. Hon har varit extremt klar över att hon inte ville bli filmad. Hon har gått med på filmning vid några tillfällen men då har det rört sig om närbilder av kön, inte hela sexakter eller ansikten.

#### *Marcus Benérs berättelse*

De hade en bra relation, både som vänner och på det sexuella planet. Han medger att han har filmat vid båda tillfällena. Han hade ingen avsikt att dölja att han filmade, det var ju uppenbart att han gjorde det. Han har aldrig uppfattat det som att det var något missnöje, han antog att det var okej. De hade filmat innan.

Han kommer inte ihåg hur det började det 13 september men han höll i kameran och ställde den där. Han frågade inte om lov. Han minns inte hur länge de filmat innan hon upptäckte det. På fråga om han i förhör har sagt att hon inte visste om att det filmades den första minuter så säger han att det kan stämma.

De hade pratat om att filma den händelsen den 22 december, för att Sekretess 2 skulle få se det från ett annat håll. Kamerorna var uppriggade mellan kuddarna. Han slog inte

på dem i smyg. Sekretess 2 var medveten om filmningen och att de skulle ta bort filmen efteråt.

### **Skuldfrågan**

Det är utrett att Marcus Benér har filmat Sekretess 2 då hon är engagerad i sexuella aktiviteter i en bostad. Av Sekretess 2:s egen berättelse framkommer att något samtycke till filmningen inte förelåg. Hennes utsaga klar, tydlig och utan motstridiga element. Hon har varit öppen med att hon tidigare blivit fotograferad och filmad, om än inte så att hennes identitet röjdes.

Hennes egen uppgift om att filmningarna skedde samtyckeslöst och i hemlighet vinner betydande stöd av den chattkonversation mellan Sekretess 2 och Marcus Benér som åklagaren förebringat rätten. Sekretess 2 skriver ”Pappa filmade ju jättelänge. Hela sexet typ! Varför sa pappa inget?”, samt ”Gillade pappa att filma i smyg?”. Marcus Benér har även vidgått att i tidigare förhör och inför rätten att Sekretess 2 inte visste om att han filmade en första minuten vid det första tillfället. Bristen på samtycke och omständigheten att inspelningen gjordes i hemlighet vid det andra tillfället framgår enligt tingsrättens bedömning även av den aktuella filmen, där Marcus Benér nogsamt placerar ut kameror under kuddar i rummet. I filmen gör Sekretess 2 ingen antydning om att vara medveten om att händelsen filmas.

Marcus Benér har anfört att Sekretess 2 har varit positivt inställd till filmerna i efterhand. Tingsrätten kan dock konstatera att ett samtycke i efterhand inte läker bristen på samtycke vid gärningstillfället.

Marcus Benér ska därför dömas till ansvar för gärningen i enlighet med vad åklagaren yrkat.

**VÅLDTÄKT (5 DECEMBER 2019) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har genomfört ett oralt samlag med Sekretess 6 genom att föra in sin penis i hennes mun. Samlaget har till en början varit frivilligt. Under samlagets gång har samlaget upphört att vara frivilligt varvid målsäganden uppvisat tecken på att hon ville att samlaget skulle upphöra. Marcus Benér har inte hörsammat detta utan fortsatt att trycka in sin penis i hennes mun och hals tills målsäganden kräktes. Efter att samlaget upphört att vara frivilligt deltog målsäganden i det orala samlaget som en följd av att hon var fastbunden och hade en metallring fastsatt som höll upppe munnen. Det hände den 5 december 2019 i målsägandens bostad, Göteborgs stad. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller var i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt*

Marcus Benér har vidgått händelseförloppet i stort men förnekar brott. Enligt honom förelåg samtycke till sexakten i sin helhet från Sekretess 6:s sida. Han har inte gått över gränsen för det samtycke som Sekretess 6 uttryckt.

**Den bevisning som anförts***Skriftlig bevisning*

Åklagaren har åberopat dels chattkonversation mellan Sekretess 6 och Marcus Benér, från tiden strax innan den nu aktuella händelsen och efter densamma, dels chattkonversation mellan Sekretess 6 och hennes vänner Isabella Nylander och Hanna Hjalmarsson. Åklagaren har därtill förevisad bild på den metallring som förekommit i målet.

Försvaret har åberopat s. 49 i förundersökningsprotokollet, vilken visar del av en chattkonversation mellan Sekretess 6 och Marcus Benér.

*Sekretess 6:s berättelse*

Hon träffade Marcus Benér på Darkside. Han utmärkte sig för att han var trevlig och kunde skriva riktiga meningar. Hon hade viss erfarenhet av BDSM; de erfarenheterna hade varit positiva. Hon fick intrycket av att Marcus Benér var väldigt erfaren. Sommaren 2019 bestämde de att de skulle ses och de träffades hemma hos henne och hade sex. Den gången så kräktes hon men då slutade han och de pratade om det efteråt.

Hon fick känslan av att Marcus Benér var ganska gränslös i vad han ville göra. Hon var lite orolig att hon skulle göra saker som hon egentligen inte ville göra och hon ville avsluta relationen. Det kändes som att han inte kunde ta ett nej och därför sa hon att hon hade skaffat en pojkvän. Det fick motsatt effekt och han gick igång på det. Det var under sensommaren; de sågs inte mer under hösten. Sedan återupptog han kontakten med henne i november 2019 och de bestämde att de skulle ses hemma hos henne. Det var en period i hennes liv då hon inte mådde bra; hon hade en depression och mådde dåligt. Hon var frivilligt inlagd för psykiatrisk vård under november och december 2019.

De hade pratat om gränser innan de träffades andra gången. Han ville att hon skulle ligga vid sängkanten; hon ville inte men sa ändå "kanske". Hon hade varit tydlig redan innan första gången de hade sex med att hon inte ville kräkas. Hon ville inte kräkas under oralsex och hon ville inte att det skulle vara för brutalt. Den 5 december sågs de hemma hos henne. Hon låg på sängen när han kom in. Hon hade sjukhusarmbandet på sig. Han band fast hennes händer och ben i sidorna på sängen. Hon låg med huvudet ner på kortsidan på sängen. Hon hade en metallring i munnen för att hålla munnen öppen; den fästes med remmar runt ansiktet och huvudet. Hon kunde inte prata och inte röra sig. Han stod på knä och hon utför oralsex. De hade kommit överens om att hon skulle slå tre gånger med handen i sängen som en stoppsignal. Han hade sex i hennes mun och efter ett tag slog hon i sängen med handen, därefter slog hon tre gånger i sängen igen och sedan ytterligare en gång. Hon är osäker på hur många gånger det var, men hon minns i vart fall tre gånger.

Vid ett tillfälle saktade han ner takten men slutade inte. Han fortsatte tills hon började hulka och kräktes och han fått utlösning. Han märkte att hon klappade, för att han saktade ner och för att det var omöjligt att inte se hennes händer. Det var inga problem för henne att klappa. När han tog loss henne så kommenterar han att hon dragit så mycket i repet att det svar svårt att få upp knutarna.

Hon vet inte hur långt tid sexakten tog, kanske en halvtimme. Hon har ingen uppfattning om hur lång tid det tog från att hon klappade i sängen till det att han slutade men det var längre än någon minut. De pratade inte om det efteråt vad hon minns. Hon pratade inte om det med någon i detalj, inte med någon.

Hon hade ingen tanke på att göra en polisanmälan. Hon ville bara skära ut Marcus Benér ur sitt liv; om hon skulle göra polisanmälan skulle det bli en lång process.

#### *Marcus Benérs berättelse*

Han och Sekretess 6 fick kontakt på Darkside. De har träffats två gånger och de hade väldigt många samtal om vad som ska hända. Hon ville inte kräkas då de hade sex vid den första träffen; det var inte tanken och därför avbröt han. De stämde av det efteråt; att hon inte skulle kräkas igen.

Den 5 december hade de gått igenom vad som var okej och inte var det. De hade bestämt att hon skulle ligga bunden och ha ringen i munnen. Han hade försäkrat sig om att två klapp betydde hit men inte längre och att tre klapp betydde stopp. De hade enats om att det fick bli slabbigt men att hon inte skulle kräkas.

Hon klappade två gånger varpå han avbröt och drog sig ur. Han frågade om de skulle ta paus och hon nickade. Han frågade sedan om de skulle fortsätta varpå hon nickade. Hon klappade sedan igen och han tog återigen en paus. Sedan fortsatte de. Han märkte att hon fick upp slem och saliv. Då avbröt han för att hon inte skulle kräkas. Han är 100 procent säker på att hon inte kräktes. Han stod med knäna nedanför hennes huvud, så han såg tydligt att hon inte fick upp något kräk. Saliv

och slem är inte detsamma som kräk och som han ser det har han således hållit sig inom de gränser de hade kommit överens om. De tog en lång paus under vilken han torkade rent. När han frågade om det var okej att fortsätta nickade hon. Efteråt tog de en dusch och han stämde av att allt var okej. Hon visar inte på något sätt att något var fel. Han respekterade hennes gränser fullt ut.

*Vittnet Isabella Nylanders utsaga*

Sekretess 6 har berättat för henne att hon inledningsvis var hon väldigt smickrad av Marcus Benérs uppmärksamhet. Sekretess 6 tyckte dock tidigt att något inte stämde. Hon fick uppfattningen att Sekretess 6 redan tidigt satt gränser i relationen. I juli 2019 skrev Sekretess 6 till henne och sade att det hänt något som inte var bra när hon och Marcus Benér träffats. Sekretess 6 berättade för henne att en gräns passerats. Sekretess 6 brukar inte ta upp sådana saker, så det var en varningssignal. Sekretess 6 berättade i december att hon och Marcus skulle träffas igen; det kan ha varit samma dag. Hon visste om att Marcus sökt kontakt med Sekretess 6. Dagen efter skrev Sekretess 6 att hon var rädd och ville avsluta relationen. Sekretess 6 var rädd för att hon tyckte att Marcus var oberäknelig och för han skulle få henne att göra extrema saker.

Hon och Sekretess 6 har pratat om händelsen efter det efter att polisen kontaktade Sekretess 6. Sekretess 6 gick inte in på några sexuella detaljer. De pratar mycket om relationer och sex, men Sekretess 6 har mycket integritet och vill inte prata om detaljer. Sekretess 6 har tyckt att det varit väldigt jobbigt eftersom hon har velat släppa det hela och komma vidare.

*Vittnet Hanna Hjalmarssons utsaga*

Hon känner Sekretess 6 sedan många år tillbaka och de är nära vänner. Första gången hon hörde om Marcus Benér så berättade Sekretess 6 om honom för kompisgänget. Det hon minns var att Marcus inte hade lyssnat på Sekretess 6 och att han var manipulativ. Sekretess 6 berättade att Marcus fortsatte att ta upp saker

son hon inte ville göra. Det tyckte de allihop var oroväckande. Sekretess 6 sa att hon inte skulle fortsätta träffa honom.

De hördes av den 10 december 2019. Sekretess 6 skrev att hon börjat träffa Marcus igen och att han var läskig. Hon blev orolig och de pratades vid över telefonen. När hon frågade varför Marcus var läskig svarade Sekretess 6 att det var för att han inte lyssnade när hon sa nej och att han var ”sadistisk på riktigt”. Sekretess 6 ville inte träffa honom mer. Sekretess 6 lät rädd på ett sätt hon inte hört innan. Sekretess 6 hade sagt till Marcus att hon hade en pojkvän för att kunna avsluta relationen, eftersom det inte räckte med att hon inte ville mer. Det tyckte hon var märkligt: det förstärkte allvaret eftersom Sekretess 6 inte skulle hålla på att krångla på det sättet utan anledning. Sekretess 6 berättade för henne att hon var rädd för att Marcus skulle komma hem till henne och för att han kunde bli arg. Sekretess 6 kändes väldigt rädd.

Hon fick reda på att Sekretess 6 var kallad på förhör; först rörande misshandel men sedan rörande våldtäkt. Hon fick inte reda på i detalj vad det handlade om. Eftersom Sekretess 6 inte tog upp det så tänkte hon att Sekretess 6 inte ville prata om det.

### **Skuldfrågan**

Sekretess 6 har avgivit en berättelse som framstår som klar, tydlig, utan motsägelser och överdrifter. Hon har inte förefallit benägen att tona ned de delar som för henne kan framstå som negativa. Några felaktigheter i berättelsen har inte framkommit och det framkommer inte något skäl till varför Sekretess 6 skulle ha fabricerat sin berättelse till nackdel för Marcus Benér.

Hennes berättelse vinner visst stöd i de vittnesmål som avgivits av Isabella Nylander och Hanna Hjalmarsson, liksom av de chattkonversationer mellan dem och Sekretess 6 som har förevisats. Båda vittnar om att Sekretess 6 är duktig på att sätta gränser och att Sekretess 6 efter den nu aktuella händelsen har framstått som rädd och uppskakad. Även om Isabella Nylander och Hanna Hjalmarsson är nära



vänner till Sekretess 6, vilket innebär att deras utsagor ska värderas med viss försiktighet, måste deras utsagor anses ge stöd åt Sekretess 6:s egen berättelse.

Sekretess 6:s berättelse vinner dessutom stöd av den skriftliga bevisning som lagts fram. I den konversation mellan Sekretess 6 och Marcus Benér som förevisats framgår att Sekretess 6 visserligen samtycker till hårt sex, men samtidigt att hon tydligt meddelar Marcus Benér att hon vill att stoppord ska användas, att hon inte vill ha sex ”så extremt som du tänker dig”, ”inte hårt oralt sex” och att hon inte vill kräkas. Att Marcus Benér förstått var Sekretess 6:s gräns går förefaller tydligt då han skriver till henne ”ska ju inte ta dig hårt oralt men jag kanske ändå får styra dig lite?”, varpå Sekretess 6 svarar ”absolut”. När bindning kommer på tal kan Sekretess 6:s svar inte tolkas på annat sätt än att hon ställer sig tveksam till det: ”är väl inte riktigt vad jag vill åt just nu”.

Sekretess 6:s berättelse är tillsammans med stödbevisningen övertygande och ska därför ligga till grund för tingsrättens fortsatta bedömning. Marcus Benérs berättelse är även den relativt detaljrik och nyanserad. Den skiljer sig dock från Sekretess 6:s berättelse på den punkten att Marcus Benér inte vidgår att Sekretess 6 kräktes. Därmed ska han ha hållit sig inom den gräns som hon själv satt upp. Tingsrätten fäster dock uppmärksamhet vid att Marcus Benér inför rätten berättar att Sekretess 6 har klappat två gånger, vid ett flertal tillfällen under akten; något som betydde att gränsen var nådd men inte passerad. Han ska då ha pausat och stämt av att det var okej att fortsätta. Att Sekretess 6 vid ett flertal tillfällen ska ha klappat två gånger är dock en uppgift som ges först vid huvudförhandlingen. Det förefaller tingsrätten som att en sådan central uppgift rimligen borde ha förts på tal redan under förundersökningens gång. Givet det sätt med vilket Sekretess 6 var bunden vid tillfället måste det därtill ha varit mycket svårt för henne att meddela sig med den stoppsignal man kommit överens om. Det finns därför anledning att betrakta Marcus Benérs berättelse som en efterhandskonstruktion i vart fall i vissa delar.

Att Sekretess 6 inte har samtyckt till den aktuella handlingen är att betrakta som utrett. Frågan är då om Marcus Benér förstod eller i vart fall borde ha förstått detta. Det är i målet ostridigt att Sekretess samtyckt till att vara bunden och att ha en ring i munnen som hindrade henne från att stänga den. Det står också klart att Sekretess 6 samtyckt till oralt sex. Sekretess 6 har hävdat att hon kräkts till följd av det oralsex som pågick. Marcus Benér har hävdat att det rann slem och saliv hur munnen på Sekretess 6, men inte något kräk.

Utifrån detta gör tingsrätten följande bedömning. Sekretess 6 deltog inte frivilligt under den senare delen av sexakten. Marcus Benér visste om var gränsen gick för Sekretess 6:s samtycke. Sekretess 6 var, av egen fri vilja, försatt i en sådan situation där hon svårligen kunde meddela sig. Det kan inte bestämt sägas att Sekretess kräktes men det måste ha varit nära förestående givet den tillströmning av saliv och slem som Marcus Benér själva har vidgått. Utöver själva gärningens utförande finns inget som styrker att Marcus Benér skulle ha varit likgiltig inför den omständigheten att en del av sexakten skett utan samtycke. Det kan därför inte heller anses styrkt att Marcus Benér uppsåtligen haft samtyckeslöst sex med Sekretess 6.

Marcus Benér måste däremot ha insett att det fanns en påtaglig risk för att han skulle passera gränsen för Sekretess 6:s samtycke; i synnerhet givet den extensiva erfarenheten av BDSM-sex som han själv betonat. Han måste också ha förstått att det fanns mycket begränsade möjligheter för Sekretess 6 att meddela sig då hon var bunden och med en ring i munnen. Marcus Benér har därmed varit grovt oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess 6 inte deltog frivilligt och han ska således dömas till ansvar för oaktsam våldtäkt.

**BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (22 DECEMBER 2019) – MARCUS  
BENÉR OCH ISOLDE HULTIN RYDÉN**

*Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér har tillsammans och i samförstånd med annan person genomfört sexuella handlingar med en hund. Det hände den 22 december 2019 på Linnégatan 4, Borås, Borås stad. Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.*

Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér har erkänt gärningen.

**Den bevisning som anförts***Skriftlig bevisning*

Åklagaren har till stöd för åtalet åberopat en film visandes Isolde Hulin Rydén ha samlag med en hund. I filmen ses hur Marcus Benér assisterar vid förfarandet genom att underlätta sexakten.

*Isolde Hulin Rydéns berättelse*

Det var mycket övertalning. Marcus tjatade mycket på henne för att få in det i hennes huvud. Han visade filmer sedan tidigare. På hösten kände hon att relationen planade ut och hon tyckte att det var jobbigt. Hon gick till slut med på det för att hålla kvar relationen. Marcus skötte kontakt med hundägaren.

*Marcus Benérs berättelse*

Det stämmer att han ordnade träffen mellan Isolde och hunden. Vid tillfället var de båda drivande.

**Skuldfrågan**

Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér har vidgått att de tillsammans och i samförstånd uppsåtligen begått en sexuell handling med en hund vid den aktuella tidpunkten. Deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren har

presenterat. Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér ska därför dömas till ansvar i enlighet med åtalet.

### **KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (1 JANUARI 2020) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har olovligen och i hemlighet filmat Sekretess 1 när han och Sekretess 1 befann sig inomhus i en bastu och hade samlag. Det hände den 1 januari 2020 i Norrköping, Östergötlands län. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.*

Åklagaren har därutöver yrkat att den hårddisk som de kameror som tagits i beslag från Marcus Benér förverkas (beslag 2020-5000-BG13376, nr. 9, samt 2020-5000-BG13376, nr. 3, 11, 13 och 15).

Marcus Benér vidgår gärningen men förnekar brott. Enligt honom fanns det samtycke från Sekretess 1 till filmningen. Han bestrider det enskilda anspråket. Han vitsordar sättet att beräkna ränta men vitsordar inte beloppet som skäligt i sig. Han bestrider yrkandena om förverkande.

#### **Den bevisning som anförts**

##### *Skriftlig bevisning*

Åklagaren har förevisat den aktuella filmen, samt ett PM till styrkande av var filmen påträffats och att filmen spelades in vid det aktuella gärningstillfället. Därutöver har åklagaren åberopat ett protokoll över en datamedieundersökning, till styrkande av att filmerna spelats in med och lagrats på den i beslag tagna hårddisken och de i beslag tagna kamerorna.

##### *Målsägande Sekretess 1:s berättelse*

Sekretess 1 har i uppgett i huvudsak följande. Den aktuella filmen är filmad där hon bor, i bostadsrättsföreningens bastu. Hon var inte medveten om att det filmades. Hon

och Marcus Benér hade varit på hotell natten innan. Han parkerade bilen en bit bort och de gick till bastun för att ha sex. Väl där gick han ut och hämtade telefonen. Hon frågade vad han gjorde, då sa han att han skulle ordna parkeringen. Hon såg telefonen men den var svart – nedsläckt – så hon tänkte inte på det. Han hade satt mobilen på det nedre steget i bastun. Hon märkte inte att han höll på med telefonen när de hade sex eftersom hon hade huvudet mot väggen. Han hade inte frågat om lov för att filma. Han har tidigare frågat om att filma, men då har hon sagt nej. Han borde ha förstått hennes inställning.

#### *Marcus Benérs berättelse*

De började ha sex men han blev tvungen att hämta mobiltelefonen för att betala parkering. Han tog därefter med sig mobiltelefonen in i bastun, varpå de fortsatte. Han riggade om mobiltelefonen flera gånger. T-shirten var uppbullad bakom som en kamerahållare. Det var tydligt för Sekretess 1 att mobiltelefonen fanns där även om de inte hade pratat om det innan sexakten. Det måste ha varit uppenbart för Sekretess 1 att han filmade. Han kommer inte ihåg om han frågade om det var okej att filma. Skärmen står mot T-shirten; det var därför Sekretess 1 uppfattat skärmen som svart. I slutet är hon vänd mot mobilkameran. Den gled ned då och då, så han rättade till den. Fokus var att ha sex och därför ville han inte hålla i mobiltelefonen och filma. I slutet tar han tag i både T-shirt och mobiltelefon; han kastar inte något över mobiltelefonen. Han uppfattar det som att hon var med på det. Hon har blivit filmad tidigare utan att ha något emot det.

#### **Skuldfrågan**

Av den förevisade filmen framgår att Sekretess 1 har filmats medan hon hade sex i en bastu med Marcus Benér. I filmen syns hur Marcus Benér flera gånger justerar mobiltelefonen som använts för filmningen. I slutet av filmen förefaller Marcus Benér lägga en handduk eller ett klädesplagg över den filmande mobiltelefonen. Inte vid något tillfälle i filmen visar Sekretess 1 att hon är medveten om akten filmas. Marcus Benér har uppgivit att han till Sekretess 1 sade att han skulle ordna med parkeringen

till bilen och därför hämtat mobiltelefonen; en utsaga som bekräftats av Sekretess 1 och som hon inte ifrågasatte. Någon anledning att från telefonens närvaro dra slutsatsen att den användes för att filma sexakten kan därmed inte Sekretess 1 sägas ha haft. Tingsrätten finner därmed att Sekretess 1 har filmats i hemlighet i bastun.

Vad gäller frågan om samtycke gör tingsrätten följande bedömning. Sekretess 1 har i förhör givit en klar och rättfram utsaga rörande händelseförloppet. Hennes berättelse ger ingen anledning att anta att samtycke förelåg vid tillfället. I filmen förekommer inte någon interaktion med kameran, vilket hade kunnat tyda på samtycke från hennes sida. Marcus Benér har berättat att han inte minns om han frågade Sekretess 1 huruvida hon samtyckte till filmningen. Vidare talar den omständigheten att Marcus Benér tidigt avbröt sexakten för att enligt samstämmiga uppgifter ordna med parkering för att Marcus Benér hade uppsåt till att olovligen filma Sekretess 1: det förefaller något märkligt att parkeringsavgiften inte skulle ha hanterats förrän sexakten påbörjats. Vidare noteras att Marcus Benér i slutet av sexakten inte öppet avslutar filminspelningen utan istället förefaller täcka över kameran med en T-shirt.

Tingsrätten finner det således styrkt att Marcus Benér olovligen och i hemlighet har filmat Sekretess 1 under en pågående sexakt i en bastu. Marcus Benér ska därför dömas till ansvar för brottet kränkande fotografering.

### **VÅLDTÄKT (23 JANUARI 2020) – MARCUS BENÉR**

*Marcus Benér har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som till en början var frivilligt. Under samlagets gång har samlaget upphört att vara frivilligt då Marcus Benér dragit plastfolie hårt runt målsägandens hals så att hon fick svårt att andas och bad honom att sluta. Benér har inte hörsammat detta utan istället fortsatt samlaget och dragit mer plastfolie över målsägandens ansikte så att hon inte kunde andas. Det hände den 23 januari 2020 på Linnégatan 4, Borås, Borås stad. I det ögonblick som samlaget*

*upphörde att vara frivilligt har Sekretess 1 deltagit i samlaget som en följd av våldet ovan. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.*

Marcus Benér vidgår delar av gärningen men förnekar brott. Enligt honom fanns det samtycke från Sekretess 1. I den mån samtycke upphörde under sexaktens gång hade han inte någon anledning att anta detta. Han bestrider det enskilda anspråket. Han vitsordar sättet att beräkna ränta men vitsordar inte beloppet som skäligt i sig.

### **Den bevisning som anförts**

#### *Skriftlig bevisning*

Åklagaren har till stöd för åtalet fotografier visandes skador på Sekretess 1:s hals. Åklagaren har även förevisat journalanteckningar rörande Sekretess1, där det framgår att hon ungefär en vecka efter händelsen besökt barnmorska och då berättat att hon varit utsatt för övergrepp. Av de förevisade journalanteckningarna framgår även att hon besökt gynekolog och kurator med anledning av händelsen, där hon bland annat klagat på pulsationer i halsen efter stryplingsförsök. Åklagaren har även förevisat fotografier från husrannsakan hos Marcus Benér, till styrkande av att Marcus Benér förvarat en stor rulle plastfolie bland övriga sexleksaker.

#### *Sekretess 1:s berättelse*

Sekretess 1 har i huvudsak berättat följande. Hon var medlem på Darkside och Marcus Benér kontaktade henne där. Han gillade träning och hälsa, vilket hon också gjorde. De började chatta och efter ett tag ville Marcus träffas. Hon har inte erfarenhet av BDSM sedan tidigare utan Marcus introducerade henne till det. Hon berättade för honom att hon var i ett förhållande men han ville träffas ändå. Han ville träffas hemma hos henne men det passade inte så de kom överens om att ses utanför hennes arbete. När de träffades föreslog han att de skulle ha sex på hennes arbetsplats. Hon trodde att han skämtade. Därefter sågs de på olika platser och hade sex. De träffades

första gången i juli 2019 och den sexuella relationen inleddes i augusti 2019. Marcus var attraktiv och hon fick känslor för honom. De pratade om att de hade en exklusiv relation.

Marcus har alltid velat göra saker som hon inte gjort tidigare. Han ville använda redskap och han ville även blanda in hennes sambo. Marcus ville att hon skulle ta hans sperma och lägga i hennes sambos mat men det ville hon inte. Han har varit hårdhänt tidigare, men då har det varit med samtycke. Då de träffades på ett hotell i Linköping så ville han binda henne. Hon frågade då hur hon skulle komma loss och han sade att de skulle prova stoppord vilket är vanligt inom BDSM. Han band hennes händer och fötter och de hade sex. Det blev hårdhänt och han tog fram en väldigt stor hunddildo. Hon hade sagt nej till den tidigare eftersom hon tyckte att den var grotesk och äcklig, men nu tog han fram den. Hon sa att rör du mig med den så träffar jag dig inte mer. Då slutade han. Vanligtvis har han slutat innan han har gått för långt, men inte den gången. Den gången sa han att ”grönt” var ok, att ”gult” betydde ”här men inte längre”, och ”rött” stod för ”sluta”. De har bara använt stoppord vid det tillfället.

Den 23 januari minns hon väl men hon har svårt att komma igång i vilken ordning allt hände. De hade sex och umgicks hemma hos honom. Hon minns inte om det var då eller dagen efter men Marcus ville visa sin väska med leksaker. Hon blev nyfiken och han visade allt han hade i sin väska; redskap, dildos, bebiskläder, hundskålar och allt möjligt. Han föreslog att hon skulle ha bebiskläder men det ville hon inte. Det syntes att bebiskläderna var använda; hon tyckte att det var konstigt eftersom Marcus hade sagt att han inte hade en relation med någon annan.

Han visade en ställning där man låser händer och fötter och hals så att man står på alla fyra och som han tyckte att hon skulle prova. De provade den och hon stod fastlåst på alla fyra i hans vardagsrum. Hon hade oralsex med honom och han hämtade en dildo som han satte fast i henne. Det var obehagligt. Sedan hämtade han sin dator för han ville visa hundfilmer. Marcus stod bredvid henne, lite bakom; det kändes som



att han inte ville att hon skulle se. Hon såg i ögonvrån att det fanns en mapp med hennes för- och efternamn i datorn. Sedan visade han hundfilmerna; det var inte hennes intresse. Sedan tog han loss henne för han skulle åka iväg på någonting. Han lade undan datorn i ett köksskåp innan han gick. Han sa ”du ska väl inte kolla igenom min lägenhet nu” och skrattade. Sedan gick han.

Hon minns att de hade haft oralsex. Han brukar vilja att man går över gränsen, att det ska bli väldigt jobbigt och att man kräks. Hon hade sagt innan att hon inte vill det. Den gången så kräcktes hon på hans golv och han torkade upp det. Senare skulle de ha sex igen. Han tog fram plastfolie och sa att de skulle testa en grej. Han skulle linda folien runt hennes hals. Hon låg på mage på sängen med händerna bundna bakom ryggen och ströp henne med folien medan de hade vaginalt sex. Folien blev väldigt smal och skar in i halsen. Det gjorde ont och hon fick inte luft. Hon bad honom sluta men han fortsatte. Hon försökte trycka in naglarna i honom. Då tog han fram mer folie och virade runt hennes ansikte medan han fortsatte att ha sex med henne. Hon kunde varken andas eller säga något; folien satt jättehårt. Det kändes som att det pågick i flera minuter men hon förstår att hon inte kan ha hållit andan så länge. Hon minns inte att hon svimmade men hon gjorde inget mer motstånd. Han fortsatte och hon tänkte att hon skulle dö. Efter att han fått utlösning låg hon kvar och sa ingenting. Efteråt frågade han ”Blev det lite mycket nu?”. Sedan lämnar han bostaden. De diskuterade inte något om det efteråt.

Plastfolien hade förekommit en gång, några månader innan. Då ville han testa att vira in henne i folien varpå han skulle lämna henne och komma tillbaka. De gjorde det och han tog då fram en GoPro-kamera och sa att han skulle filma. Hon ville inte men han sa att det var lugnt. Efteråt tittade de på filmen och sedan raderade han den. Det var ingen strypning då. De har haft hårdare sex med visst rollspel innan men inget man kan jämföra med hur det blev den 23 januari.

När Marcus inte var kvar i lägenheten letade hon upp hans dator och hans hårddisk. Hon kopplade hårddisken till sin egen dator. Hon hittade en lång film där de hade sex i en bastu. Det var väldigt jobbigt att se det eftersom hon inte visste att det fanns en film på henne. Hon såg även flera mappar med andra tjejnamn, vilket hon tyckte var konstigt. Det var andra tjejer som han träffat under samma tid som han träffat henne. Hon blev ledsen och besviken. För henne blev det uppenbart att de inte heller visste att de blev filmade. Hon förde över filmen på henne och två av de andra tjejernas filmer till sin dator. Sedan ställde hon tillbaka allting.

När han kom hem runt kl. 20.30 så sa hon att hon behövde åka hem och bad honom skjutsa henne. Han undrade vad som hänt och hon sa att hon visste vad han har gjort. Han frågade om hon tittat i hans dator. Hon sa att hon visste vad han gjort och att hon bara ville hem. Hon satt i hans hall och väntade tills bussen skulle gå. Hon hade ingenstans att ta vägen; hon kände ingen i Borås. Hon funderade över att ringa polisen, men en våldtäkt för henne var en överfallsvåldtäkt. Hon visste inte hur polisen skulle ta det och därför gjorde hon ingen anmälan.

Hon tog bilder på halsen efteråt; det var på lördagen eller söndagen, några dagar efter. Direkt efter händelsen var det jättetydliga streck på halsen. Hon kände hur det pulserade i halsen och det var jobbigt att svälja.

#### *Marcus Benérs berättelse*

Han kom i kontakt med BDSM när han var i 20-årsåldern. Han insåg att han har en dominant läggning och har utövat BDSM sedan dess. Han träffade Sekretess 1 på Darkside snart efter sin skilsmässa. Hon sa att hon var i en relation men han förutsatte att hon var ute efter sex. Sekretess 1 berättade att hon träffade en man och hade haft en relation med ett par. Paret hade även lagt ut bilder på dem och Sekretess 1 på flera webbforum.

De träffades utanför hennes jobb och hon fick näringsprodukter av honom. Han minns inte att han frågat om sex på hennes arbetsplats men det var närgånget. Deras första sexuella möte var på sexklubben Adam och Eva; de hade stämt träff med ett par. De träffades i hennes lägenhet först och hade sex. På klubben hade Sekretess 1 sex med två män, sedan blev det en fyrkant som han var med på i ett BDSM-rum. De fyra stämde sedan träff hemma hos den tredje mannen, där de hade sex och den tredje mannens flickvän tog bilder.

De träffas sedan sporadiskt. De träffade bland annat och hade sex i bilen vid en kyrkogård. Sekretess 1 berättade då att en av hennes största fantasier var våldtäktslekar. Han föreslog att de skulle leva ut fantasin, vilken involverade nedtryckning och strypning, på kyrkogården, vilket de gjorde. Hon återkom ofta till att det var det häftigaste hon varit med om. Det stämmer också att de träffades i Linköping på ett hotell. På hotellet band han upp Sekretess 1 i korsställning liggandes på rygg. Han använde en ”wand” – en vibrator – på Sekretess 1 och då sade hon ”gult” eftersom hon kommit flera gånger och inte orkade mer. Alla på Darkside är fullt medvetna om hur stopporden fungerar. Han har inte tryckt in någon dildo i Sekretess 1 vad han minns.

När plastfolien var involverad första gången så hade han sett i en porrfilm att någon hade blivit inlindad i plastfolie. Han gjorde precis som i porrfilmen: han lindade in Sekretess 1 och satte en wand mellan benen på henne. Kameran var där för att dokumentera det medan han var iväg.

Angående den 23 januari så träffades de sent på kvällen innan och de hade sex direkt. Sedan sov de och Sekretess 1 väckte honom med oralsex kl 02.00 på natten. Sedan somnade de om. Han gick upp på morgonen och gjorde smoothie till dem. De hade oralsex igen, varpå Sekretess 1 kräktes upp smoothien eftersom det var för nära inpå. De började prata om hans väska eftersom hon var nyfiken på den. De tittade igenom den och hon testade bland annat en mask. Hon ville gärna testa stålställningen så han

monterade ihop den. Den är gammal och man sitter inte hårt fast i den. Sekretess 1 hade tidigare sagt att hon fantiserat om hundar och han hade nämnt att han hade porrfilmer med hundar, varpå han visade filmerna samtidigt som han använde wanden på henne medan hon tittade. Sedan åt de mat och fortsatte med mera sex. Däremellan var han iväg och tog en PT-kund.

När han kom hem hade de analsex. Därefter skulle de ha oralsex på samma sätt som på morgonen. För att undvika morgonens incident så lade han folie under hennes huvud för att skydda madrassen. Det funkade inte för det blev bara trassligt. Då bytte de till att ha samlag bakifrån och då använde han den ihoptrasslade folien som strypsnara. Hon reagerade inte på att han började använda den. Hon visade inte att hon ville avbryta när han började använda. Folien har blivit som ett tunt snöre. De hade gjort samma sak tidigare, på hotellet i Linköping då de använde skärpet till en morgonrock på samma sätt. Han stannade upp två gånger för att lossa på greppet. Han har känsla för det; han stannar upp och stämmer av så att det känns okej. Det märks på kroppsspråket och sättet som sexet fortlöper att det är okej, att det inte finns tecken på att man vill avbryta. Det stämmer att hon låg på mage. Hon har inte försökt få honom att sluta. Hon har inte använt stoppord och hon har inte gjort tecken om att avbryta. De har haft den här typen av lekar förr – det var ännu grövre på kyrkogården – och hon har använt stopporden tidigare. Hon hade dessutom erfarenhet från Darkside. Stopporden är allmänt kända och inget de pratade om innan just det aktuella samlaget. Kan man inte prata för att man har något i munnen så klappar man två gånger på låret eller på sängen för att visa att ”hit men inte längre”. Hon hade kunnat klappa med handen: hennes händer var fria, de var inte fastlåsta. Hon beskriver ju att hon tar tag i honom. Att han virat in hennes huvud i folie är inte alls så som han minns det. Det är omöjligt att veckla ut ihoptrasslad plastfolie så han kan inte ha virat den runt hennes ansikte. Det var mitt under sex så han kan inte ha tagit fram ny folie. Han har sysslat med BDSM i över 20 och han är bra på att läsa signaler och han gick inte över gränsen. Efteråt skrattade de.

När han kommer tillbaka väcker han Sekretess 1 och lagar mat till henne. Hon höll om honom medan han lagade mat. De åt och sedan åkte han iväg till gruppträning. När han kom hem satt Sekretess 1 på golvet med sin väska och ber honom köra hem henne. Han undrar varför men hon säger att han bara ska köra hem henne. Han erbjuder sig att boka en biljett eftersom han inte kan köra henne. Hon säger att hon vet vad han har gjort och då förstår han att hon tittat in i hans hårddisk och sett att han träffat andra. Hon säger att han ljugit för henne och att han är äcklig och ett svin för att han träffat andra. Han erkände och sa att han hoppades att hon inte skulle sprida filmerna hon fört över. Det kändes obehagligt att hon tittat på filmerna.

Han tror att polisanmälan mot honom är en hämndaktion från Sekretess 1 och de andra tjejerna. Hon var väldigt intresserad av honom. Hon har diagnosen borderline så hon är väldigt explosiv.

*Vittnet Amanda Weidingers utsaga*

Hon jobbar som kurator i Norrköping. Hon har träffat och pratat med Sekretess 1 många gånger i anledningen av händelsen den 23 januari. De har pratat om hur våldtäkten gått till i deras samtal. Sekretess 1 har berättat att de var hemma hos Marcus och att han bundit fast henne med plastfolie och att hon vid flera tillfällen sagt att hon inte ville. Sekretess 1 har för henne även berättat och att Marcus lagt plastfolien runt halsen på henne, att hon fick svårt att andas och att han drog åt hårdare. Sekretess 1 har till henne uppgett att hon sade till upprepade gånger och han sedan lägger folien runt ansiktet. Sekretess 1 har berättat att hon inte kunde andas och att hon kände att hon höll på att dö. Sekretess 1 sade att hon kände att hon gav upp.

Uppgifterna om våldtäkten kom fram redan vid första samtalet. Hon uppfattade Sekretess 1 som väldigt ångestfylld och stressad, vilket syntes tydligt på Sekretess 1:s kroppsspråk. Till en början uppvisade Sekretess 1 starka symtom på kris: hon hade svårt att sova och mycket mardrömmar. Sekretess 1 vaknade av att hon kände att hon höll på att kvävas. Enligt hennes uppfattning är det kopplat till våldtäkthändelsen.

Efter några månader gjorde de en skattning av PTSD, vilket visade på höga nivåer. Sekretess 1:s mående har förbättrats med tiden även om hon fortfarande har symtom. Sekretess 1 har enligt egen uppgift tidigare haft en borderlinediagnos. Borderline innebär att man har starka känsloutlösningar och kan skifta snabbt mellan glädje och ledsen, att man har överdrivna reaktioner. Man kan få överdriven ilska eller ätstörningar. Det har hon inte utrett nu men hon tror inte att diagnosen inte är kvar; den brukar gå över om man har den i tonåren.

Hon bedömer Sekretess 1 som trovärdig. De har pratat om händelsen flera gånger och Sekretess 1 har hållit en röd tråd och hållit fast vid sin berättelse. Sekretess 1 har visat ett blåmärke på halsen; hon tror att det var ett fotografi som förevisades.

### **Skuldfrågan**

Både Sekretess 1 och Marcus Benér har vidgått att de hade sex vid det aktuella tillfället, liksom att plastfolie användes som strypsnara under sexakten. De centrala frågorna är således huruvida samtycke förelåg och i vilken mån Marcus Benér hade uppsåt till gärningen och omständigheterna därkring.

Sekretess 1 har lämnat ett vittnesmål som är detaljerat, nyanserat och som förefaller självupplevt. Hon har själv påpekat i vilka delar hon minns dåligt. Hennes berättelse har därtill avgivits utan större stöd av åklagarens eller målsägandebiträdets frågor. Att hon exempelvis själv påtalar att hennes upplevelse av att hon hade plastfolie över ansiktet i flera minuter inte kan stämma eftersom hon inte kan hålla andan så länge kan även det ses som en indikation på tillförlitlighet. Berättelsen vinner därtill visst stöd av de bilder visandes röda märken på hennes hals, liksom av det vittnesmål som avgivits av kuratorn Amanda Weidinger. Det senare vittnesmålet är av betydelse då Sekretess 1 till Amanda Weidinger har angett och vidhållit i stort samma berättelse som avgivits i förhöret. Åtalet ges även stöd av Amanda Weidingers vittnesmål rörande de tecken på kris som Sekretess uppvisat i samband med samtalen angående den nu aktuella händelsen.

Tingsrättens anser således att Sekretess 1:s berättelse om händelseförloppet är trovärdig och ska ligga till grund för bedömningen i ansvarsfrågan. Frågan är då om den av Marcus Benér avgivna berättelsen ger skäl för en annan bedömning. Inledningsvis kan konstateras att Marcus Benérs berättelse är relativt detaljerad. Den saknar dock sådana detaljer och nyanser i den delen som rör den påstådda våldtäkten som i övrigt kan förväntas i en självupplevd berättelse. Berättelsen rörande nämnda del innehåller inte heller några nyanser som kan tolkas som liggandes honom till last.

Marcus Benér har gjort gällande att Sekretess 1 var väl införstådd i de stoppor och stopptecken som används inom BDSM. Att Sekretess 1:s händer var bundna bakom hennes rygg hindrade enligt Marcus Benér inte Sekretess 1 från att ge en stoppsignal. Han har vidare anfört att de tidigare har haft liknande strypsex. Enligt gällande lagstiftning har den som engagerar sig i en sexakt att förvissa sig om att samtycke föreligger. I den mån sexakten innehåller inslag av frivillig underkastelse, eller tvång som samtyckts till, är då extra viktigt att vara uppmärksam på sådana signaler som indikerar att samtycke inte längre föreligger. I förevarande fall har Sekretess 1:s händer varit bundna bakom hennes rygg samtidigt som, i första skedet, hon haft en strypsnara åtdragen kring in hals. Hennes möjligheter att meddela sig verbalt måste då ha varit synnerligen små. Då Marcus Benér virade plastfolien runt hennes ansikte måste de redan mycket små möjligheterna att meddela att samtycket upphört praktiskt taget ha försvunnit. Trots att detta måste – i synnerhet givet den extensiva erfarenhet av BDSM som Marcus Benér upprepade gånger hänvisat till – ha stått klart för honom fortsatte sexakten till han fick utlösning.

Marcus Benér har vidare angivit att Sekretess 1 har avgett en oriktig berättelse om händelsen därför att hon vill hämnas på honom på grund av svartsjuka. Han har därtill anfört att Sekretess 1 har en borderline-diagnos som kan förklara varför hennes upprördhet över att han hade flera sexpartners utmynnat i en falsk tillvitelse av den nu aktuella gärningen. Tingsrätten kan konstatera att svartsjuka inte är ovanligt bland motiven för olika brott. Det förefaller dock osannolikt att en

svartsjuk person väljer att genomlida en rättsprocess av nu förevarande slag, längd och omfattning i syfte att straffa föremålet för sina obesvarade känslor. Marcus Benér's förklaring motsägs även av vittnet Amanda Weidingers beskrivning av de krisreaktioner som Sekretess 1 har uppvisat efter händelsen. Tingsrätten kan därtill konstatera att någon bevisning rörande Sekretess 1:s eventuella borderline-diagnos inte har förevisats tingsrätten och att Amanda Weidingers vittnesmål talar mot förekomsten av en sådan diagnos.

Tingsrättens finner därmed att åtalet är styrkt och att Marcus Benér ska dömas till ansvar för våldtäkt.

**BROTT MOT VAPENLAGEN (1 JANUARI 2020 – 2 APRIL 2020),  
MARCUS BENÉR OCH LEON BENÉR**

*Marcus Benér har, utan erforderligt tillstånd, förvarat sitt skjutvapen hos Leon Benér. Det hände den 1 januari - 2 april 2020 på Förnäs, Bunn 10, Gränna, Jönköpings kommun. Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.*

*Leon Benér har, utan erforderligt tillstånd, förvarat ett skjutvapen åt Marcus Benér. Det hände den 1 januari - 2 april 2020 på Förnäs, Bunn 10, Gränna, Jönköpings kommun. Leon Benér begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.*

Marcus Benér vidgår att han har förvarat sitt skjutvapen hos Leon Benér men förnekar brott.

Leon Benér vidgår att han har förvarat Marcus Benér's skjutvapen men förnekar brott.



**Den bevisning som anförts***Skriftlig bevisning*

Till stöd för åtalet har förevisat ett PM om beslutet att omhänderta Marcus Benérs jaktgevär.

*Marcus Benérs berättelse*

Han tog sin jägarlicens när han var 15 år och jagade fram till han var 20. När han flyttade till Göteborg för att studera hade han ingen anledning att ha vapnet i med sig där då jaktmarkerna var hos fadern. Han har därefter jobbat på olika ställen och varit mycket utomlands och kunde då varken jaga eller föra med sig vapnet. Vapnet då fick stanna hos fadern. Han flyttade till Borås efter att ha träffat sin exfru; här kunde han inte heller jaga. I efterhand är han glad över att vapnet inte var med till Borås, eftersom exfrun hade kontakt med farliga människor. Vapnet har legat hos fadern hela tiden. Han skrev sig hos fadern i början av februari 2020 och har bott där sedan dess. Han har inte sökt tillstånd att förvara vapnet hos sin far. Då han fick sin vapenlicens så var det aldrig tal om tillstånd för att förvara hos någon annan; han kände inte till det kravet.

*Leon Benérs berättelse*

Det stämmer att vapnet förvarades hemma hos honom. När Marcus var klar med sin examen så fick han vapnet och det har stannat hemma hos honom sedan dess. Tanken var att Marcus skulle ha vapnet hos sig men det fanns ingen möjlighet till jakt där han befann sig. Marcus exfru har skröt om hur hon kunde hota andra människor så han beslöt att behålla vapnet hos sig. På hans 70-årsdag var Marcus hos honom och firade, och de fick meddelande om att företagsvillan höll på att plundras. Hade vapnet varit där så hade det blivit stulet. Det var således en framåtblickande säkerhetsåtgärd att förvara vapnet hos honom. Hade han vetat om att tillstånd behövts så hade han sökt det och fått det. Han har varit med i jägarförbundet sedan 1960-talet. Första gången han noterade kravet om tillstånd rörande

förvaring var år 2021, i tidningen *Svensk Jakt*. Det stämmer att Marcus bosatte sig hos honom i februari 2020.

Det aldrig funnits någon risk för missbruk; vapnet har varit inlåst i ett godkänt säkerhetsskåp och huset har varit larmat. De har hundar som varnar.

### **Skuldfrågan**

Det är utrett att Marcus förvarat sitt jaktvapen hos Leon Benér under den aktuella perioden och att något tillstånd till förvaringen inte fanns. Tingsrätten noterar vidare att brottet ifråga kan begås genom oaktsamhet och att både Marcus Benér och Leon Benér har lång erfarenhet av jakt sedan ungdomen. Båda borde därmed ha känt till gällande regler vad gäller vapenförvaring. Därmed är de objektiva och subjektiva rekvisiten för brotten uppfyllda.

I förevarande fall kvarstår dock frågan om den aktuella vapenförvaringen är sådan ringa art att gärningen inte kan anses brottslig. Av vad som framkommit har vapnet förvarats hos Leon Benér och i närheten till jaktmarkerna till följd av att Marcus Benér först bedrivit studier på annan ort och därefter rest och arbetat utomlands. Tingsrätten noterar att det är sådana förhållanden som ligger till grund för möjligheten att förvara vapen hos annan. Det framgår därtill att vapnet har förvarats i säkerhetsskåp och att någon risk för missbruk av vapnet knappast förelegat. Inget annat framkommer än att förvaringen skulle ha beviljats om tillstånd sökts.

Tingsrätten anser därför att Marcus Benérs och Leon Benérs agerande har varit i enlighet med det aktsamhetskrav rörande vapenförvaring som lagstiftaren har avsett (jfr även med Hovrätten för Västra Sveriges dom 2021-02-05 i B 4713-20). Brottet bedöms därför av tingsrätten som så ringa att något ansvar inte ska dömas ut. Åtalet mot Marcus Benér respektive Leon Benér ska således ogillas.

**PÅFÖLJDSFRÅGAN***Marcus Benér*

Av de brott som Marcus Benér döms till ansvar för är tingsrättens uppfattning att våldtäkten mot Sekretess 5, någon gång mellan den 1 september 2018 och den 31 oktober 2018, är den gärning som har högst straffvärde. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet endast för våldtäkten mot Sekretess 5 till mellan tre och tre och ett halvt års fängelse. Därutöver döms Marcus Benér även för ytterligare två våldtäkter, varav en uppsåtlig och medelst oaktsamhet. Han döms även för kränkande fotografering vid tre tillfällen. Även om gärningarna innehåller vissa försvårande element har de endast marginell påverkan på det sammantagna straffvärdet.

Givet det sammanlagda straffvärde och det artvärde som gärningarna har kan annan påföljd än fängelse inte komma på fråga. Marcus Benér ska således dömas till fängelse i fem år och sex månader.

*Isolde Hulin Rydén*

Straffskalan för det aktuella brottet sträcker sig från böter till två års fängelse. Den övre delen av straffskalan är dock förbehållen sådana gärningar som åsamkat djuret ett betydande lidande; detta har inte varit fallet i förevarande mål. Händelseförloppet har därtill varit relativt kortvarigt. Tingsrätten anser därför att påföljden ska stanna vid 50 dagsböter.

*Malin Händel*

Straffskalan för det aktuella brottet sträcker sig från böter till två års fängelse. Den övre delen av straffskalan är dock förbehållen sådana gärningar som åsamkat djuret ett betydande lidande; detta har inte varit fallet i förevarande mål. Händelseförloppet har därtill varit relativt kortvarigt. Tingsrätten anser därför att påföljden ska stanna vid 50 dagsböter.

*Evelina Edlund*

Straffskalan för det aktuella brottet sträcker sig från böter till två års fängelse. Den övre delen av straffskalan är dock förbehållen sådana gärningar som åsamkat djuret ett betydande lidande; detta har inte varit fallet i förevarande mål. Händelseförloppet har därtill varit relativt kortvarigt. Tingsrätten anser därför att påföljden ska stanna vid 50 dagsböter.

**SKADESTÅND***Sekretess 1*

Målsägande Sekretess 1 har begärt att Marcus Benér förpliktigas att till henne utge ett skadestånd om 115 000 kr jämte ränta, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, i anledning av våldtäkten. Hon har därtill begärt skadestånd om 20 000 kr jämte ränta i kränkingsersättning i anledning av den kränkande fotograferingen (se bilaga 13). Tingsrätten finner att den begärda ersättningen i anledningen av våldtäkten är skälig. Rörande den kränkande fotograferingen är tingsrättens bedömning att skälig ersättning utgörs av 10 000 kr. Marcus Benér har dömts till ansvar för gärningen och ska således förpliktigas att till Sekretess 1 utge skadestånd om 125 000 kr jämte ränta.

*Sekretess 2*

Målsägande Sekretess 2 har begärt att Marcus Benér förpliktigas att till henne utge ett skadestånd om 35 200 kr jämte ränta, varav 30 000 kr avser kränkingsersättning (15 000 kr per tillfälle) och 5 200 kr avser sveda och värk, i anledning av den kränkande fotograferingen (se bilaga 13). Tingsrätten finner att skälig ersättning utgörs av 15 000 kr i kränkingsersättning och 1 300 kr för sveda och värk. Marcus Benér har dömts till ansvar för gärningen och ska således förpliktigas att till Sekretess 2 utge skadestånd om 16 300 kr jämte ränta.

*Sekretess 3*

Målsägande Sekretess 3 har begärt att Marcus Benér förpliktigas att till henne utge ett skadestånd om 22 600 kr jämte ränta, varav 20 000 kr avser kränkingsersättning och 2 600 kr avser sveda och värk, i anledning av den kränkande fotograferingen (se bilaga 13). Tingsrätten finner att skälig ersättning utgörs av 10 000 kr i kränkingsersättning och 1 300 kr för sveda och värk. Marcus Benér har dömts till ansvar för gärningen och ska således förpliktigas att till Sekretess 2 utge skadestånd om 11 300 kr jämte ränta.

*Sekretess 4*

Målsägande Sekretess 4 har begärt att Marcus Benér förpliktigas att till henne utge ett skadestånd om 140 000 kr jämte ränta, varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, i anledning av våldtäkt (se bilaga 12). Åtalet mot Marcus Benér har i den delen ogillats och skadeståndsanspråket ska därför inte bifallas.

*Sekretess 5*

Målsägande Sekretess 5 har begärt att Marcus Benér förpliktigas att till henne utge ett skadestånd om 140 000 kr jämte ränta, varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, i anledning av våldtäkten (se bilaga 9). Med hänsyn till de försvårande moment som präglat den aktuella gärningen finner tingsrätten att den begärda ersättningen i anledningen av våldtäkten är skälig. Marcus Benér har dömts till ansvar för gärningen och ska således förpliktigas att till Sekretess 5 utge skadestånd om 140 000 kr jämte ränta.

*Sekretess 6*

Målsägande Sekretess 6 har begärt att Marcus Benér förpliktigas att till henne utge ett skadestånd om 115 000 kr jämte ränta, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, i anledning av våldtäkten (se bilaga 10). Med hänsyn till att Marcus Benér dömts till ansvar för oaktsam våldtäkt istället för uppsåtlig våldtäkt finner tingsrätten att ersättningen om 75 000 kr i

kränkingsersättning och 15 000 kr för sveda och värk är skälig. Marcus Benér har dömts till ansvar för gärningen och ska således förpliktigas att till Sekretess 6 utgeskadestånd om 90 000 kr jämte ränta.

## ÖVRIGA BESLUT

### *Förverkande*

Marcus Benér har använt de i beslag tagna kamerorna, hårddisk, mobiltelefon och laptop i de gärningar han ådömts ansvar för. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

### *Häktning*

Det finns risk att Marcus Benér på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet samt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### *Sekretess*

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna Sekretess till denna dom.

### *Avgift till brottsofferfonden*

Eftersom Marcus Benér, Evelina Edlund, Malin Händel och Isolde Hulin Rydén döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska envar betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

### *Ersättning*

Den ersättning som försvararen Magnus Gabrielsson begärt är skälig. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Den ersättning som målsägandebiträdet Rasmus Collin begärt är skälig. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Den ersättning som målsägandebiträdet Anders Segerblom begärt är skälig. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Den ersättning som målsägandebiträdet Johanna Wennberg begärt är skälig. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Den ersättning som försvararen Ulrika Guldstrand begärt är skälig. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Den ersättning som målsägandebiträdet Ewa Lilliesköld begärt är skälig. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

#### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**

Överklagandet ges in till tingsrätten senast den 22 mars 2021 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige, se bilaga 14 (TR-01).

Boris Preijde

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810330-0110	Datum för dom/beslut 2021-03-01
Efternamn Benér	Förnamn MARCUS Lars Georg

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2020-01-31	2020-02-03
2021-02-15	

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-37

**Telefon**

033-17 70 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

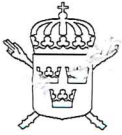
**E-post**

[norra.boras@dom.se](mailto:norra.boras@dom.se)

**Webbplats**

[www.borastingsratt.se](http://www.borastingsratt.se)





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Väst  
 Åklagarkammaren i Borås  
 Kammaråklagare Carolyn Westeröd

**Stämningsansökan**

2020-10-16

Sida 1(5)  
 Handling 285  
 Ärende AM-15408-20  
 Handläggare 404A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt  
 B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
rotel 13 norra
INKOM: 2021-02-19
INKOMNR: 2020-40-10
MÅNRS: B 344-20
AKTBIL: 24

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Marcus Lars Georg Benér (19810330-0110)  
 Företräds av advokat Magnus Gabrielson.  
 - Anhållen 2020-01-31, Frigiven 2020-02-03.

*Justerat av äkl  
 vid huf /MAAG*

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 VÅLDTÄKT

5000-K131461-20

Marcus Benér har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som till en början var frivilligt. Under samlagets gång har samlaget upphört att vara frivilligt då Marcus Benér dragit plastfolie hårt runt målsägandens hals så att hon fick svårt att andas och bad honom att sluta. Benér har inte hört sammat detta utan istället fortsatt samlaget och dragit mer plastfolie över målsägandens ansikte så att hon inte kunde andas. Det hände den 23 januari 2020 på Linnégatan 4, Borås, Borås stad.

I det ögonblick som samlaget upphörde att vara frivilligt har Sekretess 1 deltagit i samlaget som en följd av våldet ovan.

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess Sekretess 1**  
 Åklagaren för ej talan  
 Företräds av advokat Anders Segerblom.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 1**.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Amanda Weidinger** angående vad målsäganden berättat för henne om övergreppet, hur målsäganden mått efter övergreppet och hennes bedömning av målsägandens berättelse och mående i egenskap av kurator för att bevisa gärningen.

## Övrig bevisning

1. Fotografier hals (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa gärningen.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att bevisa gärningen.
3. Fotografier från husrannsakan (tilläggsprotokoll s. 25, 29, 41 samt 45-49) för att bevisa att och var Benér haft plastfolie samt vad övrigt som funnits i väskan. K 23,

## 2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K131461-20

Marcus Benér har olovligen och i hemlighet filmat Sekretess 1 när han och Sekretess 1 befann sig inomhus i en bastu och hade samlag. Det hände den 1 januari 2020 i Norrköping, Östergötlands län.

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

### Målsägande

**Sekretess Sekretess 1**  
Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Anders Segerblom.

### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angiven hårddisk förverkas från Marcus Benér enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG13376.9.

2. Det yrkas att angivna kameror förverkas från Marcus Benér enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt enligt 36 kap 3 § p 1:  
2020-5000-BG13376.3  
2020-5000-BG13376.11  
2020-5000-BG13376.13.  
2020-5000-BG13376.15.
3. Det yrkas att angiven laptop förverkas från Marcus Benér enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2020-5000-BG13376.2.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 1**.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som förnekar brott.

### Övrig bevisning

1. Film (medtas av åklagaren till huvudförhandling).
2. PM (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa var filmen påträffats och när den är skapad.
3. Protokoll över datamedieundersökning (tilläggsprotokoll s. 69-70) för att bevisa de särskilda yrkandena.

## 3 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K131560-20

Marcus Benér har olovligen och i hemlighet filmat Sekretess 3 när han och Sekretess 3 befann sig i en skåpbil och hade samlag. Det hände den 13 september 2019 i Göteborg, Västra Götalands län.

Marcus Benér begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

### Målsägande

**Sekretess Sekretess 3**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Segerblom.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven mobiltelefon och laptop förverkas från Marcus Benér enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2020-5000-BG13431.1  
2020-5000-BG14364.1.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 3**.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Film (medtas av åklagaren till förhandlingen).
2. PM angående var filmen påträffats och när den skapades (förundersökningsprotokoll s. 46) för att bevisa gärningen.
3. Fotografi på misstänkts mobil utvisande mapp med målsägandens namn samt översikt av innehållet (förundersökningsprotokoll s. 48 och 51) för att bevisa det särskilda yrkandet avseende mobiltelefonen.

## 4 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K131637-20

Marcus Benér har olovligt och i hemlighet filmat Sekretess 2 vid två tillfällen när han och Sekretess 2 befann sig inomhus i en bostad och ägnade sig åt sexuella aktiviteter. Det hände mellan den 13 september 2019 och den 22 december 2019 i Västra Götalands län.

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess Sekretess 2**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Segerblom.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 2**.

2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

### Övrig bevisning

1. Filmer (medtas av åklagaren till förhandlingen).
2. PM (förundersökningsprotokoll s. 76-77) för att bevisa var filmerna påträffats och när de skapades.
3. Konversation (förundersökningsprotokoll s. 79-82 och 100-~~104~~) för att bevisa gärningen. H 104

### 5 Bevisning

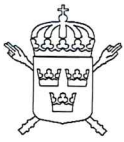
Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. ~~129~~ 129-132 samt 135) för att bevisa åtalet och de särskilda yrkandena. 129,

### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Väst  
 Åklagarkammaren i Borås  
 Kammaråklagare Carolyn Westeröd

Stämningansökan

2020-10-16

Sida 1(2)  
 Handling 254  
 Ärende AM-15408-20  
 Handläggare 404A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt  
 B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT  
 BORÅS TINGSRÄTT  
 rotel 13 norra  
 INKOM: 2021-02-19  
 INKOM NR 2020-104160  
 MÅN RBIL B 344-20  
 ÅKT BIL: 45

Justerat av äld.  
 vid huf/MAAG

# Stämningansökan

## Tilltalade

Marcus Lars Georg Benér (19810330-0110)  
 Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

Leon Benjamino Benér (19481002-0034)  
 Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 BROTT MOT VAPENLAGEN (Marcus Benér)

5000-K394466-20

Marcus Benér har, utan erforderligt tillstånd, förvarat sitt skjutvapen hos Leon Benér. Det hände den 2 april 2020 på Förnäs, Bunn 10, Gränna, Jönköpings kommun.

X 1 januari -

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st b vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020

### 2 BROTT MOT VAPENLAGEN (Leon Benér)

5000-K394386-20

Leon Benér har, utan erforderligt tillstånd, förvarat ett skjutvapen åt Marcus Benér. Det hände den 2 april 2020 på Förnäs, Bunn 10, Gränna, Jönköpings kommun.

X 1 januari -

Leon Benér begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st i vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020

### 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Leon Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

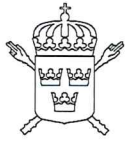
### 4 Övrig bevisning

Mail jämte beslut om omhändertagande av vapen (förundersökningsprotokoll s. 10-14) för att bevisa åtalet.

### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarmråde Väst  
 Åklagarkammaren i Borås  
 Kammaråklagare Carolyn Westeröd

## Stämningsansökan

2020-10-16

Sida 1(2)  
 Handling 276  
 Ärende AM-15408-20  
 Handläggare 404A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt  
 B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT	
BORÅS TINGSRÄTT	
rotel 13 norra	
INKOM: 2021-02-19	
INKOMÅLN: 2020B1041620	
MÅNAR: TB B 344-20	
AKTBIL: 17	

Justerat av ädel  
 vid huf /MAAG

## Stämningsansökan

### Tilltalade

**Marcus Lars Georg Benér** (19810330-0110)  
 Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

**Linnéa Evelina Edlund** (19910322-3526)  
 Företräds av advokat Ulrika Guldstrand.

### Ansvaryrkanden m.m.

### BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (Marcus Benér och Evelina Edlund)

5000-K338541-20

Marcus Benér och Evelina Edlund har, tillsammans och i samförstånd, vid ett eller flera tillfällen genomfört sexuella handlingar med en hund. Det hände mellan den 22 maj 2019 och den 24 maj 2019 i Tomelilla kommun.

Evelina Edlund och Marcus Benér begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Evelina Edlund** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

### Övrig bevisning

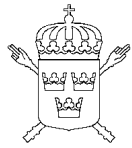
Film med representativt urval (medtas av åklagaren till förhandling).

o

o PM rörande filmer  
 (förundersökningsprot, s. 3)

## **Handläggning**

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



Borås tingsrätt  
B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT  
rotel 13 norra

INKOM: 2020-10-16  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 19

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Malin Helene Josefine Händel** (19920416-1682)

Företräds av advokat Ewa Lilliesköld.

**Marcus Lars Georg Benér** (19810330-0110)

Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

## Ansvaryrkanden m.m.

### BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (Marcus Benér och Malin Händel)

5000-K360970-20

Malin Händel och Marcus Benér har tillsammans och i samförstånd med annan person genomfört sexuella handlingar med en hund. Det hände den 23 augusti 2019 i Tingsryds kommun.

Marcus Benér och Malin Händel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Malin Händel** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

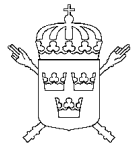
## Övrig bevisning

1. Film med representativt urval (medtas av åklagaren till huvudförhandling).

2. PM film (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa var man hittat filmerna och när de skapades.

## **Handläggning**

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



Borås tingsrätt  
B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT  
rotel 13 norra

INKOM: 2020-10-16  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 20

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Marcus Lars Georg Benér** (19810330-0110)  
Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

**Isolde Felicia Hulin Rydén** (19840402-5044)  
Företräds av advokat Anders Segerblom.

## Ansvaryrkanden m.m.

### BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (Marcus Benér och Isolde Hulin Rydén)

5000-K131685-20

Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér har tillsammans och i samförstånd med annan person genomfört sexuella handlingar med en hund. Det hände den 22 december 2019 på Linnégatan 4, Borås, Borås stad.

Isolde Hulin Rydén och Marcus Benér begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)

## Muntlig bevisning

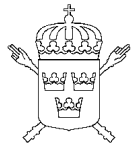
- Förhör med den tilltalade **Isolde Hulin Rydén** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
- Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

## Övrig bevisning

Film med representativt urval (medtas av åklagaren till förhandlingen).

## **Handläggning**

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



Borås tingsrätt  
B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT  
rotel 13 norra

INKOM: 2020-10-16  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 24

# Stämningensansökan

## Tilltalade

Marcus Lars Georg Benér (19810330-0110)

Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

- Anhållen 2020-01-31, Frigiven 2020-02-03.

## Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT

5000-K529884-20

Marcus Benér har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag, med Sekretess 4 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att Benér tryckt upp en dildo i målsägandens underliv så att smärta uppstod. Det hände den 23 augusti 2019 i Tingsryds kommun.

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller var i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess Sekretess 4**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ewa Lilliesköld.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 4**.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Karl-Emil Glad** angående hans iakttagelser när han kom till platsen och vad han fick för känsla av situationen för att bevisa gärningen (videolänk går bra).
4. Förhör med vittnet **Cia Jarås** angående vad målsäganden berättat för henne och målsägandens mående efteråt för att bevisa gärningen.

### Övrig bevisning

1. Konversation mellan Benér och annan person (förundersökningsprotokoll s. 13-15) för att bevisa gärningen.
2. Fotografier på målsägandens kön där man ser rodnader (förundersökningsprotokoll s. 33-37) för att bevisa gärningen.
3. Foton på väska och dess innehåll däribland hunddildon (tilläggsprotokoll s. 25, 28, 39-40) för att bevisa gärningen.

### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.





Borås tingsrätt  
B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT  
rotel 13 norra

INKOM: 2020-10-16  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 27

# Stämningensansökan

## Tilltalade

Marcus Lars Georg Benér (19810330-0110)

Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

- Anhållen 2020-01-31, Frigiven 2020-02-03.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT

5000-K795576-20

Marcus Benér har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 5 som varit fastbunden. Samlaget har till en början varit frivilligt. Under samlagets gång har samlaget upphört att vara frivilligt i det ögonblick Marcus Benér stoppat in målsägandens trosor i hennes mun, hållit för hennes mun för att därefter dra ett örngott över hennes huvud och ta ett hårt stryptag om hennes hals så att hon inte fick luft. Därefter har Benér tryckt in sin penis i hennes mun och hals så att hon inte fick luft. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 31 oktober 2018 på Betlehemsvägen 25, Ystad, Ystads kommun

Efter att samlaget upphört att vara frivilligt deltog målsäganden i samlaget som en följd av det våld som beskrivits ovan och som en följd av att hon varit fastbunden.

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess Sekretess 5**

Åklagaren för ej talan

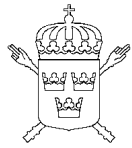
Företräds av advokat Johanna Wennberg.

## **Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 5**.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Sekretess 8** angående vad målsäganden berättat för honom och hennes sinnesstämning då för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Anna-Karin Duvald** angående vad målsäganden berättat för henne och hennes sinnesstämning då för att bevisa gärningen.

## **Handläggning**

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.



Borås tingsrätt  
B 344-20

BORÅS TINGSRÄTT  
rotel 13 norra

INKOM: 2020-10-16  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 31

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Marcus Lars Georg Benér (19810330-0110)  
Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

## Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT

5000-K795851-20

Marcus Benér har genomfört ett oralt samlag med Sekretess 6 genom att föra in sin penis i hennes mun. Samlaget har till en början varit frivilligt. Under samlagets gång har samlaget upphört att vara frivilligt varvid målsäganden uppvisat tecken på att hon ville att samlaget skulle upphöra. Marcus Benér har inte hört sammat detta utan fortsatt att trycka in sin penis i hennes mun och hals tills målsäganden kräktes. Efter att samlaget upphört att vara frivilligt deltog målsäganden i det orala samlaget som en följd av att hon var fastbunden och hade en metallring fastsatt som höll uppe munnen.

Det hände den 5 december 2019 i målsägandens bostad, Göteborgs stad.

Marcus Benér begick gärningen med uppsåt eller var i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess Sekretess 6**  
Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Rasmus Collin.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 6**.

2. Förhör med den tilltalade **Marcus Benér** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Isabella Nylander** angående vad målsäganden berättat för henne för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Hanna Hjalmarsson** angående vad målsäganden berättat för henne och hur hon uppfattat situationen för att bevisa gärningen.

## Övrig bevisning

1. Konversation mellan målsäganden och Benér (förundersökningsprotokoll s. 18-19, 27, 35-36, 61-62, 81-82 och 88-91) för att bevisa vad de diskuterat innan och efter händelsen samt att målsäganden plötsligt väljer att avsluta bekantskapen till styrkande av gärningen.
2. Konversation mellan målsäganden och vän (förundersökningsprotokoll s. 102-104, 107-109) för att bevisa att målsäganden tidigare gjort klart för Benér att hon inte ville kräkas och vad som hände då samt att hon var rädd för honom till styrkande av åtalet.
3. Konversation mellan målsäganden och vän (förundersökningsprotokoll s. 105-106) för att bevisa hur målsäganden uppfattade Benér till styrkande av åtalet.
4. Bild på metallring (tilläggsprotokoll s. 29) för att bevisa gärningen.

## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.

Wennberg & Glommen  
ADVOKATERNA I VÄST

Borås tingsrätt

*Skickas endast via email*BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enhetenINKOM: 2021-01-28  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 86

Borås den 28 januari 2021

**Mål B 344-20**Åklagarkammaren i Borås ./ Marcus Benér  
ang våldtäkt mm

---

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 5 får jag framföra att Sekretess 5 biträder åtalet och framställer följande.

**Yrkande**

Sekretess 5 yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Benér att till henne betala skadestånd med 140 000 kr varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Räkna yrkas på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 31 oktober 2018 tills dess betalning sker.

**Grund**

Sekretess 5 har genom den åtalade gärningen utsatts för brott som allvarligt kränkt hennes integritet och orsakat henne lidande. Sekretess 5 har därför rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagen 2 kap. 1 och 3 samt 5 kap. 1 §§. Det föreligger försvårande omständigheter som berättigar till en högre kränkingsersättning.

**Bevisning**

Sekreteress åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan

Johanna Wennberg



RASMUS COLLIN  
ADVOKATBYRÅ AB

Borås tingsrätt  
Endast per mejl

BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

INKOM: 2021-01-29  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 88

Borås den 29 jan 2021

## Mål B 344-20

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden Sekretess 6 får jag framställa hennes enskilda anspråk enligt följande.

### Yrkande

Målsäganden sekretess 6 yrkar att tingsrätten förpliktigar Marcus Benér att till henne utge skadestånd om 115 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet tills dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kronor kränkning och 15 000 kronor sveda och värk.

### Grund

Den tilltalade har genom den i gärningsbeskrivningen upptagna gärningen, som skett i målsägandens hem som är en plats där hon skall känna sig trygg, utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning och ska därför ersätta henne för den skada som kränkningen inneburit.

Målsäganden har därtill tillfogats personskada för vilken hon har rätt till ersättning för sveda och värk.

### Bevisning

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av det yrkade skadeståndet.

Som ovan

Rasmus Collin

**TBO - Norra enheten**

---

**Från:** Ewa Lillieskold <advokat@lillieskold.eu>  
**Skickat:** den 15 februari 2021 08:09  
**Till:** TBO - Norra enheten  
**Kopia:** magnus.gabrielson@advokaterna.se  
**Ämne:** Mål nr B 344-20  
**Bifogade filer:** Kvitton.pdf

BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

INKOM: 2021-02-15  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 114

**Angående enskilt anspråk avseende Sekretess 4**

Enligt överenskommelse inges kvitton till styrkande av sjukvårdskostnader. Yrkat belopp justeras från 3 000 kr till 2 600 kr, som kostnaderna hittills uppgått till. Klienten trodde hon kunde räkna in två inbokade på Alla kvinnors hus. Kvittona ligger i datumordning.

*Med vänlig hälsning*  
*Ewa Lilliesköld*

Advokat Ewa Lilliesköld  
Advokat Ewa Lilliesköld AB  
Fleminggatan 68  
112 45 Stockholm

Mob +46 (0) 70 495 37 49  
Tel +46 (0) 8 505 87 988

E-post: [advokat@lillieskold.eu](mailto:advokat@lillieskold.eu)





ANDERS SEGERBLOM

ADVOKATBYRÅ

Borås tingsrätt

Via e-post

BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enhetenINKOM: 2021-02-04  
MÅLNR: B 344-20  
AKTBIL: 95**Mål nr B 344-20****Åklagarkammaren i Borås ./. Marcus Benér m. fl, ang. våldtäkt m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för nedan angivna målsägande får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

**Stämningsansökan 16.10.2020 (aktbilaga 21)**Åtalspunkt 1

*Sekretess 1* yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Benér att till henne utge skadestånd med totalt 115 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 januari 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kronor ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande och 100 000 kronor ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

Åtalspunkt 2

*Sekretess 1* yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Benér att till henne utge skadestånd med 20 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

Åtalspunkt 3

*Sekretess 3* yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Benér att till henne utge skadestånd med totalt 22 600 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 september 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 2 600 kronor

ersättning för sveda och värk samt 20 000 kronor ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

#### Åtalspunkt 4

Sekretess 2 yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Benér att till henne utge skadestånd med 35 200 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den ~~13 september~~ 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 5 200 kronor ersättning för sveda och värk samt 30 000 kronor (15 000 kronor per gärningstillfälle) ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

H 22 december

#### Grunder

Marcus Benér har genom brott tillfogat målsägandena personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande samt allvarligt kränkt deras personliga integritet.

#### Bevisning

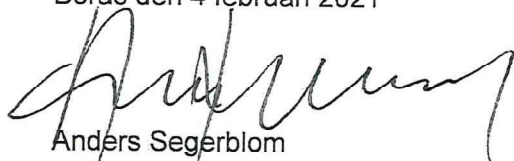
Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall gärningarna styrkas liksom att de förorsakats personskada samt fått sin personliga integritet kränkt.

När det gäller målsäganden Sekretess 2 åberopas till styrkande av rätten till ersättning för sveda och värk även läkarintyg för sjukpenning, bilaga 1-4 samt journalblad från Sophiahemmet Rehab Center, bilaga 5. **Det hemställs att samtliga bilagor sekretessbeläggs.**

#### Övrigt

Målsägandena biträder åtalet.

Borås den 4 februari 2021

  
Anders Segerblom



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).