



Rotel 4

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts dom den 16 april 2020 i mål nr B 85-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jenny Örn  
Åklagarkammaren i Östersund

#### Motpart (Målsägande)

1. Sekretess MÅA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

2. Sekretess MÅB, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

1 och 2 företrädare av åklagaren

#### Klagande och motpart (Målsägande)

1. Sekretess MÅC, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

2. Sekretess MÅD, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

1 och 2 företrädare av åklagaren

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

DAN Rickard Mikael Nilsson, 19860424-3918  
Frihetsberövande: Häktad  
Ringsvägen 1 A Lgh 1101  
843 41 Gällö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Linda Arnqvist  
Linda Arnqvist Advokat AB  
Prästgatan 5 B  
831 50 Östersund

#### SAKEN

Våldtäkt m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- Hovrätten bedömer gärningen den 19 november 2019 som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § 1 st brottsbalken, i stället för våldtäkt mot barn.
- Hovrätten dömer Dan Nilsson även för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap. 8 § 1 st brottsbalken, begånget den 19 november 2019.
- Hovrätten bestämmer det belopp Dan Nilsson ska betala till Sekretess MÅD till 50 000 kr jämte ränta på det sätt som framgår av tingsrättens domslut.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska gälla.

Dan Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja MÅA, MÅB, MÅC, MÅD, MÅE VÅB, MÅF VÅC:s identiteter. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom. Hovrätten förordnar även att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå i målet för det barnpornografiska material som förevisats vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Det tidigare målsägandebiträdet för MÅA och MÅB, advokat Emma Cutting får ersättning av staten för arbete med 5 265 kr, varav 1 053 kr utgör mervärdesskatt.

Det tidigare målsägandebiträdet för MÅC, advokat Göran Persson får ersättning av staten för arbete med 5 265 kr, varav 1 053 kr utgör mervärdesskatt.

Linda Arnqvist får ersättning av staten med 130 289 kr, varav 73 850 kr avser arbete, 18 633 kr tidsspillan, 11 748 kr utlägg och 26 058 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och de tidigare målsägandebiträderna ska staten stå för.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.**

Dan Nilsson har yrkat att hovrätten frikänner honom från samtliga åtalspunkter. Vad gäller åtalen för våldtäkt (åtalspunkterna 1 och 2, tingsrättens domsbilaga 1) har han yrkat att hovrätten i vart fall bedömer gärningarna som oaktsam våldtäkt. I fråga om åtalet för våldtäkt mot barn (åtalspunkten 4, samma bilaga) har han yrkat att gärningen i vart fall rubriceras som mindre allvarligt brott.

Beträffande påföljden har Dan Nilsson yrkat att hovrätten bestämmer den till en inte frihetsberövande sådan, alternativt sänker fängelsestraffets längd. I fråga om skadeståndet har Dan Nilsson yrkat att hovrätten ogillar samtliga skadeståndsanspråk, alternativt sänker beloppen. Han har även yrkat att hovrätten upphäver beslutet om förverkande av en i beslag tagen dator (beslagsliggare 2020-5000-BG30645 p. 1).

Åklagaren har, för egen del och för målsägandenas räkning, motsatt sig Dan Nilssons ändringsyrkanden.

Åklagaren har yrkat att Dan Nilsson döms även för utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 3, tingsrättens domsbilaga 1) och att han döms till ett längre fängelsestraff. Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1, tingsrättens domsbilaga 2, och gjort följande tillägg som markeras kursivt.

”Dan Nilsson har förmått målsäganden, *som var under 18 år*, att skicka bilder...”

MÅC har yrkat att Dan Nilsson förpliktas att betala ytterligare 5 000 kr i skadestånd avseende kränkingsersättning.

MÅD har yrkat att Dan Nilsson förpliktas att betala ytterligare 10 000 kr i skadestånd avseende kränkingsersättning.

Dan Nilsson har motsatt sig åklagarens, MÅC:s och MÅD:s ändringsyrkanden. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens justering av gärningsbeskrivningen.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har åberopats huvudsakligen samma bevisning som vid tingsrätten.

Beträffande åtalspunkterna 1 och 2, tingsrättens domsbilaga 1, har de ljud- och videoinspelade förhören från tingsrätten spelats upp. Hovrätten har tagit del av tre filmer från rekonstruktionstillfällena, två utifrån Dan Nilssons uppgifter, och en utifrån målsägandens uppgifter.

Beträffande åtalspunkterna 3 och 4, tingsrättens domsbilaga 1, har de videoinspelade förhören från tingsrätten spelats upp. Förhören hållna under förundersökningen med MÅD, Rebecka och Evelina har spelats upp.

Vad gäller åtalspunkterna i tingsrättens domsbilaga 2, har de videoinspelade förhören från tingsrätten spelats upp. Åklagaren har visat upp bilder och film som avses i åtalspunkten 2. På Dan Nilssons begäran har tilläggsförhör hållits med honom själv samt ett nytt vittnesförhör med Emil Kristiansson. Dan Nilsson har avseende dessa åtalspunkter som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag och uppgifter i ett tilläggsprotokoll.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld**

*Stämningsansökan 2020-03-11 (tingsrättens domsbilaga 1)*

### Åtalspunkterna 1 och 2

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag,

döms för våldtäkt (6 kap. 1 § brottsbalken). Om gärningsmannen är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt döms i stället för oaktsam våldtäkt (6 kap. 1 a § brottsbalken).

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. I våldtäktsmål finns sällan några vittnesiakttagelser av gärningen utan bevisningen består oftast av parternas berättelse. Högsta domstolen har ett flertal gånger uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden, i kombination med att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen och som gjort egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, kan räcka för en fällande dom. Bedömningen av målsägandens trovärdighet är därför av stor betydelse.

När det gäller bedömningen av muntliga utsagor har Högsta domstolen uttalat att det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt och att det därför finns anledning att i första hand lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Av praxis följer därför ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av utsagorna, t.ex. att berättelsen som sådan är klar, lång och detaljrik. På senare år har Högsta domstolen också uttalat att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) i en utsaga inte kan anses som ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Av praxis följer också att berättelsen ska vara levande, logisk, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar (se t.ex. Högsta domstolens avgöranden NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Högsta domstolen har också uttalat att det finns anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömningen av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen.

*Hovrättens bedömning*

De åtalade gärningarna har ägt rum den 7 januari 2020 i en bil på väg till och på plats i Sundsvall. I bilen befann sig MÅA, MÅB och Dan Nilsson, vilket innebär att MÅA sett delar av det åklagaren påstår att Dan Nilsson gjort mot MÅB och tvärtom. Som tingsrätten noterat överensstämmer MÅA, MÅB och Dan Nilssons berättelser om händelseförloppet i stora delar – t.ex. att Dan Nilsson inte kände MÅA och MÅB sedan tidigare, att de träffades via snapchat den aktuella dagen, att de färdades till Sundsvall i den bil som Dan Nilsson körde, att de besökte ett köpcenter och att de slutligen åkte till ett annat ställe där Dan Nilsson parkerade bilen och där gärningen under åtalspunkten 2 ska ha ägt rum. Parternas uppgifter skiljer sig dock väsentligt i fråga om båda målsägandena deltog frivilligt och om Dan Nilsson även genomförde vaginalt samlag med MÅB. Dan Nilsson har medgett att han har berört MÅA:s och MÅB:s underliv, penetrerat dem båda med sina fingrar under bilfärden samt att han har genomfört oralsex med MÅB i baksätet, men gjort gällande att båda målsägandena deltog frivilligt.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att båda målsägandena, utifrån var sin förmåga, lämnat en lång och detaljerad berättelse utan några motsägelsefulla detaljer. I de delar deras berättelse kunnat kontrolleras efteråt har den visat sig stämma, t.ex. att bildörren i baksätet inte gick att öppna inifrån eller att MÅB använde MÅA:s telefon och inte sin egen för att ringa till sitt boende. Det har inte kommit fram något som ger anledning att befara att målsägandena skulle lämna oriktiga uppgifter och anklaga Dan Nilsson för allvarliga brott – tvärtom ville målsägandena inte anmäla honom till polisen och var rädda för det. Varken MÅA:s eller MÅB:s berättelse innehåller några överdrifter. Snarare har de utelämnat sig själva och i viss mån även sin naivitet, vilket blivit ifrågasatt av försvaret på flera punkter. I de delar deras berättelser ifrågasatts har de lämnat förklaringar till hur var och en av dem tänkte och varför de agerade som de gjorde. Enligt hovrättens mening framstår de förklaringar de lämnat som rimliga och förståeliga, inte minst bedömt mot bakgrund av vad som kommit fram om målsägandenas personliga omsorgsbehov. Sammantaget anser därför hovrätten att både MÅA:s och MÅB:s utsagor är trovärdiga.

I fråga om vad som hände i bilen har MÅA och MÅB berättat i huvudsak följande.

MÅA (beträffande åtalspunkten 1): Hon sa flera gånger ifrån när Dan Nilsson först höll hennes hand och sedan hade handen på hennes ben och drog den uppåt mot hennes skrev. Hon tog bort hans hand. Han stoppade sen in handen innanför hennes byxor och hon tog bort den. Hon tittade på honom och skakade på huvudet och sa att hon inte ville. Det svar hon fick från Dan Nilsson var att hon skulle ”sluta vara så himla svår”. Lite senare tog han handen innanför byxorna igen. Det kändes maktlöst som om hon inte hade något att säga till om. Efter ett tag gav hon upp eftersom han ändå inte lyssnade. Dan Nilsson tryckte in sitt finger i hennes underliv och ”höll på” både utanför och innanför. Då stack MÅB fram huvudet mellan bilsätena och sa att Dan Nilsson skulle ”ge fan” i MÅA. Eftersom hon ville skydda MÅB från att Dan Nilsson skulle ge sig på henne också, sa hon att hon var ok med det och att MÅB inte behövde oroa sig. Hon var även rädd för att han skulle slänga ut henne eller de båda någonstans på vägen.

MÅB (beträffande åtalspunkten 1): MÅA satt fram i bilen och Dan Nilsson började tafsa på henne. MÅA sa ifrån, tog bort hans hand och sa att hon hade dåliga erfarenheter och inte var på humör. Dan Nilsson fortsatte ändå och sa något i stil med ”varför ska du vara så svår”. Hon såg att Dan Nilsson hade handen i MÅA:s underliv. Hon upplevde att MÅA inte ville. Det var en jobbig situation och därför stack hon fram huvudet och frågade vad han höll på med. MÅA skrev då på sin telefon att det var ok.

MÅB (beträffande åtalspunkten 2): På väg till Sundsvall, när hon satt i mitten i baksätet, hade Dan Nilsson handen i hennes byxor och stoppade in sina fingrar i hennes underliv. När de kom fram till den plats vid vattnet som Dan Nilsson ville att de skulle åka till, satte sig Dan Nilsson i baksätet med henne. Hon sa att hon ville hem men minns inte om han sa något. Han tog upp hennes ben så de hamnade på sätet och tog av henne byxor. Hon försökte resa sig men det var trångt i bilen. Hon försökte även komma ur bilen men dörren gick inte att öppna. Hon sa flera gånger att de behövde åka hem. Dan Nilsson sa flera gånger ”om en stund”. Dan Nilsson drog av henne trosorna

och slickade henne i underlivet. Hon slocknade. MÅA frågade henne flera gånger om hon var ok, men hon hörde inte det. Till slut hörde hon och skadade på huvudet. Sedan penetrerade Dan Nilsson henne i underlivet med sitt könsorgan. Hon kände sig försvarslös.

MÅA (beträffande åtalspunkten 2): Dan Nilsson satte sig i baksätet. Hon frågade MÅB flera gånger om hon var ok men fick inget svar. Sedan upplevde hon att MÅB vaknade upp. Hon såg skräcken i MÅB:s ögon när hon frågade om hon var ok. MÅB skakade på huvudet. Det såg ut som om MÅB försökte öppna dörren inifrån. MÅB drog i handtaget, men dörren var låst. Hon försökte förmedla till Dan Nilsson att MÅB inte ville. Vid något tillfälle skrek MÅB att Dan Nilsson skulle ”få det bara gjort”. Hon tittade på Dan Nilsson vid ett tillfälle och då sa han något i stil med ”jaha, hon vill inte eller.” Sedan fortsatte Dan Nilsson i stället för att avbryta. Det hon berättade för polisen om att Dan Nilsson drog av MÅB:s byxor och började slicka henne samt att bilen började gunga, var det hon kom ihåg även om allting kändes rörigt även då.

Åklagaren har till stöd för målsägandenas uppgifter åberopat annan bevisning. Som exempel kan följande nämnas. På kvällen efter den aktuella händelsen, den 7 januari 2020, skickade MÅB meddelande till MÅA i vilka hon skrev bl.a. följande.

*”ville inte han bara skulle lämna oss där o sa ifrån flera gången man han bara om en stund sen svartnade de ett tag o jag bara blundade o kollade ut igenom fönstret...sen väkte du mig när du sa hallå O förökte komma ur o öppna dörren men de gick inte sen gädde jag upp .... ville bara hem så skrek på han Bara få de gjort så vi kan åka hem nån gång.... De är skillnad när jag ser dig blir utsat då blir jag fan arg....”*

Efter händelsen skickade MÅB även meddelanden till Dan Nilsson i vilka hon bl.a. skrev följande.

*”... ska va ärlig när vi låg där i baksättet så känndes de fel därför sa jag att jag Ville åka hem så många gånger o när du slicka mig sa jag nej O du sa bara lite till Förökte liksom ta i handtaget för i gå ut med*



*de var ju låst o har ju inte så mycket kraft så årkade ibte bry mig.....sen vart jag bara lite iretarad när Du holldde på med [MÅA] när hon hella tiden förökte ge dig täcket på att Hon inte ville hon sa nej men ändå försatte du o när jag såg att du hadde fingrarna i henne vart de för mycket de var förför jag sa du får gö vad du vill med mig bara om du låter henne va men sen skrev [MÅA] att hon var med på de så då vart de lite Lungnare ... Lämna där mitt ute i ingen stans i sunsvall utan bateri på telfonen utan att vi viste hur vid skulle ta oss hem...”*

Hovrätten har vidare tagit del av ett inspelat telefonsamtal av den 9 januari 2020, då Dan Nilsson ringde till MÅB. I det samtalet vidhöll MÅB flera gånger – trots att Dan Nilsson på ett tämligen hotfullt sätt uttalade att han skulle se till att MÅA och MÅB hamnar i fängelse om de anmäler honom för våldtäkt – att varken hon eller MÅA deltog frivilligt. I samtalet kommenterade Dan Nilsson även förekomsten av ett par MÅB:s trosor som han hade sett ligga i hallen dagen efter, den 8 januari 2020. På dessa trosor påträffades sedan Dan Nilssons sperma – något som han dock gjorde gällande härrör från samlaget den 8 januari 2020.

Genom bevisningen i målet framträder vidare en tydlig bild av att båda målsägandenas mående försämrades kraftigt efter den 7 januari 2020. Exempelvis har Maria Frykman Krans berättat att MÅB:s gått från att ha godkänt i samtliga ämnen under hösten 2019 till att inte fungera alls efter jullovet. Även Roland Häggblad, stödboende för MÅA, har beskrivit att det har blivit en otrolig skillnad på MÅA före och efter den 7 januari, att hon nu är rädd, nevos, inte vågar gå på stan själv och har blivit en annan person än den han kände innan.

I detta fall föreligger alltså den något ovanliga situationen i ett våldtäktsmål att en målsägande inte bara berättat om det hon varit utsatt för, utan även om sina iakttagelser av gärningen riktat mot en annan målsägande under samma händelseförlopp och av samma gärningsman. Den av åklagaren åberopade bevisningen ger därtill sammantaget ett mycket starkt stöd åt båda målsägandenas trovärdiga berättelser. Målsägandenas

uppgifter, som bedöms som tillförlitliga, ska därför läggas till grund för hovrättens bedömning. De har berättat i enlighet med respektive gärningspåstående. Genom vad de berättat, men också mot bakgrund av meddelandena och det inspelade telefonsamtalet, är det också visat att varken MÅA eller MÅB deltog frivilligt i någon sexuell handling som Dan Nilsson genomförde med dem i bilen. Dan Nilsson har med MÅA genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag bestående av att han har penetrerat henne i underlivet med sina fingrar. Han har genomfört vaginalt och oralt samlag med MÅB. Det är genom målsägandenas uppgifter också visat att Dan Nilsson agerade med vetskap om att ingen av dem deltog frivilligt. Han har därmed agerat uppsåtligt i båda fallen. Åtalet för våldtäkt gentemot båda målsägandena är därmed styrkt.

Vad Dan Nilsson anfört i denna del rubbat inte på något sätt åklagarens bevisning.

Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att Dan Nilsson ska dömas för två fall av våldtäkt. Tingsrättens dom i den delen ska därför fastställas.

#### Åtalspunkterna 3 och 4

Bevisningen i denna del utgörs huvudsakligen av målsäganden MÅD:s uppgifter. Hon har på ett åldersadekvat sätt, detaljerat, logiskt, utan överdrifter eller motsägelser berättat om den kontakt hon har haft med en person på internet. I den mån hennes uppgifter har kunnat kontrolleras har de visat sig stämma, t.ex. hade hon ett Facetime samtal den 19 november 2019 och det fanns även en chatt med en kompis där de diskuterade grooming. Enligt hovrättens mening är MÅD:s utsaga trovärdig.

MÅD, som vid tillfället var 13 år gammal, har berättat att hon hade haft kontakt med en person på snapchat och skype under en period under sommaren 2019. I den inledande kontakten med personen berättade hon hur gammal hon var då. Personen uppgav att han var en 05:a, dvs. var född 2005. Personen fick henne att ta nakenbilder på sig själv och skicka dem till honom. Han hade också sagt att han skulle sprida bilderna till andra på hennes skola om hon inte skickade fler. Personen pratade skånska och sa att han bodde i Göteborg. Till slut bröt hon kontakten. Vad gäller händelsen som omfattas av

åtalet har hon berättat i huvudsak följande. Hon sökte upp personen igen för att försäkra sig om att han hade tagit bort bilder på henne. Hon ville inte att de skulle spridas på hennes skola. Hon skickade iväg en vänförfrågan till honom på snapchat och efter ca en vecka accepterade han den. Han frågade direkt vem hon var och hur gammal hon var. Han såg hennes bild och kände igen henne. Han sa att hon hade förändrats mycket sen senast de hade haft kontakt och att han ville se henne. För att han skulle ta bort bilderna på henne ville han ha hennes telefonnummer. Han sa att de skulle göra samma sak igen om hon ville att allting skulle försvinna. Hon ville inte göra något, men då skrev han att han skulle sprida bilderna till andra på hennes skola. Sen började allting igen. De hade ett Facetime samtal och ett samtal på snapchat. Han talade om för henne vad hon skulle göra. Han sa åt henne att visa sig naken. Han tjatade på henne och sa igen det där om skolan. Sedan sa han att hon skulle föra in fingrarna i sitt underliv. Hon ville inte men kände sig tvungen att göra det. Hon gjorde som han sa och förde in fingrarna. Han ville att hon skulle använda en sminkborste eller en penna också, men hon sa att hon inte hade någon. Samtalet höll på ungefär en timme tills hon blev avbruten.

Enligt hovrättens mening har målsäganden lämnat en trovärdig utsaga. Den vinner stöd av den skriftliga bevisningen om att det exempelvis funnits ett Facetime samtal på hennes telefon, men också av vad vittnena berättat dels om egna iakttagelser, dels om vad målsäganden berättat för dem. Målsägandens uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen.

Genom vad målsäganden berättat är det visat att gärningsmannen instruerat henne online att posera naken, att beröra sig själv under samtal med honom och därmed förmått henne att medverka i sexuell posering samt förmått henne att föra in sina fingrar i underlivet på sätt som påståtts av åklagaren. Frågan här är om åklagaren har visat att det är Dan Nilsson som är gärningsmannen.

När MÅD påträffades naken den 19 november 2019 med telefonen i handen, noterades att hon då hade ett pågående samtal med en person på snapchat. Personen hette där

Antebtw. Vid undersökningen av målsägandens telefon fann polisen att det telefonnummer som hade ringt upp målsäganden den aktuella dagen var oregistrerat men att det fanns noterat sedan tidigare hos polisen eftersom Dan Nilsson tidigare hade ringt polisen, exempelvis genom 112, och då uppgett sitt namn och det telefonnumret. Enligt uppgift från teleoperatören Comviq tillhörde numret ett kontantkort som hade fyllts på den 19 november 2019. Betalningen gjordes med ett bankkort som enligt Swedbank tillhörde Dan Nilsson. Vid undersökning av Dan Nilssons mobiltelefon som polisen tog i beslag i samband med att han greps efter händelsen i åtalspunkterna 1 och 2, upptäckte polisen att det i mobilen hade suttit ett sim-kort med det telefonnumret. Undersökningen av Dan Nilssons telefon visade också att hans Appleid (chronicpain2016) hade den 19 november 2019 gjort en autentisering för applikationerna Facetime audio och video gentemot ett telefonnummer som var knutet till ett abonnemang som MÅD:s pappa hade. Eftersom Dan Nilsson inte lämnat ut koden till sin mobiltelefon har endast en begränsad undersökning av hans telefon kunnat göras. Det har därför inte gått att närmare utreda vad autentiseringen avsåg eller vilka samtalslistor som fanns i hans telefon.

Utredningen om identiteten av den gärningsman som MÅD hade kontakt med via Facetime den 19 november 2019 pekar således otvetydigt mot Dan Nilsson. Han har i denna del gjort gällande att han inte har haft någon kontakt med MÅD samt att han köpt snapchat-kontot antebtw någon gång under december 2019 av en okänd person för 50 kr i syfte att kunna träffa folk på vägen till julfirandet i Skåne. Mot bakgrund av den omfattande och för Dan Nilsson mycket besvärande bevisning i fråga om identifiering av gärningsmannen förtjänar inte hans förklaring någon tilltro.

I sammanhanget kan också noteras att det telefonnummer som nämnts ovan användes redan under 2018 i kontakterna med MÅC, se nedan. Det kan vidare noteras att både MÅC och MÅD har berättat att den mannen med det telefonnumret pratade med skånsk dialekt, något även Dan Nilsson gör. Även namnet Ante förekommer i de andra ärendena. Efter händelsen i åtalspunkterna 1 och 2 använde Dan Nilsson namnet antebtw i kontakten med MÅB under åtalspunkten 2. Vittnet Roland Häggblad hörde i telefonen att Dan Nilsson sa att han hette Ante. Det kontot på snapchat som Dan

Nilsson har uppgett är hans med användarnamnet Volvokungen, har snapchat-id antebtw. Enligt vad som har upplysts i målet kan användarnamn på snapchat ändras, men inte snapchat-id.

Detta innebär sammantaget att hovrätten anser att det genom MÅD:s trovärdiga berättelse och övrig utredning i målet är visat att Dan Nilsson den 19 november 2019 agerat på det sätt åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningarna. Båda åtalerna är därmed styrkta.

Vad gäller frågan om hur gärningarna ska rubriceras gör hovrätten följande bedömning.

Åklagaren har beträffande åtalspunkten 4 i första hand yrkat ansvar för våldtäkt mot barn, i andra hand sexuellt övergrepp mot barn.

För straffansvar för våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn krävs att någon ”genomför...sexuell handling” med ett barn. I fråga om våldtäkt krävs därtill att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken). Av praxis följer att våldtäkt mot barn kan ske utan att gärningsmannen och offret befinner sig på samma plats så länge gärningsmannen tar del av den sexuella handlingen i realtid (jfr Högsta domstolens avgöranden NJA 2015 s. 501 och NJA 2018 s. 1103). Lagstiftaren har emellertid påpekat att något krav på att den sexuella handlingen ska ha skett inför gärningsmannen inte ställs upp i lagtexten (se prop. 2017/18:177 s. 79).

Begreppet sexuell handling omfattar ett flertal olika handlingar som karaktäriseras av att de haft en påtaglig sexuell prägel och varit ägnade att kränka offrets sexuella integritet. Begreppet sexuell handling avser även sådana situationer som inte innefattar någon varaktig kroppslig beröring eller där gärningsmannen själv vidtar eller förmår offret att vidta flera olika handlingar som sedda var för sig inte kvalificerar för bedömningen ”sexuell handling” men som sedda tillsammans i dess helhet gör det. Karaktäriserande för handlingar av det nu nämnda slaget är att gärningsmannen på ett eller

annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse (se prop. 2004/05:45 s. 33 f.). Som ett exempel på när bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn kan bli tillämpligt nämns i förarbetena att en person förmår offret att ”onanera på sig själv” (a. prop. s. 80).

Av rättspraxis och förarbetsuttalanden framgår vidare att när en gärningsman för in sina fingrar eller föremål i målsägandens underliv är det i regel att bedöma som en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämställa med samlag. I förarbeten har det dock inte klargjorts om samma princip bör gälla när gärningsmannen tvingar eller på annat sätt förmår målsäganden själv att utföra motsvarande handling. Något vägledande uttalande i denna fråga från Högsta domstolen finns inte. Lagstiftaren har dock varit tydlig med att det ska göras en helhetsbedömning av kränkningens allvar i det enskilda fallet (se prop. 2012/13:111 s. 111 f.).

I detta fall har Dan Nilsson i realtid via internet förmått MÅD att föra in sina egna fingrar i underlivet. Frågan blir därmed om denna handling är att jämställa med samlag i kränkningshänseende. Av den hovrättspraxis som finns på området, och som hov ansluter sig till, följer att det måste anses som allvarligare från kränkningssynpunkt att gärningsmannen för in sina fingrar i målsägandens underliv än när målsäganden på instruktion av gärningsmannen penetrerar sig själv med sina egna fingrar. I det senare fallet bör målsäganden anses ha något mer kontroll över händelseförloppet än när gärningsmannen rent fysiskt utför penetrationen. När det gäller penetration med föremål är skillnaden i graden av kränkning inte lika stor beroende på om det är gärningsmannen eller målsäganden som för in föremålet eftersom det under alla förhållanden måste anses extra kränkande att penetrera sitt underliv med ett föremål (jfr t.ex. Svea hovrätts domar i mål B 11734-17 och B 6666-16 och Hovrättens för Västra Sverige dom i mål B 1756-19). Flera andra omständigheter har också betydelse vid bedömningen av kränkningen. Det kan generellt sägas vara en allvarligare kränkning ju yngre barnet är. Att barnet förmåtts under hot eller hot om våld att utföra övergreppet på sig själv förstärker också kränkningen. Tidsaspekten bör också vägas in i bedömningen. Även den omständigheten att gärningsmannen följer händelseförloppet i realtid och därmed befinner sig med barnet när övergreppet sker – även om det sker via internet –

förstärker kränkningen. Risken för att gärningsmannen därtill kan spela in barnet och sedan sprida bilder eller film av övergreppet och därmed utsätta barnet för ytterligare kränkning bör enligt hovrättens mening också vägas in i bedömningen.

Dan Nilsson har alltså förmått MÅD som var 13 år gammal att onanera inför honom och föra in sina fingrar i underlivet. Något föremål har inte använts. Även om videosamtalet mellan dem hade pågått under drygt en timme och 20 minuter går det inte med säkerhet att säga hur länge själva penetrationen hade pågått. Såvitt kommit fram har Dan Nilsson inte använt något hot om våld mot MÅD. Han har dock hotat med att sprida bilderna till andra på hennes skola. Även om den sexuella handlingen har varit kränkande för målsäganden anser hovrätten att den vid en samlad bedömning inte är att jämställa med samlag på det sätt som avses i 6 kap. 4 § brottsbalken. Gärningen är i stället att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. Dan Nilsson ska därför, i stället för våldtäkt mot barn, dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Något hinder för att döma Dan Nilsson både för utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp för barn föreligger inte (se bl.a. prop. 2004/05:45 s. 80 och s. 146 f., Göta hovrätts dom den 3 februari 2014 i mål B 3104-13 och Svea hovrätts dom den 24 juni 2015 i mål B 693-15). Dan Nilsson ska därför dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering.

*Stämningsansökan 2020-03-18 (tingsrättens domsbilaga 2)*

Utredningen i målet i denna del visar att MÅC, som vid tillfället var 16 år, under perioden den 24 februari 2018 – den 25 augusti 2018 hade kontakt online, företrädesvis på Skype, med en person som kallade sig chronicpain2016. I målsägandens dator hittades en chatt mellan MÅC och chronicpain2016. Av den konversationen framgår att chronicpain2016 uppmanade MÅC att skicka honom bilder och filmer där hon poserade naken eller avklädd. Det framgår också att chronicpain2016 i princip regisserade innehållet i bilderna i fråga genom att skriva vad han ville se. Efter instruktionerna finns spår av att MÅC skickade bilder och filmer till chronicpain2016.

MÅC har berättat om sina kontakter med chronicpain2016 och om sitt mående under den aktuella tiden. Hovrätten bedömer att hennes berättelse, som varit detaljerad, logisk och fri från motsägelser, är trovärdig. Målsägandens berättelse vinner också ett starkt stöd av den skriftliga bevisningen som åberopats av åklagaren. Mot bakgrund av innehållet i chattkonversationen, vad målsäganden uppgett och vad vittnena Lisa Berndtzen, Katarzyna Lameczyk och Cassandra Bohm sagt råder inte heller något tvivel om att poseringen varit ägnat att skada hennes utveckling. Gärningen är därmed att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering.

Den avgörande frågan i den här delen är i stället om det kan anses visat att Dan Nilsson är personen bakom namnet chronicpain2016.

Dan Nilsson har medgett att han skapade kontot chronicpain2016 och förklarat att namnet kommer från den upplevelsen han har av sina diagnoser men gjort gällande att många andra har använt hans konto. Vid sökningar på internet efter namnet chronicpain2016 hittade polisen ett flertal konton, t.ex. på hemsidan Faceit där det fanns en användare med namnet chronicpain som även hade en bild med namnet The Swedish Pyttee. Bilden föreställer ostridigt Dan Nilsson. Länken från det kontot ledde till ett Facebookkonto med ett visst id-nummer. Enligt uppgift från Facebook var Dan Nilsson registrerad som användare till kontot med det id-numret. Den uppgivna e-postadress och telefonnumret enligt Facebook var chronicpain2016 och det tidigare telefonnummer som Dan Nilsson uppgett som sitt. På hemsidan Steam hittade polisen ett konto med en Dan, Mölnlycke, som enligt informationen även hade använt sig av namnen Pyytte och chronicpain. På hemsidan Twitch hittade polisen ett konto som hette pyyttetv och information om att kontot tidigare hette chronicpain2016. Vid undersökningen av MÅC:s dator hittade polisen även att det hade funnits en konversation på Messenger mellan henne och en Dan Pytte Nilsson med samma Facebook konto som ovan.

I december 2018 fick MÅC ett telefonsamtal från chronicpain2016 varefter hon lämnade det uppringande telefonnumret till polisen. Telefonnumret slutade på 2434.



Utredningen i detta ärende kopplades sedan ihop med ärendet som omfattas av åtalspunkterna 3 och 4, tingsrättens domsbilaga 1. I den mobiltelefon som togs i beslag hos Dan Nilsson hittades information om att ett sim-kort med telefonnummer som slutade på 2434 hade använts i telefonen. Enligt uppgift från Comviq tillhörde numret ett kontantkort som hade laddats med ett visst bankkort utfärdat av Swedbank. Enligt Swedbank tillhörde bankkortet Dan Nilsson. Polisen tog även Dan Nilssons dator i beslag. I hans bärbara dator hittades en chattkonversation med MÅC:s användarnamn i Skype. Spår av chatten fanns även i hans stationära dator, även om själva konversationen inte kunde återskapas. I Skypedatabasen på Dan Nilssons bärbara dator hittades bilder på MÅC och en film föreställande henne. Polisen har utifrån filmens storlek och det datum filmen skapades kunnat koppla filmen till chattkonversationen mellan MÅC och chronicpain2016.

Dan Nilsson har gjort gällande att det inte är han som chattat med målsäganden utan att det är andra personer som använt hans Skypekonto eftersom han lagt ut sitt användarnamn chronicpain2016 och lösenord till kontot på olika forum på internet så att andra personer som spelar onlinespel kunde låna hans konto. Mot bakgrund av den bevisning som hovrätten redogjort för ovan förtjänar Dan Nilssons invändning inte någon tilltro.

Hovrätten anser således att det är visat att Dan Nilsson är personen bakom namnet chronicpain2016 och att han därmed är gärningsmannen. Dan Nilsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Vad gäller åtalet för barnpornografibrott gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Dan Nilsson ska således även dömas för barnpornografibrott.

### **Påföljd**

Även med beaktande av att hovrätten gör en annan bedömning avseende rubriceringen av gärningen i åtalspunkten 4, tingsrättens domsbilaga 1, anser hovrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten ändå uppgår till fängelse fyra år. Hovrätten har då även tagit hänsyn till Dan Nilssons återfall i likartad brottslighet, varvid en del av

brottet mot MÅC begicks under löpande provotid efter villkorlig frigivning. Tingsrättens dom i påföljdsdelen ska därför fastställas.

### **Förverkande av dator**

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i denna del.

### **Skadestånd**

*Till MÅA, MÅB och MÅC*

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten.

*Till MÅD*

Eftersom hovrätten rubricerar gärningen under åtalpunkten 4 som sexuellt övergrepp mot barn och inte som våldtäkt mot barn, ska ersättningen för kränkning bestämmas med utgångspunkt i det brott Dan Nilsson döms för. Han döms även för utnyttjande av barn för sexuell posering. MÅD har utsatts för två brott under ett och samma händelseförlopp varför en sammanvägd bedömning vid bestämmandet av kränkningens storlek ska göras. Vid en samlad bedömning och vid en jämförelse med Brottsoffermyndighetens praxis anser hovrätten att en skälig ersättning för kränkning uppgår till 40 000 kr.

Mot bakgrund av vad som kommit fram om MÅD:s mående, och vid en jämförelse med vad som gäller för ersättning för sveda och värk vid sexualbrott riktade mot barn, anser hovrätten att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till 10 000 kr.

Det innebär sammantaget att Dan Nilsson ska betala 50 000 kr i skadestånd till MÅD jämte ränta från den 19 november 2019. Tingsrättens dom ska därför ändras i denna del.

### **Häktning**

Det finns fortfarande risk för att Dan Nilsson ska fortsätta begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan börja verkställas.

### **Ersättning till offentlig försvarare**

Linda Arnqvist har yrkat ersättning för tidsspillan motsvarande sju timmar avseende möte med Dan Nilsson på häktet för genomgång av hovrättens dom samt därtill hörande utlägg i form av resekostnad och traktamente. Det ingår visserligen i en offentlig försvarares uppdrag att informera klienten om en dom men det åligger denne också att överväga vilka andra och för staten mindre kostsamma alternativ som finns tillgängliga. Enligt hovrättens mening framstår ett telefonsamtal som ett fullt godtagbart alternativ jämfört med den yrkade kostnaden för tidsspillan och utlägg. Något skäl för varför det skulle vara oundgängligen påkallat för Linda Arnqvist att underrätta Dan Nilsson om domen och dess innebörd på plats i häktet har inte kommit fram. Den yrkade ersättningen i denna del ska därför inte utgå.

Vad gäller ersättningen i övrigt för arbete, tidsspillan och utlägg har hovrätten inte någon erinran mot de olika kostnadsposterna.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast **torsdagen den 23 juli 2020**.

Erik Brattgård

Emina Fazlic

Mimmi Hägg

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Erik Brattgård, hovrättsrådet Emina Fazlic, referent, tf. hovrättsassessorn Mimmi Hägg samt nämndemännen Christer Berglund och Per-Albin Dahlström. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 3  
Doha 06**DOM**2020-04-16  
meddelad i  
Östersund**Mål nr:** B 85-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**DAN Rickard Mikael Nilsson, 19860424-3918  
Frihetsberövande: Häktad  
Ringsvägen 1 A Lgh 1101  
843 41 Gällö

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Arnqvist  
Linda Arnqvist Advokat AB  
Prästgatan 5 B  
831 50 Östersund**Åklagare**Kammaråklagare Jenny Örn  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Östersund  
Box 488  
831 26 Östersund**Målsägande**

1. Sekretess MÅA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Cutting  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Köpmangatan 22  
831 30 Östersund

2. Sekretess MÅB, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Cutting  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Köpmangatan 22  
831 30 Östersund

---

**Postadress**Box 708  
831 28 Östersund**Besöksadress**

Storgatan 6

**Telefon**

063-15 06 00

**Telefax****E-post:** ostersunds.tingsratt@dom.se  
www.ostersundstingsratt.domstol.se**Expeditionstid**måndag - fredag  
08:00-16:00

3. Sekretess MÅC, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Göran Persson  
Advokat Göran Persson AB  
Box 50  
451 15 Uddevalla

4. Sekretess MÅD, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrå Hansson & Jansson AB  
Engelbrektgatan 7 A  
411 27 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-01-07 (2 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2019-11-19
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2018-02-24 -- 2018-08-25
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2018-08-25

### Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

### Skadestånd

1. Dan Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess MÅA med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Dan Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess MÅB med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2020 till dess betalning sker.

3. Dan Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess MÅC med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2018 till dess betalning sker.
4. Dan Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess MÅD med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2019 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess MÅB (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Jämtland; beslagsliggare 2020-5000-BG3603 p. 1 och p. 2).
2. Beslaget av mobiltelefon och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Dan Nilsson (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Jämtland; beslagsliggare 2018-5000-BG100719 p. 1 och 2020-5000-BG3788 p. 7).
3. I beslag tagen dator förklaras förverkad enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Jämtland; beslagsliggare 2020-5000-BG30645 p. 1 ).
4. Beslaget av dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Dan Nilsson (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Jämtland; beslagsliggare 2020-5000-BG3788 p. 1).

#### **Häktning m.m.**

Dan Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifterna som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MÅA, Sekretess MÅB, Sekretess MÅC, Sekretess MÅD, Sekretess MÅE VÅB, Sekretess MÅD och Sekretess MÅF VÅC:s identitet. Detsamma ska gälla partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap 5 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för det barnpornografiska material som förevisats vid förhandlingen inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Linda Arnqvist får ersättning av staten med 277 833 kr. Av beloppet avser 145 456 kr arbete, 61 038 kr tidsspillan, 15 772 kr utlägg och 55 567 kr mervärdesskatt.
2. Emma Cutting får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess MÅA och Sekretess MÅB med 74 809 kr. Av beloppet avser 57 002 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 275 kr utlägg och 14 962 kr mervärdesskatt.

3. Sofia Hansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess MÅD med 44 658 kr. Av beloppet avser 31 871 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 8 932 kr mervärdesskatt.
  4. Göran Persson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess MÅC med 65 911 kr. Av beloppet avser 44 226 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 793 kr utlägg och 13 182 kr mervärdesskatt.
  5. Jenny Lindström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess MÅÅ och Sekretess MÅB med 29 898 kr. Av beloppet avser 21 346 kr arbete, 2 572 kr tidsspillan och 5 980 kr mervärdesskatt.
  6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



### **YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR M.M.**

Åklagaren har yrkat att Dan Nilsson ska dömas för två fall av våldtäkt, ett fall av våldtäkt mot barn, två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av barnpornografibrott i enlighet med domsbilagorna 1-2.

MÅA (aktbilaga 56, åtalspunkt 1) och MÅB (aktbilaga 56, åtalspunkt 2) har framställt de yrkanden som framgår av domsbilaga 3. MÅD (aktbilaga 56, åtalspunkterna 3-4) har framställt de yrkanden som framgår av domsbilaga 4 och MÅC (aktbilaga 83) har framställt de yrkanden som framgår av domsbilaga 5.

Dan Nilsson har förnekat brott och bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Han har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga.

### **UTREDNING**

Åklagaren har, utöver den utredning som anges i domsbilagorna 1-2, lagt fram skärmdump från Dan Nilssons telefon angående samtal till MÅCs telefon den 19 november 2019 samt journalanteckning avseende MÅC, sid 26-29 i aktbil86..

Dan Nilsson har lagt fram intyg angående arbetsmarknadsutbildning. På hans begäran har vittnesförhör hållits med Roland Häggblad, Mikael Brandvold och Cecilia Lundin, som är engagerade i vården av MÅA och MÅB, samt med Monika Jonsson Dahl som arbetar på det apotek i Sundsvall MÅA och MÅB besökte med Dan Nilsson.

Åklagaren har spelat upp rekonstruktioner som gjorts av händelserna den 7 januari 2020.

### **DOMSKÄL**

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Dan Nilsson även själv har berättat att han träffat MÅA och MÅB och att de haft sexuellt umgänge, men gjort gällande att

detta skett med deras samtycke. När det gäller gärningarna som riktats mot MÅC och MÅD har han gjort gällande att de utförts av någon annan än honom. Det leder till att den bevisning som lagts fram avseende en åtalspunkt får betydelse också vid bedömningen av andra åtalspunkter.

*Aktbilaga 56, åtalspunkt 1-2 (MÅA och MÅB)*

Både MÅA och MÅB har berättat om händelseförloppet. Deras berättelser överensstämmer i stora delar med Dan Nilssons egna uppgifter. Samtliga hörda är alltså överens om att de inte kände varandra sedan förut, att Dan Nilsson tagit kontakt med MÅB på Snapchat under ”namnet” antebtw, att de blivit ”vänner” där och att han sedan skickat ut en förfrågan om någon ville hitta på något när han slutade tidigt på skolan. MÅB svarade och de kom överens om att åka ut och åka. MÅB talade också med MÅA, som följde med. MÅA och MÅB missförstod varandra och båda trodde att den andra kände den person de skulle ut och åka med. De tre bestämde sig gemensamt för att åka till Sundsvall. MÅA behövde gå på ett apotek.

Båda har berättat att Dan Nilsson gjorde närmanden mot dem under resan. Han ”tafsade” på MÅA, som satt i framsätet. Hon tog upprepade gånger bort hans hand och skakade på huvudet mot honom, men han klagade då bara över att hon var ”svår” och fortsatte. Hon har beskrivit att han flinade mot henne och att hon då log tillbaka. Han stoppade också in sin hand i hennes byxor och förde in sina fingrar i hennes underliv. När han gjorde det grep MÅB, som satt i baksätet, in. Hon frågade Dan Nilsson vad han höll på med och frågade också MÅA om hon var ”ok” med vad Dan Nilsson gjorde. MÅA och Dan Nilsson har sagt att hon svarade att hon var ok, medan MÅB har sagt att hon tror att hon fick svaret genom att MÅA höll upp sin telefon, där hon skrivit att hon var ok. MÅA har förklarat att anledningen till att hon sade att hon var ok med händelsen var att Dan Nilsson ändå inte brydde sig om att hon sagt nej och att hon inte ville att MÅB skulle råka illa ut. De har också alla

berättat att Dan Nilsson sedan flyttade sin hand och istället tog på MÅB, som satt i mitten i baksätet.

Dan Nilsson har under förhandlingen och vid de rekonstruktioner som gjorts berättat om händelserna i bilen på delvis olika sätt. Han har dels berättat på samma sätt som MÅA och MÅB gjort, att han tagit på dem på det sätt de beskrivit under bilfärden, och vid rekonstruktionen visat hur han också höll i ratten med andra handen, dels sagt att hela händelseförloppet utspelade sig när han parkerat bilen utanför Sundsvall sedan de varit i Birsta. Även Dan Nilsson har beskrivit sitt handlande som att han ”tafsat” på flickorna.

De har samtliga berättat att de, när de kom till Sundsvall, åt hamburgare på McDonalds och sedan gick på apoteket eftersom MÅA skulle hämta ut medicin. De fick inte hämta ut hennes medicin eftersom hon inte hade någon id-handling med sig. När de sedan skulle åka hem körde Dan Nilsson till en plats han har beskrivit som vacker. MÅA och MÅB har berättat att det var mörkt men att de kunde se att det fanns vatten och att det lyste från byggnader på andra sidan vattnet. De visste inte var de var. Dan Nilsson flyttade sig då till baksätet och samtliga har berättat att han drog ner MÅBs byxor och slickade hennes underliv. MÅB har också berättat att han mot hennes vilja genomförde ett vaginalt samlag med henne, vilket Dan Nilsson har förnekat. MÅA har inte vid förhandlingen kunnat berätta vad som hände i baksätet utöver att hon ”såg skräcken” i MÅBs ögon, att MÅB försökte öppna bildörren, som inte kunde öppnas inifrån, och att MÅB skakade på huvudet när hon frågade om det var ok. Hon har också berättat att Dan Nilsson frågade henne ”Vill hon inte?” varpå hon skakade på huvudet åt honom. Hon har också, i det polisförhör åklagaren läst upp, berättat att hon kände att bilen började gunga ett tag när Dan Nilsson var i baksätet. MÅA har också under påtaglig vanda berättat att hon inte kunde komma på något sätt att hjälpa MÅB ur situationen eftersom hon var rädd att Dan Nilsson skulle lämna dem på den okända och ödsliga platsen, utan pengar eller ström i mobilen.

Alla tre har berättat att MÅB en bit in i händelseförloppet ropade något om att Dan Nilsson skulle ”få det gjort”, så att de kunde åka hem någon gång.

Alla tre har också berättat att MÅB och Dan Nilsson klev ur bilen och rökte när han var färdig, innan de åkte hem. Dan Nilsson har sagt att han först då märkte att MÅB var ledsen, och frågade henne om hon blivit utsatt för något övergrepp tidigare.

MÅA pratade med både Roland Häggblad och Mikael Brandvold under resan. Hon berättade inte för dem att hon och MÅB var rädda eller hade problem. Ingen av dem berättade heller det när de så småningom kom hem till MÅBs bostad, där de bjöd Dan Nilsson på kaffe innan han skjutsade hem MÅA. Dagen efter kontaktade MÅB Dan Nilsson. Hon skrev att hon förstod att han inte menat att göra fel och skrev även att hon tyckte om honom. Hon skrev också att hon ansåg att det han gjort var fel, att ingen av dem hade velat ha sexuellt umgänge med honom i bilen och att de redan då hade givit uttryck för det. MÅB och Dan Nilsson kom också överens om att han skulle hälsa på henne för att prata om vad som hänt. De hade samlag vid det tillfället. Cecilia Lundin besökte lägenheten vid ett tillfälle medan Dan Nilsson fanns där. Hon märkte inte att något var fel vid det tillfället. Däremot har all hörd personal berättat om att MÅA och MÅB försämrats påtagligt efter händelserna och att de nu mår utomordentligt dåligt. Mikael Brandvold och Cecilia Lundin har också beskrivit att MÅB var nyinflyttad vid tillfället och inte kunde förväntas ha fått förtroende för dem ännu.

*Tingsrätten gör följande bedömning.* Både MÅA och MÅB har ett omsorgsbehov och det har under förhören tydligt framgått att deras utveckling inte fullt ut motsvarar deras ålder utan att de är mer barnsliga än många jämnåriga. De berättelser de lämnat måste bedömas utifrån deras egna individuella förutsättningar. De har båda lämnat långa, levande och detaljerade berättelser, som inte på något avgörande sätt förefaller ha varierat över tid. Tingsrätten anser inte heller att deras

berättelser innehåller några – utifrån MÅAs och MÅBs personliga förhållanden – svårförklarliga moment. Det är inte konstigt att en satt fram och en bak, ens efter uppehållet i Sundsvall och de har lämnat rimliga förklaringar till att ingen av dem ringde till personal eller anhöriga för att be om hjälp när de väl var i Sundsvall. Mikael Brandvold och Cecilia Lundin har lämnat en rimlig förklaring till att varken MÅA eller MÅB talade med dem om att de hade problem och det framgår av Roland Häggblads och Eva Olssons berättelser att de kunde ha haft svårt att hämta MÅA hos MÅB och skjutsa henne till Roland Häggblad, något MÅA kan förväntas ha varit medveten om. Tingsrätten ifrågasätter inte heller att MÅA kunde se MÅB i baksätet även om det var mörkt på platsen. MÅAs berättelse i polisförhøret om vad som hände MÅB i baksätet har, i den del åklagaren läst upp den, lämnats och redovisats på ett sådant sätt att den har ett ovanligt högt bevisvärde för att vara utsaga under pågående förundersökning. Att MÅA inte förmått berätta om händelsen vid huvudförhandlingen kan inte påverka den bedömningen.

Dan Nilssons sperma har också påträffats i MÅBs trosor. MÅB har berättat att det var de trosor hon hade under bilresan och att hon inte använde dem därefter, utan lät dem ligga tills hon lämnade dem till polisen. Dan Nilsson har gjort gällande att de inlämnade trosorna lika gärna skulle kunna vara de trosor hon hade dagen efter. Med hänsyn till att Dan Nilsson, efter besöket hos MÅB, frågade om hon hade sparat trosorna i hallen som bevis mot honom, finner tingsrätten att MÅBs uppgifter om när hon använt trosorna är mer trovärdiga än Dan Nilssons spekulation. Även spermaförekomsten utgör därför ett visst stöd för att Dan Nilsson genomfört ett vaginalt samlag med MÅB i bilen.

När det gäller rekonstruktionerna konstaterar tingsrätten att de har ett mycket begränsat bevisvärde. En rekonstruktion baserar sig på förhörsuppgifter och innebär främst en möjlighet för förhörspersonen att fysiskt visa vad personen vill berätta istället för att enbart beskriva ett händelseförlopp med ord. Det framgår av den rekonstruktion som genomfördes med figuranter att det händelseförlopp MÅB och

MÅA beskrivit är fysiskt möjligt. Att Dan Nilsson inte genomfört rörelserna vare sig med docka eller med sin försvarare påverkar inte bedömningen.

Sammantaget finner tingsrätten att det är styrkt att Dan Nilsson har genomfört med samlag jämförbara handlingar med MÅA och MÅB, samt samlag med MÅB, på det sätt och på de platser åklagaren har påstått och att detta skett utan att de lämnat samtycke.

Frågan är då om Dan Nilsson haft uppsåt i förhållande till att de inte lämnat samtycke. Tingsrätten konstaterar att både MÅA och MÅB på ett mycket tydligt sätt har redogjort för hur de visade för Dan Nilsson att de inte ville att han skulle behandla dem på det sätt han gjorde. MÅBs utrop ”få det gjort så att vi kan åka hem” kan inte uppfattas som ett samtycke och MÅAs ”det är ok” uttalades först efter att gärningen var fullbordad och kan inte heller uppfattas som ett samtycke.

När Dan Nilsson fått frågan om vad han gjorde för att försäkra sig om att de samtyckte har han inte kunnat lämna något egentligt svar. Det är uppenbart att han inte gjort något försök att försäkra sig om att någon av flickorna var intresserade av att ha sexuellt umgänge med honom i bilen. Han har själv sagt att hans egna diagnoser gör det svårt för honom att ”tolka signaler”. Att han trots vetskap om detta inte gjort något försök att försäkra sig om att de mycket unga och sårbara flickor han tagit med på en längre bilresa var intresserade av att han skulle ”tafsa” på dem visar att han har varit helt likgiltig för deras vilja. Han ska dömas för två fall av våldtäkt.

Yrkade skadeståndsbelopp är i enlighet med praxis och ska dömas ut.

*Aktbilaga 56, åtalspunkt 3-4 (MÅD)*

Det framgår av förhöret med MÅD att hon under sommaren 2019 kontaktades av en person som sade sig vara född -05 och som på Snapchat hade id ”typ Ante

någonting”. De hade omfattande kontakt och han förmådde henne att ta nakenbilder på sig själv och skicka till honom. Han hotade också sprida bilderna på hennes skola om hon inte skickade fler. Till slut raderade hon honom på snapchat, men när hon funderat ett tag tog hon kontakt med honom igen, för att försäkra sig om att han raderat bilderna. Den 19 november ringde han till henne på facetime och pressade henne att inför kameran röra sig själv på det sätt han sade åt henne, vilket innefattat sådan beröring som är jämförlig med samlag. Samtalet avbröts när hennes mamma kom in och hittade henne naken under täcket med telefonen. Gärningsmannen fortsatte att skriva till henne med frågor om vem som kom in i rummet och uppmaningar att radera alla deras kontakter sedan hennes mamma tagit över telefonen. Han har begått våldtäkt mot MÅD, som var tretton år. Gärningsmannen har varit medveten om att hon var tretton år. Han har frågat och hon har berättat hur gammal hon var. Han har själv kallat sig -05 i sina kontakter med henne och han har vägrat visa sig med bild för henne, uppenbarligen i avsikt att inte skrämman bort barnet. Han har handlat med uppsåt även vad avser hennes ålder.

Eftersom gärningarna våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering har samma skyddsobjekt ska gärningsmannen enbart dömas för det allvarligare brottet.

Frågan är då om Dan Nilsson är gärningsmannen.

Det framgår av MÅDs telefon att hon haft kontakt med ”antebtw” på snapchat och det framgår också av hennes telefon att hon den 19 november 2019 tagit emot ett samtal från telefonnumret 070 060 24 34 samt att samtalet varade i en timme och 23 minuter. Telefonnumret har använts i Dan Nilssons telefon. Kontantkortet fylldes på med Dan Nilssons kontokort samma dag som samtalet skedde och det framgår också, av vittnesförhöret med Kristina Lindberg och skärmdumpen från Dan Nilssons telefon, att hans telefon den 19 november 2019 hade kontakt med MÅDs telefon. Han har kontaktat MÅB som antebtw. Det framgick dessutom, genom

förhöret med Roland Häggblad när det gäller gärningarna den 7 januari, att MÅA, under samtalet med Roland Häggblad, frågade Dan Nilsson vad han hette och att Dan Nilsson svarade Ante, ”eller något sådant”, vilket även det starkt talar för att Dan Nilsson använder namnet Ante när han begår brott. Åklagaren har därigenom lagt fram sådan bevisning för att Dan Nilsson är gärningsman att han, för att undgå ansvar för gärningen, måste lämna en rimlig förklaring. Han har istället lämnat svepande uppgifter om att andra personer, som han inte vill namnge, har fått låna hans telefon, att han hört samtalen och att dessa inte handlat om sex. Hans påstående att han kort tid före den 7 januari köpt snapchatkontot antebtw för att få kontakt med nya personer förtjänar inte, med hänsyn till att hans telefon använts vid kontakten med MÅC den 19 november, avseende. Hans utsagor utgör inte förklaringar till den utredning åklagaren har lagt fram. Han ska dömas för brottet.

Yrkad ersättning för kränkning och sveda och värk i anledning av våldtäkten är skälig och ska utdömas. Ytterligare ersättning för att gärningen också utgjort utnyttjande av barn för sexuell posering ska inte utgå.

#### *Aktbilaga 83 (MÅC)*

Även MÅC har berättat att hon blivit kontaktat från bland annat telefonnumret 070 060 24 34. Det sista samtalet kom den 10 december 2018 och hon har berättat att det var samma person som hon tidigare varit i kontakt med, då som Pyytte eller ChronicPain, och som förmått henne att skicka nakenbilder och filmer på sig själv. Även den analys av offentligt material på internet som gjorts av dessa namn leder till Dan Nilsson. Såväl telefonnumret som informationen på internet talar alltså starkt för att det var Dan Nilsson som kontaktade henne.

MÅC har också berättat att hon visserligen inte träffat gärningsmannen men att hon kände igen honom på de bilder hon hittade på internet från det videosamtal de haft, även om han då visade sig relativt kort tid och med dåligt ljus. Hon har berättat att han pratade skånska men hade flyttat till Göteborg, och det framgår av den analys



polisen gjort att Dan Nilsson, efter det förra fängelsestraffet, varit bosatt i Göteborgstrakten under en tid.

Även om MÅC inte vid förhandlingen känt igen Dan Nilssons röst konstaterar tingsrätten att det var närmare ett och ett halvt år sedan de senast talades vid, varför hennes uppgift inte talar emot att Dan Nilsson är den person hon haft kontakt med.

Det finns också spår av konversationer med skickade mellan gärningsmannen och MÅC på Dan Nilssons dator.

Detta innebär sammantaget att åklagaren har lagt fram så stark bevisning för att Dan Nilsson är gärningsman att han måste lämna en rimlig förklaring för att undgå ansvar. Han har istället även avseende detta åtal lämnat allmänna och svepande uppgifter om att han låtit många andra människor – så många att han inte ens kan ange ett antal – använda hans skypekonto eftersom han spelar mycket dataspel och hans spelkamrater kan behöva använda hans skypekonto för att kunna kommunicera.

Tingsrätten bedömer att hans uppgifter inte har ett sådant bevisvärde att de kan påverka värderingen av den bevisning åklagaren lagt fram och utgår, vid den fortsatta prövningen, från att Dan Nilsson är den person MÅC haft kontakt med.

Det framgår av de skype-loggar åklagaren lagt fram att MÅC och Dan Nilsson haft omfattande kontakt från december 2017 till slutet av mars 2018, att hon har skickat pornografiska bilder och en pornografisk film till honom och att han utsatt henne för stor press både att skicka mer och att komma och hälsa på honom ensam. Det framgår med mycket stor tydlighet av chatten att kontakten har varit mycket skadlig för MÅC samt att Dan Nilsson varit helt fokuserad på att själv få fler nakenbilder och helt ointresserad när MÅC berättade om sin ångest och sitt självska debeteende.

Det framgår tydligt vid kontakt med MÅC att hon inte är över 18 år. och Dan Nilsson kan inte undgå ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalet avser också barnpornografibrott, där åklagaren gjort gällande att Dan Nilsson har skildrat barn i pornografisk bild genom att förnä MÅC att skicka en film till honom den 25 augusti. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är utrett att filmen har skickats samt att Dan Nilsson var medveten om att MÅC var under 18 år. Han har inte personligen framställt filmen genom att trycka på inspelningsknappen, men det framgår av chatten att det helt och hållet är på hans initiativ och begäran som målsäganden har gjort detta. Han har, över tid, utsatt henne för en sådan press att tingsrätten gör bedömningen att hon närmast utgör ett brottsverktyg och att Dan Nilsson ska bedömas som gärningsman. En sådan bedömning kan inte anses strida mot legalitetsprincipen.

Barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering har olika skyddsintressen och Dan Nilsson ska därför dömas för båda brotten.

Gärningarna mot MÅC har pågått under lång tid och skadat henne allvarligt. Yrkat belopp avseende ersättning för kränkning genom utnyttjande av barn för sexuell posering är tveklöst skäligt och ska dömas ut. När det gäller barnpornografibrottet konstaterar tingsrätten att det visserligen är så att kränkingsersättning kan utgå i mål om barnpornografibrott. Den aktuella gärningen ingår emellertid också i gärningen utnyttjande av barn för sexuell posering. Anledningen till att Dan Nilsson döms också för barnpornografibrott är att tingsrätten gör bedömningen att han ska dömas i konkurrens eftersom straffbuden har olika skyddsintressen. Separat ersättning för kränkning genom barnpornografibrottet sak därför inte utgå.

### **Påföljd**

Tingsrätten bedömer att gärningarnas samlade straffvärde klart överstiger tre års fängelse. Dan Nilsson har dessutom återfallit i likartad brottslighet relativt kort tid efter villkorlig frigivning. Straffmättningsvärdet uppgår därför till fyra års fängelse.

Dan Nilsson har uttryckt önskemål om att genomgå rättspsykiatrisk undersökning. Av det läkarintyg som inhämtats framgår att det inte finns skäl att misstänka att han lider av allvarlig psykisk störning i brottsbalkens mening. Det har inte heller framkommit något vid huvudförhandlingen som talar för att han lider av en sådan störning. Med hänsyn till att Dan Nilsson själv inte ser något problem med sitt handlingssätt framstår det som oklart varför han efterfrågar behandling och vilken sorts behandling han efterfrågar. Tingsrätten har därför avstått från att inhämta rättspsykiatrisk utredning.

Gärningarnas art och straffvärde leder till att annan påföljd än fängelse är utesluten.

Påföljden bestäms till fängelse i fyra år.

### **Övriga frågor**

Dan Nilsson ska vara kvar i fängelse till dess domen mot honom vinner laga kraft.

Sekretessen för de uppgifter om de målsägande flickornas och deras vårdnadshavares identitet samt för det barnpornografiska material som vistats ska bestå.

Försvare och målsägandebiträden har rätt till ersättning för nedlagt arbete.

Emma Cutting har yrkat ersättning med 74 809 kr, varav 57 002 kr avser nedlagt arbete. Hon har företrätt MÅA och MÅB, som båda haft ett omfattande behov av stöd inför och under rättegången. Yrkad ersättning är skälig.

Sofia Hansson har yrkat ersättning med 44 658 kr, varav 31 871 kr avser arbete. Hon har företrätt MÅD, som är mycket ung och har varit utsatt för ett allvarligt brott. Yrkad ersättning är skälig.

Göran Persson har yrkat ersättning med 65 911 kr, varav 44 226 kr avser arbete. Han har företrätt MÅC, som tagit allvarlig skada av övergreppen. Yrkad ersättning är skälig.

Även Jenny Lindström, som under en kortare tid varit förordnad som målsägandebiträde för MÅA och MÅB har rätt till ersättning. Yrkad ersättning är skälig.

Linda Arnqvist har yrkat ersättning med 277 833 kr, varav 145 456 kr avser arbete, 61 038 kr tidsspillan och 15 772 kr utlägg. Ersättning har yrkats enligt helgtaxa för diverse kontakter med domstol, polis och klient under sammanlagt en timme den 11 januari.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningen och förklarat att hon inte har någon erinran mot upprättad tidsredovisning. Tingsrätten, som konstaterar att det arbete som lagts ner den 11 januari varit avsett att möjliggöra förhör under helgen, prövar yrkad ersättning skälig.

Dan Nilsson har en låg inkomst och döms till ett långt fängelsestraff. Staten ska därför stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträden. Han ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De yrkanden om beslag och förverkande som framställts är lagligen grundade och ska bifallas.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Rotel 3  
Doha 06

**DOM**  
2020-04-16

B 85-20

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-011)

Sista dag för överklagande är den 7 maj 2020.

På tingsrättens vägnar

Marit Åkerblom

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860424-3918	Datum för dom/beslut 2020-04-16
Efternamn Nilsson	Förnamn DAN Rickard Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-10	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

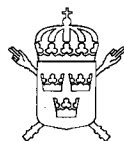
**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Nord  
 Åklagarkammaren i Östersund  
 Kammaråklagare Jenny Örn

Stämningsansökan

2020-03-11

Sida 1(7)  
 Handling 259  
 Ärende AM-4529-20  
 Handläggare 703A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Östersunds tingsrätt  
 B 85-20

Häktat mål  
 Åklagarbundet

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
 Doha 06

INKOM: 2020-03-11  
 MÅLNR: B 85-20  
 AKTBIL: 56

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Dan Rickard Mikael Nilsson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Linda Arnqvist.

- Anhållen i frånvaro 2020-01-10, Gripen 2020-01-10, Häktad 2020-01-14.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 VÅLDTÄKT

5000-K39371-20

Dan Nilsson har berört målsägandens könsdelar och fört in sina fingrar i målsägandens underliv trots att målsäganden inte deltog frivilligt. Handlingen är jämförlig med samlag. Det hände den 7 januari 2020 på väg E14, Jämtlands län eller Västernorrlands län.

Dan Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

*Ye / just an  
 del vid huf.*

## Ansvaryrkande i andra hand

### OAKTSAM VÅLDTÄKT

Dan Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam angående omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN 3**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jenny Lindström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3** angående händelseförloppet den 7 januari 2020 för att bevisa att **Dan Nilsson** har genomfört en sexuell handling med henne trots att hon inte deltog frivilligt. Målsäganden ska även höras angående sina iakttagelser av händelseförloppet gällande åtalpunkt 2 och att **Dan Nilsson** då genomfört ett samlag trots att målsäganden inte deltog frivilligt.
2. Förhör med den tilltalade **Dan Nilsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Eva Olsson** angående sina kontakter med målsägandena den 7 januari 2020 och dagarna därefter för att bevisa att målsäganden mått dåligt efteråt och inte velat sova själv, Förhöret återopas även avseende åtalpunkt 2.
4. Förhör med vittnet **Marika Nordström** angående sin kännedom om målsäganden för att bevisa att målsägandens agerande under gärningen har varit adekvat utifrån hennes diagnoser .

## Övrig bevisning

Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. <sup>154</sup>~~155~~-158) för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för en våldtäkt som påverkat hennes mående negativt. / kon. an äll vid hnt/må

## 2 VÅLDTÄKT

5000-K39370-20

Dan Nilsson har berört målsägandens könsdelar utanpå hennes trosor och därefter slickat henne i underlivet vilket är en handling jämförlig med samlag. Han har därefter genomfört eller försökt genomföra ett vaginalt samlag med målsäganden och fått utlösning på henne. Dan Nilsson har utfört handlingarna trots att målsäganden inte deltog frivilligt. Det hände den 7 januari 2020 i närheten av Sundsvall, Västernorrlands län.

Dan Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### OAKTSAM VÅLDTÄKT

Dan Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam angående omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.



Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN 4**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jenny Lindström.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG3603.1 (Kläder (1 st))

2020-5000-BG3603.2 (Trosor (1 st)). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 4** angående omständigheterna den 7 januari 2020 för att bevisa att Dan Nilsson genomfört handlingarna enligt ovan trots att hon inte deltog frivilligt. Målsäganden ska även höras om sina iakttagelser av åtalspunkt 1 till styrkande av att Dan Nilsson då utfört en sexuell handling trots att målsäganden inte deltog frivilligt.
2. Förhör med den tilltalade **Dan Nilsson** som till vissa delar vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Maria Frykman Krans** angående sin kännedom om målsäganden och vad målsäganden berättat för henne angående händelsen den 7 januari 2020 samt målsägandens sinnesstämning efter detta för att bevisa att målsäganden omgående har berättat att hon blivit utsatt för övergrepp, att hon varit ledsen och upprörd och att hennes agerande vid tiden för övergreppet är väntat utifrån hennes personliga omständigheter. Förhöret återopas även avseende åtalspunkt 1.

## Övrig bevisning

1. Meddelande skickat från målsäganden till misstänkt efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 130-135) för att bevisa att målsäganden vidhållit att hon blivit utsatt för övergrepp av misstänkt, att hon visat att hon inte ville och att även målsäganden avseende åtalspunkt 1 förmedlat att hon inte deltog frivilligt, återopas således även avseende åtalspunkt 1.
2. Uppspelning av ljudfil av telefonsamtal mellan misstänkt och målsäganden, återopas till styrkande av misstänkts modus samt att målsäganden vidhållit att hon blivit utsatt för övergrepp och att hon visat att hon inte ville delta. Återopas även avseende åtalspunkt 1. Utskrift av samtalet finns på sid. 136-141.

3. Meddelanden från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 147-148) för att bevisa att målsäganden har vidhållit samma berättelse över tid, att hon förmedlat att hon inte deltog frivilligt och att gärningen påverkat hennes mående.
4. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 151-153) för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för en våldtäkt som påverkat hennes mående negativt.
5. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 168-173) för att bevisa att det funnits besudlingar i bilens baksäte, att ena baddörren inte gått att öppna och att målsägandenas beskrivningar av händelseförloppet stämmer väl överens med fynden i bilen.
6. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 182-186) för att bevisa att Dan Nilsson fått utlösning på eller i målsäganden.

### **3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING**

5000-K1461414-19

Dan Nilsson har instruerat målsäganden att posera naken och beröra sig själv under ett videosamtal med honom. Han har på så vis förmått målsäganden, som var 13 år, att medverka i sexuell posering. Det hände den 19 november 2019 på okänd plats, Sverige.

Dan Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

#### **Målsägande**

**Sekretess NN 18**

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sofia Hansson.

#### **Särskilda yrkanden**

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon och dator, beslagtaget hos Dan Nilsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2018-5000-BG100719.1

2020-5000-BG3788.7 (Mobiltelefon (1 st)). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör med målsäganden **NN 18**. Tidsåtgång: 1 tim 10 min.
2. Förhör med den tilltalade **Dan Nilsson** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör med vittnena **Evelina Winkler och Rebecca Velevska** angående deras kontakter med målsäganden under hösten 2019 till styrkande av att målsäganden blivit utsatt för grooming av Dan Nilsson och att hennes mående påverkats negativt. Speltid: 20 min resp 30 min.
4. Förhör med vittnet **Marijana Nisavic El Mughrabi** angående sina iakttagelser den 19 november 2019 för att bevisa att Dan Nilsson förmått målsäganden att via videosamtal posera naken. Deltagande via videolänk ok.
5. Förhör med vittnet **Karin Lindberg**, polis, Östersund, angående sina eftersökningar gällande telefonnummer och påfyllnad av kontantkort för att bevisa att det är Dan Nilsson som ringt till målsäganden det nu aktuella datumet.
6. Förhör med vittnet **Emil Olsen**, IT-forensiker vid Forensiska sektionen Umeå, angående sin genomgång av beslag i K39371-20, till styrkande av att Dan Nilsson har laddat ner och tittat på material som kan misstänkas vara barnpornografi vilket i sin tur talar för att Dan Nilsson har ett sexuellt intresse för barn.

## Övrig bevisning

1. Skärmdump av konversation mellan målsägande och vittne (förundersökningsprotokoll s. 48-55) för att bevisa att målsäganden varit utsatt för s.k. grooming av misstänkt.
2. Skärmdump av Snapchatkontakt (förundersökningsprotokoll s. 57-61 avseende nu aktuell gärning samt sid 145 och 149-150 i protokoll avseende åtalspunkt 1 och 2) för att bevisa att samma namn har använts vilket talar för att det är Dan Nilsson som haft kontakt med målsäganden och att det skett i sexuellt syfte.
3. Samtalslogg från målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 68) för att bevisa att ett videosamtal ägt rum mellan målsäganden och nummer 070 060 24 34 vid tidpunkten för gärningen.
4. Uppgifter ang. Dan Nilssons telefon och Tele2 (förundersökningsprotokoll s. 65-66) för att bevisa att numret 070 060 24 34 har använts av Dan Nilsson vid nu aktuell gärningstid.

5. Sammanställning, HR-rapport och kontohistorik (förundersökningsprotokoll s. 69-74, 76 -77) för att bevisa att det är Dan Nilsson som har ringt målsäganden den 19 november 2019.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. ~~123~~<sup>122</sup>-124) för att bevisa att den en mobiltelefon som haft sim-kort med nu aktuellt nummer togs i beslag från Dan Nilsson. *hm. av ädel*
7. Protokoll över digital analys (förundersökningsprotokoll s. 166-167 i fup tillhörande åp 1-2) för att bevisa att fynd i Dan Nilssons dator talar för att han har ett sexuellt intresse för barn.

#### 4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1461414-19

Dan Nilsson har under ett videosamtal med målsäganden, som var 13 år, instruerat henne och i realtid tagit del av när målsäganden berört sina egna könsdelar och penetrerat sig själv vaginalt. Han har på så vis genomfört en sexuell handling med målsäganden som är jämförbar med samlag. Det hände den 19 november 2019 i Göteborgs stad, eller på annan plats i Sverige *just av ädel*

Dan Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år. *121 inf/114*

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

#### Ansvaryrkande i andra hand

#### SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

#### Målsägande

Sekretess NN 18

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sofia Hansson.

#### Bevisning

Se bevisuppgift avseende åtalspunkt 3.

## **Handläggning**

Ytterligare ett åtal kommer att väckas mot Dan Nilsson vilket bör avhandlas inom ramen för den nu aktuella rättegången.

Total förhandlingstid för samtliga åtal: cirka 3 dagar.



Östersunds tingsrätt  
B 85-20

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Doha 06

INKOM: 2020-03-18  
MÅLNR: B 85-20  
AKTBIL: 83

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Dan Rickard Mikael Nilsson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Linda Arnqvist.

- Anhållen i frånvaro 2020-01-10, Gripen 2020-01-10, Häktad 2020-01-14.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K770098-18

Dan Nilsson har förmått målsäganden att skicka bilder och filmer till honom där hon poserar naken och/eller avklädd. Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens utveckling då Dan Nilsson vetat om att målsäganden inte mått bra men trots det fortsatt att uppmana henne till att posera sexuellt för honom, hotat målsäganden med att han ska skada sig själv och henne, sprida bilder på henne och göra slut med henne. Det hände vid ett flertal tillfällen under perioden mellan den 24 februari 2018 och den 25 augusti 2018 i Västra Götalands län eller på annan okänd plats i riket.

Dan Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 8 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekreteress NN 11**

Åklagaren för ej talan

Företräds av Göran Persson.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 11** angående sina kontakter med Dan Nilsson för att bevisa att det är Dan Nilsson som utnyttjat målsäganden för sexuell posering och att målsäganden tagit skada av detta. Åberopas även avseende åtalpunkt 2. Närvaro via videolänk ok.
2. Förhör med den tilltalade **Dan Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Lisa Berndtzen** angående sin kännedom om målsägandens kontakter med Dan Nilsson och hur det påverkade målsägandens mående för att bevisa att Dan Nilsson utnyttjat målsäganden på det vis som påstås. Närvaro via videolänk ok.
4. Förhör med vittnet **Katarzyna Lamczyk** angående sin kännedom kring målsägandens kontakt med Dan Nilsson och hur det påverkade målsägandens mående för att bevisa att Dan Nilsson utnyttjat målsäganden på det vis som påstås och att hon mått dåligt av detta. Närvaro via videolänk ok.
5. Förhör med vittnet **Cassandra Bohm** angående sina kännedom om målsägandens kontakter med Dan Nilsson och hur målsägandens mående påverkades av detta för att bevisa att utnyttjandet av målsäganden varit ägnad att skada målsägandens utveckling. Närvaro via videolänk ok.
6. Förhör med vittnet **Emil Olsen**, IT-forensiker, angående sin analys av den digitala bevisningen för att bevisa att de bilder och filmer som återfunnits i Dan Nilssons dator härrör från chatten med målsäganden. Emil Olsen är åberopad även avseende annat åtal och han bör kunna höras vid ett och samma tillfälle rörande samtliga aktuella åtalpunkter.

## Övrig bevisning

1. Chattkonversation återfunnen i målsägandens dator (förundersökningsprotokoll s. 50, 104-141) för att bevisa att Dan Nilsson utnyttjat målsäganden för sexuell posering vid ett flertal tillfällen under perioden 24 februari - mars 2018 och att poseringen varit ägnad att skada målsägandens utveckling.
2. Chatt återfunnen i Dan Nilssons dator samt beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 92-103, 162 och 164) för att bevisa att Dan Nilsson utnyttjat målsäganden för sexuell posering under augusti 2018 och att poseringen varit ägnad att skada hennes utveckling. Åberopas även avseende åtalpunkt 2.
3. Sammanställning över utredningsåtgärder för att säkerställa vem målsäganden har chattat med (förundersökningsprotokoll s. 33-34) för att bevisa att det är Dan Nilsson som är gärningsman.

4. Granskningsprotokoll och syn av bilder samt film (förundersökningsprotokoll s. 2) för att bevisa att Dan Nilsson utnyttjat målsäganden för sexuell posering. Åberopas även avseende åtalspunkt 2.
5. OSINT (förundersökningsprotokoll s. 39-48) för att bevisa att det är Dan Nilsson som är gärningsman.
6. Identifiering och spårning av Skype-konto och (förundersökningsprotokoll s. 54-59, 61-63) för att bevisa att Dan Nilsson är gärningsman.
7. Protokoll över mobiltelefonundersökning och information från Facebook (förundersökningsprotokoll s. 52, 71-73) för att bevisa att Dan Nilsson är gärningsman.
8. Protokoll över analys av digital information och PM (förundersökningsprotokoll s. 65-66, 90) för att bevisa att det är Dan Nilsson som förmått målsäganden att posera sexuellt för honom.

## 2 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K770098-18

Dan Nilsson har genom att uppmana målsäganden, som han kände till var under 18 år, att skicka en film på sin "fitta" till honom, vilket hon därefter gjort, skildrat barn i pornografisk bild. Det hände den den 25 augusti 2018 i Västra Götalands län eller på annan okänd plats i riket.

Dan Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 11

Åklagaren för ej talan

Företräds av Göran Persson.

### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen dator förverkas från Dan Nilsson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken eller i andra hand lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2020-5000-BG30645.1 (Bärbar dator).
2. Det yrkas att beslaget av en dator, beslagtaget hos Dan Nilsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG3788.1 (Dator (1 st)). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.



## **Bevisning**

Se uppgift under åtalspunkt 1.

## **Handläggning**

Uppgiften om frihetsberövande avser annat åtal. Dan Nilsson har inte varit berövad friheten med anledning av nu aktuella åtalspunkter.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.  
Åklagaren kommer att gå igenom valda delar under huvudförhandlingen.

Östersunds tingsrätt  
Box 708  
831 28 ÖstersundÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Doha 06INKOM: 2020-03-23  
MÅLNR: B 85-20  
AKTBIL: 95

Östersund 2020-03-22

**Mål nr B 85-20****Åklagarkammaren i Östersund ./ Dan Nilsson**

I egenskap av målsägandebiträde för NN3 får jag härmed framställa enskilt anspråk enligt följande.

**ÅTALSPUNKTEN 1****YRKANDE**

Målsägande NN3 yrkar att Dan Nilsson till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 100 000 kr

Sveda och värk 15 000 kr

På totala beloppet 115 000 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 januari 2020 till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Nilsson har utsatt målsäganden för brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningen har utgjort en allvarlig kränkning av XXX personliga integritet samt orsakat henne psykiskt lidande.

**BESVISNING**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

**Advokatbyrån Kaiding**Köpmangatan 22, 831 30 Östersund  
Tel: 010- 19 90 880  
E-post: ostersund@kaiding.se**Östersund**Besök: Köpmangatan 22  
Fax: 010 - 19 90 899  
Webb: www.kaiding.se**Umeå****Skellefteå****Piteå****Luleå****Kalix****Haparanda**

Org nr: 994700-9438

Bankgiro: 204-0475

F-skattsedel

**ÖVRIGT**

Målsäganden biträder åtalet.

**ÅTALSPUNKTEN 2****YRKANDE**

Målsägande NN4 yrkar att Dan Nilsson till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 100 000 kr

Sveda och värk 15 000 kr

På totala beloppet 115 000 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 januari 2020 till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Nilsson har utsatt målsäganden för brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningen har utgjort en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet samt orsakat henne psykiskt lidande.

**BESVISNING**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

**ÖVRIGT**

Målsäganden biträder åtalet.

Östersund som ovan



Emma Cutting

# Hansson & Jansson

Advokatbyrå

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Doha 06INKOM: 2020-03-19  
MÅLNR: B 85-20  
AKTBIL: 92

Östersund tingsrätt

Göteborg den 19 mars 2020

## ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 85–20

Åklagarkammaren i Östersund ./ Dan Nilsson  
Angående våldtäkt mot barn m.m.

---

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 18 får jag för hennes räkning framföra nedan angivna skadeståndsyrkande mot Dan Nilsson.

### YRKANDE

Förpliktande att till Sekretess NN 18 betala 125 000 kr, varav 10 000 kr kränkingsersättning för utnyttjande av barn för sexuell posering, 100 000 kr kränkingsersättning för våldtäkt mot barn samt 15 000 i ersättning för sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen from 19 november 2019 till dess betalning sker.



# Hansson & Jansson

Advokatbyrå

## GRUNDER

Den brottsliga gärningen

### A. Kränkning enligt skadeståndslagen 2 kap 3 §

Genom gärningen har Sekretess NN 18 utsatts för brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Kränkningersättningen bör utgå med yrkat belopp.

### B. Ersättning för sveda och värk enligt skadeståndslagen 5 kap.1§

På grund av gärningen har Sekretess NN 18 under s.k. akut sjuktid lidit och känt obehag för vilket ersättning skall utgå. Skälig ersättning uppgår till 15 000 kr enligt schablon för fysiskt och psykiskt lidande.

## BEVISNING

Sekretess NN 18 åberopar samma bevisning som åklagaren.

## ÖVRIGT

Sekretess NN 18 biträder åtalet.

Dag som ovan

Sofia Hansson

**ADVOKAT**  
**GÖRAN PERSSON AB**  
UDDEVALLA

**Till**  
**Östersunds tingsrätt**

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Doha 06

INKOM: 2020-03-23  
MÅLNR: B 85-20  
AKTBIL: 97

**MÅL B 85-20**

**Sekretess NN 11** ./ Dan Nilsson, ang utnyttjande av barn för sexuell posering m m

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 11 får jag här framställa följande skadeståndsyrkande.

**Åtalspunkten 1, utnyttjande av barn för sexuell posering**

Kränkningersättning SEK 20.000:-

På beloppet yrkas ränta enligt räntelagen från den 25 augusti 2018 tills full betalning skett.

Sekretess NN 11 biträder åtalet.

**Åtalspunkten 2, barnpornografibrott**

Kränkningersättning SEK 7.000:-.

Grund för yrkandet utöver den brottsliga gärningen:

Betr barnpornografibrott bör även barnet anses som målsägande och vara berättigat till kränkningersättning, se exempelvis SOU 2007 54, s. 26f, s. 316 samt s. 204.

Sekretess NN 11 biträder åtalet.

På beloppet yrkas ränta enligt räntelagen från den 25 augusti 2018 tills full betalning skett.

Uddevalla den 23 mars 2020

---

Göran Persson  
Advokat Göran Persson AB  
Box 50, 451 15 UDDEVALLA, tel. 0522/390 80

e-post: [goran.persson.uddevalla@telia.com](mailto:goran.persson.uddevalla@telia.com)



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19860424-3918</b>	Datum för dom <b>2020-06-25</b>
Efternamn <b>Nilsson</b>	Förnamn <b>DAN Rickard Mikael</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-10	
------------	--

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Emina Fazlic

.....  
Underskrift.....  
Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)