



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2016-07-11  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 964-16

## PARTER

### Tiltalad

DANII Rickard Mikael Nilsson Mårtensson, 19860424-3918  
Frihetsberövande: Häktad  
Fasanvägen 3 C Lgh 1201  
284 36 Perstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Harling  
Advokatfirman Bengt Harling AB  
Cederströmsgatan 2  
253 33 Helsingborg

### Åklagare

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 840  
251 08 Helsingborg

### Målsägande

Se Målsägandebilaga

---

## DOMSLUT

### Brott som den tiltalade döms för

1. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2015-12-29 -- 2016-01-04 (3 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2015-12-08 -- 2016-02-05 (8 tillfällen)
3. Försök till sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §  
brottsbalken  
2015-12-20 -- 2015-12-22 (2 tillfällen)
4. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23  
kap 1 § brottsbalken  
2015-12-04 -- 2016-02-16 (9 tillfällen)
5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2015-12-03 -- 2016-02-20 (21 tillfällen)
6. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2016-01-05 -- 2016-03-02 (3 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1	042-19 97 00 <b>E-post:</b> helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se	042-19 88 00	måndag - fredag 08:00-16:00

7. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken  
2016-02-17

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

#### **Skadestånd**

1. Danii Nilsson Mårtensson ska utge skadestånd till NN 20 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2016 till dess betalning sker.
2. Danii Nilsson Mårtensson ska utge skadestånd till NN 9 med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2016 till dess betalning sker.
3. Danii Nilsson Mårtensson ska utge skadestånd till NN 10 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2016 till dess betalning sker.
4. Danii Nilsson Mårtensson ska utge skadestånd till NN 11 med 22 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2016 till dess betalning sker.
5. Danii Nilsson Mårtensson ska utge skadestånd till NN 19 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2015 till dess betalning sker.
6. Danii Nilsson Mårtensson ska utge skadestånd till NN 30 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2016 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2016-5000-BG16740.4).

#### **Häktning m.m.**

Danii Nilsson Mårtensson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja dels målsägandenas och deras vårdnadshavares identiteter, dels vittnet NN 35:s identitet. Detta omfattar alla uppgifter som kan leda till att målsägandenas identiteter kan klarläggas. Sekretessen enligt samma bestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsägandenas identiteter i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig på det film- och bildmaterial som har lagts fram inom stängda dörrar.

3. Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (s. 2-5) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Bengt Harling tillerkänns ersättning av allmänna medel med 224 782 kr. Av beloppet avser 174 967 kr arbete, 4 860 kr tidsspillan och 44 957 kr mervärdesskatt.
  2. Susanne Ljungqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 264 151 kr. Av beloppet avser 179 598 kr arbete, 29 464 kr tidsspillan, 2 259 kr utlägg och 52 830 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2016-07-11  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 964-16

**Motpart**

KLAS Mikael Nilsson, 19621225-4335  
Klörupsvägen 31 A Lgh 1201  
231 51 Trelleborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 840  
251 08 Helsingborg

---

**DOMSLUT**

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen surfplatta förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2016-5000-BG36601.6).

**Övrigt**

Mikael Nilssons yrkande om ersättning för rättegångskostnader lämnades utan bifall.

---

**BAKGRUND OCH DISPOSITION AV DOMEN****Bakgrund**

I februari 2016 gjorde polisen en husrannsakan i Danii Nilsson Mårtenssons bostad i en annan sak än vad som avhandlas i detta mål. När polisen kom till bostaden var en dator påslagen och på grund innehållet i datorn tog polisen bl.a. datorn i beslag. Danii Nilsson Mårtensson greps den 17 februari 2016 kl. 20.02 och han anhölls men anhållandet hävdes dagen därpå kl. 14.23.

Misstankarna mot Danii Nilsson Mårtensson kvarstod och anledningen till att han släpptes var enligt åklagaren att polisen inte hade resurser att undersöka beslagen så snabbt att åklagaren kunde begära Danii Nilsson Mårtensson häktad inom de frister som gäller vid frihetsberövanden.

Utredningen fortskred därefter och ledde till att Danii Nilsson Mårtensson åter frihetsberövades i april 2016. Under utredningen identifierade polisen ett antal yngre flickor som Danii Nilsson Mårtensson hade haft kontakt med via internet. Utredningen ledde fram till de i målet aktuella åtal mot Danii Nilsson Mårtensson med påståenden att han har begått en rad sexualbrott; sexuellt övergrepp mot barn, försök till sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande. Det är dessa brott som tingsrätten således ska pröva i målet samt tre fall av ofredande och ett påstående om barnpornografibrott, ringa brott.

Vad särskilt gäller åtal avseende ofredanden så har åklagaren angett att åtal har väckts på grund av att det har varit påkallat från allmän synpunkt, varvid förutsättningar att pröva gärningarna föreligger.

**Domens disposition**

Det är sex åtal som bedöms i målet. Varje åtal avser en målsägande. Det sista åtalet omfattar också ett påstående att Danii Nilsson Mårtensson har gjort sig skyldig till

Avdelning 3

barnpornografibrott, ringa brott. I anslutning till den åtalspunkten har åklagaren begärt att bl.a. en surfplatta ska förklaras förverkad från Mikael Nilsson. Mikael Nilsson är således motpart i målet.

Tingsrätten har valt att först redogöra för rättslig regleringen som är aktuella i målet samt några allmänna utgångspunkter för bedömningen i målet. Därefter redovisar tingsrätten parternas ståndpunkter, den bevisning som har presenterats vid huvudförhandlingen samt tingsrättens bedömning avseende skuld och skadestånd för varje åtal för sig. Efter detta redovisar tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan och i slutligen övriga frågor

## **RÄTTSLIG REGLERING OCH ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER**

### **Utnyttjande av barn för sexuell posering**

Åtalen omfattar bl.a. påståenden att Danii Nilsson Mårtensson vid en rad tillfällen har gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering, varvid det gällt målsäganden som alla var under 15 år. För utnyttjande av barn för sexuell posering döms – såvitt nu är av intresse – enligt 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken den som främjar eller utnyttjar att ett barn som inte har fyllt 15 år utför eller medverkar i en sexuell posering.

Med sexuell posering avses sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller inför en kamera som dokumenterar eller förmedlar bilden. Gärningsmannen ska ha främjat eller utnyttjat att barnet utfört eller medverkat i den sexuella poseringen.

Åklagaren har i målet gjort gällande att Danii Nilsson Mårtensson antingen har förmått målsägandena att utföra eller medverka i sexuella poseringar. Begreppet förmå, som inbegrips i begreppet främja i den aktuella straffbestämmelsen, omfattar en mängd olika handlanden. Exempel på sådana handlanden är att poseringen

## Avdelning 3

kommer till stånd på grund av gärningsmannens övertalning, vilseledande, smicker, tjat, hot, påtryckningar, förslag, instruktioner, manipulation m.m. På det sätt de aktuella gärningsbeskrivningarna är utformade krävs för straffbarhet att det är Danii Nilsson Mårtenssons handlande som har lett till att den sexuella poseringen kom till stånd. Detta innebär att det måste finnas ett klart samband mellan den åtgärd som Danii Nilsson Mårtenssons har vidtagit för att få målsägandena att posera, och själva poseringen. Danii Nilsson Mårtenssons handlande ska således föregå själva poseringen och ligga nära i tiden före denna.

Inom begreppet sexuell posering faller medverkande eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Med ohöljd exponering avses bl.a. att klä av sig inför en annan person i syfte att sexuellt egga denne. En posering i underkläder eller baddräkt utan att bröst, kön eller rumpa blottas utgör inte automatiskt en sexuell posering. För att sådana bilder ska anses vara poseringsbilder krävs att det av bilden, filmen, texten i chatten, eller genom uppgifter från målsägandena eller den tilltalade att målsäganden har förmåtts att expoerna sig på ett sätt som för en vuxen person klart och otvetydigt är av sexuell karaktär. Vid denna bedömning ska beaktas om bilden har klassats som en barnpornografisk bild.

Vid vissa gärningar har fråga uppkommit om de bilder eller filmer som har skickats från målsägandena till Danii Nilsson Mårtensson har varit bilder som målsäganden har tagit vid tidigare tillfällen eller om de togs i samband med att Danii Nilsson Mårtensson förmådde målsägandena att genomföra eller medverka i en sexuell handling. Om bilderna eller filmer har inte har tillkommit på grund av ett agerande från Danii Nilsson Mårtenssons sida kan det inte medföra ett straffrättsligt ansvar för honom för utnyttjande av barn för sexuell posering, eftersom han då varken har förmått målsägandena att medverka eller utföra den sexuella handlingen och handlingen inte har företagits inför honom eller dokumenterats vid gärningstillfället. Detta behöver emellertid inte innebära att Danii Nilsson Mårtensson handlande inte

är straffbart utan det kan vara ett försöksbrott, sexuellt ofredande eller barnpornografibrott om gärningsbeskrivningen täcker något av dessa brott.

### **Sexuellt övergrepp mot barn**

Åtalen omfattar även påståenden att Danii Nilsson Mårtensson har förmått två av målsägandena att smeka sina bröst eller underliv, onanera eller penetrera underlivet med ett finger. Enligt åklagaren har detta skett när målsäganden haft kontakt med Danii Nilsson Mårtensson via livesession på Skype eller genom att målsäganden under tiden hon och Danii Nilsson Mårtenssons chattade med varandra, filmade eller fotograferade handlingen och i anslutning till detta skickade filmen till Danii Nilsson Mårtensson.

I 6 kap. 6 § första stycket brottsbalken anges att den som genomför en annan sexuell handling än de som avses i 4 och 5 §§ med ett barn under femton år (som det är fråga om i målet) ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Straffbestämmelsen är således subsidiär till brotten våldtäkt mot barn (4 §) och sexuellt utnyttjande av barn (5 §) och omfattar alla handlingar som har en påtaglig sexuell prägel och varit ägnade att kränka offrets sexualitet, men som inte är samlag eller så kvalificerade att de med hänsyn till kränkningen kan jämföras med samlag.

De sexuella handlingar som gärningsbeskrivningarna omfattar är sådana sexuella handlingar som i sig kan omfattas av bestämmelsen för sexuellt övergrepp mot barn. Det är numera fastslaget i praxis att det för straffbarhet för sexuellt övergrepp mot barn inte krävs att det är gärningsmannen som utfört den sexuella handlingen på målsäganden, samt gärningsmannen och målsäganden behöver inte heller vara på samma plats när övergreppet sker. För straffbarhet är det tillräckligt att gärningsmannen förmår målsäganden att smeka sina bröst, underliv m.m. inför gärningsmannen. Om de inte är på sammaplats innebär detta att gärningen är straffbar i vart fall om de har visuell kontakt vid övergreppet (se NJA 2015 s. 501).



## Avdelning 3

Vad gäller innebörden av att gärningsmannen förmår målsäganden att utföra den sexuella handlingen har detta begrepp samma innebörd som vid brottet utnyttjande av barn för sexuell posering.

Fråga är då om det också är tillräckligt att gärningsmannen och offret har kontakt där de inte ser varandra under övergreppet och att den sexuella handlingen dokumenteras och sänds därefter till gärningsmannen. Högsta domstolen prövade visserligen inte denna fråga i det ovan rubricerade fallet. Tingsrätten finner emellertid att om gärningsmannen under en pågående chattkontakt med målsäganden genom instruktioner har förmått målsäganden att utföra en sådan sexuell handling som efterfrågas, och som omfattas av bestämmelsen som sådan, samt målsäganden genom foto eller film dokumenterar när detta sker är det att jämföra med en handling inför kameran under förutsättning att fotografiet eller filmen skickas till gärningsmannen direkt när den tagits. På grund av detta finner tingsrätten således att det kan vara fråga om ett sexuellt övergrepp mot barn även om en viss kortare fördröjning har skett av överföringen av bilden jämfört med vad som sker vid en direktuppkoppling.

**Sexuellt ofredande**

De sexuella ofredandena som omfattas av åtalet gäller i övervägande del påståenden att Danii Nilsson Mårtensson har förmått målsägandena, som alla var under 15 år, att medverka i textkonversation med sexuell innebörd. Danii Nilsson Mårtensson påstås också vid något tillfälle ha skickat bilder på en penis till målsägandena och vid ett tillfälle att han har blottat sig för en målsäganden genom att skicka en bild på sin egen penis.

Enligt 6 kap. 10 första stycket brottsbalken ska den som förmår ett barn under 15 år att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd dömas för sexuellt ofredande. Det följer av ordlydelsen i bestämmelsen att det inte behöver vara något tvång eller annan otillbörlig påverkan som har lett till att barnet har medverkat i

## Avdelning 3

handlingen, men gärningsmannen måste på något vis ha agerat för att påverka barnet att delta i handlingen. Däremot behöver gärningsmannens påverkan inte vara ensamt avgörande för att barnet deltar. För att det ska vara ett straffbart agerande behöver barnet inte heller utföra handlingen av sexuell innebörd utan det är tillräckligt att barnet medverkar.

Så som gärningsbeskrivningarna är utformade måste åklagaren bevisa Danii Nilsson Mårtensson i vart fall initierat målsägandena att medverka i konversationen och han måste ha deltagit med ord eller bild. För målsägandenas del är det tillräckligt att medverkan består av att de antingen har deltagit i konversationen eller i vart fall har läst denna. Det är dock inte ett krav för straffbarhet att det är Danii Nilsson Mårtensson som har initierat konversationen.

När det gäller påståenden om sexuella ofredanden enligt första stycket i bestämmelsen är det för straffbarhet inte ett krav att gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens integritet, även om detta ofta är fallet när det gäller sexuella handlingar riktade mot barn. Däremot måste Danii Nilsson Mårtensson ha känt att målsäganden var under 15 år, eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Vad gäller den åtalspunkt som i första hand avser påståenden att Danii Nilsson Mårtensson har blottat sig för målsäganden är detta enligt andra stycket i bestämmelsen straffbart om det var ägnat att väcka obehag. Vid tillämpning av denna bestämmelse behöver således Danii Nilsson Mårtensson inte ha känt till målsägandens ålder.

Tingsrätten återkommer nedan till frågan om målsägandenas ålder.

Avdelning 3

**Ofredande**

Den som handgripligen antastar eller med skottlossning, stenkastning, oljud eller annat hänsynslöst beteende annars ofredar annan, döms för ofredande. De tre åtalspunkter i målet som gäller ofredanden avser påståenden att Danii Nilsson Mårtensson har skrivit till målsägandena att han ska anmäla dem till polisen eller socialtjänsten. Fråga är om ett sådant agerande i någon situation kan anses som ett så hänsynslöst beteende att det är fråga om ett ofredande.

Som framgår av ordalydelsen i bestämmelsen omfattar denna en rad olika ageranden. För att gärningen ska vara ett ofredande genom ett hänsynslöst beteende måste handlingen enligt vanliga värderingar sägas utgöra en kännbar fridskränkning. Det avgörande för bedömningen är således om det uttalanden som Danii Nilsson Mårtensson har fällt innebär en kännbar kränkning av målsägandenas frid. Vid denna bedömning måste beaktas målsägandenas låga ålder. En yngre person är generellt mer känsliga för muntliga angrepp än vuxna personer. Härutöver måste beaktas i vilken situation som uttalandens fälldes, varvid en prövning får göras för varje åtalspunkt var för sig.

**Försöksbrotten**

Åtalet mot Danii Nilsson Mårtensson omfattar även påståenden att han ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sexuell övergrepp mot barn. Båda dessa brott är straffbara på försöksstadiet.

Vid bedömningen av om försökspunkten är nådd ska en sammanvägning göras av samtliga omständigheter med särskild fokus på de handlingar som gärningsmannen har genomfört för att brottet skulle fullbordas. Om gärningsmannen har gjort allt som enligt brottsplanen ankommer på honom eller henne för att ett fullbordat brott skulle ha kommit till stånd om det hade utvecklats sig så som gärningsmannen hade tänkt sig, föreligger ett straffbart försök. Detsamma gäller om gärningsmannen har påbörjat en handling som ska medföra att brottet fullbordas.

För att de aktuella brotten ska fullbordas krävs det en rad aktiviteter från Danii Nilsson Mårtenssons sida på det sätt som har redovisats ovan. Danii Nilsson Mårtensson har i de flesta konversationer som varit, snabbt lett in konversationen på prat om sex och ställt frågor till målsägandena med sexuell innebörd. I de fall han därefter har gått över till att be eller instruera målsägandena att visa upp sig för honom via kamera, bild eller film har han inlett den handling som skulle ha lett till att brottet hade fullbordats. För det fall det då har funnits en fara att målsäganden skulle genomföra Danii Nilsson Mårtenssons önskemål, eller om denna fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, har Danii Nilsson Mårtenssons nått försökspunkten.

#### **Gärningskonkurrens och konkurrens mellan brott**

I målet finns gällande några gärningar skäl att överväga om det är fråga om ett eller flera brott som Danii Nilsson Mårtensson har gjort sig skyldig till. För denna bedömning har det betydelse om brotten har ett tidsmässigt, eller annat, samband med varandra. Vad gäller samma slags brott under en och samma chatt har tingsrätten bedömt som ett brott. Om Danii Nilsson Mårtensson däremot har begått ett brott under en chatt och det sedan är ett uppehåll i chatten och han begår samma slags brott igen är det således fråga om två brott. För att det ska vara fråga om ett uppehåll i chatten ska det vara fråga om ett nytt händelseförlopp efter uppehållet.

Vad gäller konkurrens mellan olika slags brott har tingsrätten gjort följande överväganden. Om en sexuell posering även innefattar ett utförande eller medverkan i en sexuell handling har det i hovrätterna utvecklats en praxis som innebär att det inte finns något hinder mot att döma för utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn i brottskonkurrens (se bl.a. Svea hovrätts domar den 24 juni 2015 i mål B 693-15 och den 1 mars 2016 i mål B 5801-15 m.fl.). Detta gäller även om det är fråga om försök till dessa brott. Tingsrätten har anslutit sig till denna tillämpning.

## Avdelning 3

Eftersom bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär till både bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering samt försök till dessa brott, ska sexuella ofredanden som har utgjort ett led i dessa brott anses som en del av dem och således konsumeras. Om däremot det sexuella ofredandet är efter det att dessa brott har avslutats ska det dömas även för det sexuella ofredandet eftersom det då rör sig om två olika handlingar. Detta gäller även om brotten har ett tidsmässigt samband med varandra.

**Målsägandenas ålder**

Som framgår ovan har målsägandenas ålder betydelse för bedömningen i målet. Danii Nilsson Mårtensson har bestritt ansvar för brotten riktade mot NN 20 bl.a. med invändningen att han trodde att hon var 18 år. Vid förhöret med Danii Nilsson Mårtensson har han uppgett att han trodde att NN 11 var äldre än 12 år. Vad gäller övriga målsägandena uppfattar tingsrätten att Danii Nilsson Mårtensson inte har gjort gällande att han trodde att de var äldre än de är.

Tingsrätten har funnit att det är klarlagt att Danii Nilsson Mårtensson visste hur gamla NN 20 och NN11 var, och redovisar detta vid bedömningen av gärningarna gällande dem.

**Skadestånd**

I de fall målsägandena har varit utsatta för mer än ett brott har gärningarna begåtts under en förhållandevis begränsad tid. Vad avser ersättning för kränkning har tingsrätten därför bedömt gärningarna som en enhet. Vidare har tingsrätten funnit att ränta ska utgå på de utdömda beloppen från tidpunkten för den sista gärningen.

Två av målsägandena har yrkat ersättning för sveda och värk avseende psykiska besvär till följd av gärningarna. Målsägandena har gjort gällande att praxis vid sexualbrott är sådan att de inte behöver bevisa att de har lidit skada utan att ersättningen ska fastställas enligt schablon (se NJA 2005 s. 919). Den praxis som

målsägandena har hänvisat till gäller emellertid allvarligare sexuella övergrepp än vad det är fråga om i målet. Detta innebär att utgångspunkten är att målsägandena för att vara berättigad till ersättning för sveda och värk måste visa en medicinsk påvisbar effekt av brotten och omfattningen av denna.

### **Betydelsen av att målsäganden inte har hörts vid huvudförhandlingen**

De uppgifter målsäganden har haft betydelse för bedömningen i målet. Endast en av målsägandena har emellertid hörts inför rätten. Förhören med övriga målsägandena har istället presenterats genom att förhören med dem hos polisen har spelats upp vid huvudförhandlingen. Även om den tilltalade har beretts möjlighet att i samband med dessa förhör ställa frågor till målsäganden så innebär det förhållandet att målsäganden inte hörs inför rätten att bevisvärdet av förhöret inte får samma styrka som om detta hade skett under rättegången (se bl.a. NJA 1993 s. 68 och NJA 1993 s. 616). Av det senare rättsfallet framgår även följande. Även om bedömningen av målsägandenas förhör ska vara försiktig hindrar detta inte att uppgifterna vid förhören kan vara tillräckliga för en fällande dom. Vid sådant förhållande krävs emellertid att förhören har skett under betryggande former och att uppgifterna i sig framstår som sannolika, att berättelserna inte innehåller moment som ger anledning att betvivla dem och att de inte heller motsägs av övrig utredning. Om det i förhören förekommer något som utgör skäl för tvivel beträffande uppgifternas riktighet, bör för bifall till åtalet krävas att uppgifterna stöds av övrig utredning.

Tingsrätten har värdeat målsägandenas uppgifter med detta i åtanke och åklagaren har utöver målsägandenas uppgifter presenterat annan bevisning.

**ÅTALET MED MÅLSÄGANDEN NN 20****Yrkanden**

Åklagaren har begärt att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas enligt vad som framgår av **domsbilagorna 1 och 2**, varvid de åtalspunkter som har justerats i domsbilaga 2 ersätter den justerade versionen samma åtalspunkt i domsbilaga 1.

Målsäganden NN 20 har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Danii Nilsson Mårtensson enligt **domsbilaga 9**.

**Inställning*****Åtalspunkten 1.1***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har skickat en bild till NN 20 på en penis genom att skärmdela en bild från Google, men han har förnekat att han har blotta sig för henne. Han har invänt att han trodde att NN 20 var 18 år samt att hon ville få bilden. Han har därför bestritt ansvar för brott.

***Åtalspunkten 1.2***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han deltog i konversationen och skrev det som åklagaren har lagt honom till last. Danii Nilsson Mårtensson har invänt att han trodde att NN 20 var 18 år samt att han inte förstod att hon inte ville få meddelandena. Han har därför bestritt ansvar för brott.

***Åtalspunkten 1.3***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har agerade så som åklagaren har påstått men förnekat brott på grund av att han trodde att målsäganden var 18 år.

***Åtalspunkten 1.4***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har skrivit till NN 20 så som åklagaren har påstått, men bestritt att det är fråga om ett sexuellt ofredande.

Avdelning 3

***Skadestånd***

Danii Nilsson Mårtensson har motsatt sig att betala skadestånd. Om han döms för de åtalade gärningarna har han accepterat att betala 5 000 kr i ersättning för kränkning avseende åtalpunkterna 1.1 och 1.2, men gjort gällande att gärningarna i åtalpunkterna 1.3 och 1.4 inte är så allvarliga att de berättigar till ersättning för kränkning.

**Utredningen**

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av domsbilaga 1.

**Tingsrättens bedömning*****Danii Nilsson Mårtensson kände till att NN 20 var 14 år***

Vid bedömningen av om Danii Nilsson Mårtensson har begått de brott som omfattas av åtalet har målsägandens ålder en avgörande betydelse.

Danii Nilsson Mårtensson har berättat att han kom i kontakt med NN 20 via internetsajten Badoo. Enligt Danii Nilsson Mårtensson utgick han från att NN 20 var 18 år eftersom användare av Badoo måste vara 18 år gamla. Han har också sagt att det framgick av NN 20:s profil på Badoo att hon var 18 år. Fråga är om dessa uppgifter är motbevisade.

NN 20 är född år 2002 och fyller således 14 år i år. NN 20 har vid polisförhöret med henne berättat att hon sagt till Danii Nilsson Mårtensson att hon var 14 år, eller att hon skulle fylla 14 år. Enligt NN 20 hade hon framfört detta bl.a. när Danii Nilsson Mårtensson började skriva till henne om sex. De uppgifter som NN 20 har lämnat vid förhör i detta avseende framstår som tillförlitliga. Uppgifterna är emellertid inte tillräckliga för att motbevisa det Danii Nilsson Mårtensson har berättat om vad han kände till om NN 20:s ålder. För att hans uppgifter ska vara motbevisade krävs det stöd i övrig utredning för det NN 20 har berättat.



## Avdelning 3

Det framgår av utredningen att Danii Nilsson Mårtensson skrev till NN 20 att han var 19 år. Detta är en uppgift som Danii Nilsson Mårtensson har vidgått att den är korrekt. Danii Nilsson Mårtensson har inte lämnat en rimlig förklaring till varför han ljugit om sin ålder för NN 20. Detta är en omständighet som talar starkt för att Danii Nilsson Mårtensson fick reda på att NN 20 var 14 år, eller skulle fylla 14 år, i samband med att de lärde känna varandra och att han därför berättade att han var betydligt yngre än sin verkliga ålder.

NN 20 har vid polisförhören med henne sagt att hon tror att hon kom i kontakt med Danii Nilsson Mårtensson i januari 2016. Denna uppgift är förenlig med övrig utredning i målet. Av utredningen framgår även att den 27 januari 2016 skickade NN 35 – syster till NN 20 - ett meddelande till Danii Nilsson Mårtensson. Enligt texten i meddelandet hade NN 35 synpunkter på att Danii Nilsson Mårtensson hade kontakt med NN 20 på grund av NN 20:s låga ålder; NN 35 skrev till Danii Nilsson Mårtensson att NN 20 var endast 14 år. Danii Nilsson Mårtensson har uppgett att han inte förstod av detta meddelande att NN 35 var syster med NN 20 och att han därmed inte heller förstod att NN 20 var endast 14 år. Enligt Danii Nilsson Mårtensson trodde han att meddelandet var från en före detta flickvän till honom. Detta är en förklaring som har låg trovärdighet.

Utöver att Danii Nilsson Mårtenssons uppgift att han trodde NN 35 var hans före detta flickvän har låg trovärdighet, framgår av meddelandet att Danii Nilsson Mårtensson skrev till NN 35 om en person som skulle var NN 35:s pojkvän. Av vittnesförhören med NN 35 framgår att hennes pojkvän heter just så som Danii Nilsson Mårtensson skrev i meddelandet till henne. Tingsrätten finner därför att det inte finns något tvivel om att Danii Nilsson Mårtensson visste vem NN 35 var och att det genom hennes meddelande dels finns stöd för NN 20:s uppgifter att hon berättade för Danii Nilsson Mårtensson om sin ålder, dels att Danii Nilsson Mårtensson i vart fall genom meddelandet fick klart för sig att NN 20 var endast 14 år. Det är således bevisat att Danii Nilsson Mårtensson visste om NN 20:s ålder.

*Åtalspunkten 1.1*

NN 20 har berättat att vid de kontakter hon hade med Danii Nilsson Mårtensson visade han sin penis för henne på bild när de hade kontakt via Skype. Utredningen visar att i en chattkonversation mellan Danii Nilsson Mårtensson och NN 20 frågade Danii Nilsson Mårtensson ”Vad tyckte du om den?”, varvid NN 20 svarade ”Stor men hörs måste sova nu”. NN 20 har berättat att i samband med detta hade Danii Nilsson Mårtensson vid en liveuppkoppling mellan dem visat sin penis för henne. NN 20 visade förhållanden med handen hur Danii Nilsson Mårtensson gjorde med penis. Det sätt som NN 20 har beskrivit denna händelse framstår som något hon har varit med om. Det finns också stöd i den chattkonversation som åklagaren har lagt fram att det före dessa uttalanden fanns en livekontakt mellan Danii Nilsson Mårtensson och NN 20. Detta ger också stöd för NN 20:s uppgifter.

Det har emellertid inte lagts fram något annat bevis för att Danii Nilsson Mårtensson visade sig för NN 20. Danii Nilsson Mårtensson har istället sagt att han delade en bild på en penis till NN 20, men att detta inte var hans eget könsorgan. Även om de uppgifter som har redovisats ovan talar för att Danii Nilsson Mårtensson visade sin egen penis för NN 20 när de var uppkopplade med varandra är det fråga om en ord mor ord situation där NN 20:s uppgifter inte har företräde framför det Danii Nilsson Mårtensson har berättat. Endast det förhållandet att parterna var uppkopplade och att NN 20 kommenterade det hon såg på bilden utesluter inte att det kan ha varit en bild på någon annans penis som Danii Nilsson Mårtensson visade för henne.

Att visa en bild på en penis för en person är en handling av tydlig sexuell innebörd. Genom att skicka en sådan bild till en 14-årig flicka varvid hon har titta på bilden, har han förmått henne att delta i en handling av tydlig sexuell innebörd. Danni Nilsson Mårtensson har därför gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Åtalet i denna del ska därför bifallas.

***Åtalspunkten 1.2***

Vid polisförhören med NN 20 har hon endast i allmänt hållna ordalag berättat att Danii Nilsson Mårtensson skrev om sex till henne. Danii Nilsson Mårtensson har också berättat att han och NN 20 skrev om sex till varandra. Dessa uppgifter är inte tillräckliga för att åtalet ska anses styrkt. Enligt de loggar som har lagts fram är det emellertid bevisat att Danii Nilsson Mårtensson skickade sådana meddelanden till NN 20 med tydlig sexuell innebörd som omfattas av gärningsbeskrivningen och att hon tog del av dem. Eftersom NN 20 var under 15 år när detta hände och Danii Nilsson Mårtensson kände till hennes ålder har Danii Nilsson Mårtensson gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Åtalet i denna del ska därför också bifallas.

***Åtalspunkten 1.3***

Danii Nilsson Mårtensson har uppgett att han har ställt de frågor som omfattas av gärningsbeskrivningen till NN 20 och att han försökte koppla upp sig på en livesession med henne. Det framgår även av de chattar som åklagaren har lagt fram att Danii Nilsson Mårtensson har ställt frågorna till NN 20. Vid polisförhören med NN 20 har hon efter det att hon förevisades chatten och två bilder sagt att hon hade kontakten med Danii Nilsson Mårtensson och att hon skickade två bilder till honom i samband med detta. Enligt NN 20 har hon vid flera tillfällen skickat bilder till Danii Nilsson Mårtensson och det har ibland varit fråga om bilder som hon tagit vid tidigare tillfällen, varvid det inte är klarlagt när just dessa bilder var tagna. Vid polisförhören kom NN 20 inte ihåg hur den aktuella konversationen slutade. Det framgår emellertid av loggarna att Danii Nilsson Mårtensson, liksom han erkänt, kopplade upp sig via Skype med NN 20 men att hon avslutade samtalet direkt.

På grund av hur konversationen löpte finner tingsrätten att det inte finns någon tvekan om att syftet med Danii Nilsson Mårtensson agerande var att få NN 20 att sexuellt posera för honom. Det är också klarlagt att det var den omständigheten att NN 20 valde att inte delta i detta som gjorde att Danii Nilsson Mårtensson inte nådde sitt syfte. Danii Nilsson Mårtensson hade således gjort vad som krävdes av

honom för att brottet skulle fullbordas och det fanns en konkret möjlighet att gärningen skulle ha fullbordats. Det är därför fråga om ett straffbart försök. Åtalet är således styrkt och gärningen ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

#### ***Åtalspunkten 1.4***

Danii Nilsson Mårtensson har även erkänt att han har skrivit så som påstått i denna gärningsbeskrivning till NN 20. Han har invänt att denna konversation inte är sådan att det är fråga om ett sexuellt ofredande.

Vid bedömningen av om det är fråga om ett sexuellt ofredande ska beaktas att en konversation som med en vuxen person inte utgör ett sexuellt ofredande kan utgöra ett sexuellt ofredande om den förs med ett barn. Danii Nilsson Mårtenssons uttalanden till NN 20 går ut på att skuldbelägga henne med påståenden att hon har andra pojkvänner och i samband med detta fälla bl.a. det uttalandet som har angetts i gärningsbeskrivningen. Under den aktuella konversationen skrev han flera gånger liknande uttalanden till NN 20 och det är klarlagt att hon fick del av dem.

Tingsrätten finner att i det aktuella sammanhanget är det inte någon tvekan om att dessa uttalanden har en klar sexuell innebörd och att framförda till ett barn är det fråga om ett straffbart sexuellt ofredande. Danii Nilsson Mårtensson ska därför även dömas för denna gärning.

#### ***Skadestånd***

Även om sexuellt ofredande och försök till ytnyttjande av barn för sexuell posering inte alltid avser gärningar som är så allvarliga att de har inneburit en så allvarlig kränkning att ersättning ska dömas ut, anser tingsrätten att de gärningar som Danii Nilsson Mårtensson har utsatt NN 20 för sammantaget är så allvarliga att han ska betala kränkingsersättning till henne. Skälig ersättning är 5 000 kr.

Avdelning 3

**ÅTALET MED MÅLSÄGANDEN NN 10****Yrkanden**

Åklagaren har begärt att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas enligt vad som framgår av **domsbilagorna 3 och 4**, varvid de åtalspunkter som har justerats i domsbilaga 4 ersätter den justerade versionen samma åtalspunkt i domsbilaga 3.

Målsäganden NN 9 har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Danii Nilsson Mårtensson enligt **domsbilaga 10**.

**Inställning**

**Åtalspunkterna 1.1, 1.2, 1.6, 1.8, 1.9, 1.11, 1.12, 1.16, 1.21, 1.24, 1.25, 1.26 och 1.27**

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt gärningarna.

**Åtalspunkterna 1.3, 1.7 och 1.17**

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har uttryckt sig till NN 9 så som åklagaren har påstått men bestritt att detta har varit ett sexuellt ofredande.

**Åtalspunkterna 1.4, 1.10, 1.23 och 1.28**

Danii Nilsson Mårtensson har vidgått att han och NN 9 haft kontakt med förnekat att han har försökt förmå henne att medverka i sexuell posering. Gällande åtalspunkten 1.10 och 1.23 har Danii Nilsson Mårtensson erkänt sexuellt ofredande.

**Åtalspunkten 1.5**

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att NN 9 har visat sitt underliv, men i övrigt erkänt gärningen.

**Åtalspunkterna 1.13 och 1.15**

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att NN 9 har smekt sina bara bröst vid deras kontakt. Han har erkänt försök till sexuellt övergrepp mot barn.

Avdelning 3

***Åtalspunkten 1.14***

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att NN 9 har visat sina bröst vid deras kontakt. Han har erkänt försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalspunkten 1.18***

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att NN 9 har visat sig på bild i underkläder och gjort gällande att hon endast har skickat en bild på underkläder till honom. Han har även förnekat att han har försökt förmå NN 9 att utföra eller medverka i en sexuell posering.

***Åtalspunkten 1.19***

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att NN 9 har visat sig naken på bild och gjort gällande att hon hade kläder. Han har invänt att det inte har varit fråga om sexuell posering och bestritt ansvar för både utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sådant brott.

***Åtalspunkten 1.20***

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att NN 9 har visat sina bröst eller underlivet och han har bestritt ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har erkänt försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalspunkten 1.22***

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att NN 9 inte har agerat så som anges i gärningsbeskrivningen. Han har erkänt försök till sexuellt övergrepp mot barn.

***Åtalspunkten 1.29***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att skrivit så som åklagaren har påstått men invänt att det han skrev endast hade samband med en skada på honom och saknade sexuell innebörd. Danii Nilsson Mårtensson har därför bestritt ansvar för brott.

Avdelning 3

***Åtalspunkten 1.30***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har tagit emot bilder på NN 9 men han har förnekat att han har förmått henne att skicka dessa. Han har gjort gällande att NN 9 skickade bilderna till honom utan att han hade bett om dem.

***Skadestånd***

Danii Nilsson Mårtensson har medgett att betala 10 000 kr i skadestånd för kränkning och ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2016 (dagen då han fick del av skadeståndsanspråket) till dess betalning sker. Han har gjort gällande att NN 9 inte har drabbats av sådan skada att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk. Även om Danii Nilsson Mårtensson döms för fler gärningar än han har erkänt, har han inte accepterat att betala något ytterligare belopp i skadestånd.

**Utredningen**

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av domsbilaga 3.

**Tingsrättens bedömning*****Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för de gärningar han har erkänt***

Vad gäller de gärningarna som Danii Nilsson Mårtensson har erkänt får hans erkännande stöd av den bevisning som i övrigt har presenterats i målet. Åtalet är därför i dessa delar styrkt och gärningarna ska rubriceras som åklagaren har angett.

Detta innebär att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för sexuellt ofredande i åtalspunkterna 1.1, 1.6, 1.8, 1.9, 1.11, 1.16 och 1.24 – 1.27. Han ska även dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkterna 1.12 och 1.21 samt för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkten 1.2.

Avdelning 3

*Åtalspunkterna 1.3, 1.7 och 1.17*

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har uttryckt sig till NN 9 så som åklagaren har påstått i dessa gärningsbeskrivningar men bestritt att dessa uttalanden är sexuella ofredanden. Den övriga bevisningen gällande dessa åtalspunkter ger stöd för Danii Nilsson Mårtenssons erkännande att han i konversationen har uttryckt sig så som åklagaren har gjort gällande. Det finns det således inget tvivel om detta.

Fråga är om innehållet i konversationerna har haft en sexuell innebörd. För att göra denna bedömning måste innehållet i hela konversationen beaktas och det går inte att endast bedöma enstaka ord isolerat från det sammanhang som dessa har yttrats i.

Vad gäller gärningen den 7 december 2015, *åtalspunkten 1.3*, framgår av chatten på Skype att det var NN 9 som kontaktade Danii Nilsson Mårtensson. Däremot är det tydligt att det var han som ledde in samtalet på att handla om att hon skulle bevisa för honom att han betydde något för henne och att hon inte nonchalerar honom. Vidare framgår att under denna konversation skrev Danii Nilsson Mårtensson till NN 9 som svar på fråga från NN 9 om han vill vara tillsammans med henne, att det visste han när de träffades. I samband med detta efterfrågade Danii Nilsson Mårtensson om NN9:s syster eller kusin vill vara med och ”mysa” samt om någon av dem har sett NN9 naken eller vem NN 9 hade sett naken m.m. Tingsrätten finner att det inte finns något tvivel om att dessa uttryck i den aktuella konversationen hade en sexuell innebörd. Det är också klarlagt att det Danii Nilsson Mårtensson bidrog till att NN 9 deltog i denna konversation. Gärningen är därmed bevisad och det är ett sexuellt ofredande.

Det framgår emellertid av chatten att det endast var ett kort uppehåll i konversationen före den konversation som omfattas av *åtalspunkten 1.4*, dvs. påstående om försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. På grund av detta återkommer tingsrätten nedan till bedömningen av om det är fråga om två gärningar. Om gärningen i *åtalspunkten 1.4* är bevisad måste tingsrätten pröva om



## Avdelning 3

uttalandena i åtalspunkten 1.3 ska anses som en del av försöket att få NN 9 att posera, och i så fall om Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för gärningarna i konkurrens.

Vad sedan gäller gärningen den 14 december 2015, *åtalspunkten 1.7*, framgår av chattarna från Skype att det var Danii Nilsson Mårtensson som ringde NN 9. Liksom vid förra gärningstillfället så visar innehållet i chattarna att han skuldbelade henne genom att påstå att hon inte brydde sig om honom och att hon inte bevisade att hon älskade honom. Av chattarna framgår vidare att detta ledde fram till att Danii Nilsson Mårtensson efterfrågade att NN 9 skulle visa sig naken för honom när hon bytte om på boxningsträningen. Tingsrätten finner att det uppenbart att det är Danii Nilsson Mårtensson som fick NN 9 att vara delaktig i konversationen och tingsrätten anser också att innehållet i konversationen har en tydlig sexuell innebörd. Danii Nilsson Mårtensson har vid förhöret med honom inte lämnat en förklaring till texten som medför någon annan bedömning, utan han har tvärtom sagt att det kunde vara så att han ville se NN 9 naken. Tingsrätten finner därmed att åtalet är styrkt även i denna del och Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för sexuellt ofredande.

Vad slutligen gäller gärningen mellan den 19 och 23 december 2015, *åtalspunkten 1.17*, har åklagaren gjort gällande att denna konversation har varit på KiK. Chattarna från KiK är inte daterade men utredningen visar att NN 9 lade till Danii Nilsson Mårtensson som kontakt på KiK den 19 december 2015. Gärningen måste således vara i tiden därefter. Av de chattar som åklagaren har åberopat framgår att Danii Nilsson Mårtensson skrev till NN 9 att han tänkte på henne naken, varvid hon under denna konversation svarade att hon inte tyckte om att visa sin ”fitta” och Danii Nilsson Mårtensson skrev att det måste hon börja gilla om han skulle vara hennes kille. Tingsrätten anser att Danii Nilsson Mårtensson även i denna konversation har fått NN 9 att delta och konversationen har också ett tydligt sexuell innehåll. Chattarna utvisar slutligen att nästa konversation inleds med att Danii

## Avdelning 3

Nilsson Mårtensson önskade NN 9 god jul. Med beaktande av detta framstår gärningen i åtalspunkten 1.17 har skett senast den 23 december 2015. Åtalet är därmed styrkt och Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för sexuellt ofredande.

***Åtalspunkterna 1.4, 1.10, 1.23 och 1.28***

Det är ostridigt att Danii Nilsson Mårtensson och NN 9 har haft kontakt vid de aktuella tillfällena och den fråga som tingsrätten ska pröva är om Danii Nilsson Mårtensson vid dessa kontakter har försökt få NN 9 att utföra eller medverka i en sexuell posering.

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt de gärningspåståenden som åklagaren i andra hand har gjort gällande vid gärningarna den 18 och 29 december 2015, *åtalspunkterna 1.10, och 1.23*. Den utredning som har lagts fram ger stöd för hans erkännande, vilket innebär att om Danii Nilsson Mårtensson inte döms för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering vid dessa tillfällen ska han i vart fall dömas för sexuellt ofredande.

Det framgår av utredningen av den konversation som Danii Nilsson Mårtensson och NN 9 hade och som omfattas av åtalspunkten 1.3. fortsatte därefter. Åklagaren har gjort gällande att det är tre minuter mellan konversationerna i åtalspunkten 1.3 och åtalspunkten 1.4. Som bevisning gällande åtalspunkten 1.4 har bl.a. chattarna mellan kl. 09:09 och 13:10 den aktuella dagen lagts fram. Tingsrätten finner att Danii Nilsson Mårtensson kl. 09:09:27 frågade NN 9 om hon skulle gå in på toaletten direkt när hon slutade (vilket avsåg slutade lektionen) och kl. 09:10:36 att hon då skulle vara tyst så att ingen hörde henne. Med beaktande av detta och vad som hade uttryckts i konversationen direkt före framstår det som att Danii Nilsson Mårtensson ville att NN 9 skulle gå in på toaletten och ta nakenbilder eller visa sig naken för honom. Danii Nilsson Mårtensson har också berättat att det inte var otänkbart att han ville få en vågad bild av NN 9. Tingsrätten anser att det härigenom är klarlagt att Danii Nilsson Mårtensson försökte få NN 9 att posera naken för

## Avdelning 3

honom. Även om en posering inte blev av på grund av att NN 9 inte gjorde som Danii Nilsson Mårtensson sa till henne, så fanns det risk för att brottet skulle fullbordas. Danii Nilsson Mårtensson har därför gjort sig skyldig till ett försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Fråga är då om han ska dömas dels för detta brott, dels för det sexuella ofredande som han gjorde sig skyldig till precis dessförinnan. Till skillnad från vad åklagaren har gjort gällande anser tingsrätten att den konversation som omfattade det sexuella ofredandet inte var avslutad när Danii Nilsson Mårtensson fällde uttalanden om toaletten m.m. Tingsrätten anser att det inte är klarlagt att det var en ny konversation förrän kl. 09:49:21.

Fråga är då om Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för brotten i konkurrens. Som den aktuella konversationen löpte anser tingsrätten att de uttryck som omfattas av det sexuella ofredandet är ett led i försöket att få NN 9 att posera naken. På grund av detta menar tingsrätten att Danii Nilsson Mårtensson inte ska dömas särskilt för det sexuella ofredandet utan endast för försöksbrottet avseende sexuell posering.

Vad sedan gäller gärningen den 18 december 2015, *åtalspunkten 1.10*, har åklagaren gjort gällande Danii Nilsson Mårtensson begick denna under ett längre livesamtal på Skype med NN 9. Av de chattar som åklagaren har presenterat framgår att en liveuppkoppling skedde kl. 21:02:02 den aktuella dagen mellan Danii Nilsson Mårtensson och NN 9. Enligt NN 9 var hennes lillasyster också i rummet under denna konversation. Detta är en uppgift som får stöd av innehållet i chattarna. Även Danii Nilsson Mårtensson har sagt att han minns händelsen när NN 9:s syster var närvarande, men han har uppgett att konversationen inte hade ett sexuellt innehåll. Danii Nilsson Mårtenssons påstående att innehållet i konversationen inte var sexuellt motbevisas av innehållet i chattarna. Danii Nilsson Mårtensson skrev till NN 9 bl.a. ”du är sååå jävla het”, ”jag är så hård som faaan” och ”vill du se min kuk” m.m. Enligt NN 9 visade hon en bild på sin rumpa under denna uppkoppling.

## Avdelning 3

Det är visserligen inte åtalat för ett fullbordat brott men det finns stöd i chattarna för denna uppgift. Det finns emellertid ingen bild i utredningen som stämmer överens med datumet för denna konversation och det är därmed osäkert vad bilden ska ha för betydelse. Tingsrätten finner att det finns uttalanden i konversationen som kan tyda på att Danii Nilsson Mårtensson ville se NN 9 naken men de är inte så entydiga att det med tillräcklig säkerhet går att slå fast att samtalet gick ut på att få NN 9 att posera för honom. På grund av detta ska åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering ogillas. Som tingsrätten redan har slagit fast ovan ska Danii Nilsson Mårtensson då dömas för sexuellt ofredande. Tingsrätten noterar också att det inte finns sådant nära samband mellan denna gärning och gärningen i åtalspunkten 1.9 att det är fråga om en och samma gärning. Danii Nilsson Mårtensson ska därför dömas för båda gärningarna.

Vad sedan gäller gärningen den 29 december 2015, *åtalspunkten 1.23*, har till att börja med följande framkommit. NN 9 var hos NN 10 från den 28 till den 29 december 2015. Under denna vistelse var det kontakt på Skype mellan å ena sidan NN 9:s och NN 10:s konto på Skype och å andra sidan Danii Nilsson Mårtensson. Åklagaren har gjort gällande att Danii Nilsson Mårtensson vid dessa kontakter begick flera gärningar riktade mot vardera av NN 9 och NN 10, varav gärningen i åtalspunkten 1.23 är en av dem.

Åklagaren har presenterat chattar även till styrkande av denna gärning. Dessa chattar är emellertid från NN 10:s Skype. Innehållet i chatten talar för att det var en konversation mellan NN 9 och Danii Nilsson Mårtensson innan NN 10 vaknade den 29 december 2015. Danii Nilsson Mårtensson har också sagt att han nästan uteslutande hade kontakt med NN 9 de aktuella dagarna och det framgår också av förhöret med NN 9 att det var hon som deltog i denna konversation. Tingsrätten finner därför att det inte finns något tvivel om att det var NN 9 och Danii Nilsson Mårtensson som hade kontakt. Innehållet i konversationen är också sådant att det inte finns något tvivel om att Danii Nilsson Mårtensson försökte få NN 9 att visa sig

## Avdelning 3

naken för honom när han skrev till henne t.ex. ”Jag vill bara se din fitta o jag älskar tydligen inte dej” och lite senare undrar varför NN 9 är ”så dryg” när NN 9 inte gjorde som han ville. NN 9 har berättat att hon inte visade sig vi detta tillfälle men tingsrätten gör samma bedömning i frågan om försökspunkten är nådd som vad gäller åtalspunkten 1.4. Danii Nilsson Mårtensson ska således dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Vad slutligen gäller gärningen den 1 februari 2016, *åtalspunkten 1.28*, så har varken Danii Nilsson Mårtensson eller NN 9 vid förhören med dem uttalat sig särskilt gällande detta gärningstillfälle. Den bevisning som då får läggas till grund för bedömningen är innehållet i de chattar som åklagaren har presenterat. Av chattarna framgår att innehållet i denna konversation var liknande tidigare som hade varit mellan parterna, innebärande att Danii Nilsson Mårtensson skuldbelade NN 9 och ifrågasatte när hon skulle börja visa att hon tyckte om honom samt skrev till henne att han ville ha bilder på henne och att hon skulle ”upp till bevis”. Tingsrätten finner att det inte finns något rimligt tvivel om att Danii Nilsson Mårtenssons syfte med detta har varit att försöka få NN 9 att posera naken för honom. Hans handlande ska på samma vis som vid tidigare liknande gärningar bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalspunkten 1.5***

Danii Nilsson Mårtensson har delvis erkänt gärningen. Frågan är om det är bevisat att NN 9, förutom att visa sig i underkläder och sina bröst, även visade sitt underliv för Danii Nilsson Mårtensson den 8 december 2015. Det framgår av förhöret med NN 9 att hon vid detta tillfälle var på toaletten i skolan. NN 9 har berättat att hon visade sig i underkläder och magen för Danii Nilsson Mårtensson när de var uppkopplade via Skype. Det framgår således inte av hennes uppgifter att hon visade underlivet för Danii Nilsson Mårtensson vid detta tillfälle. Inte heller av Danii Nilsson Mårtenssons uppgifter framgår att detta skedde. Fråga är då om chattarna

## Avdelning 3

på entydigt vis leder till att det är styrkt att NN 9, trots att hon inte har berättat om det, visade underlivet för Danii Nilsson Mårtensson.

Det framgår av chatten att Danii Nilsson Mårtensson tjatade på NN 9 att hon skulle visa underlivet och att detta ledde till att hon visade något för honom eftersom hon i chatten och frågade vad han tyckte. I samband med detta talade de emellertid även om bröstet. Eftersom NN 9 inte har berättat att hon visade underlivet räcker inte uppgifterna i chatten för att motbevisa Danii Nilsson Mårtenssons uppgifter. Det är således inte bevisat att NN 9 vid denna händelse visade underlivet för Danii Nilsson Mårtensson. Det är dock inget tvivel om att Danii Nilsson Mårtensson fick NN 9 att posera för honom på ett vis som medför att gärningens ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalspunkterna 1.13, 1.14 och 1.15***

Tingsrätten har ovan slagit fast att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering den 20 december 2015, åtalspunkten 1.12. Åklagaren har gjort gällande att Danii Nilsson Mårtensson vid samma tillfälle har förmått NN 9 att smeka sina bröst, åtalspunkten 1.13, vilket Danii Nilsson Mårtensson har förnekat. Fråga är då om åklagaren har bevisat detta. Om åklagaren inte fullgjort denna bevisbörda ska Danii Nilsson Mårtensson i vart fall dömas för försök till sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med hans erkännande i denna del.

Vad gäller gärningen den 20 december 2015, *åtalspunkten 1.13*, har varken Danii Nilsson Mårtensson eller NN 9 tillfrågats om, eller lämnat några detaljerade uppgifter om denna händelse. Det finns vidare ett fotografi från den 20 december 2015 i utredningen, men detta ger inte något stöd för åklagarens påstående gällande bröstet.

Fråga är då om åtalet är styrkt genom det som framkommit i den chatt som åklagaren har presenterat. Det framgår inledningsvis av chatten att Danii Nilsson

## Avdelning 3

Mårtensson ville att NN 9 skulle smeka sina bröst och att han fick henne att blotta bröstet men att hon svarade honom att hon inte vill smeka bröstet. Det framgår även av chatten att Danii Nilsson Mårtensson då försöker få NN 9 att istället visa underlivet, men att NN 9 lämnade uppgifter som gick ut på att hon trots allt skulle smeka bröstet. Det är emellertid genom chatten inte bevisat att NN 9 verkligen smekte bröstet utan endast att Danii Nilsson Mårtensson fortsatte att tjata på henne att göra detta. På grund av detta är åtalet i denna del inte styrkt. Danii Nilsson Mårtensson ska således inte dömas för sexuellt övergrepp mot barn den 20 december 2015. Det är emellertid klarlagt att han har försökt få NN 9 att smeka bröstet och detta ska bedömas som försök till sexuellt övergrepp mot barn.

Vad sedan gäller gärningstillfället den 22 december 2015, *åtalspunkterna 1.14 och 1.15*, är frågan om Danii Nilsson Mårtensson har förmått NN 9 att visa och smeka bröstet för honom. Om detta inte är bevisat ska Danii Nilsson Mårtensson dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sexuellt övergrepp mot barn på det vis som han har erkänt.

Inte heller gällande denna händelse har Danii Nilsson Mårtensson tillfrågats eller lämnat några detaljerade uppgifter. Vid polisförhören med NN 9 har hon svarat på frågor gällande en händelse som enligt förhørsledaren av den 20 december och skulle ha inträffat i en dusch. Av de svar NN 9 lämnade framgår emellertid att det hon svarade på torde vara händelsen den 22 december; det framgår bl.a. av hennes svar att hon skulle byta kläder på grund av att hennes kusin hade hållt coola på henne. Detta är en uppgift som är väl förenlig med ett meddelande kl. 09:40:36 i chatten från den 22 december som åklagaren har presenterat. Av chatten framgår också att NN 9 skrev, kl. 10:06:33, till Danii Nilsson Mårtensson att han kunde få följa med när hon skulle duscha. Vid polisförhören med NN 9 har hon uppgett att hon inte var i duschen utan endast på en toalett. Hon har förklarat att hon inte ville att Danii Nilsson Mårtensson skulle se henne ”live”. Vidare har hon sagt att det enda som hände var att hon bytte kläder men att hon behöll underkläderna på sig.

## Avdelning 3

Tingsrätten finner att innehållet i chattarna inte bevisar att det var något annat än detta som hände. Det är därmed klarlagt att NN 9 inte smekte sina bara bröst. Tingsrätten finner vidare att påståendet om posering omfattar endast om NN 9 visade sina bara bröst. Detta är således inte heller bevisat. På grund av detta ska Danii Nilsson Mårtensson dömas i enlighet med sitt erkännande – som stöds av innehållet i chattarna - för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sexuellt övergrepp mot barn.

***Åtalspunkten 1.18***

Fråga är om det mot Danii Nilsson Mårtenssons förnekande är bevisat att NN 9 visade sig på bild för honom med bara underkläder på sig vid ett tillfälle i tiden mellan den 24 och 27 december 2015 eller om en bild som skickades föreställde endast underkläder. För det fall det inte är bevisat att det var NN 9 på bilden ska tingsrätten även pröva om Danii Nilsson Mårtensson försökt förmå NN 9 att utföra eller medverka i en sexuell posering vid det aktuella tillfället.

Liksom vid flera andra gärningspåståenden har Danii Nilsson Mårtensson inte tillfrågats eller lämnat några specifika uppgifter om händelsen. Genom den inställning Danii Nilsson Mårtensson har redovisat till åtalet i denna del framstår det emellertid som att han vidgår att han har fått i vart fall en bild från NN 9 under den aktuella tidsperioden. Den chattkonversation som åklagaren har presenterat talar för att NN 9 har skickade fem bilder till honom. De aktuella chattarna är inte daterade men konversationen är just efter det att Danii Nilsson Mårtensson skrev god jul till NN 9 och den omfattar tiden till dagen före det att NN 9 skulle åka till NN 10, varvid det i utredningen är klarlagt att NN9 var hos NN 10 mellan den 28 och 29 december 2015. I det bildmaterial som åklagaren har lagt fram finns det också fem bilder hänförliga den till aktuella tidsperioden mellan den 24 och 27 december 2015. På tre av dessa bilder är NN 9 fullt påklädd. På en av bilderna som är daterad den 26 december har hon endast underkläder på. Vid förhöret med NN 9 har hon emellertid sagt att den bilden hade hon tagit vid ett tidigare tillfälle på



## Avdelning 3

uppmaning av en annan person och först vid ett senare tillfälle skickade den till Danii Nilsson Mårtensson. På en annan bild är NN 9 också lättklädd och har endast BH och byxor på sig. Denna bild är daterad den 27 december 2015 men även denna bild har NN 9 sagt att hon hade tagit vid ett tidigare tillfälle. Detta innebär att NN 9:s uppgifter om bilderna inte är sådana att det genom dessa är styrkt att Danii Nilsson Mårtensson förmådde henne att visa sig underkläder för honom under den aktuella perioden.

Det har framkommit att uppgifterna om datumen på bilderna inte är helt tillförlitliga, vilket innebär att även någon av de andra bilderna som finns i utredningen skulle kunna vara skickade under den aktuella tidsperioden även om de inte är daterade under den aktuella tidsperioden. Det finns emellertid inte några uppgifter som binder någon av dessa bilder till den aktuella tidsperioden. Vidare kan de fem bilder som skickades vara bilder som inte har återfunnits, men vid sådant förhållande måste åtalet istället vara styrkt genom NN 9:s uppgifter eller själva innehållet i chattkonversationen. NN 9 har inte lämnat några uppgifter som styrker åtalet i denna del. Vidare finner tingsrätten att det inte endast genom innehållet i konversationen går att slå fast att NN 9 verkligen visade sig för Danii Nilsson Mårtensson. Däremot finns det inget tvivel om att han försökte få henne att göra detta och det var endast den omständigheten att NN 9 inte ville visa som medförde att gärningen inte fullbordades. Detta är liksom vid tidigare liknande gärningar fråga om ett försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalspunkten 1.19***

Denna händelse ska enligt åklagaren ha inträffat vid det tillfälle när NN 9 var hos NN 10 mellan den 28 och 29 december 2015.

Vid förhöret med Danii Nilsson Mårtensson har han berättat att under den tid som NN 9 var hos NN 10 såg han henne (via Skype) vid två tillfällen den aktuella dagen. Som tingsrätten har uppfattat det Danii Nilsson Mårtensson har berättat så visade

## Avdelning 3

NN 9 sig i underkläder och hon visade sina bröst och sitt underliv, men detta skedde vid ett senare tillfälle på kvällen den 28 december 2015 och inte vid den tidigare tidpunkt som denna åtalspunkt omfattar. Vad gäller den senare händelsen så har tingsrätten redan slagit fast att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt vad som framgår av åtalspunkten 1.21.

Tingsrätten återkommer nedan, åtalspunkten 1.22, till frågan om han även ska dömas för sexuell övergrepp mot barn, alternativt försök till sådant brott, i samband med gärningen i åtalspunkten 1.21.

Fråga är då först om Danii Nilsson Mårtenssons uppgifter att NN 9 inte var naken när han visade sig för henne tidigare på dagen den 28 december 2015 är motbevisade och om det har varit någon sexuell posering då. Av de uppgifter som NN 9 lämnade vid det första polisförhøret med henne framgår inte så klart att hon, eller NN 10, tidigare på dagen den 28 december 2015 visade sig på ett vis för Danii Nilsson Mårtensson som medför att det är fråga om en sexuell posering. Vid det andra polisförhøret som hölls med NN 9 tillfrågades hon om en bild på henne som är daterad den 28 december 2015 strax efter klockan halv två på eftermiddagen. NN 9 berättade då att Danii Nilsson Mårtensson ville ha en bild på henne och på NN 10 men NN 10 ville inte vara med, varför NN 9 tog bilden på sig själv och skickade till honom. Tingsrätten finner att bilden som sådan inte visar en sexuell posering.

Det finns ytterligare två bilder i materialet som har presenterats som är daterade samma dag ca tio minuter efter bilden ovan. Båda dessa bilder föreställer två flickor som har kläderna på sig. Tillfrågad av polisen om dessa bilder har NN 9 sagt att det är hon och NN 10 på bilderna samt att dessa skickades till Danii Nilsson Mårtensson eftersom han ville ha bilder på dem tillsammans. Inte heller dessa bilder anser tingsrätten visar någon sexuell posering. NN 9 har lämnat uppgifter vid polisförhøren som går ut på att hon har visat sig naken m.m. för Danii Nilsson Mårtensson, men det framstår som NN 9:s svar avser en händelse senare på kvällen

eller natten mellan den 28 och 28 december 2015. De uppgifter som NN 9 ha lämnat ger således inte stöd för åtalet i denna åtalspunkt.

Även NN 10 har hörts av polisen gällande denna händelse. Vid det första förhöret med henne lämnade hon inga uppgifter som styrker åtalet i denna del. Däremot berättade hon vid det andra polisförhöret att en bild som visades för henne som var daterad den 28 december 2015 kl. 15:08:48 föreställde hennes och NN 9:s magar och att denna skickades till Danii Nilsson Mårtensson eftersom han ville ha en sådan bild. NN 10 har också presenterats de två bilderna som är tagna via en spegel på henne och NN 9, men som tingsrätten redan slagit fast att det inte framstår som att dessa är poseringsbilder. Bilden med de bara magarna ger däremot stöd för att NN 9 visade i vart fall magen för Danii Nilsson Mårtensson när han bad om bilder på henne och NN 10. Även innehållet i chattkonversationen ger stöd för att Danii Nilsson Mårtensson fick bilden med magarna porträtterade och att denna skickades till honom kl. 14:08:45 den 28 december 2015. Några andra uppgifter av betydelse för gärningen i denna åtalspunkt har NN 10 inte lämnat. Genom hennes uppgifter och innehållet i chattkonversationen är det bevisat att NN 9 visade magen för Danii Nilsson Mårtensson när han tjatade på henne om bilder. Tingsrätten finner däremot att det inte heller genom innehållet i chattkonversationen är klarlagt att hon visade vare sig underkläder, bröst eller rumpa vid denna tidpunkt. Åtalet i dessa delar är därför inte styrkt.

I det sammanhang som NN 9 visade magen – och som framgår av bl.a. innehållet i chattkonversationen - anser tingsätten att detta är fråga om en sexuell posering vilket Danii Nilsson Mårtensson har förmått henne att genomföra. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av gärningspåståendet som omfattar brott med NN 10 som målsäganden, åtalspunkten 1.1.

*Åtalspunkten 1.20*

Denna gärning ska ha skett efter den i åtalspunkten 1.19, men före den senare på natten mellan den 28 och 28 december 2015 som omfattas av åtalspunkten 1.21 och som Danii Nilsson Mårtensson har erkänt.

Så som tingsrätten har uppfattat det Danii Nilsson Mårtensson har berättat vid förhöret med honom så har NN 9 inte vid detta tillfälle visat sig i underkläder eller visat sina bröst eller underliv. Det enda han har vidgått är att han försökte få NN 9 att medverka i en sexuell posering. Det finns således ingen tvekan som att parterna hade kontakt utan frågan är vad som hände vid deras kontakt.

Vid det första polisförhöret med NN 9 lämnade hon inte så konkreta uppgifter att det går att dra några slutsatser om denna händelse. Vid det andra förhöret berättade hon emellertid att på kvällen den 28 december 2015 innan hon och NN 10 gick och la sig så tjtade Danii Nilsson Mårtensson på henne och NN 10 att de skulle visa underlivet. NN 9 har också sagt att hon inte kunde värja sig mot Danii Nilsson Mårtenssons tjat utan gjorde som han sa och visade underlivet för honom. NN 9:s uppgifter talar således för att hon visade underlivet för Danii Nilsson Mårtensson men det är inte genom dem klarlagt att hon vid just denna kontakt även visade sig i underkläder och visade bröstet.

NN 10 har också sagt vid polisförhör med henne att hon såg att NN 9 visade bröstet och underlivet för Danii Nilsson Mårtensson. Det framgår av förhöret med NN 10 att det var fråga om mer än ett tillfälle under den aktuella tiden som liknande kontakter var med Danii Nilsson Mårtensson. Det är emellertid inte klarlagt genom NN 10:s uppgifter om det var vid alla dessa kontakter som NN 9 visade både bröstet och underlivet. NN 10:s uppgifter ger således stöd för det som NN 9 har berättat men inte att NN 9 därutöver visade sig i underkläder eller visade bröstet.

Fråga är då slutligen om konversationen i chatten ger stöd för att NN 9, utöver att hon visade underlivet, även visade sig i underkläder och visade bröstet. Innehållet i konversationen i chatten talar för att NN 9 efter på tryckningar från Danii Nilsson Mårtensson slutligen visade underlivet för honom. Som en naturlig del av detta har han säkert sett hennes underbyxor men det är inte klarlagt att det var en självständig del av en posering. Det framgår inte heller i konversationen att NN 9 visade bröstet för Danii Nilsson Mårtensson. Däremot ger innehållet i konversationen – tillsammans med NN 9:s och NN 10: uppgifter - sådant stöd för att NN 9 under uppkopplingen på Skype visade underlivet för Danii Nilsson Mårtensson att detta är styrkt. Det finns inte heller något tvivel om att det var han som förmådde henne att göra det och att det är fråga om en sexuell posering. Danii Nilsson Mårtensson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

#### ***Åtalspunkten 1.22***

Tingsrätten har redan slagit fast att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt sitt erkännande av gärningen i åtalspunkten 1.21. Åklagaren har i denna åtalspunkt gjort gällande Danii Nilsson Mårtensson under samma händelse även fick NN 9 att smeka sina bara bröst eller röra sitt underliv. Fråga är då om detta är bevisat.

Vid förhöret med Danii Nilsson Mårtensson berättade han att NN 9 tog av sig trosorna på uppmaning av honom och att hon höll sin hand några sekunder på underlivet mellan blygdläpparna och venusberget. Det framgår således redan genom Danii Nilsson Mårtenssons egna uppgifter att han har förmått NN 9 att röra vid sig själv på ett sätt som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Enligt de uppgifter som NN 9 lämnade vid andra polisförhöret med henne när hon tillfrågades om innehållet i chattarna började händelsen med att hon och NN 10 gemensamt chattade med Danii Nilsson Mårtensson, varvid han ville att de skulle visa sig för honom. NN 9 har berättat att NN 10 visade sina bröst i bakgrunden och

## Avdelning 3

därefter tog NN 9 sin hand i underlivet. Enligt NN 9 fortsatte detta sedan med att hon gick in på toaletten och Danii Nilsson Mårtensson ville få henne att röra sitt underliv en gång till. På fråga från förhørsledaren uppgav NN 9 att hon visade underlivet men att hon inte smekte. De uppgifter som NN 9 har lämnat ger således stöd för att hon i vart fall har rört sitt underliv på uppmaning av Danii Nilsson Mårtensson vid ett tillfälle. Däremot talar inte hennes uppgifter direkt för att hon tog sig på bröstet.

Vad sedan gäller de uppgifter som NN 10 har lämnat framgår av förhöret med henne att både hon och NN 9 inledningsvis hade kontakt med Danii Nilsson Mårtensson. NN 10 har uppgett att Danii Nilsson Mårtensson ville att NN 10 skulle visa sig för honom men att hon inte gjorde detta. Enligt NN 10 visade däremot NN 9 både underlivet och bröstet för Danii Nilsson Mårtensson. NN 10 har också sagt att NN 9 gick in på toaletten och att hon då inte såg vad som hände.

Det framgår tydligt av förhören med NN 9 och NN 10 att de vill tona ned i vilken utsträckning de själva har gjort så som Danii Nilsson Mårtensson har bett dem om, men av deras uppgifter framgår i vart fall att NN 9 tog sig i underlivet på uppmaning av Danii Nilsson Mårtensson. Däremot har de båda uppgett att det var den andre som smekte bröstet. Deras motstridiga uppgifter om detta leder till att det är tveksamt om NN 9 rörde sina bröst vid tillfället. Tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av om Danii Nilsson Mårtensson har utsatt NN 10 för brott vid tillfället, åtalpunkten 1.3.

Fråga är då om konversationen i chatten leder till bedömning att NN 9 även har smekt sina bröst vid tillfället. Av konversationen framgår att Danii Nilsson Mårtensson uppmanade NN 9 att smeka bröstet kl. 00:28:19 och det som skrevs därefter talar starkt för att NN 9 också gjorde som hon blev tillsagd. Även om NN 10 också har uppgett att NN 9 smekte bröstet är hennes uppgifter och innehållet i chatten – mot NN 9:s förnekande av att detta hände – ändå inte tillräckliga för att slå fast att detta hände. Det finns ingen annan bevisning som styrker åtalet i denna

## Avdelning 3

del. Danii Nilsson Mårtensson ska således dömas för att han förmådde NN 9 att röra sitt underliv.

Fråga är då hur gärningen ska rubriceras. Även om det inte har framkommit att beröringen var väldigt långvarig så är det klarlagt att den inte var flyktig. I den förevarande situationen ska gärningen då bedömas som sexuellt övergrepp mot barn.

***Åtalspunkten 1.29***

Danii Nilsson Mårtensson har gjort gällande att den aktuella konversationen inte hade en sexuell innebörd utan endast handlade om att han hade skadat sig. Varken Danii Nilsson Mårtensson eller NN 9 har vid förhören med dem tillfrågats om, eller lämnat några uppgifter om denna händelse. Den bevisning som då får läggas till grund för bedömningen är konversationen i chattarna som åklagaren har presenterats. Av dessa framgår att Danii Nilsson Mårtensson lät NN 9 förstå att det fanns en risk att hans könsorgan skulle behöva tas bort. Den omständigheten att Danii Nilsson Mårtensson under en period före detta haft omfattande kontakter med NN 9 gällande sex talar för att även denna konversation hade en sexuell underton. För det fall Danii Nilsson Mårtensson hade lämnat de aktuella uppgifterna till en vuxen person skulle de möjligtvis kunna bedömas som en seriös diskussion om hans medicinska tillstånd. Genom att lämna uppgifterna till ett barn som han tidigare hade haft konversationer om sex med, kan uppgifterna inte tolkas på något annat vis än att de handlade om sex. På grund av detta är åtalet styrkt och gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande.

***Åtalspunkten 1.30***

Genom utredningen i målet är det klarlagt att NN 9 skickade två bilder på sig med bar överkropp där hennes bröst syntes och en bild där hon har endast BH på sig. Enligt Danii Nilsson Mårtensson skickade NN 9 dessa utan att han hade bett om bilderna. Vid det andra polisförhöret med NN 9 uppgav hon att hon tog bilderna

## Avdelning 3

eftersom Danii Nilsson Mårtensson tjatade på henne att skicka bilder, och att hon skickade dem till honom dagen efter när hon kom till skolan eftersom hon inte hade tillgång till Wi-Fi hemma.

I stora delar av den konversation som tingsrätten har tagit del av har Danii Nilsson Mårtensson försökt att övertala, och har övertalat, NN 9 att visa sig och att skicka bilder på sig. Hennes uppgifter får således stöd av utredningen i stort och ska läggas till grund för bedömningen. Även om NN 9 skickade bilderna först dagen efter det att hon tog dem så är inte något tvivel om att det var Danii Nilsson Mårtensson som fick henne både ta bilderna och sända dem till honom. För straffbarhetens skull spelar det då ingen roll att det gick en tid från det att bilderna togs tills han fick dem. Danii Nilsson Mårtensson har ändå gjort sig skyldig till ett fullbordat poseringsbrott. Han ska således dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Skadestånd***

Parterna är överens om att NN 9 är berättigad till ersättning för kränkning men det är tvist om vilket belopp som ska dömas ut. Vid fastställandet av ersättningen får den sexuella poseringen och det sexuella övergreppet mot barn anses innebära störst kränkning. När ett sådant brott begås via internet kan det inte anses medföra en lika allvarlig kränkning som när övergreppet sker när gärningsmannen och målsäganden möter varandra. I det förevarande fallet har de sexuella ofredandena varit så många att de påverkar kränkningens ersättning i höjande riktning. Försöksbrotten har däremot inte ansetts bidra till att höja ersättningen. Sammantaget finner tingsrätten att skälig ersättning för den kränkning NN 20 har utsatts för motsvarar 25 000 kr.

Frågan är sedan om det är styrkt att NN 9 har lidit någon skada som en direkt följd av de brott hon har utsatts för. NN 9 har lämnat uppgifter om att hon under tiden detta pågick mådde dåligt och att det hände att hon gick hem från skolan på grund av att hon hade ont i magen m.m. Dessa uppgifter finns det inte skäl att ifrågasätta. NN 9:s beskrivning av sitt mående framstår också vara en direkt följd av den press



Avdelning 3

gärningarna och kontakterna med Danii Nilsson Mårtensson haft på henne. På grund av detta anser tingsrätten att det tillräckligt klart har framkommit att NN 9 har mått dåligt psykiskt i vart fall under tiden detta pågick. Hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk med skäligen ansedda 5 000 kr som motsvara en akut sjukdomstid om ca två månader.

### **ÅTALET MED MÅLSÄGANDEN NN 10**

#### **Yrkanden**

Åklagaren har begärt att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas enligt vad som framgår av **domsbilaga 5**.

Målsäganden NN 10 har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Danii Nilsson Mårtensson enligt **domsbilaga 11**.

#### **Inställning**

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat gärningarna och invänt att han inte har haft kontakt med NN 10 utan med NN 9 vid de aktuella tillfällena. Han har vidare ifrågasatt om gärningen i åtalspunkten 1.3 är ett sexuellt ofredande.

Danii Nilsson Mårtensson har - även om han döms för gärningarna - motsatt sig att betala skadestånd.

#### **Utredningen**

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av domsbilaga 5.

#### **Tingsrättens bedömning**

##### ***Åtalspunkten 1.1***

Enligt Danii Nilsson Mårtensson var NN 10 endast i bakgrunden när han kommunicerade med NN 9, men han såg NN 10 på bild. Han har också sagt att det

## Avdelning 3

är möjlighet att han även ville se NN 10 naken. Som tingsrätten redan har slagit fast ovan gällande NN 9, åtalpunkten 1.19, är det klarlagt att NN 10 visade magen på en bild som skickades till Danii Nilsson Mårtensson. Det framgår av konversationen i chatten att Danii Nilsson Mårtensson kommenterade hennes bröst och rumpa samt att han riktade sig till NN 10 t.ex. med formuleringen ”Får se din mage NN 10 (namnet ersatts med NN 10 av tingsrätten)”. På grund av detta anser tingsrätten att det inte finns något tvivel om att Danii Nilsson Mårtensson försökte få NN 10 att delta i en sexuell posering. Utredningen talar också starkt för att NN 10 dessutom skickade poseringsbilder till honom, men detta omfattas inte av gärningsbeskrivningen. På grund av detta ska Danii Nilsson Mårtensson dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalpunkten 1.2***

Tingsrätten har ovan gällande brotten riktade mot NN 9, åtalpunkten 1.22, slagit fast att både NN 9 och NN 10 hade kontakt med Danii Nilsson Mårtensson i början av det händelseförlopp som omfattas av gärningsbeskrivning i denna åtalpunkt. Enligt de uppgifter som NN 9 har lämnat visade NN 10 bröstet för Danii Nilsson Mårtensson när han ville att de skulle göra detta. NN 10 har däremot sagt att Danii Nilsson Mårtensson visserligen ville att hon skulle visa bröstet men att hon aldrig gjorde detta. Gärningsbeskrivningen omfattar inte att NN 10 verkligen visade bröstet, utan endast ett påstående att Danii Nilsson Mårtensson försökte få henne att göra detta. De uppgifter som både NN 9 och NN 10 lämnat ger stöd för att Danii Nilsson Mårtensson riktade en sådan begäran till dem båda och detta får också stöd av innehållet i chattkonversationen. Tingsrätten finner att bevisningen sammantaget styrker att Danii Nilsson Mårtensson försökte få NN 10 att delta i en sexuell posering. Det finns inte skäl att göra en annan bedömning än vad gäller tidigare liknande åtalpunkter, innebärandet att det är fråga om ett straffbart försök när brottet inte fullbordas på grund av att målsäganden valde att inte följa uppmaningen.

## Avdelning 3

Danii Nilsson Mårtensson ska således dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

***Åtalspunkten 1.3***

Varken Danii Nilsson Mårtensson eller NN 10 har vid förhören med dem lämnat några uppgifter gällande denna händelse. Det är således endast uppgifterna i den konversation på KiK som åklagaren har presenterat som kan läggas till grund för bedömningen. Av den konversationen framgår att NN 9 hade tagit bort både honom och NN 10 som kontakt vid tillfället. Såvitt tingsrätten har uppfattat detta, är detta efter gärningstillfällena mellan den 28 och 29 december 2015. Av utredningen framgår vidare att NN 10 för egen del blockerade Danii Nilsson Mårtensson som kontakt den 5 januari 2016. Detta innebär att den aktuella konversationen borde vara i tiden dessförinnan.

Under konversationen frågade Danii Nilsson Mårtensson om NN 10 hade saknat honom, samt att han hade saknat henne och att hon visar sig i BH och hennes ”röv”. Vidare framgår att han därefter berömde NN 10:s utseende. Tingsrätten finner att dessa uttalanden, som NN 10 tagit emot, har en tydlig sexuell innebörd. Danii Nilsson Mårtensson ska därför dömas för sexuellt ofredande.

***Skadestånd***

Det är i praxis vanligt att försök till utnyttjande av barn för sexuell posering inte berättigar till ersättning för kränkning om inte några speciella omständigheter föranleder detta. Även om Danii Nilsson Mårtensson inte har dömts för ett fullbordat poseringsbrott så har NN 10 i samband med detta förmåtts skicka en utmanande bild till honom. Hon har också fått ta del av poseringar som han förmått NN 9 att genomföra. På grund av detta finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att Danii Nilsson Mårtensson ska betala 5 000 kr i kränkingsersättning till NN 10. Däremot har inte det sexuella ofredandet – som också är i nära tid med

Avdelning 3

övriga gärningar – inte varit av så allvarligt slag att NN 10 ska ha ytterligare ersättning på grund av detta.

## ÅTALET MED MÅLSÄGANDEN NN 11

### Yrkanden

Åklagaren har begärt att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas enligt vad som framgår av **domsbilaga 6**.

Målsäganden NN 11 har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Danii Nilsson Mårtensson enligt **domsbilagorna 12**.

### Inställning

#### *Åtalspunkten 1.1*

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att han inte har fått några fotografier eller filmer av NN 11. Han erkänt sexuellt ofredande.

#### *Åtalspunkterna 1.2 och 1.3*

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt gärningarna.

#### *Åtalspunkterna 1.4 och 1.5*

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att han har fått några bilder och han har förnekat gärningarna.

#### *Åtalspunkterna 1.6 och 1.7*

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att han har fått några bilder av NN 11 och han har förnekat gärningarna. Han har invänt att detta under alla förhållanden är samma gärningar som i åtalspunkterna 1.4 och 1.5.

Avdelning 3

***Åtalspunkten 1.8***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har hotat att anmäla NN 11 till polisen och socialtjänsten. Han har gjort gällande att detta inte är ett ofredande och bestritt ansvar för brott.

***Skadestånd***

Danii Nilsson Mårtensson har bestritt skadeståndsanspråket. Om han döms i enlighet med åtalet har han acceptera att betala 5 000 kr i ersättning för kränkning och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 februari 2016 till dess betalning sker. Danii Nilsson Mårtensson har gjort gällande att NN 11 inte har drabbats av sådan skada att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk.

**Utredningen**

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av domsbilaga 6.

Åklagaren har även presenterat en film till styrkande av gärningen i åtalspunkten 1.4 och vittnesförhör har hållits med utredaren Jin Landälv till styrkande av var bilder påträffades.

**Tingsrättens bedömning*****Danii Nilsson Mårtensson kände till NN 11:s ålder***

Det framgår av parternas konversation på KiK att Danii Nilsson Mårtensson frågade NN 11 hur gammal hon var och att hon svarade att hon var 12 år. Vid förhöret i tingsrätten har Danii Nilsson Mårtensson sagt att han trots detta uppfattade NN 11 som äldre än 12 år. Av samma konversation på KiK framgår också att Danii Nilsson Mårtensson skrev till NN 11 vid tillfället att han hade trott att hon var 15 eller 16 år. Det kan knappast ha funnits någon anledning för Danii Nilsson Mårtensson att tro att NN 11 berättade för honom att hon var yngre än hon i verkligheten var. Dessutom framgår av den konversation som följde efter det att NN 11 hade berättat om sin ålder att Danii Nilsson Mårtenssons inte längre ifrågasatte hennes uppgifter

## Avdelning 3

om åldern. På grund av detta finner tingsrätten att det inte finns tvivel om att Danii Nilsson Mårtensson visste att NN 11 var endast 12 år när de skrev till varandra. Vid den fortsatta bedömningen ska därför NN 11:s rätta ålder beaktas.

***Åtalspunkterna 1.2 och 1.3***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av den utredning i övrigt som tingsrätten har tagit del av. Åklagaren har således styrkt gärningarna.

Vad gäller gärningen i åtalspunkten 1.2. har den nära samband med gärningen i åtalspunkten 1.1. Tingsrätten återkommer därför till bedömningen av denna gärning i samband med bedömningen av åtalspunkten 1.1, men slår redan nu fast att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för sexuellt ofredande avseende gärningen i åtalspunkten 1.3.

***Åtalspunkten 1.1***

Av utredningen framgår att polisen hittade bilder i Danii Nilsson Mårtenssons mobil som föreställer NN 11. Det är både bilder på henne med kläder på och bilder bl.a. på hennes underliv. Genom en jämförelse mellan konversationen på KiK och tidsangivelserna på de aktuella bilderna är det klarlagt att NN 11 först skickade fyra bilder på sig själv med kläder på. Dessa bilder kan inte anses vara, och har inte heller påståtts vara, poseringsbilder. Av utredningen framgår vidare att i samma konversation skickade NN 11 därefter en bild som inte har återfunnits samt fem bilder som föreställer hennes underliv. Det är ingen tvekan om att de senare fem bilderna är poseringsbilder. Fråga är emellertid om det är Danii Nilsson Mårtensson som har förmått NN 11 att ta bilderna eller om det är bilder som hon hade sedan tidigare som hon skickade till honom. För det fall det är fråga om bilder som NN 11 hade sedan tidigare är gärningen inte att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering. Vid sådant förhållande ska tingsrätten istället pröva om innehållet i konversationen är sådant att det är fråga om ett sexuellt ofredande.

## Avdelning 3

Det framgår av tidsangivelserna på bilderna att NN 11 skickade de fem bilderna i snabb följd efter varandra till Danii Nilsson Mårtensson. Av konversationen i KiK går att utläsa att NN 11 direkt före det att bilderna skickades skrev ”Skickar alla jag har”. Detta uttalande talar för att det inte var bilder som NN 11 tog i samband med att hon skickade dem, utan som hon hade sedan tidigare.

Vid det första polisförhören som hölls med NN 11 lämnade hon uppgifter som gick ut på att hon hade haft bilderna sedan tidigare. Det framgår emellertid också av förhören att NN 11 då upplevde situationen som mycket besvärande och att hon inte ville vidgå att hon hade skickat bilder utan förklarade att det nog var en vän till henne som hade skickat dessa. Vid det andra polisförhören som hölls med NN 11 framgår att det inte var någon annan som skickade bilderna till Danii Nilsson Mårtensson. Vid förhören pekade NN 11 ut att några av bilderna på hennes underliv som tagna vid konversationen i KiK och några som äldre. Tingsrätten noterar att bilderna är snarlika och det kan ifrågasättas varför NN 11 skulle ta fler liknande bilder som hon redan hade. Vidare framstår det som osäkert om NN 11 i efterhand genom att titta på bilderna verkligen kunde skilja dem åt som nya eller gamla. På grund av detta – och då det inte finns stöd i konversationen i KiK för att det var nya bilder - finner tingsrätten att NN 11:s uppgifter om när bilderna är tagna inte är så tillförlitliga att det genom hennes uppgifter är klarlagt att hon tog någon av bilderna i samband med att hon skickade dem till Danii Nilsson Mårtensson. Det är därmed inte Danii Nilsson Mårtensson som har förmått NN 11 att posera på bild och åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering ska ogillas.

Danii Nilsson Mårtensson har emellertid genom innehållet i konversationen gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Fråga är då om gärningen i åtalpunkten 1.1. och åtalpunkten 1.2. är två olika gärningar. Vid genomgång av konversationen i KiK framgår att åtalpunkterna omfattar en och samma konversation. Det är därför fråga om endast en gärning.

***Åtalspunkterna 1.4 och 1.5***

Innehållet i konversationen i KiK talar starkt för att Danii Nilsson Mårtensson har fått NN 11 att skicka minst två bilder på sitt underliv till honom och en inspelad film när hon berör sitt underliv. Det framgår av de bilder och den film som har återfunnits hos Danii Nilsson Mårtenssons att motiven på bilderna och innehållet i filmen stämmer överens med innehållet i konversationen. Dessa uppgifter talas således starkt för att Danii Nilsson Mårtensson förmådde NN 11 att utföra en sexuell posering och att NN 11 på uppmaning av Danii Nilsson Mårtensson i samband med detta smekte sitt underliv.

Vad gäller dessa bilder och filmer har NN 11 vid polisförhören uppgett att de var nya, dvs. att hon tog bilderna och filmade i samband med konversationen med Danii Nilsson Mårtensson. NN 11:s uppgifter är således förenliga med övrig bevisning. Eftersom bildmaterialet är återfunnet hos Danii Nilsson Mårtensson finner tingsrätten att hans uppgift att han inte fått del av det är motbevisat. Åtalet är därmed styrkt i dessa delar. Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn.

***Åtalspunkterna 1.6 och 1.7***

Åklagaren har gjort gällande att Danii Nilsson Mårtensson har begått ytterligare ett poseringsbrott och ett sexuellt övergrepp mot barn i nära anslutning efter gärningarna i åtalspunkterna 1.4 och 1.5. Han påstås ha förmått NN 11 att vid flera tillfällen filma när hon bl.a. smekte sig själv i underlivet och onanerar. Filmerna har inte återfunnits men två fotografier som NN 11 skickade under konversationen har återfunnits hos Danii Nilsson Mårtensson. Att det är bilderna från KiK framgår av att motiven på dem är väl förenliga med innehållet i konversationen och med de uppgifter som NN 11 har lämnat om bilderna vid det andra polisförhöret med henne. Trots att filmerna inte har återfunnits anser tingsrätten att det genom innehållet i konversationen och NN 11:s uppgifter vid det andra polisförhöret med henne är klarlagt att hon på uppmaning av Danii Nilsson Mårtensson filmade när



## Avdelning 3

hon smekte sig i underlivet, onanerad och i vart fall försökte sticka ett finger i underlivet samt att hon skickade dessa filmer till honom. Det framgår också av konversationen i KiK att Danii Nilsson Mårtensson tog emot filmerna. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Danii Nilsson Mårtensson har gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn.

Danii Nilsson Mårtensson har invänt att det är ett så tidsmässigt nära samband med gärningar som i åtalpunkterna 1.4 och 1.5 att det är fråga om samma gärningar. Tingsrätten finner emellertid att det av innehållet i konversationen samt tidsangivelserna på fotografierna att det är fråga om skilda gärningar. Danii Nilsson Mårtensson ska därför dömas för ytterligare ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av sexuellt övergrepp mot barn

***Åtalpunkten 1.8***

Danii Nilsson Mårtensson har inte haft någon förklaring till varför han skrev till NN 11 och hotade med att han skulle kontakta de sociala myndigheterna gällande henne och anmäla till polisen. Det framgår emellertid av konversationen i KiK i samband med detta, att det var en reaktion på att NN 11 inte längre ville delta i poseringar m.m. Även om ett barn inte har något ansvar för att ha varit delaktig i konversationerna med sexuellt innehåll eller övriga sexuella aktiviteter så skapar det skam och skuld känslor hos barnet. Genom att under sådana omständigheter hota med att detta ska komma till polisens och de sociala myndigheterna kännedom har Danii Nilsson Mårtensson utnyttjat situationen på ett hänsynslöst vis och skapat en pressande situation för NN 11. Detta är ett sådant hänsynslöst beteende att det är fråga om ett ofredande. Danii Nilsson Mårtensson ska därför dömas för ofredande.

***Skadestånd***

Liksom NN 9 har NN 11 utsatts för allvarlig brottslighet av Danii Nilsson Mårtensson som har medfört en betydande kränkning av henne. Det är främst omständigheterna vid brotten i åtalpunkterna 1.4 – 1.7 som medför att NN 11 ska

## Avdelning 3

tillerkännas en förhållandevis hög ersättning. Vid fastställandet av ersättningen ska emellertid även beaktas att det har varit fråga om övergrepp endast via internet och de har skett under en kortare tidsperiod. Övriga brott bidrar marginellt till att höja ersättningen. Vid en samlad bedömning är skälig ersättning 20 000 kr.

Vad sedan gäller ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Även om NN 11 i förhöret med henne inte uttryckt i ord hur det som hon har mått på grund av det hon varit med om så framgår tydligt av förhöret med henne att hon varit påverkad av det som har inträffat. Hon har också berättat om skam och skuld hon har känt. Detta är en adekvat och inte ovanlig reaktion av målsäganden som har utsatts för den aktuella typen av brott och tingsrätten anser att det har framkommit att gärningarna har påverkat NN 11 psykiskt i sådan mån att Danii Nilsson Mårtensson ska ersätta henne för sveda och värk. Ersättningen bör dock begränsas till 2 500 kr motsvarande ca en månads akut sjukdomstid.

**ÅTALET MED MÅLSÄGANDEN NN 19****Yrkanden**

Åklagaren har begärt att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas enligt vad som framgår av **domsbilaga 7**.

Målsäganden NN 19 har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Danii Nilsson Mårtensson enligt **domsbilaga 13**.

**Inställning*****Åtalspunkten 1.1***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt gärningen.

***Åtalspunkten 1.2***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han har hotat att anmäla NN 19 till polisen och socialtjänsten. Han har förnekat att detta berodde på att hon inte ville skicka honom några bilder och han har gjort gällande att detta under alla förhållanden inte är ett ofredande. Danii Nilsson Mårtensson har bestritt ansvar för brott.

***Skadestånd***

Danii Nilsson Mårtensson har bestritt skadeståndsanspråket och gjort gällande att det inte varit fråga om en så allvarlig kränkning att den berättigar till ersättning.

**Utredningen**

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av åtalet i domsbilaga 7.

**Tingsrättens bedömning*****Åtalspunkten 1.1***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den utredning i övrigt som tingsrätten har tagit del av. Åklagaren har således styrkt gärningen och Danii Nilsson Mårtensson ska dömas för sexuellt ofredande.

***Åtalspunkten 1.2***

Det framgår av chattarna att innan Danii Nilsson Mårtensson hotade med att anmäla NN 19 till polisen och socialtjänsten hade han bett henne skicka bilder, vilket hon inte gjorde. NN 19 har också berättat vid polisförhör att hon uppfattade hoten om polisanmälan m.m. som ett svar på att hon inte skickade några bilder. Detta talar starkt för att hoten om polis och socialtjänst var en reaktion på de uteblivna bilderna.

Danii Nilsson Mårtensson har emellertid sagt att detta inte var anledningen till att han skrev hoten till NN 19 utan att skälet till detta var att han ville få NN 19 att blockera honom på KiK. Danii Nilsson Mårtenssons egna uppgifter talar för att han

## Avdelning 3

själv ansåg att han genom dessa uttalanden besvärade NN 19 i sådan grad att hon inte skulle vilja ha med honom att göra mer. Tingsrätten finner att det inte finns skäl att göra en annan bedömning av Danii Nilsson Mårtenssons agerande mot NN 19 än hans liknande agerande mot NN 11. Danii Nilsson Mårtensson ska därför dömas för ofredand.

***Skadestånd***

Danii Nilsson Mårtensson har även gällande dessa gärningar invänt att de inte är så allvarliga att NN 19 är berättigad till ersättning för kränkning. Det är visserligen förhållandevis kränkanden tillmälen som omfattas av det sexuella ofredandet. Tingsrätten finner emellertid att detta inte ensamt utgör en så allvarlig kränkning att NN 19 ska få ersättning. Däremot är gärningarna så nära i tiden och förknippande med varandra att de sammantaget utgör en allvarlig kränkning av NN 19 att hon är berättigad till viss ersättning. Skälig ersättning för den kränkning som brotten tillsammans har orsakat henne är 5 000 kr.

**ÅTALET MED MÅLSÄGANDEN NN 30 M.M.****Yrkanden**

Åklagaren har begärt att Danii Nilsson Mårtensson ska dömas enligt vad som framgår av **domsbilaga 8**. Åklagaren har även begärt att en mobiltelefon och en surfplatta ska förverkas enligt vad som anges i domsbilaga 8.

Målsäganden NN 30 har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Danii Nilsson Mårtensson enligt **domsbilaga 14**.

Avdelning 3

**Inställning*****Åtalspunkten 1.1***

Danii Nilsson Mårtensson har erkänt att han eventuellt har hotat att anmäla NN 30 till polisen och socialtjänsten. Han har gjort gällande att detta inte är ett ofredande och bestritt ansvar för brott.

Danii Nilsson Mårtensson har bestritt skadeståndsanspråket och han har gjort gällande att NN 30 under alla förhållanden inte har utsatt för en så allvarlig kränkning att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk.

***Åtalspunkten 1.2 – Barnpornografibrott, ringa brott***

Danii Nilsson Mårtensson har förnekat att han i sin mobil innehaft eller betraktat barnpornografiska bilder och han har gjort gällande att bilderna i surfplattan inte är barnpornografiska.

Danii Nilsson Mårtensson har motsatt sig att mobiltelefonen förverkas.

Mikael Nilsson har motsatt sig att surfplattan förverkas. Han har gjort gällande att även om bilderna är att anse som barnpornografiska är det oskäligt att han inte får tillbaka surfplattan. Om tingsrätten ogillar förverkandeyrkandet har han begärt ersättning av staten för rättegångskostnader med 970 kr för förlorad arbetsförtjänst och 352 kr för resa till tingsrätten i samband med huvudförhandlingen.

**Utredningen**

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av åtalet i domsbilaga 8.

**Tingsrättens bedömning*****Åtalspunkten 1.1****Skuld*

Enligt NN 30 hade hon berättat för Danii Nilsson Mårtensson att hon var endast 12 år när de skrev till varandra. Även om det inte är helt klarlagt att han visste att hon var just 12 år så framgår det av innehållet i konversationen att hon är en yngre person. Detta måste även Danii Nilsson Mårtensson ha förstått och NN 30:s låga ålder ska således beaktas vid bedömningen.

Det framgår av konversationsaktionen på KiK att Danii Nilsson Mårtensson blev irriterad på NN 30 när hon försökte avsluta konversationen när den får ett sexuellt innehåll. Det är då också tydligt att Danii Nilsson Mårtensson drev konversationen vidare genom att anklaga henne för att ljuga i olika avseende vilket ledde till att han hotade med att anmäla henne till polis och socialtjänsten. Vidare framgår att NN 30 gjorde klart för Danii Nilsson Mårtensson att hon mår mycket dåligt av detta eftersom hon tidigare hade haft kontakt med socialförvaltningen. Slutligen visar utdraget från KiK att detta inte avhöll Danii Nilsson Mårtensson från att fortsätta. Det är sammantaget fråga om en längre konversation som liksom för tidigare gärningar ovan är så hänsynslös att det är fråga om ett ofredande av NN 30. Danii Nilsson Mårtensson ska således dömas för ofredande.

*Skadestånd*

Även om inte alla verbala ofredanden enligt praxis berättigar till ersättning för kränkning så anser tingsrätten att innehållet i konversationen och tillvägagångssättet i det aktuella ofredandet är sådant att NN 30 har blivit allvarligt kränkt. Skälig ersättning för kränkning är 5 000 kr.

Avdelning 3

***Barnpornografibrott, ringa brott******Skuld***

Det är klarlagt att det i Danii Nilsson Mårtenssons mobiltelefon återfanns eller återskapades ett antal bilder. Åklagaren har gjort gällande att fem av dessa bilder är barnpornografiska.

Vidare har åklagaren gjort gällande att två bilder som återfanns eller återskapades i en surfplatta som Danii Nilsson Mårtensson disponerade men som tillhör hans pappa Mikael Nilsson är barnpornografiska.

Det framgår att av vittnesförhöret med Johan Andersson att han har genomgått den utbildning som ordnas inom polisen för att bedöma om bilder är barnpornografiska och att han har lång erfarenhet av sådana bedömningar. Johan Andersson har redogjort för sin bedömning av bilderna som barnpornografiska. Tingsrätten är givetvis inte bunden av hans bedömning av bilderna, men med hänsyn till hans utbildning och erfarenhet anser tingsrätten att det ska vara någon speciell omständighet som medför att man ska komma fram till en annan bedömning av bilderna än vad Johan Andersson har gjort. Några sådana omständigheter föreligger inte.

Fråga är då om Danii Nilsson Mårtensson har innehaft eller betraktat bilderna. Det finns ingen bevisning som styrker att bilderna fanns på mobilen eller surfplattan vid beslaget av dessa, utan bilderna kan således vara återskapade av polisen vid utredningen. Vad gäller bilderna i mobiltelefonen har Danii Nilsson Mårtensson sagt att han inte har sett dessa. Redan den omständigheten att han inte har lämnat några uppgifter som medför att det finns skäl att tro att det är någon annan som har använt hans mobiltelefon talar starkt mot att han inte har tagit del av bilderna. Det förhåller sig också på det viset att de är aktuella bilderna är från NN 20 och NN 11. Av utredningen gällande brotten med dem som målsägandena framgår att Danii Nilsson Mårtensson har tagit emot bilderna. Detta innebär att Danii Nilsson

## Avdelning 3

Mårtensson i vart fall innehaft dem vid ett tidigare tillfälle – som täcks av tiden i gärningsbeskrivningen - och betraktat dem. För straffansvar för barnpornografibrott spelar det ingen roll om det är en bild som omfattas av de gärningar där Danii Nilsson Mårtensson har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering eller försök till sådant brott, eftersom dessa brott och barnpornografibrott döms i konkurrens med varandra.

Vad sedan gäller bilderna i surfplattan har Danii Nilsson Mårtensson uppgett att han har tittat på de aktuella sidorna med nudistbilder som bilderna hör samman med. Även om bilderna inte fanns på surfplattan när den togs i beslag så hade det inte varit möjligt att återskapa dem om inte Danii Nilsson Mårtensson betraktade dem i samband med att tittade på de internetsidor de ursprungligen fanns på. Detta innebär att det är utrett att Danii Nilsson Mårtensson i vart fall har betraktat bilderna.

På grund av detta är åtalet i denna del styrkt. Gärningen ska rubriceras som barnpornografibrott som ska bedömas som ringa brott.

*Förverkanden*

Bestämmelsen i lag (1994:1478) om förverkande av skildring av barn i pornografisk bild omfattar enligt praxis i och för sig även lagringsmedel. Bestämmelsen ska inte tillämpas om ett förverkande kan ske med stöd av bestämmelserna i rättegångsbalken. Eftersom det inte är klarlagt att de aktuella bilderna fanns kvar på mobiltelefonen eller surfplattan när dessa togs i beslag utan kan vara återskapade, kan det aldrig vara aktuellt att förverka mobiltelefonen eller surfplattan med stöd av bestämmelsen i lag (1994:1478) om förverkande av skildring av barn i pornografisk.

Mobiltelefonen och surfplattan har använts som hjälpmedel vid brottet. Det finns särskilda skäl att förverka dessa hjälpmedel och ett förverkande är inte oskäligt. Yrkandet om förverkande ska därför bilfallas i dess helhet.



Vid denna utgång har Mikael Nilsson inte rätt till ersättning av staten för sina rättegångskostnader.

### **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING I FRÅGA OM PÅFÖLJD**

Danii Nilsson Mårtensson är tidigare dömd för bl.a. sexualbrott. Han dömdes första gången för sexualbrott, sexuella ofredanden, så lång tillbaka i tiden som år 2006. Påföljden blev då skyddstillsyn. Därefter dömdes Danii Nilsson Mårtensson år 2009 igen till skyddstillsyn en gång för misshandel. Den 23 mars 2010 dömdes Danii Nilsson Mårtensson för våldtäkt mot barn, sexuellt ofredande, barnpornografibrott m.m. till fängelse i två år och två månader. Detta straff var till fullo verkställt den 13 februari 2012 när prøvotioden för den villkorliga frigivningen löpte ut.

Danii Nilsson Mårtensson har egen bostad och ordnad försörjning, men han har viss psykisk ohälsa. Det har emellertid inte framkommit något behov av att låta honom genomgå en rättspsykiatrisk utredning. Däremot är Danii Nilsson Mårtensson i behov av hjälp för att komma till rätta med sin sexuella problematik.

Frivårdsmyndigheten har gjort bedömningen att Danii Nilsson Mårtensson har behov av en skyddstillsyn i kombination med en föreskrift att genomgå behandlingsprogrammet ROS (ett program inriktat på de som är dömda för sexualbrott). Tingsrätten ansluter sig till bedömningen att detta skulle var en lämplig påföljd för Danii Nilsson Mårtensson. Fråga är emellertid om den är tillräckligt ingripande för den brottslighet som han döms för.

Av de brott som Danii Nilsson Mårtenssons döms för är de fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn riktade mot NN 20 och NN 11 de allvarligaste brotten. Dessa brott är så allvarliga att de vardera har ett straffvärde som närmar sig straffvärdet om sex månaders fängelse för grovt brott. Härutöver döms Danii Nilsson Mårtenssons för ett större antal brott, varav ett flertal av dem har ett beaktansvärt straffvärdet. Vid bedömningen av straffvärdet ska

## Avdelning 3

också beaktas att Danii Nilsson Mårtensson varit hänsynslös på så vis att han utgett sig för att vara en yngre person och samtliga målsägandena har varit betydligt yngre än vad han är. Han har uppträtt mycket påstridigt och målsägandena har haft svårt att värja sig mot honom. Han har även utnyttjat att i vart fall en av målsägandena har blivit förtjust i honom. Med hänsyn särskilt till dessa omständigheter bedömer tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten är fängelse ett år och sex månader.

På grund av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrätten har då även ansett att det inte är en tillräckligt ingripande påföljd att döma till skyddstillsyn i kombination med ett kortare fängelsestraff, eftersom del av brottsligheten även är av sådan art som utgör presumtion för fängelse och det också i viss mån ska beaktas att Danii Nilsson Mårtensson har återfallit i sexualbrott.

Sammanfattningsvis finns det inte tillräckliga skäl att döma Danii Nilsson Mårtensson till någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet till ett år och sex månader.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING I ÖVRIGA FRÅGOR*****Häktning***

Danii Nilsson Mårtensson är tidigare dömd för liknande brottslighet och han har efter förra domen inte gjort något åt de problem han har. Trots att han frihetsberövades i februari misstänkt för sexualbrott har han fortsatt att begå brott därefter. Tingsrätten anser därför att det föreligger en konkret risk att Danii Nilsson Mårtensson på fri fot fortsätter att begå brott. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Avdelning 3

**Ersättningar**

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över försvararens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk. Hon har inte haft något att erinra mot målsägandebiträdets anspråk och har lämnat den synpunkten på försvararens anspråk att förhållandevis lång tid har lagts ned på kontakter med anhöriga till Danii Nilsson Mårtensson.

En försvarare är berättigad till viss ersättning för s.k. kurativa åtgärder vilket kan omfatta kontakter med anhöriga till den åtalade. Tingsrätten finner att de åtgärder som advokaten har begärt ersättning för, inte framstår som onödiga eller att tiden är så lång att han inte ska tillerkännas ersättning. Den begärda ersättningen är även i övrigt skälig. Den ersättning som målsägandebiträdet har begärt är också skälig.

**Sekretess**

Målsägandena kan lida skada eller men om deras identiteter röjs. På grunda av detta ska sekretessen bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Detta omfattar även uppgifter om deras vårdnadshavare och om vittnet NN 35 samt för uppgifterna i sekretessbilagan till denna dom. Vidare ska sekretessen bestå för bild- och filmmaterialet.

Det finns även tillräckliga skäl att låta sekretessen för uppgifter i läkarutlåtandet avseende Danii Nilsson Mårtensson som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar, bestå i målet.

\*

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-07-11

B 964-16

Avdelning 3

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 15**

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 augusti 2016. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Christina Brink

I avgörandet har rådmannen Christina Brink samt nämndemännen Tom Lundstedt, Annika Fengved-Stefansson och Lennart Eriksson deltagit.



Domslut avseende Danii Nilsson Mårtensson

1. Sekretess NN10, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebitråde:  
Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Järnvägsgatan 39  
252 25 Helsingborg

2. Sekretess NN11, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebitråde:  
Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Järnvägsgatan 39  
252 25 Helsingborg

3. Sekretess NN19, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebitråde:  
Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Järnvägsgatan 39  
252 25 Helsingborg

4. Sekretess NN20, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebitråde:  
Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Järnvägsgatan 39  
252 25 Helsingborg

5. Sekretess NN30, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Järnvägsgatan 39  
252 25 Helsingborg

6. Sekretess NN9, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Järnvägsgatan 39  
252 25 Helsingborg



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860424-3918	Datum för dom/beslut 2016-07-11
Efternamn Nilsson Mårtensson	Förnamn DANII Rickard Mikael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-04-11	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 712  
251 07 Helsingborg

**Besöksadress**

Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**

042-19 97 00

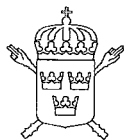
**Telefax**

042-19 88 00

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**E-post:** helsingborgs.tingsratt@dom.se  
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Åklagarkammaren i Helsingborg  
 Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

**Stämningsansökan**

2016-06-02

Sida 1(3)  
 Handling 253

Ärende AM-22587-16  
 Handläggare 304A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
 HELSINGBORGS

Helsingborgs tingsrätt  
 B 964-16

**Häktat mål**

TINGSRÄTT  
 HELSINGBORGS  
 TINGSRÄTT  
 Avdelning 3  
 INKOM: 2016-06-17  
 MÅLNR: B 964-16  
 INKOM: 2016-06-02  
 MÅLNR: B 964-16  
 AKTBIL: 66

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Danii Rickard Mikael Nilsson Mårtensson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Bengt Harling.

Anhållande verkställt 2016-04-11, Häktad 2016-04-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K364273-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation blottat sig för NN 20, född 2002, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag (index 13258-13260). Det hände ~~den 12~~ februari 2016 på Skype på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

*! från sin dator eller mobiltelefon*

*→ natten mellan den 12 och 13*

### 1.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K364273-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 20, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att fråga "Hur mkt gillar du min kuk", index 10415-10450). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 13 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

*Jusselius  
 HF*



### 1.3 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K364273-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 20, född 2002, att utföra eller medverka i en sexuell posering genom att fråga vad hon hade för underkläder, fråga efter bild på detta samt koppla upp en livesession på Skype (index 10628-10663). Det hände den 16 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

i samt  
index  
13545-  
13557

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### 1.4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K364273-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 20, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att bl.a. skriva "Tänker inte ha en tjej som knullar andra ist för sin kille", index 10682-10713). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 17 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Justerat av  
åkl vid huf  
2016-06-17

#### Målsägande

Sekretess NN 20

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

OB

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Danii Nilsson Mårtensson.
2. Förhör med målsäganden NN 20 angående sina kontakter med den tilltalade, den tilltalades kännedom avseende hennes ålder samt om chattarna på KiK samt Skype till styrkande av gärningspåstående i samtliga punkter. Åklagaren medtar inspelat barnförhör på CD skiva vid förhandlingen (1,5 timme)

3. Förhör med vittnet **NN 35** angående sina kontakter med Nilsson Mårtensson till styrkande av Nilssons Mårtenssons kännedom om NN20:s ålder.

## Bevisning

1. Promemoria sid. 35 i förundersökningsprotokoll till belysande av hur chattarna kommit till polisens kännedom.
2. Promemoria avseende UTC tid, tilläggsprotokoll
3. Fotografier (protokollbilaga) till styrkande av gärningarnas brottsdatum.
4. Elektronisk kommunikation mellan NN35 samt Nilsson Mårtensson den 27 januari 2016 till styrkande av att Nilsson Mårtensson i vart fall den 27 januari 2016 fått kännedom om NN20:s ålder, sid. 64 -69 i förundersökningsprotokoll.
5. Chatter från KiK mellan NN20 och Nilsson Mårtensson till styrkande av att Nilsson Mårtensson sexuellt ofredat NN 20 den 13 samt 17 februari 2016 samt försökt förmå NN 20 att medverka i en sexuell posering den 16 februari 2016 sid. 36-44 i förundersökningsprotokoll.
6. Chatter från Skype mellan NN20 och Nilsson Mårtensson till styrkande av att Nilsson Mårtensson sexuellt ofredat NN 20 den 12 februari 2016 samt till styrkande av att livesessioner mellan NN20 och Nilsson Mårtensson förekommit varför fara för brottets fullbordan den 16 februari 2016 förelegat, sid. 47-60.

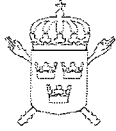
## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas inom kort.

Behov av teknisk utrustning i rätten: projektor.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 5 timmar. Vittnet NN 35 bör kallas till tidigast klockan 15.00

Dialogutskrift av målsägandeförhör bör delas till samtliga rättsens ledamöter.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Åklagarkammaren i Helsingborg  
 Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

2016-06-27

Sida 1 (5)  
 Handling 282  
 Ärende AM-22587-16  
 Handläggare 304A-18

HELSINGBORGS  
 TINGSRÄTT  
 Avdelning 3

HELSINGBORGS  
 INKOM: 2016-07-05  
 TINGSRÄTT  
 MÅLNR: B 964-16  
 Avdelning 3  
 AKTBIL: 146

INKOM: 2016-06-28  
 MÅLNR: B 964-16  
 AKTBIL: 135

## Målsägande 20

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

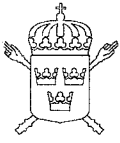
5000-K364273-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation *från sin dator eller mobiltelefon* blottat sig för NN 20, född 2002, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag (index 13258-13260). **Han har i vart fall sexuellt ofredat NN 20, född 2002 genom att skicka en bild eller en film på en penis till henne.** Det hände *natten mellan* den 12 februari och den 13 februari 2016 på Skype på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

or  
 ca i  
 :gat.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Åklagarkammaren i Helsingborg  
 Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

Stämningsansökan

2016-06-02

Sida 1(11)  
 Handling 265  
 Ärende AM-22587-16  
 Handläggare 304A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt  
 B 964-16

Häktat mål

HELSINGBORG	
HELSINGBORG	
TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
INKOM: 2016-06-21	
MÅLN: B 964-16	
AKTBIL: 123	
AKTBIL: 87	

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Danii Rickard Mikael Nilsson Mårtensson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Bengt Harling.

Anhållande verkställt 2016-04-11, Häktad 2016-04-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (skrivit "din fisse vill jag bara känna på" och "är du fortfarande rakad?", index 1959-1965). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 3 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 1.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i en sexuell posering (index 1889-1710). Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände den 4 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### 1.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att använda ord såsom mysa, naken, index 1639, 1642, 1644, 1648). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 7 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 1.4 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i en sexuell posering (livesession, index 1653-1695). Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände den 7 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### 1.5 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sig i underkläder, sina bröst samt underliv, index 1696-2017). Det hände den 8 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "Jag som ville se din fitta och känna på den", "kuk", "sex", index 2402-2110). Har har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 8 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.7 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "kan du gå in på toa?", index 2767-2780). Har har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 14 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.8 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "stor och mysig kuk", index 5010-5049). Har har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 18 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "Du får se mig o min kuk när du vill", index 5125-5152). Har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 18 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL 0 POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (index 5196-5280). Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände den 18 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## 1.1 SEXUELLT OFREDANDE 1

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "Älskar din fitta och dina bröst", "Vill se din fitta igen", index 5399-5468). Har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 19 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

2

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sig i underkläder och sina bröst, index 5790-6118). Det hände den 20 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

3

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har ~~har~~ vid samma tillfälle <sup>som</sup> i punkt 1.12 genomfört en sexuell handling med NN9, född 2002, genom att förmå henne att smeka sina bara bröst (index 6026-6040). Det hände den 20 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt/~~av oaktsamhet/annat~~

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## 1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

4

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sina bröst, index 6664-6644). Det hände den 22 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har vid samma tillfälle som i punkt 1.14 genomfört en sexuell handling med NN9, född 2002, genom att förmå henne att smeka sina bara bröst (index 6598-6601) Det hände den 22 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.



Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

6

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "Så får du se min kuk", "Ska vi ha sex framför henne", index 5235-5321 ). Har har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände vid ett tillfälle mellan den 19 december 2015 och den 23 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

7

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "Tänker på dig naken", index 5564-5594). Har har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände vid ett senare tillfälle än punkt 1.16 mellan den 19 december 2015 och den 23 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

8

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sig i underkläder, index 5644-6241). Det hände någon gång mellan den 24 december 2015 och den 27 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

9

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sina bröst, rumpa och mage, index 8148-8338). Det händeden 28 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

0

5000-K280938-16

*sig* Daniil Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar *3* underkläder samt visar sina bröst och sitt underliv, index 8370-8514). Det hände vid ett senare tillfälle än punkt 1.19 den 28 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

1

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sina bröst och underliv, index 8528-8885). Det hände natten till den 29 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

2

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har *X* här vid samma tillfälle som i punkt 1.21 genomfört en sexuell handling med NN9, född 2002, genom att förmå henne att smeka sina bara bröst och röra/smeka sitt underliv (index 8713-8884). Det hände den 29 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## 1.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL 3 POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (index 8984-8999). Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände på dagen den 29 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt/~~av oaktsamhet/annat~~

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### SEXUELLT OFREDANDE

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd. Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT OFREDANDE 4

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (använda ord som "kuk" och "knulla", index 12021-12042). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 27 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT OFREDANDE

5

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. "och har dina bröst blivit större", "Har du knullat", index 12043-1936). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 29 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT OFREDANDE

6

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (skrivit "Vill du fortfarande känna på min kuk?", "Vill du fortfarande jag ska känna på din fitta?" , index 12335-12387). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 30 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT OFREDANDE

7

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (skrivit "Tänker på dig o är kåt", index 12388-12261). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 31 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL 8 POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (index 12262-12303). Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände den 1 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT OFREDANDE 9

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (skriver "kuk", index 12988-12997). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 8 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING 0

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 skickar underkläderbilder samt bild på sina bröst). Det hände mellan den 4 februari 2016 och den 5 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt/~~av oaktsamhet/annat~~

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 9

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Danii Nilsson Mårtensson.
2. Förhör med målsäganden NN 9 angående sina kontakter med den tilltalade till samtliga gärningspåståenden. Förhör genomförs genom uppspelning av barnförhör. Åklagaren medtar CD skiva till förhandlingen.

## Övrig bevisning

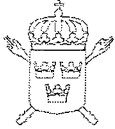
1. Promemoria till belysande av var chattarna har påträffats samt identifieringen av målsäganden.
2. Promemoria till belysande av UTC tid.
3. KiK samt Skype chattar mellan NN9 och den tilltalade, sid. 65-85 samt 86-537.
4. Promemoria avseende skollektioner till belysande av brottstiden.
5. Skype chattar från utredningen avseende brott mot NN10, sid. 71-119, 122-160, 161-238 samt 238-249 till styrkande av punkterna 1.19, 1.20, 1.21, 1.22 samt 1.23.

## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas inom kort.  
Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: i denna del 1 förhandlingsdag.  
Behov av teknisk utrustning i rätten: projektor.  
Dialogutskrift av barnförhör bör delas ut till rättens ledamöter.

*Juonem inid  
HFW av åklagaren*

*CB*



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

2016-06-27

Sida 1 (5)  
Handling 282  
Ärende AM-22587-16  
Handläggare 3044-18

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
MÅLN: 2016-07-05  
MÅLN: B 964-16  
Avdelning 3  
AKTBIL: 145

INKOM: 2016-06-28  
MÅLN: B 964-16  
AKTBIL: 135

## 1.10 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (index 5196-5280). Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände den 18 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

## ALTERNATIVT SEXUELLT OFREDANDE

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN 9, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bl.a. ”jag är hård som faaan”, ”du gör mig sååå kåt”, ”du har så fina bröst”, ”vill du se min kuk?”).

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

### **1.13 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN**

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har vid samma tillfälle i punkt 1.12 genomfört en sexuell handling med NN9, född 2002, genom att förmå henne att smeka sina bara bröst (index 6026-6040). Det hände den 20 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt genomföra en sexuell handling med NN 9, född 2002, genom att försöka förmå henne att smeka sina bara bröst. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

### **1.14 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING**

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sina bröst, index 6664-6644). Det hände den 22 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.



## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

### **1.15 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN**

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har vid samma tillfälle som i punkt 1.14 genomfört en sexuell handling med NN9, född 2002, genom att förmå henne att smeka sina bara bröst (index 6598-6601) Det hände den 22 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt genomföra en sexuell handling med NN 9, född 2002, genom att försöka förmå henne att smeka sina bara bröst. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

### **1.18 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING**

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sig i underkläder, index 5644-6241). Det hände någon gång mellan den 24 december 2015 och den 27 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt

## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

### **1.19 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING**

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sig i underkläder, visar sina bröst, rumpa och mage, index 8148-8338). Det hände den 28 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

### **1.20 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING**

5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering (NN9 visar sig i underkläder samt visar sina bröst och sitt underliv, index 8370-8514). Det hände vid ett senare tillfälle än punkt 1.19 den 28 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt förmå NN 9, född 2002, att utföra eller medverka i sexuell posering. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

### **1.22 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN**

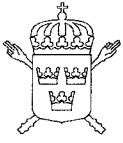
5000-K280938-16

Danii Nilsson Mårtensson har vid samma tillfälle som i punkt 1.21 genomfört en sexuell handling med NN9, född 2002, genom att förmå henne att smeka sina bara bröst och röra/smeka sitt underliv (index 8713-8884). Det hände den 29 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

## ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall försökt genomföra en sexuell handling med NN 9, född 2002, genom att försöka förmå henne att smeka sina bara bröst och röra/smeka sitt underliv. Fara för brottets fullbordan har förelegat.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Åklagarkammaren i Helsingborg  
 Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

Stämningsansökan

2016-06-02

Sida 1(3)  
 Handling 273  
 Ärende AM-22587-16  
 Handläggare 304A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt  
 B 964-16

Häktat mål

HELSINGBORGS TINGSRÄTT Tingsrätt Avdelning 3
INKOM: 2016-06-22 MÅLN: B 964-16 MÅLN: B 964-16 AKTBIL: 124 AKTBIL: 69

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Danii Rickard Mikael Nilsson Mårtensson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Bengt Harling.

Anhållande verkställt 2016-04-11, Häktad 2016-04-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K280939-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN10, född 2002, att utföra eller medverka i en sexuell posering (livesession på Skype, index 8178-8338). Det hände den 28 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län. Fara för brottets fullbordande har förelegat.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### 1.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K280939-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon försökt förmå NN10, född 2002, att utföra eller medverka i en sexuell posering (livesession på Skype, index 8679-8711). Det hände den 29 december 2015 på okänd plats i Skåne, Skåne län. Fara för brottets fullbordande har förelegat.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### 1.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K280939-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN10, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation med sexuell innebörd (genom att använda ord som röv och grymmaste kroppen, index 8180-8196). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 30 december 2015 och den 5 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län. 18

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

#### Målsägande

Sekretess NN 10

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Danii Nilsson Mårtensson.
2. Förhör med målsäganden NN 10 angående sina kontakter med tilltalad till styrkande av gärningspåståenden. Förhör genom uppspelning av barnförhör. CD skiva medtas av åklagaren till förhandlingen.

#### Övrig bevisning

1. Promemoria till belysande av var chattarna hittats samt identifiering av målsägande, sid. 35 i förundersökningsprotokoll
2. Chatter från KiK mellan NN10 och tilltalad, till styrkande av kontakterna samt gärningspåståenden, sid. 36-39 i förundersökningsprotokoll.
3. Chatter från Skype mellan NN10 och tilltalad, till styrkande av kontakterna samt om gärningspåståenden, sid. 40-264 i förundersökningsprotokoll.
4. Fotografier (protokollbilaga) till styrkande av kontakterna mellan NN10 och tilltalad.

Juonear  
via HF

CB

## **Handläggning**

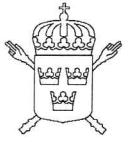
Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas inom kort.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 timmar

Sakframställan för denna åtal samt förebringande av bevisning kommer att ske i samband med åtal avseende NN9

Behov av teknisk utrustning i rätten: projektor.

Utskrift av dialogförhör av barnförhör bör delas ut till rättsens samtliga ledamöter.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Åklagarkammaren i Helsingborg  
 Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

Stämningsansökan

2016-06-02

Sida 1(4)  
 Handling 269  
 Ärende AM-22587-16  
 Handläggare 304A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt  
 B 964-16

Häktat mål

HELSINGBORG  
 HELSINGBORG  
 TINGSRÄTT  
 Avdelning 3  
 INKOM: 2016-06-27  
 INKOMNR: 018060216  
 MÅLNRTBID: 96426  
 AKTBIL: 68

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Danii Rickard Mikael Nilsson Mårtensson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Bengt Harling.

Anhållande verkställt 2016-04-11, Häktad 2016-04-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN11, född 2003, att utföra eller medverka i en sexuell posering (underlivsbilder, index 7282-7652). Det hände ~~mellan klockan~~ den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt/~~av oaktsamhet/annat~~

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### SEXUELLT OFREDANDE

Danii Nilsson Mårtensson har i vart fall sexuellt ofredat NN11 genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (index 7282-7652). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes personliga integritet.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 § brottsbalken

## 1.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har sexuellt ofredat NN11, född 2003, genom att via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmå NN11 att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att skriva bla "Är du fortfarande kåt?", "Kan du ta en bild av din bh? ", index 7676-7798). Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har sexuellt ofredat NN11 genom att via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon skicka en bild på sin erigerade penis till NN11 (index 7876-~~7876~~). Det hände den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## 1.4 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN11 att utföra eller medverka i en sexuell posering (NN11 skickar bilder samt video på sitt underliv). Det hände den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.5 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har vid samma tillfälle som punkt 1.4 genomfört en sexuell handling med NN 11 genom att förmå henne att smeka sitt underliv och onanera (index 7929-7981). Det hände den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.



Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## 1.6 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon förmått NN11 att utföra eller medverka i en sexuell posering (NN11 skickar video på sitt underliv, index 8070-8213). Det hände den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 1.7 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har vid samma tillfälle som punkt 1.6 genomfört en sexuell handling med NN 11 genom att förmå henne att, vid flera tillfällen, smeka sitt underliv, onanera samt penetrera sitt underliv med ett finger. Det hände den 4 januari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## 1.8 OFREDANDE

5000-K301903-16

Danii Nilsson Mårtensson har ofredat NN 11 genom att via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon hota NN11 med att anmäla henne till polisen och att hon skulle bli omhändertagen av de sociala myndigheterna. Det hände någon gång mellan den 5 januari 2016 och den 18 17 februari 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 11

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Danii Nilsson Mårtensson.

2. Förhör med målsäganden NN 11 angående sina kontakter med Dani Nilsson Mårtensson, om bilder och video hon skickat samt om innehållet i chatten mellan henne och tilltalad till styrkande av samtliga gärningspåståenden.

### Övrig bevisning

1. Promemoria till styrkande av brottstiden, sid. 31 i förundersökningsprotokoll
2. Promemoria till belysande av UTC tid, tilläggsprotokoll
3. Fotografier (protokollbilaga), till styrkande av brottstiden för gärningspåståendena.
4. KiK chattar till styrkande av tilltalades kännedom avseende ålder, deras kontakter och till styrkande av samtliga gärningspåståenden, sid. 32-53 i förundersökningsprotokoll.

### Handläggning

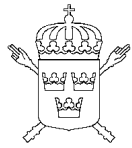
Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas inom kort.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 5 timmar

Behov av teknisk utrustning i rätten: projektor.

Uskrift på dialogförhör av barnförhör bör delas ut till rättens samtliga ledamöter.

*Jurorerna vä HF*  
*CB*



Helsingborgs tingsrätt  
B 964-16

Häktat mål

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2016-06-02  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 65

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Danii Rickard Mikael Nilsson Mårtensson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Bengt Harling.

Anhållande verkställt 2016-04-11, Häktad 2016-04-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K364272-16

Danii Nilsson Mårtensson har via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon sexuellt ofredat NN19, född 2002, genom att förmå henne att medverka i en textkonversation av sexuell innebörd (genom att bl.a. kommentera hennes bröst och fråga henne om hon är oskuld och rakad, index 1958-2251 ) Han har därvid uttryckt sig på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 20 februari 2016 på okänd plats i Sverige, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 1.2 OFREDANDE

5000-K364272-16

Danii Nilsson Mårtensson har ofredat NN 19 genom att via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon hota NN19 att anmäla henne till polisen och socialtjänsten när hon inte velat skicka honom bilder (index 2252-2327). Det hände dagarna efter den 20 februari 2016 på okänd plats i Sverige, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 19

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Danii Nilsson Mårtensson.
2. Förhör med målsäganden **NN 19** angående sina kontakter med Nilsson Mårtensson samt kring chatten på KiK till styrkande av Nilsson Mårtensson ofredat samt sexuellt ofredat målsäganden. Barnförhör förebringas genom uppspelning av barnförhör. Cd skivan medtas av åklagaren.

## Övrig bevisning

1. Promemoria till styrknade av brottstiden, sid. 18 i förundersökningsprotokoll
2. Promemoria till belysande av var chatten hittats, sid. 19 i förundersökningsprotokoll
3. promemoria till belysande av UTC tid, tilläggsprotokoll
4. Fotografier (protokollbilaga) till styrkande av brottstiden för gärningspåståendena.
5. Chattar från KiK till styrkande av gärningarna, sid. 20-26 i förundersökningsprotokoll

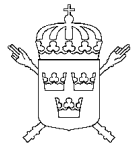
## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas inom kort.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.

Behov av teknisk utrustning i rätten: projektor.

Dialogutskrift av barnförhör bör delas ut till samtliga rättsens ledamöter.



Helsingborgs tingsrätt  
B 964-16

Häktat mål

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2016-06-02  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 67

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Danii Rickard Mikael Nilsson Mårtensson** (19860424-3918)

Företräds av advokat Bengt Harling.

Anhållande verkställt 2016-04-11, Häktad 2016-04-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 OFREDANDE

5000-K550013-16

Danii Nilsson Mårtensson har ofredat NN 30 genom att via elektronisk kommunikation från sin dator eller mobiltelefon hota med att anmäla NN 30 till polisen och socialtjänsten. Det hände den 2 mars 2016 på okänd plats i Skåne, Skåne län.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN 30**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Ljungqvist.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Danii Nilsson Mårtensson.
2. Förhör med målsäganden NN 30 angående sina kontakter med den tilltalade till styrkande av att den tilltalade ofredat henne. Förhör på videolänk.

## Övrig bevisning

Chattar, sid. 5-61 i förundersökningsprotokoll

## 2 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K198536-16

Danii Nilsson Mårtensson har innehaft 7 barnpornografiska bilder. Det hände mellan december 2015 och den 17 februari 2016 avseende mobiltelefon samt mellan den 17 februari och fram till den 8 april avseende surfplattan på Fasanvägen 3 c, Perstorp, Perstorps kommun.

Danii Nilsson Mårtensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p brottsbalken

### Bevisning

1. Syn av delar av det beslagstagna materialet som ligger till grund för det särskilda yrkandet om förverkande (medtas till förhandlingen av utredaren Johan Andersson tillsammans med utrustning för att förevisa detsamma) samt vittnesförhör med utredare tillika fingranskare Johan Andersson, Polisregion Syd, Familjevåld i Helsingborg, angående var materialet påträffats, hans granskning av materialet och klassificeringen av detsamma till styrkande av det särskilda yrkandet.
2. Granskningsprotokoll, sid. 25-28 i förundersökningsprotokoll
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Danii Nilsson Mårtensson (punkt 1 nedan) samt Mikael Nilsson, 621225-4335, (punkt 2 nedan) enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt jämlikt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.
  1. 2016-5000-BG16740.4 - Mobiltelefon
  2. 2016-5000-BG36601.6. - Surfplatta

### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas inom kort.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: i denna del 2 timmar.

Behov av teknisk utrustning i rätten: projektor.

**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNQVIST AB**HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3INKOM: 2016-06-09  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 109

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avd 3

**MÅL B 964-16**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Daniil Nilsson  
Mårtensson

I egenskap av målsägandebiträde åt **NN20** får jag  
härmed meddela att NN20 biträder åtalet samt  
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

NN20 yrkar att tingsrätten förpliktar Daniil Nilsson  
Mårtensson att till henne utge skadestånd med  
15.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen  
från respektive gärningsdatum till dess full  
betalning sker.

**GRUNDER**

Daniil Nilsson Mårtensson har i åklagarens  
gärningsbeskrivning försökt utnyttja NN20 för  
sexuell posering samt sexuellt ofredat henne. NN20  
är därför berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1  
och 3 §§ samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

**GÄRNINGARNA 1.1, 1.2 och 1.4**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson sexuellt ofredat NN20 vid 3 tillfällen. NN20 är därför berättigad till ersättning med 10.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 17 februari 2016.

**GÄRNING 1.3**

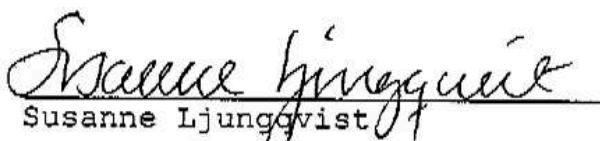
Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson den 16 februari 2016 försökt utnyttja NN20 för sexuell posering. NN20 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 16 februari 2016.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

**ANG BEVISNINGEN**

NN20 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 8 juni 2016



Susanne Ljungqvist  
Järnvägsgatan 39  
252 25 HELSINGBORG  
042-37 07 70 (tel)  
042-37 07 71 (fax)



**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNQVIST AB**

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2016-06-09  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 113

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avd 3

**MÅL B 964-16**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Danii Nilsson  
Mårtensson

I egenskap av målsägandebiträde åt NN9 får jag  
härmed meddela att NN9 biträder åtalet samt  
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

NN9 yrkar att tingsrätten förpliktar Danii Nilsson  
Mårtensson att till henne utge skadestånd med  
120.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen  
från respektive gärningsdatum till dess full  
betalning sker.

**GRUNDER**

Danii Nilsson Mårtensson har i åklagarens  
gärningsbeskrivning utsatt NN9 för sexuellt  
övergrepp, utnyttjat henne för sexuell posering,  
försökt utnyttja henne för sexuell posering samt  
sexuellt ofredat henne. NN9 är därför berättigad  
till skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap  
1 och 6 §§ skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

**GÄRNINGARNA 1.1, 1.7, 1.11, 1.16, 1.17, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27 och 1.29**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson sexuellt ofredat NN9 vid 10 tillfällena. NN9 är därför berättigad till ersättning med 20.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 8 februari 2016.

**GÄRNINGARNA 1.2 och 1.28**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson vid 2 tillfällena försökt utnyttja NN9 för sexuell posering. NN9 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 1 februari 2016.

**GÄRNINGARNA 1.3 och 1.4**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson den 7 december 2015 försökt utnyttja NN9 för sexuell posering samt sexuellt ofredat henne. NN9 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 7 december 2015.

**GÄRNINGARNA 1.5 och 1.6**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson den 8 december 2015 utnyttjat NN9 för sexuell posering och sexuellt ofredat henne. NN9 är därför berättigad till ersättning med 10.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 8 december 2015.

**GÄRNINGARNA 1.8, 1.9 och 1.10**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson den 18 december 2015 försökt utnyttja NN9 för sexuell posering samt sexuellt ofredat henne. NN9 är därför berättigad till

ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 18 december 2015.

**GÄRNINGARNA 1.12 och 1.13**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson utsatt NN9 för sexuellt övergrepp samt utnyttjat henne för sexuell posering. NN9 är därför berättigad till ersättning med 15.000 kr. Av beloppet avser 10.000 kr ersättning för kränkning samt 5.000 kr ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 20 december 2015.

**GÄRNINGARNA 1.14 och 1.15**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson utsatt NN9 för sexuellt övergrepp samt utnyttjat henne för sexuell posering. NN9 är därför berättigad till ersättning med 15.000 kr. Av beloppet avser 10.000 kr ersättning för kränkning samt 5.000 kr ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 22 december 2015.

**GÄRNING 1.18**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson utnyttjat NN9 för sexuell posering. NN9 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 27 december 2015.

**GÄRNINGARNA 1.19 och 1.20**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Danii Nilsson Mårtensson utnyttjat NN9 för sexuell posering vid två tillfällen den 28 december 2015. NN9 är därför berättigad till ersättning med 10.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 28 december 2015.

**GÄRNINGARNA 1.21, 1.22 och 1.23**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson utsatt NN9 för sexuellt övergrepp, utnyttjat henne för sexuell posering samt försökt utnyttja henne för sexuell posering. NN9 är därför berättigad till ersättning med 25.000 kr. Av beloppet avser 20.000 kr ersättning för kränkning samt 5.000 kr ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 29 december 2015.

**GÄRNING 1.30**

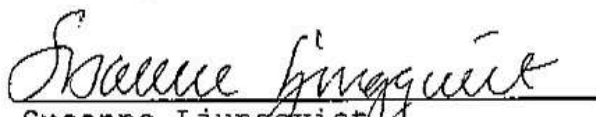
Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson utnyttjat NN9 för sexuell posering. NN9 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 5 februari 2016.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

**ANG BEVISNINGEN**

NN9 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 9 juni 2016



Susanne Ljungqvist  
Järnvägsgatan 39  
252 25 HELSINGBORG  
042-37 07 70 (tel)  
042-37 07 71 (fax)

**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNQVIST AB**

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2016-06-09  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 110

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avd 3

**MÅL B 964-16**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Danii Nilsson  
Mårtensson

I egenskap av målsägandebiträde åt NN10 får jag  
härmed meddela att NN10 biträder åtalet samt  
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

NN10 yrkar att tingsrätten förpliktar Danii Nilsson  
Mårtensson att till henne utge skadestånd med  
10.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen  
från respektive gärningsdatum till dess full  
betalning sker.

**GRUNDER**

Danii Nilsson Mårtensson har i åklagarens  
gärningsbeskrivning försökt utnyttja NN10 för  
sexuell posering samt sexuellt ofredat henne. NN10  
är därför berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1  
och 3 §§ samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

**GÄRNINGARNA 1.1 och 1.2**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson den 28 och 29 december 2015 försökt utnyttja NN10 för sexuell posering. NN10 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 29 december 2015.

**GÄRNING 1.3**

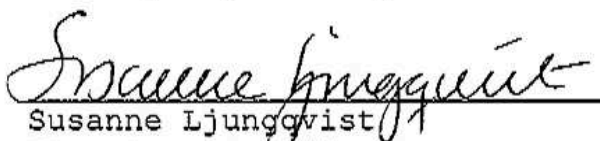
Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson sexuellt ofredat NN10 någon gång mellan den 30 december 2015 och den 5 januari 2016. NN10 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 5 januari 2016.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

**ANG BEVISNINGEN**

NN10 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 8 juni 2016



Susanne Ljungqvist  
Järnvägsgatan 39  
252 25 HELSINGBORG  
042-37 07 70 (tel)  
042-37 07 71 (fax)

**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNQVIST AB**

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2016-06-09  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 114

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avd 3

**MÅL B 964-16**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Daniil Nilsson  
Mårtensson

I egenskap av målsägandebiträde åt **NN11** får jag  
härmed meddela att NN11 biträder åtalet samt  
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

NN11 yrkar att tingsrätten förpliktar Daniil Nilsson  
Mårtensson att till henne utge skadestånd med  
50.000 kr jämte ränta därpå enligt 6 § räntelagen  
från respektive gärningsdatum till dess full  
betalning sker.

**GRUNDER**

Daniil Nilsson Mårtensson har i åklagarens  
gärningsbeskrivning utsatt NN11 för sexuellt  
övergrepp, utnyttjat henne för sexuell posering,  
samt såväl sexuellt ofredat henne som att han har  
ofredat henne. NN11 är därför berättigad till  
skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 och  
6 §§ skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

**GÄRNINGARNA 1.1, 1.2 och 1.3**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson utnyttjat NN11 för sexuell posering samt sexuellt ofredat henne vid två tillfällen. NN11 är därför berättigad till ersättning med 10.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 4 februari 2016.

**GÄRNINGARNA 1.4 och 1.5**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson utsatt NN11 för sexuellt övergrepp samt utnyttjat henne för sexuell posering. NN11 är därför berättigad till ersättning med 15.000 kr. Av beloppet avser 10.000 kr ersättning för kränkning samt 5.000 kr ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 4 februari 2016.

**GÄRNINGARNA 1.6 och 1.7**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson utsatt NN11 för sexuellt övergrepp samt utnyttjat henne för sexuell posering. NN11 är därför berättigad till ersättning med 20.000 kr. Av beloppet avser 15.000 kr ersättning för kränkning samt 5.000 kr ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 4 februari 2016.

**GÄRNING 1.8**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson ofredat NN11. NN11 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Vidare yrkas ränta på beloppet från den 5 februari 2016.

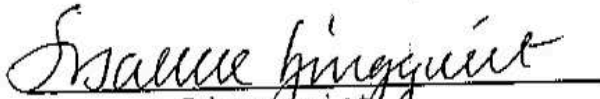
De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.



**ANG BEVISNINGEN**

NN11 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 9 juni 2016



Susanne Ljungqvist  
Järnvägsgatan 39  
252 25 HELSINGBORG  
042-37 07 70 (tel)  
042-37 07 71 (fax)

**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNQVIST AB**

HELSINGBORG
HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 3
Avdelning 3
INKOM: 2016-06-28
INKOMÅLNR: 1600016
MÅLNRTB: 964-35
AKTBIL: 111

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avd 3

**MÅL B 964-16**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Danii Nilsson  
Mårtensson

I egenskap av målsägandebiträde åt NN19 får jag  
härmed meddela att NN19 biträder åtalet samt  
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

NN19 yrkar att tingsrätten förpliktar Danii Nilsson  
Mårtensson att till henne utge skadestånd med  
10.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen  
från den 20 februari 2016 till dess full betalning  
sker. *oktober 2015*

**GRUNDER**

Danii Nilsson Mårtensson har i åklagarens  
gärningsbeskrivning sexuellt ofredat samt ofredat  
NN19. NN19 är därför berättigad till skadestånd  
enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 6 § skadestånds-  
lagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

**GÄRNING 1.1**

Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson sexuellt ofredat NN19. NN19 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

**GÄRNING 1.2**

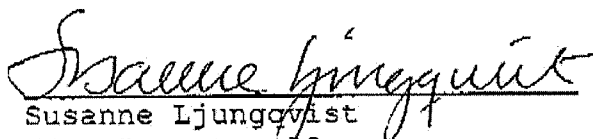
Enligt åklagarens åtalsbeskrivning har Dani Nilsson Mårtensson ofredat NN19. NN19 är därför berättigad till ersättning med 5.000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

**ANG BEVISNINGEN**

NN19 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 8 juni 2016



Susanne Ljungqvist  
Järnvägsgatan 89  
252 25 HELSINGBORG  
042-37 07 70 (tel)  
042-37 07 71 (fax)

**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNQVIST AB**

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2016-06-09  
MÅLNR: B 964-16  
AKTBIL: 112

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avd 3

**MÅL B 964-16**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./ Danii Nilsson  
Mårtensson

I egenskap av målsägandebiträde åt NN30 får jag  
härmed meddela att NN30 biträder åtalet samt  
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

NN30 yrkar att tingsrätten förpliktar Danii Nilsson  
Mårtensson att till henne utge skadestånd med 5.000  
kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den  
2 mars 2016 till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Danii Nilsson Mårtensson har i åklagarens  
gärningsbeskrivning ofredat NN30. NN30 är därför  
berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§  
samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

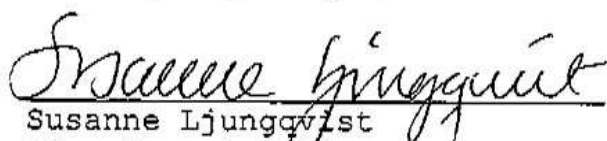
Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

**ANG BEVISNINGEN**

NN30 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 8 juni 2016



Susanne Ljungqvist  
Järnvägsgatan 39  
252 25 HELSINGBORG  
042-37 07 70 (tel)  
042-37 07 71 (fax)



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.