



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2014-04-22
meddelad i
Sundsvall

Mål nr B 419-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Staffan Blyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall

Målsägande

Linda Larsson
Häggvägen 29
862 33 Kvissleby

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Peter Franke
Advokatfirman Abersten
Box 80
851 02 Sundsvall

Tilltalad

John MATTIAS Karlsson, 860308-7837
Övre Raholmsvägen 85
865 51 Ankarsvik

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Sterner
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

DOMSLUT

Begångna brott

Misshandel

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 å 90 kr

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39

Telefon
060-18 67 00
E-post: sundsvalls.tingsratt@dom.se
www.sundsvallstingsratt.se

Telefax
060-18 67 20

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Skadestånd

Mattias Karlsson ska utge skadestånd till Linda Larsson med 5 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2012 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Franke tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 231 kr. Av beloppet avser 5 785 kr arbete och 1 446 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Sterner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som försvarare med 7 231 kr. Av beloppet avser 5 785 kr arbete och 1 446 kr mervärdesskatt.
 3. Av vad som utgått av allmänna medel för försvaret och målsägandebiträdet ska Mattias Karlsson till staten återbetala 5 784 kr.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Mattias Karlsson ska dömas för **misshandel** i enlighet med följande gärningsbeskrivning (*kursiv text markerar den justering som åklagaren gjort vid huvudförhandlingen*).

Mattias *Karlsson* har den 23 januari 2012 på Midälvavägen 12 i Sundsvall uppsåtligen tillfogat Linda Larsson smärta, *rodnad* och andnöd *samt tvingat henne kvar* genom att greppa tag och dra i hennes hår, tilldela henne ett slag/knuff mot kroppen samt ta ett struptag om hennes hals och trycka henne mot en vägg. *Gärningarna har bevittnats av de två gemensamma barnen.*

Lagrums: 3 kap 5 § brottsbalken

Linda Larsson, som biträtt åtalet, har yrkat att Mattias Karlsson ska förpliktas att till henne betala skadestånd med 7 500 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 januari 2012 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 7 000 kr kränkning och 500 kr sveda och värk.

Mattias Karlsson har förnekat gärningen och gjort gällande att han befann sig i en nödvärnssituation. Han har medgett att han tagit tag i Linda Larssons hår men han har inte dragit i håret. Han har vidare medgett att han knuffat bort henne för att freda sig.

Mattias Karlsson har motsatt sig att betala skadestånd till Linda Larsson. Han har vitsordat 5 000 kr i ersättning för kränkning som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN I MÅLET

I målet har Mattias Karlsson hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Linda Larsson och med vittnena Alexander Jonsson och Tomas Lindbom. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar, rättsintyg, fotografier samt en SMS-konversation.

Av utredningen i målet är inledningsvis följande utrett. Linda Larsson och Mattias Karlsson var vid tiden för gärningen gifta med varandra. Relationen var ansträngd och efter den aktuella händelsen tog förhållandet slut. Parterna har två barn tillsammans som vid tiden för gärningarna var fyra respektive ett år gamla. Barnen befann sig i lägenheten vid händelsen och sov i parternas gemensamma sovrum.

De hörda har vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande.

Linda Larsson

Hon var förkyld och trött den aktuella kvällen. Stämningen var tryckt mellan henne och Mattias Karlsson och hon bad honom åka iväg och sova någon annanstans för att situationen inte skulle urarta.

Mattias Karlsson sa att han skulle flytta. Hon gick in i klädkammaren i hallen och började packa hans kläder. Han ville inte att hon skulle göra det och han sa att han skulle packa senare. Hon struntade i vad han sa och fortsatte att packa hans kläder. Hon upplevde honom som hotfull och hon ville att han skulle flytta på sig så att hon kunde gå ut från klädkammaren. Han tog tag i hennes hår med ena handen. Han höll i håret och hon skrek att han skulle släppa. Hon försökte ta sig ut trots att han höll i håret. Hon backade inåt i klädkammaren för att försöka komma loss och det spände lätt i hårbotten och gjorde lite ont. Hon fick inget håravfall. Hon hade en trågalge i handen. Hon försökte komma loss och ta sig ut från klädkammaren. Han stod i

vägen. Hon försökte tränga sig ut i utrymmet mellan honom och dörrposten. Han släppte håret och tog tag om hennes hals och tryckte upp henne mot betongväggen i klädkammaren. Hon fick ingen luft och fick panik. Det stod en pall i klädkammaren och hon blev uppträckt mot väggen i en konstig ställning. Det kändes som att hon hängde som vante mot väggen. Han höll runt hennes hals med ena handen. Hon såg barnen som låg och sov i sovrummet och hon var rädd att den fyraåriga dottern skulle vakna. Han måttade ett knytnävsslag mot hennes revben med den andra handen, men slaget blev bara löst och hon kände ingen smärta. Det var som att han kom av sig och insåg att det han höll på med var fel. Han släppte henne och gick sedan till grannen. Hon stannade kvar hemma och var chockad. Hon var vaken länge och var ledsen och upprörd. Hon pratade med sin väninna Annika per telefon och med grannen Alexander Jonsson. Dottern var inte vaken efter händelsen.

Det stämmer inte att det var hon som angrep honom först. Hon kan dock ha viftat med galgen när han höll i hennes hår. Hon kan inte minnas att hon knäat honom men det kan vara så att hon knäade honom när hon försökte ta sig ut. Det hände i så fall efter att han tog tag i hennes hår men innan hon blev uppträckt mot väggen.

Av halsgreppet fick hon tre – fyra punktformiga fläckar eller märken. Hon dolde fläckarna på halsen med en polotröja, men när hon ett par dagar efter händelsen fick otroligt ont i nacken och besökte vårdcentralen sa läkaren att hen ville titta mer på fläckarna. Hon hade som mest ont i nacken när hon besökte läkaren och sedan avtog smärtan efter ytterligare en vecka.

Mattias Karlsson

Han kom ut från toaletten och såg vissa av sina kläder ligga utslängda på golvet och vissa t-shirtar var sönderdragna. Han bad Linda Larsson gå in till barnen för att han skulle få packa i fred. Barnen låg och sov i hans och Linda Larssons sovrum. Hon

slet ut kläder och blev irriterad över att han bad henne sluta. Hon ville att han skulle ut från lägenheten så fort som möjligt.

De befann sig båda i hallen och hon gick emot honom och tog tag i halsen på hans tröja. Han upplevde att hon angrep honom. Hon ville förtydliga att han skulle ut ur lägenheten. Han tog tag i hennes hårtofs. De släppte båda sina grepp. Hon gick in i klädkammaren och fortsatte slita loss kläder från galgar. Han ville gå in i klädkammaren för att packa sina kläder och hon vägrade flytta på sig. Hon hade en trågalge i handen som hon slog med mot hans axel och hals. Han höll upp sin arm och tryckte bort henne. Han kan då ha träffat hennes över halsen. Hon försökte knäa hans underliv och han slog ut med sin högra arm för att skydda sig. Han kan ha träffat över hennes revben.

Anledningen till varför han i de SMS som han skickade till Linda Larsson senare på natten skrev att han tagit strypgrepp på henne var för att lugna ned situationen. Hon hotade med att ta barnen och för att få ett slut på det uttryckte han sig klumpigt och skrev att han hade tagit strypgrepp. Han trodde att situationen skulle lugna ned sig om han skrev det.

Han fick inga märken av slagen med galgen eftersom han hade en huvtröja på sig. Det är hon som har angripit honom och han har fredat sig.

Alexander Jonsson

Han är bekant med Linda Larsson och Mattias Karlsson och vid den aktuella tidpunkten bodde han i lägenheten ovanför dem. Mattias Karlsson hörde av sig till honom den aktuella kvällen och ville sova över, men han hade ingen sovplats att erbjuda. Han tror att de hördes genom SMS. Han tror att han gick ner till Linda Larsson när Mattias Karlsson hade lämnat lägenheten. Linda Larsson och Mattias Karlsson hade bråkat. Linda Larsson var upprörd och berättade för honom att

Mattias Karlsson hade tryckt upp henne mot en vägg. Någon dag senare såg han en rodnad på hennes hals. Han minns inte vem det var som berättade att Linda Larsson hade slagit Mattias Karlsson med en galge.

Tomas Lindbom

Linda Larsson och hans fru är kamrater. Han är bekant med Mattias Karlsson. Hans fru fick ett telefonsamtal från Linda Larsson som berättade att hon och Mattias Karlsson hade bråkat. Han pratade med Linda Larsson i telefonen och hon berättade att Mattias Karlsson hade slagit henne. Hon var upprörd och han fick inget svar av henne om vad som hade hänt.

Han ringde till Mattias Karlsson och frågade vad som hade hänt. Mattias Karlsson var ångerfull och sa att han hade gått för långt. Mattias Karlsson sa att han hade tagit strypgrepp på Linda Larsson och att han hade blivit så arg att han inte kunde kontrollera sig. Mattias Karlsson sa också något om att Linda Larsson slagit honom med en galge.

Han pratade senare med Linda Larsson som sa att hon hade slagit Mattias Karlsson med en galge.

DOMSKÄL

Ska Mattias Karlsson dömas för misshandel?

Linda Larsson har berättat att det var Mattias Karlsson som angrep henne först och Mattias Karlsson har i sin tur berättat att det var Linda Larsson som först angrep honom. Mattias Karlsson har gjort gällande att han befunnit sig i en nödvärnssituation och att han haft rätt att freda sig.

Det finns inga vittnen i målet som har sett händelsen, vilket innebär att ord står mot ord. Det är således inte utrett vem av parterna som först angrep den andra. I detta läge har tingsrätten att utgå ifrån de uppgifter som Mattias Karlsson lämnat, i den mån åklagaren inte lyckats motbevisa hans uppgifter. Tingsrätten ska därför utgå ifrån att Linda Larsson var den som först gick till angrepp mot Mattias Karlsson genom att ta tag i hans tröja och att hon senare under händelseförloppet knäat honom i underlivet och slagit honom med en galge.

Vid ett påbörjat eller överhängande angrepp har den angripne rätt att freda sig och den gärning som han eller hon begår i nödvärn utgör brott endast om gärningen med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Tingsrätten ska dels pröva vilka gärningar det är utrett att Mattias Karlsson har begått, dels om dessa varit uppenbart oförsvarliga.

Mattias Karlsson har berättat att Linda Larsson tog tag i hans tröja och att han därpå tog tag i hennes hår. Linda Larsson har berättat att han höll ett fast grepp om hennes hår men att han inte drog i det. Hon har också berättat att det gjorde lite ont och att det inte lossnade något hår. Även om Mattias Karlsson hade kunnat vidta en mindre ingripande åtgärd såsom att t.ex. lossa Linda Larssons grepp om tröjan har hans agerande i denna del inte varit uppenbart oförsvarligt. Han ska därför inte dömas för att ha tagit tag i Linda Larssons hår.

Mattias Karlsson har också berättat att Linda Larsson knäat honom i underlivet och att han knuffade bort henne och då kan ha träffat hennes revben. Linda Larsson har berättat att hon inte minns att hon skulle ha knäat honom i underlivet men att det är möjligt att så skedde när hon försökte ta sig ut från klädkammaren. Hon har också berättat att Mattias Karlsson måttade ett knytnävsslag mot hennes revben men att slaget blev löst eftersom han kom av sig. Inte heller här anser tingsrätten att Mattias Karlssons agerande har varit uppenbart oförsvarligt. Han ska därför inte dömas för att ha tilldelat Linda Larsson ett slag eller en knuff mot kroppen.

Slutligen har Mattias Karlsson berättat att Linda Larsson slog honom med en galge mot hals och axel och att han knuffade bort henne med armen. Han har uppgett att han då kan ha kommit åt hennes hals men att han inte tagit strypgrepp. Vad Mattias Karlsson berättat om galgen vinner stöd av de uppgifter som Alexander Jonsson och Tomas Lindbom lämnat. Linda Larsson har i sin tur berättat att Mattias Karlsson tog strypgrepp på henne och tryckte upp henne mot en vägg. Hon har också berättat att hon hade en galge i handen och att hon viftat med den. Linda Larssons uppgifter om att det var ett strypgrepp vinner stöd av vad Tomas Lindbom berättat om sina kontakter med parterna. Vad Alexander Jonsson berättat stödjer också Linda Larssons uppgifter om att hon blev uppträckt mot en vägg. Linda Larssons uppgifter stöds också av åberopad journalanteckning samt rättsintyg. Av den SMS-konversation som skedde mellan parterna den aktuella natten framgår att Mattias Karlsson medgett att han tagit ett strypgrepp på Linda Larsson. Vad Mattias Karlsson vid huvudförhandlingen berättat om att han skrev så endast för att lugna ned situationen framstår enligt tingsrättens mening som en efterhandskonstruktion. Hans uppgifter i den delen ska därför lämnas utan avseende. Tingsrätten finner att åklagaren genom den åberopade bevisningen motbevisat Mattias Karlssons uppgift om att han inte tagit strypgrepp. I denna del ska därför Linda Larssons uppgifter ligga till grund för bedömningen.

Det är således utrett att Mattias Karlsson tagit strypgrepp på Linda Larsson och att han tryckt upp henne mot en vägg. Av detta fick Linda Larsson andnöd, märken på halsen och ont i nacken. När det gäller Mattias Karlssons invändning om nödvärn gör tingsrätten följande bedömning. Det våld som Mattias Karlsson uppgett att han utsatts för i denna del är slag med en galge mot axel och hals. Hans motåtgärd har varit att ta ett strypgrepp på Linda Larsson och trycka upp henne mot en vägg. I denna del anser tingsrätten att Mattias Karlsson gått utöver vad han hade rätt att göra och med hänsyn till det våld som han har mötts av har hans agerande varit uppenbart oförsvarligt. Omständigheterna har inte heller varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Mattias Karlsson kan alltså inte undgå ansvar i denna

del. Med detta sagt ska Mattias Karlsson dömas för att ha tagit strypgrepp och tryckt upp Linda Larsson mot en vägg. Gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden.

Vilken påföljd ska Mattias Karlsson dömas till?

Det finns inte någon anteckning om Mattias Karlsson i belastningsregistret. Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. att Mattias Karlsson lever under ordnade förhållanden och att han är lämplig för samhällstjänst.

Åklagaren har gjort gällande att det vid straffvärdebedömningen som en försvårande omständighet enligt 29 kap. 2 § p. 8 brottsbalken ska beaktas att parternas gemensamma barn bevittnat gärningen och att straffvärdet för den åtalade brottsligheten med beaktande av detta uppgår till två månaders fängelse. Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att Linda Larssons och Mattias Karlssons barn sov vid den aktuella händelsen. Tingsrätten finner därför att det saknas anledning att skärpa straffvärdet med stöd av 29 kap. 2 § p. 8 brottsbalken.

Den gärning som Mattias Karlsson ska dömas för har ett straffvärde motsvarande en månads fängelse. Som tidigare anförts har tingsrätten att utgå ifrån Mattias Karlssons uppgift om att det var Linda Larsson som gick till angrepp först. Med hänsyn till detta samt den långa handläggningstiden vid tingsrätten ska påföljden bestämmas till villkorlig dom och dagsböter.

Skadestånd

Linda Larsson har yrkat skadestånd med 7 000 kr avseende kränkning. Mattias Karlsson bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat 5 000 kr som skäligt i och för sig. Med hänsyn till utgången i målet är Mattias Karlsson skyldig att betala skadestånd till Linda Larsson. Tingsrätten finner att skälig ersättning för kränkning

uppgår till 5 000 kr. Linda Larsson har vidare yrkat ersättning med 500 kr avseende sveda och värk. Det yrkade beloppet är skäligt och ska utgå.

Mattias Karlsson ska alltså betala skadestånd till Linda Larsson med sammanlagt 5 500 kr.

Övrigt

Avgift till brottsofferfond

Mattias Larsson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lag betala 500 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträde

Johan Sterner och Peter Franke tillerkänns begärd ersättning.

Med hänsyn till Mattias Larssons ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala viss del av vad som utgått av allmänna medel för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten för Nedre Norrland och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 maj 2014.

Anna Bornelyck



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.