



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 3

**DOM**  
2020-10-08  
meddelad i  
Uppsala

**Mål nr:** B 6966-19

B 7925-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

BENNY Kaj Holmström, 19740511-0573  
Svartbäcksgatan 46 F  
753 33 Uppsala  
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt-Göran Hugoson  
Advokatfirman Hugoson AB  
Västra Ågatan 16  
753 09 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Pontus Melander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Särskild företrädare:

Advokat Gustaf Kjellberg  
C J Advokatbyrå AB  
Kungsgatan 62  
753 18 Uppsala

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2018-08-08 -- 2019-10-25

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2018-10-28

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113 751 41 Uppsala	Smedsgränd 22	018-431 60 00 E-post: uppsala.tingsratt@dom.se www.uppsalatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

### **Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Benny Holmström ska genomföra den behandling som frivården finner lämplig.

### **Frivårdskontor**

Frivården Uppsala

### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

### **Skadestånd**

Sekretess A:s skadeståndsyrkande avslås.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen digital lagringsmedia förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG116419, nr 1 och 6, beslagsliggare 2019-5000-BG118097, nr 4, beslagsliggare 2019-5000-BG119452, nr 1 samt beslagsliggare 2019-5000-BG128088, nr 2).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten avseende målsäganden går att klarlägga samt vid förhandling förebringade handlingar, bilder, filmer och gjorda ljud- och bildupptagningar. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifter i partsbilagan och Sekretessbilaga 1 till denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter i de bilder och filmer som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i dessa bestämmelser.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Bengt-Göran Hugoson får ersättning av staten med 102 801 kr. Av beloppet avser 75 816 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan och 20 560 kr mervärdesskatt.
  2. Gustaf Kjellberg får ersättning av staten med 55 705 kr. Av beloppet avser 36 855 kr arbete, 6 104 kr tidsspillan, 1 605 kr utlägg och 11 141 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 3

**DOM**  
2020-10-08  
meddelad i  
Uppsala

**Mål nr:** B 6966-19

B 7925-19

**Tiltalad**

SANDRA Elisabeth Sinora Lind, 19770129-9328  
Lupinvägen 34  
755 93 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Marianne Kellerman  
Advokatbolaget WIKÖ HB  
Box 445  
751 06 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Cathrine Öрте  
Advokatbolaget WIKÖ HB  
Box 445  
751 06 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Pontus Melander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Särskild företrädare:

Advokat Gustaf Kjellberg  
C J Advokatbyrå AB  
Kungsgatan 62  
753 18 Uppsala

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilttalade döms för**

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2018-08-08 -- 2019-06-14 (7 tillfällen)

2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2018-08-08 -- 2019-06-14 (7 tillfällen)

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2018-10-28
2. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2018-10-28

#### **Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 50 kr

#### **Skadestånd**

Sandra Lind ska betala skadestånd till Sekretess A med 43 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2019 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsgiggare 2019-5000-BG133237, nr 6).

#### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten avseende målsäganden går att klarlägga samt vid förhandling förebringade handlingar, bilder, filmer och gjorda ljud- och bildupptagningar. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifter i partsbilagan och Sekretessbilaga 1 till denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter i de bilder och filmer som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i dessa bestämmelser.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Marianne Kellerman får ersättning av staten med 53 379 kr. Av beloppet avser 41 418 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 10 676 kr mervärdesskatt.
2. Gustaf Kjellberg får ersättning av staten enligt vad som framgår av Benny Holmströms domslut.

UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 3

**DOM**  
2020-10-08

**Mål nr:** B 6966-19

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

YRKANDEN M.M. ....	7
Åklagaren.....	7
Målsäganden.....	9
Benny Holmström.....	10
Sandra Lind.....	10
UTREDNINGEN.....	11
Skriftlig bevisning.....	11
Förhör med Sandra Lind.....	11
Förhör med Benny Holmström.....	13
DOMSKÄL .....	16
Ansvarsfrågan.....	16
Åtalspunkt 1 - Benny Holmström ska dömas för barnpornografibrott (innehav av drygt 250 bilder och sju filmer samt spridning av en bild).....	16
Åtalspunkt 2 - Benny Holmström ska dömas för barnpornografibrott (innehav av sju bilder), vilket omfattas av gärningen under åtalspunkt 1 .....	19
Åtalspunkt 3 - Sandra Lind ska dömas för sju fall av barnpornografibrott.....	21
Åtalspunkt 4 – Sandra Lind ska dömas för sju fall av kränkande fotografering .....	22
Påföljd .....	22
Benny Holmström ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift.....	22
Sandra Lind ska dömas till villkorlig dom och böter .....	23
Skadestånd.....	24
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning.....	24
Benny Holmström ska inte betala skadestånd till målsäganden .....	25
Sandra Lind ska betala det skadestånd till målsäganden som hon medgivit att betala.....	26
Övriga frågor.....	26
Sekreteress .....	26
Förverkande .....	26
Avgift till Brottsofferfonden.....	27
Ersättning till försvararna och den särskilde företrädaren.....	27
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01).....	27

UPPSALA TINGSRÄTT  
 Avdelning 2  
 Enhet 3

**DOM**  
 2020-10-08

B 6966-19  
 B 7925-19

## YRKANDEN M.M.

### Åklagaren

Åklagaren har yrkat att Benny Holmström och Sandra Lind ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

#### **Åtalspunkt 1, Grovt barnpornografibrott (Benny Holmström), 16 kap 10 a § 1 st. 2 p och 5 st. brottsbalken**

Benny Holmström har innehaft och via internet spridit drygt 250 barnpornografiska bilder varav 144 är att betrakta som särskilt hänsynslösa och 7 barnpornografiska filmer varav 2 är att betrakta som särskilt hänsynslösa. Holmström innehade det olagliga materialet någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 25 oktober 2019 på Åland, Finland och i Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Benny Holmström möjliggjort för andra att ta del av barnpornografiskt material samt då det föreställer unga barn som blir utsatta för sexuella övergrepp och därigenom utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Benny Holmström begick gärningen med uppsåt.

#### **Åtalspunkt 2, Barnpornografibrott vid åtta tillfällen (Benny Holmström), 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken**

Benny Holmström har tillsammans och i samförstånd med Lind skildrat målsäganden A i barnpornografiska bilder/filmer som han därefter innehaft i Uppsala och på Åland. Holmström producerade det olagliga materialet vid åtta tillfällen under perioden den 8 augusti 2018 kl 15:55 till den 14 juni 2019 kl 22:15 i Uppsala, Uppsala kommun enligt nedan

<b>Brottstid</b>
2018-08-08 15:55
2018-08-08 16:15
2018-09-15 13:35
2018-10-28 14:27
2018-10-30 11:17
2019-06-13 23:42
2019-06-13 23:44
2019-06-14 22:15

Benny Holmström begick gärningen med uppsåt.

**Åtalspunkt 3, Barnpornografibrott vid åtta tillfällen (Sandra Lind),  
 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken**

Sandra Lind har tillsammans och i samförstånd med Holmström skildrat målsäganden A i barnpornografiska bilder och filmer. Hon gjorde det vid åtta tillfällen under perioden den 8 augusti 2018 kl 15:55 till den 14 juni 2019 kl 22:15 i Uppsala kommun enligt nedan

<b>Brottstid</b>
2018-08-08 15:55
2018-08-08 16:15
2018-09-15 13:35
2018-10-28 14:27
2018-10-30 11:17
2019-06-13 23:42
2019-06-13 23:44
2019-06-14 22:15

Sandra Lind begick gärningen med uppsåt.

**Åtalspunkt 4, Kränkande fotografering vid åtta tillfällen (Sandra Lind),  
 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken**

Sandra Lind har olovligen och i hemlighet fotograferat och filmat Målsäganden A när Målsäganden A befann sig inomhus i ett duschutrymme. Hon gjorde det vid åtta tillfällen under perioden den 8 augusti 2018 kl 15:55 till den 14 juni 2019 kl 22:15 i Uppsala, Uppsala kommun enligt nedan

<b>Brottstid</b>
2018-08-08 15:55
2018-08-08 16:15
2018-09-15 13:35
2018-10-28 14:27
2018-10-30 11:17
2019-06-13 23:42
2019-06-13 23:44
2019-06-14 22:15

Sandra Lind begick gärningen med uppsåt.



Åklagaren har beträffande åtalspunkten 2 förtydligat att han, beträffande påståendet om tillsammans och i samförstånd, påstår att Benny Holmström har uppmanat och gett instruktioner till Sandra Lind att filma/ta kort på målsäganden.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkt 2 yrkat att digital lagringsmedia ska förverkas från Benny Holmström. I anslutning till åtalspunkt 3 och 4 har åklagaren yrkat att en mobiltelefon ska förverkas från Sandra Lind.

### **Målsäganden**

Målsäganden, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd enligt följande.

#### Avseende åtalspunkt 2 och 3 – barnpornografibrott

Målsäganden har yrkat att tingsrätten ska förplikta Sandra Lind och Benny Holmström att solidariskt till målsäganden betala 35 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 14 juni 2019 till dess betalning sker.

#### Avseende åtalspunkt 4 – kränkande fotografering

Målsäganden har yrkat att tingsrätten ska förplikta Sandra Lind att till målsäganden betala 38 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 14 juni 2019 till dess betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande.

Kränkande fotografering den 8 augusti – 30 oktober 2018

(5 tillfällen) – 20 000 kr.

Kränkande fotografering den 13 – 14 juni 2019 (3 tillfällen) –

18 000 kr

#### Sveda och värk (avseende samtliga åtalspunkter)

Målsäganden har yrkat att tingsrätten ska förplikta Sandra Lind och Benny Holmström att solidariskt till målsäganden betala 5 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 juni 2019 till dess betalning sker.

Vad gäller yrkandet om sveda och värk har målsäganden förklarat att yrkandet avser samtliga åtalspunkter. För det fall åtalspunkterna 2 och 3 ogillas yrkar målsäganden att tingsrätten ska förplikta Sandra Lind att betala sveda och värk med samma belopp avseende gärningarna som beskrivits i åtalspunkten 4.

### **Benny Holmström**

Benny Holmström har vidgått att han innehaft barnpornografi och erkänt ansvar för barnpornografibrott av normalgraden. Han har förnekat att han via internet spridit barnpornografi (åtalspunkt 1). Beträffande åtalspunkt 2 har han medgett att han innehaft de aktuella bilderna, men förnekat att han tillsammans och i samförstånd med Sandra Lind skildrat målsäganden. Han har förnekat ansvar för barnpornografibrott eftersom bilderna inte föreställer barnpornografi. Han har medgett åklagarens särskilda yrkande.

Benny Holmström har bestritt att betala skadestånd till målsäganden mot bakgrund av sin inställning i ansvarsfrågan. För det fall han ska betala skadestånd, ska en sammantagen bedömning göras och han har vitsordat 5 000 kr avseende kränkning som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats.

### **Sanda Lind**

Sandra Lind har beträffande åtalspunkt 3 vidgått att hon fotat och filmat målsäganden, men förnekat ansvar för barnpornografibrott eftersom bilderna inte föreställer barnpornografi. Hon har erkänt ansvar för kränkande fotografering (åtalspunkt 4) förutom filmningen den 28 oktober 2018 som hon menar inte har skett i hemlighet. Hon har inte haft någon erinran emot åklagarens yrkande om förverkande.

Sandra Lind har medgett att betala 38 000 kr i kränkingsersättning avseende gärningarna i åtalspunkten 4 samt 5 000 kr i sveda och värk. Hon har bestritt att betala skadestånd avseende åtalspunkt 3, men vitsordat sättet att beräkna räntan.

## UTREDNINGEN

### **Skriftlig bevisning**

Åklagaren har som skriftlig bevisning beträffande åtalet mot Benny Holmström åberopat

- anmälan med förutredning,
- granskningsprotokoll och förevisning av det barnpornografiska materialet,
- analys konversation mellan de två förövarna,
- skypechattar,
- protokoll över analys mobiltelefon (fyra st.),
- protokoll över analys usb-minne,
- protokoll över analys av bärbar dator samt
- beslagsprotokoll.

Åklagaren har som skriftlig bevisning beträffande åtalet mot Sandra Lind åberopat

- konversation mellan de två förövarna och
- förevisning av det smygfilmade materialet.

### **Förhör med Sandra Lind**

Hon och Benny Holmström har haft en relation av och till under en längre tid. De började nog träffas igen under våren 2018. Dessförinnan hade det gått säkert tio år sedan de träffades sist. Hon hade en svacka i sitt äktenskap och Benny Holmström hade en stark övertalningsförmåga. Hon mådde bra av uppmärksamheten, men det var en destruktiv relation. De träffades alltid på hans villkor och hon skulle känna en tacksamhet eftersom hans tid var viktigare än hennes. Hon är sjukskriven. Benny Holmström jobbar som läkare. Hans uppmärksamhet blev som en drog som hon blev beroende av. De hade kontakt via Messenger på mobilen och pratade i telefon någon enstaka gång. Hon kommer inte ihåg vad de pratade om då, det var vardagliga saker.

Sen kom önskemålen om att hon skulle skicka bilderna. Hon kände att intresset från hans sida svalnade och kontentan var att om hon skickade bilderna kunde de två träffas oftare. Om hon tvekade var han alltid så övertygande och sa att det ingen vet tar ingen skada av. Hon skulle aldrig ha filmat eller fotograferat målsäganden om inte Benny Holmström hade bett henne göra det. Anledningen till att hon skickade bilderna till honom var att han bad henne om det. Hon ville ha hans uppmärksamhet. Han frågade efter nakenbilder och skrev i chatten att han ville ha bilder, men de delarna av chatten finns inte med i förundersökningen. Han har nog skrivit hur hon skulle ta bilder, men hon kan inte säga när det var. Hon har jättedåligt minne och kommer knappt ihåg vad hon gjorde förra veckan. Han har inte tvingat henne att skicka bilder. Det var mer indirekt att om hon skickade bilder så hade han tid att träffas. Han skrev någon gång att han var väldigt upptagen, men att en bild skulle hjälpa det hela. Det var inte ordagrant så han skrev, men det var så han la fram det.

Hon kommer inte ihåg hur Benny Holmström reagerade när han fick bilderna 2018. Av chatten från juni 2019 misstänkte hon att bilderna var till för att tillfredsställa Benny Holmströms sexualdrift. Vad gäller det hon skrev om smygfotoografering i chatten, är det nog fel ordval. Hon har alltid tyckt om att ta foton i alla lägen, vid semestrar, födelsedagar osv., och de bästa fotografierna blir när personer inte är medvetna om att de fotograferas, de bilder som tas i stunden när personerna är avslappnade.

Hon erkänner kränkande fotoografering. Beträffande filmen från den 28 oktober 2018 visste målsäganden dock om att hon filmade. Hon måste ha skickat den filmen till Benny Holmström, men har inget bra svar på varför. Beträffande de övriga tillfällena har målsäganden ingen aning om att målsäganden blev filmad/fotograferad. Hon tycker inte att det är pornografiska bilder eftersom målsäganden inte poserar sexuellt. Det var inte något sexuellt för henne. Under 2019 visste hon om att Benny Holmström tyckte att bilderna och filmerna var sexuellt upphetsande.

Se vidare i Sekretessbilaga 1 till denna dom.

### **Förhör med Benny Holmström**

#### Åtalspunkten 1

Han har en problematik som består av olika delar och han går i terapi sedan i vintras. Han har ett sexberoende och -missbruk. Han har haft sexuella relationer med vuxna kvinnor genom åren även om han haft en fast relation. En annan del är att han har ägnat mycket tid åt att chatta på nätet. Med distans till sin problematik och när han i efterhand mått mindre dåligt har han funderat på vad chattandet har stått för och har dragit slutsatsen att anledningen till att han chattat kan delas in i fyra olika huvudspår:

- Som ett tidsfördriv, på samma sätt som t.ex. Candy Crush, Angry Birds eller Instagram.
- Istället/som ersättning för sociala kontakter med bekanta.
- Som ett ”schackspelande” om han upplevt att den som han chattade med hittade på fantasihistorier. Han hade som ambition att få denne att säga emot sig själv. Detta har fyllt honom med en känsla av ”yes, där har jag satt dit dig”.
- Rollspel om sexuella relationer.

Han brukade anpassa sig efter motpartens upplägg och vad den andre ville chatta om. En del personer ville han inte chatta med eftersom de ville konversera om sådant som han inte tyckte om.

Hans sexuella preferens är kvinnor i sin egen ålder. Han har haft sexuella fantasier om flickor som varit i början av puberteten, 14 – 15 år. Han har inte fantiserat om män, pojkar eller opuberterade flickor. I de fall chattarna har handlat om yngre flickor har det varit motpartens intresse, något som den andra har tagit upp att den ville chatta om.

Vad gäller chatten med "couple\_malmo" från 2017 framgår det att de börjat chatta på något annat ställe. Han har inget direkt minne av chatten utan det är slutsatser som han drar utifrån vad som står. Den här chatten handlade om "schackspel", där han försökte få personen att försäga sig. Motparten var inte den som denne utgav sig för att vara. Han anpassade sig till motparten och angav att han var intresserad av yngre ickepuberterade flickor, även om han själv inte har något intresse av barn i den åldern. När han skrev att han blev hård av att tänka på 9- och 11-åringar spelade han med i motpartens spel. Han tolkade chatten som att personen var homosexuell och ville ha bilder av honom. När det av chatten framgår att han delat en bild och kommenterat med det inte finns något hår än, så var det en bild på en vuxen person med rakat underliv eftersom han aldrig har delat barnpornografiska bilder. När det av chatten framgår att han delat en bild och kommenterat att det på den utstående värtgården syns att det är en "ung teen", så tolkar han det som att han fortsatte att spela motpartens spel och att han försökte övertyga motparten om att det var ett yngre barn. Alla kvinnor utvecklar inte Tannerstadium 5 (tingsrättens anm.: dvs. fullt puberterad) och han har delat en bild på en vuxen kvinna med Tannerstadium 4. Han vet det eftersom han aldrig har delat några barnpornografiska bilder. Han minns inte vad han syftade på när han i en chatt skrev att han brukade rensa datorn från sånt rätt frekvent. Motparten frågade efter bilder och han hade inga bilder på barn som han kunde dela. När han och motparten i chatten skrev "tvättäcka p" och "p-kuk", uppfattade han det som att de pratade om pedofili. Motparten var väldigt fixerad vid det ordet, som denne inte skrev ut, och han spelade uppenbarligen med i motpartens spel.

I en chatt med "jassjass99", chattade han med en kvinna som uppgav sig ha en dotter som var 18 år gammal och som hade fantasier om att se sin dotter ha sex med äldre män. Han blev misstänksam mot kvinnan. Kvinnan delade en bild som inte såg ut att föreställa en svensk tjej och han såg på eluttaget att det inte var nordisk standard, vilket han även kommenterade i chatten. För att avslöja kvinnan skrev han

en instruktion till henne om hur hon skulle ta ett fotografi. När hon sedan delade en bild kunde han konstatera dels att hans instruktioner inte hade följts, dels att personens naglar på den första delade bilden var kortklippta medan naglarna på den andra bilden var långa.

I en chatt med alias ”kjell.bronnes” är hans uppfattning att det inte var en norsk person. Det framgår av chatten att de först hade chattat på ett annat ställe. Han minns inte vad ”chatstep” var. Motparten skickade en bild på vad denne påstod vara dennes dotter. Han svarade att dottern hade ”stor byst” och tolkar det idag som att det inte var en 13-årig flicka på bilden. Han har inte skickat barnpornografi på chatstep eftersom han aldrig har delat barnpornografi någon gång. Mannen skrev att denne var norsk, men skrev med ”å” och ”ä” och var därmed avslöjad att ha ett svenskt tangentbord.

I en chatt med alias ”live:mrsthlm” presenterade han sig som en 44-årig man som är svag för yngre tjejer eftersom han hade sett personen skriva på en annan chattsida där vederbörande hade skrivit sina preferenser. Även denna chatt var ett schackspel. Han vill även visa på en annan chattkonversation i förundersökningen, där motparten ville ägna sig åt rollspel om en 11-årig flicka. Den konversationen dog ut eftersom han inte hade något intresse av det.

Vad gäller de barnpornografiska bilder som har återfunnits hemma hos honom är det tyvärr så att chattarna har inneburit att han har fått sådant material skickat till sig. Han minns inte annat än att han har fått bilderna via chattarna. När han frågade efter bilder i chattarna ingick det i hans schackspel, för att sätta dit motparten. När han tänker på chattarna idag är det eländigt. Hans chattande med andra personer har lett till att han har fått sig tillsänt olagliga bilder. Personer har skickat bilder till honom som han inte har efterfrågat eller bett om.

Han har inte spridit några barnpornografiska bilder eller filmer. Han visste inte vad cache-filer var eller att Skype automatiskt laddar ner bilder när man loggar in på en ny enhet. Han googlade upp detta för ett par veckor sedan och på ett forum stod det då att den här typen av filer (cache\_v3-filer) laddas ner automatiskt.

### Åtalspunkten 2

Han och Sandra Lind har bara haft kontakt via Messenger, inte ringt eller skickat sms till varandra. Han har kontrollerat sina telefonräkningar och han har inte ringt eller smsat henne under 2018 eller 2019. Han upplever att de har haft en skämtsam ton i det som de har skrivit. Det har varit så under alla år som de har känt varandra. Han har aldrig instruerat Sandra Lind att skicka bilder eller filmer på målsäganden till honom. Det finns inget i chattarna som ger uttryck för detta. Varför hon skickat bilder till honom måste hon svara på. Hans reaktion på bilderna och filmerna har varit i samma skämtsamma ton som deras övriga konversation, förstärkta av emojis med blinkande öga. Bilderna och filmerna som Sandra Lind skickade var fel. Vad gäller bilderna/filmerna från 2018, där det inte finns några chattar sparade, kan han gissa att det har varit samma skämtsamma kontext som den som framgår från chatten 2019. Som han minns det ville Sandra Lind träffas oftare än vad han hade tid att göra och att hon var besviken på detta. Se vidare i sekretessbilaga 1 till denna dom.

## **DOMSKÄL**

### **Ansvarsfrågan**

*Åtalspunkt 1 - Benny Holmström ska dömas för barnpornografibrott (innehav av drygt 250 bilder och sju filmer samt spridning av en bild)*

Åklagaren har påstått att Benny Holmström både innehaft och via internet spridit drygt 250 barnpornografiska bilder, varav 144 är att betrakta som särskilt hänsynslösa, och 7 barnpornografiska filmer, varav 2 är att betrakta som särskilt



hänsynslösa. Benny Holmström har erkänt innehav av de aktuella bilderna och filmerna. I både försvararens sakframställan och förhöret med Benny Holmström framkommer att en del av filerna har varit s.k. cache eller cache\_v3-filer, som enligt uppgift är sådana filer som sparas eller laddas ner automatiskt utan att något aktivt agerande krävs från användaren, och ibland utan dennes vetskap. Det saknas i utredningen uppgift om hur stor del av det sammanlagda innehavet som består av den aktuella typen av filer. Benny Holmström har uppgett att han, även med beaktande av förekomsten av dessa filtyper, erkänner innehav av barnpornografibrott och han har inte heller i förhör förnekat att han haft kännedom om de aktuella filerna. Hans erkännande vinner därför stöd av övrig utredning och han ska dömas för innehav av materialet.

Vad gäller frågan om Benny Holmström även har spridit barnpornografiskt material gör tingsrätten följande bedömning.

Av chatten mellan Benny Holmström och couple\_malmo framgår att han under 2017 har delat åtminstone två bilder i den chatten. Mot bakgrund av vad Benny Holmström och couple\_malmo efter delningen av bilderna skriver till varandra är det mycket som talar för att de bilder som delats föreställt icke färdigpuberberade flickor. Benny Holmströms förklaringar i dessa delar, att det ska ha rört sig om vuxna kvinnor, vinner inte någon trovärdighet. Dessa bilder finns inte bevarade och det går inte att närmare avgöra vad bilderna föreställer. Tidpunkten för spridningen omfattas inte heller av åtalet. Den slutsatsen som kan dras av utredningen i denna del är möjligen att Benny Holmström tidigare inte ställt sig främmande för att sprida material som han gentemot den han chattade med påstått utgjorde barnpornografi.

De nu aktuella brottsmisstankarna mot Benny Holmström uppstod i och med en rapport från NCECC (tingsrättens anm: The National Child Exploitation Coordination Centre som är en del av kanadensisk polisorganisation) där det

framkom att en svensk ip-adress kunde länkas till dokumenterat övergreppsmaterial och att det materialet hade spridits på Kik. Av den förutredning som åklagaren har åberopat framgår att det aktuella materialet består av *en bild*. Bilden är beskriven i förutredningen och utredaren som har gjort rapporten har uppgett att bilden är att bedöma som särskilt hänsynslös enligt svensk lagstiftning. Det har inte framkommit någon anledning att betvivla uppgifterna i förutredningen. Det kan därför inte anses råda några tvivel om att det är Benny Holmström som agerat på det sätt som påstås i förutredningen. Tingsrätten har vid huvudförhandlingen tagit del av ett urval av bl.a. de bilder som Benny Holmström haft på sina digitala enheter, men det har inte framgått om någon av dessa föreställt den bild som finns omnämnd i förutredningen. Tingsrätten har därmed inte kunnat göra någon egen bedömning av denna, t.ex. beträffande det uppgivna barnets pubertetsutveckling. Det finns emellertid ingen anledning att ifrågasätta utredarens bedömning i den delen och den beskrivning av det uppgivna barnet som finns i förutredningen ("en [...] flicka") talar med styrka för att det inte är en färdigpuberterad kvinna på bilden. Det är därför utrett att Benny Holmström spridit en bild föreställande barnpornografi.

Någon utredning till styrkande av att Benny Holmström under perioden den 1 augusti – 25 oktober 2019 ska ha delat ytterligare barnpornografiskt material finns inte. Av protokollet från analysen av Benny Holmströms Samsungdator framgår däremot under rubriken "Fildelning" att ingenting talar för att det barnpornografiska material som Benny Holmström mottagit via Skype har spridits vidare och att inget traditionellt fildelningsprogram finns installerat på datorn.

Tingsrätten kan mot denna bakgrund alltså inte dra någon annan slutsats än att Benny Holmström innehaft de drygt 250 bilderna och sju filmerna som han hade på sina digitala enheter samt att han har spridit en barnpornografisk bild.

Det är utrett att 144 av bilderna och två av filmerna är att betrakta som särskilt hänsynslösa. I frågan om hur gärningen ska bedömas görs följande överväganden.

De kriterier som anges i straffbestämmelsen om grovt barnpornografibrott är avsedda som exemplifieringar och ska inte uppfattas som uttömmande. Ett exempel där det i vissa fall kan vara motiverat att barnpornografibrott bedöms som grovt är att en skildring, förutom att vara barnpornografisk, också innehåller straffbara inslag av sexuellt våld eller tvång. Ett rent innehav av barnpornografi har i doktrin och praxis mycket sällan ansetts utgöra ett grovt brott. Inte heller spridning av barnpornografi i den mycket begränsade omfattning som Benny Holmström har ägnat sig åt har i praxis bedömts utgöra grovt brott. Se rättsfallen NJA 2003 s 307 och NJA 2011 s 386. Vad gäller det fall av spridning av barnpornografibrott som Benny Holmström har gjort sig skyldig till får det noteras att det varit fråga om en bild, inte en film, och att tingsrätten mot bakgrund av att bilden inte förevisats, inte har kunnat avgöra om det varit fråga om ett verkligt övergrepp eller om bilden på något sätt varit manipulerad (jämför prop. 2009/10:70 s. 43). Den gärning som Benny Holmström nu ska dömas för ska mot denna bakgrund inte anses utgöra grovt barnpornografibrott, trots att innehavet till en förhållandevis stor del utgjorts av särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

*Åtalspunkt 2 - Benny Holmström ska dömas för barnpornografibrott (innehav av sju bilder), vilket omfattas av gärningen under åtalspunkt 1*

Benny Holmström har uppgett att han innehaft det aktuella materialet men invänt att han inte tillsammans och i samförstånd med Sandra Lind framställt det samt att det inte föreställer barnpornografi. Tingsrätten har förevisats samtliga bilder och filmer.

Åklagaren har påstått att Benny Holmström tillsammans och i samförstånd har framställt bilderna på målsäganden. Frågan är då om det är utrett att Benny Holmström uppmanat Sandra Lind eller gett henne instruktioner att filma/ta kort på målsäganden. I utredningen finns bara chattarna från 2019 bevarade. Hur konversationen mellan de båda tilltalade var under 2018 har inte närmare gått att utreda. Sandra Lind och Benny Holmström har angett att det under 2018 var ungefär samma typ av konversation mellan dem som under 2019. Sandra Lind har

berättat att hon inte skulle ha filmat/tagit kort på målsäganden om det inte hade varit för Benny Holmström och att han uttryckt att om hon skickade bilder så skulle han ha tid att träffas. Hon har dock inte närmare kunnat berätta om t.ex. första gången detta kom på tal, hur Benny Holmström närmare uttryckte sig eller om han gav några instruktioner. Av chattarna från 2019 går det inte att hitta något tillfälle när Benny Holmström gett en instruktion till Sandra Lind eller uttryckt önskemål om att få bilder/filmer innan Sandra Lind skickat dem. Av hans reaktion att döma var emellertid bilderna välkomna. Vad Benny Holmström härvid har uppgett, att det inte varit fråga om ett sexuellt intresse, lämnar tingsrätten helt utan avseende med hänsyn till vad som framgår av chatten mellan de båda tilltalade. Utskriften av chattarna från 2019 ger inte heller stöd för Sandra Linds uppgift om att Benny Holmström skulle ha uttryckt att han hade mer tid att träffa henne om han fick bilder på målsäganden. Även om det inte finns någon anledning att ifrågasätta Sandra Linds uppgift om att hon inte skulle ha fotat/filmat målsäganden om det inte varit för Benny Holmström, finns det ingen konkret utredning i målet som styrker att han bett om bilderna eller instruerat Sandra Lind att ta dem. Även om Benny Holmström kan anses ha uppmuntrat Sandra Linds beteende genom sin reaktion på bilderna, går det inte att säga att han därmed tillsammans och i samförstånd med henne har framställt dem.

Frågan är även om det rör sig om barnpornografiska bilder. Det straffbara området är inte begränsat till bilder där barn själva är inbegripna i handlingar som uppenbarligen har en sexuell innebörd. Även en bild där ett barn t.ex. genom speciella kameraarrangemang framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att det avbildade barnet kan sägas delta i ett sexuellt beteende kan omfattas av bestämmelsen. I sådana fall är dock en viss försiktighet påkallad så att det straffbara området inte blir alltför vidsträckt eller svårbestämt. Avsikten är inte att straffbelägga all avbildning av nakna barn eller alla bilder där ett barns könsorgan kan urskiljas, även om sådana bilder skulle kunna stimulera en del människors sexualdrift. En förutsättning för att en bild av ett barn ska vara straffbar är istället att

den enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk. Avgörande för frågan om en bild ska anse pornografisk torde vara vilket syfte en viss framställning har. Om ändamålet med framställningen väsentligen är att påverka åskådaren sexuellt, kan det vara fråga om en pornografisk produkt. Har framställningen däremot andra syften, t.ex. konstnärliga, torde den inte vara att beteckna som pornografisk. Se prop. 1997/98:43 s. 57 och 82.

Det är enligt tingsrätten klart att de bilder och filmer på målsäganden som det är utrett att Sandra Lind smygfilmade (se nedan) uppfyller de kriterier som uppställts för att det ska vara fråga om barnpornografiskt material. Vad däremot gäller filmen från den 28 oktober 2018 har tingsrätten svårt att se att syftet med framställningen väsentligen kan anses ha varit att påverka åskådaren sexuellt. Bedömningen påverkas i den delen inte av att Sandra Lind skickat över filmsekvensen till Benny Holmström.

Sammanfattningsvis ska alltså Benny Holmgren dömas för innehav av sju barnpornografiska bilder/filmer. Det finns ingen anledning att döma särskilt för detta innehav jämfört med gärningen i åtalspunkt 1.

*Åtalspunkt 3 - Sandra Lind ska dömas för sju fall av barnpornografibrott*

Sandra Lind har erkänt att hon har framställt filmerna, men i likhet med Benny Holmström förnekat ansvar för barnpornografibrott med invändningen att materialet inte föreställer barnpornografi.

I enlighet med tingsrättens bedömning ovan under åtalspunkten 2, är det emellertid utrett att sju av de åtta bilderna/filmerna föreställer barnpornografi och hon ska därför dömas för sju fall av barnpornografibrott. Gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort. Åtalet beträffande filmen från den 28 oktober 2018 ska alltså ogillas.

*Åtalspunkt 4 – Sandra Lind ska dömas för sju fall av kränkande fotografering*

Sandra Linds erkännande av sju fall av kränkande fotografering vinner stöd av övrig utredning och hon ska dömas för detta. Vad gäller filmen från den 28 oktober 2018 har Sandra Lind uppgett att filmningen inte skett i hemlighet. Uppgiften i sig är inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende och filmen som sådan talar inte heller emot Sandra Linds uppgifter i denna del. Tingsrätten kan därmed inte bortse från hennes invändning och det är således inte utrett att hon filmat målsäganden i smyg. Åtalet i denna del ska ogillas.

**Påföljd**

*Benny Holmström ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift*

Benny Holmström är sedan tidigare ostraffad. Av det yttrande från Frivården som tingsrätten har hämtat in framgår sammanfattningsvis följande. Med hänvisning till den problembild som framkommer av utredningen anser frivården att det föreligger en förhöjd risk för återfall i brott och att övervakningsbehov föreligger. Benny Holmström bedöms vara i behov av riskreducerande insatser riktat mot sin problematik för att minska risken för återfall i likartad brottslighet. Frivården föreslår att Benny Holmström döms till skyddstillsyn med föreskrift om att genomföra den vård som frivården anser nödvändig. Inom ramen för föreskriften ska det genomföras en bedömning av vilka insatser som bemöter de identifierade behoven på bästa sätt. Holmström bedöms tillhöra målgruppen för Kriminalvårdens behandlingsprogram SEIF vilket riktar sig till personer som är dömda för sexualbrott. Benny Holmström bedöms även vara i behov av kontakt med ANOVA vilket är en enhet som bland annat fokuserar på sexualmedicinsk problematik genom terapi och läkemedelsbehandling. Vilken utav dessa insatser som bäst bemöter Benny Holmströms problematik kan frivården dock bedöma först efter att en mer utförlig risk- och behovsbedömning genomförts. Insatserna kan även komma att kombineras om behov finns. Benny Holmström bedöms som lämplig för samhällstjänst.

Vid förhandlingen har framkommit att Benny Holmström riskerar att förlora sin anställning om han döms för de brott han är åtalad för och att hans läkarlegitimation med största sannolikhet kommer att dras in. Det har även framkommit att han numera har en behandlingskontakt vid ANOVA.

Straffvärdet bestäms utifrån allvaret av Benny Holmströms brott. Benny Holmström döms nu för innehav av drygt 250 bilder och ett antal filmer samt spridning av en bild. Bedömningen påverkas enligt tingsrättens mening inte av det förhållande att en del av innehavet varit i form av cache-filer eller att det funnits flera kopior av samma bild. Straffvärdet motsvarar några månaders fängelse, se rättsfallet NJA 2003 s 307. Varken brottets art eller straffvärde medför att fängelse måste väljas som påföljd. En skyddstillsyn med föreskrift kan antas bidra till att Benny Holmström avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas i enlighet med detta.

*Sandra Lind ska dömas till villkorlig dom och böter*

Sandra Lind är sedan tidigare ostraffad. Av det yttrande från Frivården som tingsrätten har hämtat in framgår sammanfattningsvis följande. Återfallsrisken i liknande händelser är svårbedömd och därmed även behovet av övervakning. Frivården har behandlande programverksamhet som riktar sig till personer som begått olika former av sexualbrott. Någon problematik av sexuellt avvikande karaktär framgår dock inte utifrån Sandra Linds egna uppgifter. Frivården kan med anledning av Sandra Linds egen inställning till sina behov inte se att behandlingsprogram som möter sexuell problematik är en lämplig insats för Sandra Linds del. Några tydliga insatsbehov som riktar sig mot mer allmän kriminalitetsproblematik framgår inte. Sandra Lind har pågående insatser via andra aktörer som bedöms möta de behovsområden som identifierats av utredningen. Sammanfattningsvis föreslås inte en påföljd till skyddstillsyn. Sandra Lind bedöms inte lämplig att genomföra samhällstjänst.

Straffvärdet bestäms utifrån allvaret av Sandra Linds brott. Sandra Lind döms nu för sju fall av barnpornografibrott och sju fall av kränkande fotografering. Straffskalan för barnpornografibrott är fängelse i högst två år. För kränkande fotografering är föreskrivet böter eller fängelse i högst två år.

Sandra Linds brott har innefattat flera försvårande moment. Det har varit fråga om en relativt ung målsägande och smygfilmningarna har ägt rum under en förhållandevis lång tidsperiod. Se ytterligare bedömningsgrunder i sekretessbilaga 1 till denna dom. Den samlade brottsligheten bedöms ha ett straffvärde strax under sex månader (jämför t.ex. rättsfallet NJA 2011 s. 386 och Svea hovrätts domar 2019-10-22 i mål B 8435-19 samt 2018-06-08 i mål B 4736-17). Varken brottslighetens art eller straffvärde medför att fängelse måste väljas som påföljd. Det saknas anledning att befara att Sandra Lind kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför stanna vid villkorlig dom och dagsböter.

### **Skadestånd**

#### *Utgångspunkter för tingsrättens bedömning*

När det gäller ersättning för kränkande fotografering finns det, även om Sandra Lind har medgett skadeståndsskyldighet, anledning att nämna rättsfallet RH 2015:57 i vilket en person dömdes för att vid två tillfällen i hemlighet filmat målsäganden som då var 16 år när hon var naken. I fråga om skadestånd gjorde hovrätten följande bedömning. Med hänsyn till att gärningarna har ett tidsmässigt samband och att målsäganden fick vetskap om dem vid samma tillfälle ska en samlad ersättning för kränkning utgå. Skälig kränkingsersättning uppgick enligt hovrättens mening till 12 000 kr.

När det gäller ersättning för kränkning vid barnpornografibrott är praxis begränsad. Brottsoffermyndigheten bestämmer brottskadeersättning enligt brottskadelagen



och har därvid något andra utgångspunkter än vid en tillämpning av skadeståndslagen, bl.a. genom att brottsskadeersättning inte betalas för brott som innebär angrepp mot annans ära. Vid vissa barnpornografibrott har emellertid brottsskadeersättning betalats ut när angreppet även ansetts innefatta ett fridsbrott. I de ärenden där ersättning betalats ut har gärningsmannen skildrat sexuella övergrepp mot barn och spritt bilderna på internet, varvid bilderna funnits tillgängliga på en mängd olika webbsidor över hela världen under lång tid. Se Nämnden för brottsskadeersättning ärenden med dnr 2304/2005 och 3995/2005. Även ärende med dnr 5575/2014 är av intresse. I det ärendet hade en man dömts av tingsrätten för att ha filmat en flicka med dold kamera i ett badrum och skildrat henne i pornografisk bild. Flickan var mellan 8 – 12 år under den aktuella perioden. Tingsrätten dömde mannen för barnpornografibrott och att betala skadestånd till flickan med 15 000 kr för kränkning. Brottsoffermyndigheten, som ansåg att brottet inneburit en allvarlig kränkning av flickans frid, gjorde ingen annan bedömning än tingsrätten.

*Benny Holmström ska inte betala skadestånd till målsäganden*

Benny Holmström döms endast för innehav av filmer och bilder på målsäganden. Mot bakgrund av vad som ovan redogjorts för beträffande utgångspunkterna för bedömningen i skadestandsfrågan, utgör ett rent innehav av barnpornografiska bilder och filmer inte en kränkning av sådan grad att skadestånd ska betalas ut. Målsägandens yrkande om detta ska därför ogillas.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Sådan ersättning betalas för personligt fysiskt eller psykiskt lidande under akut sjuktid. Det framgår av utredningen att målsäganden har mått mycket dåligt på grund av det som inträffat. Det dåliga måendet synes dock främst vara kopplat till de gärningar som Sandra Lind nu döms för. Utredningen ger därmed inte tillräckligt stöd för att enbart den omständigheten att Benny Holmström innehade det aktuella materialet har medfört ett sådant psykiskt lidande för

målsäganden att ersättning för sveda och värk ska betalas. Målsägandens yrkande om detta ska alltså ogillas.

*Sandra Lind ska betala det skadestånd till målsäganden som hon medgivit att betala*

I enlighet med Sandra Linds medgivande ska hon betala skadestånd till målsäganden med 38 000 kr avseende kränkning samt 5 000 kr avseende sveda och värk.

I fråga om Sandra Lind ska betala ytterligare skadestånd till målsäganden görs följande överväganden. I det här fallet härrör brotten kränkande fotografering och barnpornografibrott från samma händelser. Såvitt har framkommit har målsäganden fått vetskap om gärningarna vid samma tillfälle. Det går mot den bakgrunden inte att skilja på den kränkning som målsäganden blivit utsatt för pga. barnpornografibrotten från kränkningen avseende kränkande fotografering. En samlad bedömning ska därför göras. Mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan beträffande utgångspunkterna för tingsrättens bedömning överstiger en skälig ersättning för kränkning inte de 38 000 kr som Sandra Lind har medgett. Ytterligare ersättning ska därför inte dömas ut.

### **Övriga frågor**

#### *Sekretess*

Det finns skäl för att sekretess enligt vad som framgår av domsluten ska bestå även efter att domen meddelats.

#### *Förverkande*

Yrkandena om förverkande stöds av lag och ska därför godtas.

UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 3

**DOM**  
2020-10-08

B 6966-19  
B 7925-19

*Avgift till Brottsofferfonden*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Benny Holmström och Sandra Lind nu döms för ska de betala en avgift vardera till Brottsofferfonden.

*Ersättning till försvararna och den särskilde företrädaren*

De ersättningar som försvararna och den särskilda företrädaren har begärt är skäliga. Med hänsyn till Sandra Linds och Benny Holmströms ekonomiska förhållanden ska dessa kostnader stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 oktober 2020.

Karin Eriksson

I avgörandet har tf. rådmannen Karin Eriksson och tre nämndemän deltagit. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag, se nästa bilaga.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740511-0573	Datum för dom/beslut 2020-10-08
Efternamn Holmström	Förnamn BENNY Kaj

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)**

2019-10-25	2019-12-18
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelse- tid 19770129-9328	Datum för dom/beslut 2020-10-08
Efternamn Lind	Förnamn SANDRA Elisabeth Sinora

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)**

2019-12-03	2019-12-18
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).