



KALMAR TINGSRÄTT  
Målenhet 3  
3:3

**DOM**  
2014-09-10  
meddelad i  
Kalmar

**Mål nr:** B 1163-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JOAKIM Erik Magnus Stranke, 19930404-4234  
Hornsö Hällen 221  
384 91 Blomstermåla

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Schierenbeck  
Advokaten Anders Schierenbeck AB  
Köpmangatan 4  
572 30 Oskarshamn

**Åklagare**

Kammaråklagare Linda Caneus  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 931  
391 29 Kalmar

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess AX  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess AY  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg  
Kalmar Advokatbyrå  
Box 117  
391 21 Kalmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 00 <b>E-post:</b> kalmar.tingsratt@dom.se hemsida: www.kalmartingsratt.se	0480-226 77	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess BX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess BY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess CX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess CY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess DX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess DY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess EX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess EY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess FX

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

7. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess GX

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

8. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess HX

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

9. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess IX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess IY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

10. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess JX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess JY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

11. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess KX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess KY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

12. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess NX

Sekretess

Ställföreträdare:

Sekretess NY

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg

Kalmar Advokatbyrå

Box 117

391 21 Kalmar

13. Sekreteress M, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ställföreträdare:  
Sekreteress MX  
Sekreteress

Ställföreträdare:  
Sekreteress MY  
Sekreteress

Målsägandebiträde:  
Advokat Louise Wassberg  
Kalmar Advokatbyrå  
Box 117  
391 21 Kalmar

14. Sekreteress N, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ställföreträdare:  
Sekreteress NX  
Sekreteress

Ställföreträdare:  
Sekreteress NY  
Sekreteress

Målsägandebiträde:  
Advokat Louise Wassberg  
Kalmar Advokatbyrå  
Box 117  
391 21 Kalmar

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken  
- 2014-01-27 -- 2014-04-03 (12 tillfällen)  
- 2014-01-27 -- 2014-04-03, p. 4-5
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
- 2014-01-27 -- 2014-04-03 (2 tillfällen)

- 2014-01-27 -- 2014-04-03, p. 1-3
- 3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)
  - 2014-01-27 -- 2014-04-03 (21 tillfällen)
- 4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
  - 2014-01-27 -- 2014-04-03
- 5. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
  - 2013-06-01 -- 2014-01-26
- 6. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken
  - 2013-06-01 -- 2014-01-26
- 7. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken
  - 2013-11-01 -- 2014-04-03

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
  - 2014-01-27 -- 2014-04-03
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
  - 2014-04-02

#### **Påföljd m.m.**

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

#### **Beslut**

##### **Skadestånd**

1. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden A med 195 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
2. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden B med 195 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
3. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden C med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
4. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden D med 232 940 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
5. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden E med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
6. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden F med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2014 till dess betalning sker.
7. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden G med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
8. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden H med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
9. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden I med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.



10. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden J med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
11. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden K med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
12. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden L med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
13. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden M med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2014 till dess betalning sker.
14. Joakim Stranke ska utge skadestånd till Målsäganden N med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.

#### **Häktning m.m.**

1. Joakim Stranke ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och vittnenas identitet ska bestå. Detta innefattar uppgifter i handlingar som lagts fram vid förhandlingen som kan leda till att identiteten röjs, ljud- och bildupptagningar från förhandlingen samt uppgifterna i bilaga 1 och bilaga 2 till denna dom. Vidare ska sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen bestå för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet och Eva-Marie Laurén yttrande med undantag för i de delar av rättspsykiatriska utlåtandet och Eva-Marie Laurén yttrande, som förebringats vid huvudförhandlingen inför öppna dörrar.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Anders Shierenbeck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 359 368 kr. Av beloppet avser 229 680 kr arbete, 46 800 kr tidsspillan, 11 014 kr utlägg och 71 874 kr mervärdesskatt.
  2. Louise Wassberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 414 450 kr. Av beloppet avser 280 720 kr arbete, 36 855 kr tidsspillan, 13 967 kr utlägg och 82 890 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## Innehållsförteckning

1.	YRKANDEN M. M.	s 11
2.	DOMSKÄL	s 12
2.1	Skuld	s 12
2.2	Tingsrättens allmänna överväganden och bedömningar	s 18
2.3	Stämningsansökan den 11 juni 2014	s 21
2.3.1	Åtalspunkterna 1-3	s 12
2.3.2	Åtalspunkterna 4-6	s 29
2.3.3	Åtalspunkterna 7 och 8	s 33
2.3.4	Åtalspunkterna 9 och 10	s 36
2.3.5	Åtalspunkterna 11-13	s 39
2.3.6	Åtalspunkterna 14 och 15	s 44
2.3.7	Åtalspunkten 16	s 46
2.3.8	Åtalspunkterna 17 och 18	s 48
2.3.9	Åtalspunkten 19	s 51
2.3.10	Åtalspunkten 20	s 53
2.3.11	Åtalspunkten 21 och 22	s 55
2.3.12	Åtalspunkten 23	s 58
2.3.13	Åtalspunkterna 24 och 25	s 60
2.3.14	Åtalspunkten 26	s 62
2.3.15	Gemensam bevisning	s 65
2.4	Stämningsansökan den 17 juni 2014	s 66
2.5	PÅFÖLJD, SKADESTÅND OCH HÄKTNING	s 68

## Bilagor

Bilaga 1	Namn- och adressförteckning parter (Hemlig)
Bilaga 2	Namn- och adressförteckning sekretessbelagda vittnen (Hemlig)
Bilaga 3	Avräkningsunderlag
Bilaga 4	Stämningsansökan 2014-06-11
Bilaga 5	Stämningsansökan 2014-06-17
Bilaga 6-19	Skadeståndsyrkanden från målsägandena A-N
Bilaga 20	Åtalsjustering av åtalspunkt 7 i bilaga 2 (stämningsansökan 2014-06-17)
Bilaga 21	Joakim Strankes inställning till skadeståndsyrkandena
Bilaga 22	Referat från förhören med vittnena Frida Olsén, Janna Luczak, Angelica Velke och Weronica Holm (gemensam bevisning)
Bilaga 23	Överklagandehänvisning

**YRKANDEN M.M.**

Namn- och adressbilaga avseende målsägandena, vilka samtliga biträder åtalet (hemlig), se bilaga 1. Bilaga 2 innehåller uppgift om namn på vissa vittnen som i domen – för att skydda målsägandenas identitet – endast angetts med kodbeteckningar. På grund av systeminställning som förhindrar kombination med siffror och bokstäver är kodbeteckning i stämningsansökan justerad enligt följande:

<u>Stämningsansökan</u>		<u>Dom</u>
A1	=	AX
A2	=	AY
A3	=	VA
B1	=	BX
B2	=	BY
C1	=	CX
C2	=	CY
D1	=	DX
D2	=	DY
E1	=	EX
E2	=	EY
E3	=	VB
E4	=	VC
F1	=	FX
G1	=	GX
H1	=	HX
I1	=	IX
I2	=	IY
J1	=	JX
J2	=	JY
K1	=	KX

KALMAR TINGSRÄTT  
Målnhet 3  
3:3

**DOM**  
2014-09-10

B 1163-14

K2	=	KY
M1	=	MX
M2	=	MY

Åklagarens yrkanden, se bilaga 2-3.

Målsägandena A-N har yrkat skadestånd av Joakim Stranke i enlighet med vad som framgår av bilagorna 4-17.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen justerat åtalet i bilaga 1 åtalpunkten 7 till att avse våldtäkt mot barn i enlighet med vad som framgår av bilaga 18.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Åklagaren har till utveckling av åtalet anfört följande. Joakim Stranke som är född år 1993, råkade vid tio års ålder ut för en allvarlig trafikolycka varvid en bror till honom avled. Joakim Stranke fick själv allvarliga brännskador och en hjärnskada. Han har flera gånger utretts av barn- och ungdomspsykiatrisk klinik men inte fått någon diagnos. Joakim Stranke har genomgått vanligt gymnasium. Han har mobbats i skolan och därför tytt sig till sin egen familj. Han har haft ett fåtal flickvänner som lämnat honom. Joakim Stranke har ett teaterintresse. - Han bor på en gård tillsammans med sin mor och far och sin mors sambo. Joakim Stranke bor i en egen byggnad. – Vid 14-15 års ålder förgrep sig Joakim Stranke på några släktingar. Dessa var då 5 och 7 år. Enligt vad Joakim Stranke själv har uppgett var det då hans sexuella intresse för barn väcktes. – En släkting till Joakim Stranke har en son, målsäganden F. Joakim Stranke och F har haft en tät relation. Joakim Stranke

började så småningom att utsätta F för sexuella övergrepp. Joakim Stranke har också tagit med F till den förskola där F gick och där Joakim Stranke kom att praktisera. Denna förskola heter Juvelernas Hus och är en privat förskola. Förskolan drivs av Margaretha Drottman. Joakim Stranke har tidigare varit prao på förskolor. – Den 27 januari 2014 började Joakim Stranke att praktisera på förskolan Juvelernas Hus. Till en början var det varannan dag. Efter en kortare tid kom han att praktisera varje vardag i veckan. På förskolan går 50 barn. Drygt tio av dessa är fritidsbarn. Dessa barn har Joakim Stranke inte varit i kontakt med eftersom han regelmässigt slutat för dagen innan dessa barn kommit till förskolan/fritidshemmet. – På förskolan finns omkring 40 barn indelade i tre avdelningar. Det är en avdelning för barn mellan ett och två år, en avdelning för barn mellan tre och fyra år och en avdelning för äldre barn. Joakim Stranke har praktiserat på avdelningen för mellanstora barn, d v s barn mellan tre och fyra år. Förskolan ligger mitt i Ruda samhälle. Den innehåller mycket vinklar och vrår och det är inomhus på förskolan lätt att gå undan med barn. – Övergreppen på barn har Joakim Stranke genomfört när han varit ensam med något barn vid toalettbesök, när han bytt blöjor på barn och när det förekommit vilostunder. Han har också vid ett tillfälle varit ensam och förgripit sig på ett barn vid ett tillfälle då man haft gymnastik. - På förskolan finns flera anställda med olika anställningsformer. Janna Luczak är förskolechef för mellanavdelningen medan Margaretha Drottman arbetar på avdelningen för något större barn. – Joakim Stranke förgrep sig på barn från sin första arbetsdag den 27 januari 2014 till sin sista den 3 april 2014. Övergreppen på F pågick från 2013 till dagen innan han började praktisera på förskolan, d v s den 26 januari 2014. Personalen på förskolan har inte uppmärksammat något av övergreppen. Joakim Stranke ansågs vara duktig. Joakim Stranke har till en början förgripit sig på mindre barn eftersom dessa har haft svårt att verbalt kommunicera med sin omgivning. – Joakim Stranke slutade dagligen sitt arbete kl 13.00. Han skulle då ta med sig F hem. Innan han väckte F under vilostunden hände det att han förgrep sig på andra barn i vilorummet. Övergreppen har också skett utomhus bl a i och bakom en större lekborg. Joakim Stranke har också filmat och/eller fotograferat barn med sin

mobiltelefon. - Han har på detta sätt skildrat åtta barn vid 20 tillfällen. Han började med detta under sin första arbetsdag. – Övergreppen har bestått i allt från sexuella beröringar till vaginala och orala samlag. Han har också onanerat framför barn och fått utlösning. Några barn har utsatts vid ett mindre antal tillfällen, andra vid många tillfällen.

Barnen har tyckt om Joakim Stranke och fått förtroende för honom. Det har inte vid något tillfälle förekommit något våld från Joakim Strankes sida. Det ska dock framhållas att det finns barn som varit rädda för Joakim Stranke. I något enstaka fall har det förekommit att Joakim Stranke hållit fast barnet. Några barn har blivit ledsna och sagt nej. – Övergreppen har uppdragats genom att målsäganden A när hon kommit hem, berättade för sina föräldrar om vad Joakim Stranke gjort. Joakim Stranke nekade inledningsvis under förundersökningen till brott men erkände därefter vid häktningsförhandlingen brotten mot målsäganden A. Han har därefter på ett bra sätt medverkat i utredningen. Under denna har polismannen Frida Alsén hållit alla förhör med barn. Två barn har dock inte hörts på grund av sin låga ålder. När det gäller övergreppen på barnen M och N har Joakim Stranke inte självmant berättat om dessa utan det har skett först efter konfrontation med honom. Med undantag för barnen M och N har alla barn läkarundersökts. – Joakim Stranke har uppgett att han begått övergrepp i genomsnitt tre dagar i veckan. Det har rört sig om mycket små barn, om övergrepp på förskolan där barnen har rätt att känna sig trygga, om flera övergrepp på samma barn och i vissa fall om penetrationer.

Joakim Stranke har inledningsvis hörts generellt om sin bakgrund och åtalet och har därvid uppgett i huvudsak följande. Han bor tillsammans med sina föräldrar och sin mammas sambo på en gård i Blomstermåla. Hans bostad är en från huvudbyggnaden separat barack. – När han gick i tredje klass var han och hans familj med om en allvarlig bilolycka, i samband med vilken hans lillebror avled. Han låg själv i koma i tre veckor och fick både brännskador och en hjärnskada. Han var mobbad och utanför under sin skoltid och bytte därför skola när han skulle börja

sexans årskurs. I högstadiet och på gymnasiet hade han praktik på Byteatern i Kalmar och prao:ade även på förskolor. Han begick inga övergrepp då men hade redan vid denna tid en dragning till barn. Denna dragning var dock inte lika stark då som nu. – Han upptäckte att han hade ett sexuellt intresse för barn när han var 14 eller 15 år och förgrep sig på två flickor som då var mellan 4 och 6 år gamla. Han flyttade undan deras kläder, berörde deras kön med fingrarna och onanerade. Dessa övergrepp skedde vid sju eller åtta tillfällen. Vid tre av dessa tillfällen berörde han även flickornas könsorgan med munnen när de sov. – Han har varit ensamstående nästan hela sitt liv och köpte därför en del sexleksaker samt stal trosor från en vän, sin kusin och flickor på förskolan. Ibland tog han trosor på förskolan och gick in på toaletten på förskolan och onanerade, för att sedan lägga tillbaka trosorna. När han var yngre onanerade han ett par gånger om dagen och hade en lek där han onanerade på konstiga platser. När han varit hemma har han ofta tittat på barnpornografi eller vanlig pornografi och onanerat. - Han har haft två förhållanden. Det första inleddes förra året och höll i två månader. Han hade sedan ett förhållande förra hösten, vilket varade i ett halvår. – Han kände föreståndaren för förskolan Juvelernas hus, Margareta Drottman, sedan tidigare och fick via Arbetsförmedlingen veta att han kunde praktisera där. När han fick praktikplatsen tyckte han att det var skönt att få ett arbete, men såg det även som en ”guldchans” att få tillgång till barn på ett sexuellt sätt. Han påbörjade sin anställning på Juvelernas hus den 27 januari 2014. Inledningsvis arbetade han tre dagar i veckan från kl. 09:00 till kl. 13:00, men hans arbetstider utökades snart till fem dagar i veckan mellan 09:00 och 13:00. Mot slutet av sin anställningstid på förskolan övertalades han ibland att arbeta längre arbetsdagar. En dag på förskolan kunde se ut så att alla barnen gick ut vid tiotiden, varefter de fick lunch kl. 12:00. Sedan fick de barn som behövde sova vila en timme. Han tog därefter ofta med sig F och åkte hem vid 13-tiden. På förskolan fanns tre avdelningar, en för de minsta, en för de mellanstora och en för de större barnen. Han arbetade på avdelningen för mellanstora barn, dvs. tre till fyra år gamla. Hans handledare var förskolechefen Janna Luczak. Hans arbetsuppgifter gick ut på att han skulle leka med barnen och

hålla koll på dem. Det enda han inte gjorde var att lägga barnen inför vilostunden efter lunchen. Han fick hjälpa barnen i samband med toalettbesök. Barnen tyckte om honom då han lekte med dem. Det var inte lika mycket personal på mellanbarnsavdelningen, där han arbetade. – I början av praktiken nöjde han sig med att placera barnen i knäet och göra ”juckrörelser” mot dem. De grövre övergreppen började under vilostunderna. Det var ytterst lite insyn till vilorummet och han brukade oftast sitta på huk vid barnen när han begick övergrepp där. Någon gång kom någon från personalen in när han befann sig i vilorummet. Han sade då att han tyckte det var trevligt att se hur barnen sov. Han begick övergrepp under vilostunderna vid kanske tre tillfällen i veckan. Frekvensen var något lägre i början, för att sedan eskalera. De platser som han begick övergrepp på ökade och frekvensen blev tätare. Några av barnen försökte säga nej till hans närmanden. Då brukade han för det mesta låta dem vara, av rädsla för att de skulle börja gråta eller berätta vad som hade hänt för övrig personal på förskolan. När han skulle gå och hämta F på vilostunden för att åka hem drog han undan barns kläder, särade på deras blygdläppar och lyfte upp deras ben och särade på dem. Han onanerade även och fick utlösning i vilorummet vid några tillfällen. Han dokumenterade övergreppen med sin mobilkamera. Han rörde huvudsakligen vid barnens underliv, men vid något tillfälle rörde han även vid deras munnar. Om barnen vaknade såg han till att de somnade igen. I samband med att han klädde på barnen för att gå ut passade han även på att röra dem innanför kläderna. Fjärde veckan han arbetade på daghemmet började han få byta blöjor på barn på egen hand. Han följde även med barn på toalettbesök. I samband med dessa förgrep han sig på barnen. När han följde med barn på toaletten såg han till att ta toalettpapperet innan de hann torka sig, för att sedan torka dem och smeka dem i samband med detta. Barnen sade oftast ingenting och låtsades som att ingenting hade hänt. Beröringarna varade oftast runt 15 sekunder, men kunde även pågå längre stunder. Det rörde sig dock aldrig om flera minuter. Övergreppens förlopp hade längre varaktighet när han låste in sig på toaletten med barn. Han begick även övergrepp mot barn bakom och i lekborgen och i ett utrymme ovanför rutschkanan på förskolans rastgård. Dessutom förgrep



han sig på ett barn i samband med gymnastikundervisning och i ett lektält, bakom en bokhylla och i en soffa på förskolan. Han uppskattar att han har begått ungefär 25 övergrepp totalt. – Initialt valde han att enbart begå övergrepp mot barn som inte kunde tala. Han tänkte att de inte skulle kunna berätta för någon vuxen vad han hade utsatt dem för. Med tiden fick han dock ”storhetsvansinne” och utvidgade kretsen av barn som han förgrep sig på till även äldre barn. Han brukade inte heller förgripa sig på barn som hade kläder på sig som var svårare att flytta undan, t.ex. kläder i jeanstyg eller strumpbyxor och kjol. Byxor av mjukt bomullstyg var enklast att flytta undan för att kunna se och vidröra barnens kön. Han hade planerat att begå övergrepp mot barnen och visste att det var fel, men kunde ändå inte låta bli. När han såg en möjlighet till ett övergrepp tog han den och höll uppsikt över att ingen vuxen såg vad han utsatte barnen för. Något barn kan ha fått smärtor efter att han hade berört det, men han minns inte vilket eller vilka det kan röra sig om. När han begick övergreppen var han dock noga med att de inte skulle få för ont. Han tyckte många gånger synd om barnen och slutade då oftast, men han kunde ibland inte låta bli att fortsätta. Han hotade aldrig barnen, men hindrade vid några få tillfällen barn från att lämna platsen. Han sade till samtliga barn att det han hade utsatt dem för var en hemlighet och att de inte fick berätta om vad som hade hänt för någon. Under tiden som övergreppen pågick hade han skuld känslor, var rädd för att bli avslöjad och mådde mycket dåligt. Det var stressigt att hålla alla bollar i luften. Han var ständigt rädd för att någon skulle se vilka bilder och filmer han hade sparat på sin mobiltelefon och dator. Han har svårt för socialt umgänge med vuxna och hade tröttnat att titta på pornografi. Det känns lite skönt att berätta om vad han har gjort, men han tycker även det är jobbigt på grund av de konsekvenser det kommer ha för honom och hans familj. Han tror att det han utsatte barnen för har påverkat dem men han kunde inte låta bli att förgripa sig på dem. Han tittade mycket på pornografi innan han började begå övergrepp och har en mycket stark sexualdrift. När han har haft flickvän har han inte haft något intresse för barn, utan dessa har varit ett substitut för vuxna. Han finner inte i sig att barn är attraktiva. – För fotografering och filmning använde han sin mobilkamera. Han raderade inga bilder

förutom dubletter. Han filmade bland annat under den sista arbetsdagen. Han dokumenterade delar av övergreppen. Vid fotograferingar var barnen vakna eller sov. När han filmade var de vakna. Han visade inte och sade inte till barnen att han filmade och tog bilder. Han brukade ha mobiltelefonen i fickan när han arbetade. Han filmade och fotograferade övergrepp i första hand för eget bruk, men även för att kunna byta till sig barnpornografiskt material.

### **Tingsrättens allmänna överväganden och bedömningar.**

Joakim Stranke har erkänt nästan alla gärningar som lagts honom till last. Det kan konstateras att hans erkännanden och lämnade uppgifter – i den utsträckning det går att jämföra dessa med övrig utredning i målet – vinner starkt stöd av utredningen. Det ska också noteras att Joakim Stranke i väsentliga delar har vidhållit de uppgifter han lämnat under förundersökningen också under huvudförhandlingen. Mot nu nämnda bakgrund har tingsrätten i några fall fällt Joakim Stranke till ansvar för brott även när hans berättelse inte fullt ut täckts av övrig utredning. Vid några tillfällen har Joakim Stranke förklarat att han inte säkert minns vad som inträffat. I dessa fall är det väsentligt att åklagarens påståenden har ett robust stöd i annan utredning för att Joakim Stranke ska kunna fällas till ansvar för brott. Har detta inte varit fallet har han frikänts (se t.ex. åtalpunkten 5) eller har brottets rubricering påverkats (se t.ex. delar av åtalpunkten 4).

När det gäller frågan huruvida Joakim Stranke har haft uppsåt att utföra de gärningar han funnits skyldig till kan anföras följande.

Joakim Stranke har under det han genomgick den rättspsykiatriska undersökningen anfört att

”han såg praktikplatsen på förskolan som en möjlighet för honom att på ett nytt sätt leva ut sin sexuella dragnings till minderåriga flickor, vilket han tidigare gjort genom att konsumera barnpornografi. Han förstod tidigt att han förr eller senare inte skulle kunna undgå att bli avslöjad och lagförd. Stranke kunde detaljerat beskriva hur han

till ordinarie personal sagt att han fann det vilsamt att lyssna på de sovande barnen, i syfte att slippa frågor om varför han uppehöll sig i barnens sovrum. Stranke uppgav att han i samband med de olika övergreppen ständigt hade tanken på att bli påkommen, varför han iakttog yttersta vaksamhet åt alla håll. Varje övergrepp var enligt Stranke noggrant planerat och han var hela tiden försiktig för att inte fysiskt skada barnen, detta i syfte att undvika gråt som skulle väcka uppmärksamhet, liksom svårförklarade märken på barnen som kunde leda till upptäckt. Trots Strankes strävan att iaktta största försiktighet i samband med övergreppen kunde han inte motstå frestelsen att successivt gå allt längre i sitt sexuella agerande, vilket innebar allt större risker och kulminerade i den gärning som ledde till att de åtalade brotten uppdagades. Stranke förnekade vid undersökningen kategoriskt att han i samband med gärningarna upplevt sig styrd av någon yttre kraft, befallande rösthallucinationer, inre tvång, bristande impuls kontroll eller annan allvarlig psykisk symtomatologi. Hans förklaring till gärningarna var att dessa begåtts i syfte att nå sexuell tillfredsställelse. Stranke beskrev också hur han vinnlagt sig om att genomföra de sexuella handlingarna mot barnen på ett lekfullt sätt för att på så sätt kunna locka dem till sig på nytt, och att han försökt kompensera barnen för deras eventuella psykiska obehag genom att leka med dem efteråt. Stranke förnekade att han vid de aktuella gärningstillfällena varit påverkad av alkohol eller andra droger”.

De uppgifter Joakim Stranke sålunda lämnat vid den rättspsykiatriska undersökningen har han i allt väsentligt upprepat vid huvudförhandlingen i målet. Tingsrätten finner genom vad sålunda anförts att det är uppenbart att Joakim Stranke haft uppsåt att utföra samtliga de gärningar som han genom denna dom fällt till ansvar för.

Tingsrätten kan konstatera att Joakim Stranke vid flera tillfällen varit ensam med de barn som han förgripit sig på. Frågan har ställts i målet hur det kunde vara möjligt för Joakim Stranke att begå alla de brott han befunnits skyldig till. Den som söker svar på denna fråga i domen blir besviken. I domen kommer inte att behandlas frågor huruvida personalen på förskolan brustit i tillsyn eller om det finns andra förklaringar till Joakim Strankes möjligheter att begå de brott han befunnits skyldig till.

I det följande kommer att framgå att de övergrepp Joakim Stranke befunnits skyldig till i förekommande fall bedömts som grova brott. Det ska härvid påpekas att barnen genomgående har mycket låg ålder och att tingsrätten därför ansett att brotten varit hänsynslösa. En annan omständighet är att övergreppen skett av en vuxen person – låt vara att Joakim Stranke när brotten begicks inte fyllt 21 år (Han fyllde 21 år dagen efter det sista övergreppet) – och att han haft anställning som praktikant på en förskola, en miljö där barnen har rätt att känna sig trygga och att brotten med ett undantag begåtts på förskolan ifråga.

Det har i målet ifrågasatts om Joakim Stranke kan fällas till ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering i de fall barnet sovit. Flera av dessa fall har skett under barnens vilstund och flera barn synes ha sovit. Åklagaren har också utformat gärningsbeskrivningarna i samtliga förekommande sådana fall på sådant sätt att den också täcker det förhållandevis nya brottet kränkande fotografering.

Den synpunkt som nu redovisats antar tingsrätten bygger på det resonemanget att man inte kan bli kränkt av ett brott om man sover när detta begås. Det kan härvid anmärkas att det inte är säkert att även de barn som har varit vakna på grund av sin låga ålder verkligen uppfattat vad de utsatts för. Denna fråga (om vakenhetens betydelse) synes inte direkt ha berörts i förarbetena till vare sig brottet utnyttjande av barn för sexuell posering eller brottet kränkande fotografering. Tingsrätten hänvisar dock till ? 2004/05:45 s 145 vad gäller barnets inställning. Tingsrätten har inte heller hittat något avgörande där frågan behandlats. Detta gäller även tingsrättspraxis under senare tid.

Enligt tingsrättens uppfattning är det i objektiv mening djupt kränkande att bli fotograferad på sätt som skett i de nu åtalade fallen. Det får anses som självklart att alla nu berörda barn med stigande ålder får reda på vad som inträffat och även inser fulla vidden av detta. Tingsrätten anser att frågan om barnet varit vaken eller ej saknar betydelse för bedömningen och dömer i samtliga nu avsedda fall Joakim

Stranke för utnyttjande av barn för sexuell posering, vilka brott på de skäl som nyss anförts ansetts som grova.

Båda brotten grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering har enligt tingsrättens uppfattning samma skyddsobjekt, d v s brottsoffret i fråga. Det förra brottets straffskala är strängare än det senare. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att brottet kränkande fotografering konsumeras av brottet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

I målet förekommer ytterligare en fråga gällande s k brottskonkurrens. Joakim Stranke fälls genom domen till ansvar också för barnpornografibrott. Detta brott innefattar även bilder och filmsekvenser på barnen på förskolan. I förarbetena uttalas att för brott enligt 6 kap 8 § brottsbalken - utnyttjande av barn för sexuell posering - och barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § brottsbalken ska dömas till ansvar i brottskonkurrens, d v s för båda brotten, eftersom de har olika skyddsobjekt (se NJA 2005 s 158).

Slutligen vill tingsrätten ange en definitionsfråga; att föra in ett finger mellan ett litet barns (ett till fem år) blygdläppar är enligt tingsrättens uppfattning en sexuell handling som är jämförlig med samlag, allt under förutsättning att penetrationen har en viss varaktighet. Enligt tingsrättens mening krävs således inte att en sådan penetration når in i barnets slida.

#### **Stämningsansökan den 11 juni 2014**

Joakim Stranke har angett sin inställning till de i anslutning till åtalspunkterna 1-25 framställda enskilda anspråken i enlighet med bilaga 19.

### Åtalspunkterna 1-3

Joakim Stranke har erkänt gärningarna. Han har förklarat att han önskar rättens prövning av brottens rubricering.

Närmare hörd har Joakim Stranke uppgett följande. Initialt begick han inga övergrepp mot A, då hon var pratsam och då han inte fick tillfälle till det. Den 3 april 2014 var han dock ensam med A och E bakom lekborgen på förskolans gård vid tio- eller elvatiden på förmiddagen, varpå han började smeka A. Övrig personal befann sig vid cykelbanan och hade ingen uppsikt över vad han gjorde. Han smekte längs hennes ben och kropp under kläderna och vidrörde hennes kön både på och i underlivet. Han stoppade in långfingret i hennes kön och förde upp det som en djupare smekning mellan blygdläpparna. A stod upp och han satt ner. A föreföll vara glad. Övergreppet pågick i tio minuter. Målsägande E gick förbi vid två till tre tillfällen under tiden övergreppet pågick. - Efter lunchen samma dag gungade han A på förskolans gård. Han sade till henne att hon skulle gå på toaletten med honom, trots att hon inte behövde. Sedan tog han med henne till den låsbara toaletten på storbarnsavdelningen och låste dörren. A satte sig för att kissa och var lite grinig. När hon hade kissat sade han till henne att hon skulle lägga sig ner på golvet för att han skulle kunna torka henne, varpå han började onanera. Han berörde hennes kön både på blygdläpparna och i könet och både pussade på och slickade på och i hennes kön. Han vidrörde hennes kön med tungan under kanske 20 sekunder sammanlagt. Han försökte få A att ta på hans penis, men hon ville inte. Övergreppet tog mellan tio och 15 minuter och han filmade delar av det. Efter att filmen slutade fortsatte han att onanera och fick även A att komma närmare honom, så att hon vidrörde hans kön med munnen. Hon var nära att börja gråta då. Han märkte inte att hans penis penetrerade A:s kön, men den kan ha gjort det utan att han märkte det. Han fick utlösning framför A och torkade upp sperman med papper från golvet, samt kastade pappret i papperskorgen på toaletten. A såg hur han fick utlösning. Under tiden som övergreppet pågick sade han till andra barn, och även Margareta

Drottman, som knackade på dörren att det var upptaget och att de skulle använda en annan toalett. Han blev stressad och försökte lugna A. Mot slutet av övergreppet började hon gråta, men han fortsatte ändå. Han var tvungen att bli klar innan han kunde sluta. När han var klar sade han till A att det han hade utsatt henne för var en hemlighet. När han gick ut med A från toaletten stod Margareta Drottman en och en halv meter från dörren. Hon frågade varför A såg ledsen ut, men han sade att allt var lugnt och att toalettbesöket hade tagit lite lång tid. Under den inspelade filmsekvensen från övergreppet knackar först ett barn och sedan, vid två tillfällen, Margareta Drottman på dörren.

Vid huvudförhandlingen har med rättens tillåtelse under förundersökningen videoinspelat förhör med målsäganden A spelats upp. Vidare har förhör hållits med AX och AY (föräldrar till målsäganden A). Dessa har berättat följande.

AX: Hennes dotter A bytte från kommunalt dagis till förskolan Juvelernas hus i september 2013. Till en början tyckte A att det var mycket roligt på förskolan. – Den 3 april 2014 hämtades A från förskolan av en familjebekant, VA. Hennes sambo hämtade sedan A hos VA på väg hem från arbetet. När hon stod och lagade mat i deras hem kom A fram till henne och ville berätta att hennes fröken Joakims snopp hade rört hennes snippa och att han hade hållit på med detta en längre stund. A berättade vidare att Joakim hade tagit på hennes snippa, stoppat fingrar i munnen på A och på sig själv och pussat A på snippan. A visade med rörelser även att Joakim hade onanerat. Hon visste inte att det fanns en fröken som hette Joakim och ringde förskolan för att kontrollera vem denne var. Hon berättade för Margareta Drottman att A hade berättat om övergrepp och fick bekräftat att det fanns en praktikant som hette Joakim och att denne hade varit en kortare tid på dagiset. Förskolan hade inte informerat föräldrarna om att det hade börjat en ny praktikant på förskolan. Hon åkte till dagiset och träffade Margareta Drottman och dennas syster. De berättade att praktikanten Joakim hade påbörjat sin praktik i januari 2014 genom Arbetsförmedlingens försorg och att Joakim var mycket populär bland

barnen, samt att denne aldrig hade fått vara ensam med barnen. Polisen rådde henne att förhindra att förskolepersonalen städade toaletten där påstådda övergrepp hade skett. På vägen till sjukhuset med A berättade denna ytterligare detaljer kring övergreppet. Joakim skulle ha tagit med A till toaletten trots att denna inte behövde gå och hade sedan låst in sig med A på toaletten. Sedan hade han tvingat A att lägga sig ned på golvet och hade förgripit sig på A på olika sätt. A beskrev att Joakim hade penetrerat henne med ett finger och eventuellt med penis. Han hade även fått utlösning framför A och hade torkat upp sperma från golvet och slängt i papperskorgen. A var öm i underlivet flera dagar efter övergreppet. A hade även en kraftig rodnad i underlivet. A berättade att övergreppen hade varit smärtsamma och nämnde även att Joakim hade begått liknande övergrepp mot E och G på dagiset. – Idag reagerar A starkt på om hon blir påmind om Joakim Stranke och är rädd för namnet Joakim, bilar som liknar Joakim Strankes och för att gå på den toaletten på dagiset där övergreppen ägde rum. A har även haft mardrömmar och starka humörsvängningar gentemot sina syskon. A var inte rädd för personer och bilar innan händelsen. A berättar om händelsen för andra personer ibland. A:s berättelse är alltid identisk.

AY: Dagen som övergreppen hade skett hämtade han A hos en familjebekant, som sade att A hade varit arg och annorlunda när hon hämtades på dagis. På väg hem märkte han ingenting särskilt på A. A berättade sedan för AX om vad denna hade utsatts för av Joakim Stranke. När han under kvällen talade med AX berättade denna vad A hade berättat och att kontakt redan hade tagits med polis och förskolan. När han var ensam med A senare berättade denna att hon hade varit med Joakim Stranke på toaletten och att denne hade stoppat sitt finger i hennes underliv, vilket hade gjort ont. Joakim hade sagt till A att hans agerande skulle vara en hemlighet dem emellan. A sade senare till honom att hon inte ville gå på toaletten där övergreppen hade skett, då hon trodde att det fanns spöken där. Han åkte till dagiset för att skrämja bort spökena åt A och hon har därefter inte nämnt spökena igen. Efter händelsen med Joakim Stranke har A varit trygghetssökande och kramig.



När hon såg en bil som påminde om Joakim Strankes vid ett tillfälle ville hon att de skulle lämna platsen.

Vittnesförhör har vidare hållits med VA (en avlägsen släkting till målsäganden A), föreståndaren Margaretha Drottman, förskolläraren Maria Kvillegård Ekström och fritidsledaren Susanne Sidenbäck. Dessa har berättat följande.

VA: Hon brukade hämta A från förskolan på torsdagar och vara barnvakt under eftermiddagen. Normalt var A mycket glad när hon hämtade denna. Den 3 april var dock A tystlåten och stilla när hon kom till förskolan. Hon tyckte inte att A var som vanligt. När de gick mot hennes hem var A trotsig och började plötsligt gråta och vägrade att fortsätta gå. Hon trodde att A bara var trött efter att ha varit på förskolan. A var relativt tystlåten ända till dess att A blev hämtad av sin pappa vid halv fem-tiden.

Margareta Drottman: Hon äger och driver förskolan Juvelernas hus i Ruda och arbetar som arbetsledare på förskolan. Hon har haft mellan 13 och 14 praktikanter som arbetat på förskolan sammanlagt. Under i målet aktuell tidsperiod gick mellan 40 och 50 barn på förskolan. På mellanavdelningen, där Joakim Stranke arbetade, gick mellan 12 och 14 barn. Hon arbetade vid denna tid på storbarnsavdelningen. När barnen kom till förskolan serverades frukost vid halv åtta på morgonen, varefter alla barn var tillsammans i mellanbarnsavdelningens utrymme. Vid niotiden gick alla barn till sina respektive avdelningar. Barnen var ofta ute mycket och åt sedan lunch vid halv 12. Efter lunchen kunde de barn som behövde vila göra detta, varefter det erbjöds ytterligare aktiviteter på eftermiddagen. På småbarnsavdelningen och storbarnsavdelningen fanns låsbara toaletter, medan toaletten på mellanbarnsavdelningen inte gick att låsa. Ett barn från småbarnsavdelningen, målsägande C, vilade på mellanbarnsavdelningen. På mellanbarnsavdelningen behövde en del av barnen hjälp med att gå på toaletten. De som kunde gå på egen hand skulle lämna dörren på glänt. - Hon lärde känna Joakim Stranke när

hon anlitate honom och hans äldre bror som skådespelare i Rudarevyn år 2009 eller 2010. Han var sedan med i revyn samtliga år förutom år 2013/2014. Vid två tillfällen under repetitioner blev Joakim Stranke tjurig och arg, men innan hon anställde honom som praktikant gjorde hon klart att han inte fick bete sig på sådant sätt på förskolan. Hon visste att Joakim Stranke tidigare hade varit med om en olycka, och att han som en följd av detta till exempel hade svårt att komma ihåg tider. Han hade inte generella humörproblem. Joakim Stranke hade ingen för förskolan relevant utbildning, men det behövdes inte för att få praktisera på förskolan. Joakim Stranke brukade skjutsa F till förskolan och hon visste att Stranke kunde hantera F på ett bra sätt, trots att F var ett stökigt barn. Dessutom var Joakim Stranke vid denna tid arbetslös, varför hon frågade Joakim Stranke om denne ville praktisera på förskolan. Joakim Stranke började sin praktik på förskolan den 27 januari 2014 och arbetade de första veckorna två dagar i veckan mellan 09:00 och 13:00. Sedan utökades hans arbetstider successivt. Hon tror att Joakim Stranke visste att förskolechefen Janna Luczak var hans handledare. Tanken var att Joakim Stranke skulle vara Janna Luczak behjälplig och leka med barnen. Han hade inget eget ansvar. De sista fem till sex veckorna följde Joakim Stranke även med henne på gymnastik med barnen. Barnen tyckte om Joakim Stranke, då han lekte mer med dem än övrig personal. Ett enda barn, en pojke, tyckte inte om Joakim Stranke. Hon beslutade att förlänga Joakim Strankes praktik den 2 april 2014, då samtliga var nöjda med dennes arbete på skolan. Hon sade till Joakim Stranke att hon tyckte att han borde söka förskolläraryt utbildning, då hon tyckte att han var så duktig med barnen. Joakim Stranke bytte blöjor på F och det kan ha hänt att han även bytte blöjor på andra barn. Hon såg dock inte att han gjorde detta vid något tillfälle, men han tvättade barnens händer och munnar innan de skulle äta. Hon såg inte att Joakim Stranke hjälpte barn att gå på toaletten förutom den 3 april 2014. Han kan ha varit ensam med barn på gården, då gården är stor. Han var inte ensam med barn under vilostunden, men gick ibland in i rummet där barnen vilade och hämtade F för att sedan skjutsa hem F. Joakim Stranke brukade gå in strax innan 13.00 för att hämta F. Hon noterade aldrig att Joakim Stranke betedde sig märkligt. Den 3 april

2014 noterade hon, när hon var utomhus, att A och en annan flicka hade gått in i förskolan för att gå på toaletten. När hon gick in för att leta efter dessa mötte hon en pojke som klagade på att det var upptaget på storbarnens toalett. När hon kom fram till toaletten hann hon bara känna på dörrhandtaget att detta var låst innan dörren öppnades och Joakim Stranke och A kom ut. Hon noterade inget konstigt med A. Hon hann inte knacka på dörren innan den öppnades. Vid 16-tiden eller 16:30 samma dag ringde A:s mamma och ställde henne till svars för att Joakim Stranke skulle ha förgripit sig på A. Hon ringde polisen och ortens skolchef. Hon trodde inledningsvis att bara A hade utsatts för övergrepp. Det var fruktansvärt den 4 april 2014, då hon inte ännu fick berätta för föräldrarna vad som hade hänt med A. Efter händelserna har barnens beteende inte förändrats. A har inte förändrats, förutom att hon initialt var rädd för toaletten där övergreppet hade skett. Hon åkte inte hem till föräldrar och beskyllde dessa för att deras barn skulle ljuga.

Maria Kvillegård Ekström: Hon arbetar på storbarnsavdelningen på förskolan Juvelernas hus sedan januari 2014 och var således inte i samma arbetslag som Joakim Stranke. Joakim Stranke var omtyckt bland barnen och hon noterade ingenting konstigt i hans beteende. Ibland kände hon dock att Joakim Stranke hade en viss bristande empati, då han hade svårt att förstå saker ur barnens perspektiv. Han tog även i lite för mycket när han sade ifrån gentemot barnen. På storbarnens avdelning fanns lås på toalettdörren, vilket hon ifrågasatte, då hon tyckte det var viktigt att ständigt kunna kommunicera med barnen. Det fanns ingen regel om att barn eller vuxna inte fick låsa på förskolan. Hon såg aldrig att Joakim Stranke var ensam med något barn, förutom på toaletten med A den 3 april 2014. När hon var i hallen på förskolan kom Joakim Stranke in i hallen med A och sade att denna skulle gå på toaletten. Det föreföll som att Joakim Stranke hade mycket bråttom att gå till toaletten. Efter det att Joakim Stranke hade häktats frågade barnen om vart han hade tagit vägen och flera blev ledsna när de fick veta att Joakim Stranke hade slutat på förskolan. A berättade för en vikarie på förskolan om det övergrepp hon hade utsatts för. De senaste två till tre veckorna har barnen på förskolan förefallit vara mer

oroliga än vanligt. I samband med händelsen tog två föräldrapar bort sina barn från förskolan. De andra föräldrarna har varit väldigt stöttande gentemot förskolepersonalen.

Susanne Sidenbäck: Margareta Drottman är hennes syster och hon är fritidsledare på förskolan Juvelernas hus. Hon arbetade ganska lite med mellanbarnsgruppen på förskolan. Barnen föreföll vara glada när de umgicks med Joakim Stranke och de såg upp till honom. Hon tyckte att han var bra med barnen. Joakim Stranke kan ha varit ensam vid något enstaka tillfälle med något barn, till exempel om han gått in på toaletten med något barn. Hon noterade dock aldrig själv att han var ensam med något barn eller iakttog något beteende hos Joakim Stranke som hon fann märkligt. Den 3 april 2014 arbetade hon med småbarnsgruppen. I samband med ett mellanmål städade hon den låsbara storbarnstoaletten och noterade att det låg en plasthanske i soppåsen, vilket var ovanligt. Hon slängde soppåsen i förskolans soptunna. Efter att A:s mamma hade ringt Margareta Drottman letade hon rätt på soppåsen och gav den senare till polisen. Hon är helt säker på att hon hittade rätt påse. Efter att Joakim Stranke anhölls frågade barnen vart han hade tagit vägen och blev ledsna när de fick höra att han hade slutat. A ville inte längre gå på den låsbara storbarnstoaletten efter övergreppet och har berättat för en annan ur personalen på förskolan att Joakim Stranke utsatt A för övergrepp.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som framgår av stämningsansökan.

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten finner genom Joakim Strankes erkännande och övrig bevisning styrkt att Joakim Stranke förgripit sig målsäganden A på sätt åklagaren beskrivit i åtalspunkten 1. Joakim Stranke har delvis dokumenterat detta övergrepp på sätt som närmare beskrivs i åtalspunkten 3. Av denna dokumentation framgår enligt

tingsrättens uppfattning klart att Joakim Stranques penetration av A:s underliv med fingrarna haft sådan varaktighet att denna sexuella handling måste anses såsom jämställd med samlag. Tingsrätten finner att brottsligheten i sin helhet därför ska bedömas som våldtäkt mot barn. Brottet ska bedömas som grovt på det skäl åklagaren angett.

När det gäller åtalspunkten 2 finner tingsrätten styrkt att Joakim Stranke berört A:s kön både på och mellan blygdläpparna. Joakim Stranke har uppgett att vid detta tillfälle stod A upp medan han själv satt ner. A har i sitt under förundersökningen inspelade förhör inte berört nu aktuella övergrepp. Joakim Stranke har inte heller på sätt skett vad gäller åtalspunkten 2 dokumenterat detta övergrepp. Joakim Stranke har förklarat att hans beröring av A:s könsorgan hade mycket kortare varaktighet än det som senare skedde inne på förskolans toalett. Det kan därför inte anses klarlagt vilken varaktighet nu aktuella övergrepp hade. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att nu angivna gärning ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn, vilket brott ska bedömas som grovt på de av åklagaren angivna skälen.

Såsom tidigare nämnts fotograferade och filmade Joakim Stranke övergreppet under åtalspunkten 1 till viss del. Han ska därför fällas till ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrätten finner att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av A. Brottet ska därför bedömas som grovt.

#### Åtalspunkterna 4-6

Joakim Stranke har erkänt gärningarna. Han har förklarat att han önskar rättsens prövning av rubriceringen vad gäller brotten under åtalspunkterna 4 och 6.

Under förundersökningen videoinspelat förhör med målsäganden B har med rättsens tillstånd spelats upp vid huvudförhandlingen.

Närmare hörd har Joakim Stranke uppgett följande. B gick på mellanbarnsavdelningen på förskolan. Han tilläts byta blöja på B på egen hand efter en och en halv eller två veckors praktik. Övergreppen mot B började redan första gången han bytte blöja på henne på mellanbarnstoletten. Han smekte hennes könsorgan och slickade på det. Han tog även bilder på B med särade ben. Han begick liknande övergrepp mot B i hallen när hon bytte om för att gå ut på gården och i vilorummet. I hallen drog han ner B:s byxor för att kunna se hennes underliv och pussade på henne och smekte på hennes underliv. Han onanerade inte i hallen. I vilorummet rörde han vid B:s underliv med munnen och hade tungan på och i hennes kön. Han hade sina fingrar både på och i hennes underliv. När B vaknade till vid något tillfälle fick han henne att somna igen. Han fortsatte vid något tillfälle att röra vid henne trots att hon vaknade och frågade henne då om hon tyckte om det han gjorde. Hon nickade då och somnade sedan om. Han onanerade inte framför B i vilorummet, men kan ha gjort det i andra lägen. Tidigare uppgifter om att han bett B att vidröra sin penis är korrekta, men han minns det inte nu. Han pussade B på munnen vid ungefär fem tillfällen. Ibland satte han henne i knät och juckade mot henne i sovsalen. Han kan, på den låsbara toaletten, även ha dragit ner B:s byxor och trosor och satt henne på sin mage. Vid detta tillfälle kan hon ha sett hans penis. Om han vid något tillfälle fick utlösning framför B skedde detta på den låsbara toaletten. På den låsbara toaletten var övergreppen längre och pågick upp till ett par minuter. Han berörde hennes underliv och förde in fingrar i det på den låsbara toaletten. Det fanns även ett lektält på mellanbarnsavdelningen, i vilket han begick ett övergrepp mot B under sin andra praktikvecka. Han stack in handen innanför hennes byxor och vidrörde hennes rumpa. Under det sista övergreppet han begick mot B slickade han henne i och pussade henne på både munnen och underlivet. Han stoppade då även in fingrar i hennes underliv. – Han begick fem övergrepp mot B på mellanbarnstoletten, två eller tre i hallen och mellan fem och sju i vilorummet. Han kan även ha onanerat framför henne och tagit bilder på B på storbarnstoletten. Han har svaga minnesbilder av att ha rört vid hennes kön med munnen. Han smekte även vid något tillfälle över B:s bröstorg och på stjärten, men han har inte stoppat

in finger i hennes anus. Vid två eller tre tillfällen började B gråta och han avbröt då övergreppet och tröstade henne. Han kan ha försökt sätta henne på sitt ansikte vid något tillfälle, men han är osäker på om det var B eller D som han utsatte för detta. Om han tidigare sagt att han försökte sätta B på ansiktet så var det så, men han lyckades inte. – Bilderna från den 5 februari 2014 togs vid bokhyllan på mellanbarnsavdelningen. Han tog vid detta tillfälle endast aktuella bilder och lät sedan B lämna platsen. Bilden från den 27 februari, den 21 mars och bilden från den 28 mars togs på en toalett och han tror att han även rörde vid hennes könsorgan vid dessa tillfällen. De filmer han spelat in med B visar förmodligen allt han gjorde mot B vid aktuella tillfällen.

Förhör har hållits med BX – mor till B – som uppgett följande. Hon fick för första gången veta att Joakim Stranke hade utsatt barn för övergrepp på krismöte den 4 april 2014. Hon förstod då varför hennes dotter B hade betett sig märkligt hemma. B hade drömt mardrömmar där hon skrek ”Låt mig vara” i sömnen och ville inte längre sova på egen hand. B ville inte heller längre gosa. Förändringarna i B:s beteende började i februari 2014. Under våren var även B väldigt röd i underlivet vid ett antal tillfällen och klagade över smärtor i underlivet. Sista gången B var röd i underlivet var den 2 april 2014. Hon och hennes sambo trodde då att det kunde röra sig om en urinvägsinfektion. - Vid informationsmötet sade Margareta Drottman att övergrepp absolut inte hade skett gentemot några ytterligare barn utöver A. Efter mötet talade hon med sin sambo och de frågade sina barn om de hade råkat ut för övergrepp. B berättade då att Joakim Stranke hade gjort konstiga saker med hennes ”nippis” och att han hade sagt till B att inte berätta om detta för någon. B sade vidare att Joakim Stranke inte hade haft på sig byxor vid tillfället. Nästföljande morgon berättade även B att Joakim Stranke hade gjort konstiga saker med sin snopp framför B. Hon ringde Margareta Drottman angående det som B hade berättat och denna ringde sedan polisen. När de berättade för Margareta Drottman om vad B hade sagt, sade denna bara att det var allvarligt om flera barn hade utsatts för övergrepp, men de fick inget ytterligare stöd. B har även berättat att Joakim

Stranke utsatte N för liknande övergrepp. När hon var på förskolan på morgnarna noterade hon att Joakim Stranke vid ett flertal tillfällen erbjöd sig att byta blöja på barn och att han sedan gick in ensam på toaletten med dem. Margareta Drottman har, trots att det visat sig att Joakim Stranke förgripit sig på flera barn, vidhållit att han aldrig varit ensam med barn. Hon får inte lämna sina barn på förskolan de tider som hon önskar längre, då Margareta Drottman inte tycker att hon och hennes sambo har stöttat förskolans personal i tillräcklig utsträckning. B vill inte längre gå till förskolan och mår dåligt över det som har hänt. Hon tror att B anklagar sig själv för det som hänt.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som framgår av stämningsansökan.

#### *Tingsrättens bedömning*

Vad först gäller åtalspunkten 4 finner tingsrätten genom den bevisning som åberopats i målet styrkt att Joakim Stranke förgripit sig på B vid några tillfällen på sätt åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten har hållit syn på bl a en av Joakim Stranke inspelad film som visar hur Stranke vid det inspelade tillfället berör B:s underliv med sin mun och tunga samt för in fingrar i barnets underliv. Av filmen framgår att dessa sexuella handlingar har en viss varaktighet. Med hänsyn härtill och handlingarnas karaktär ska denna gärning jämföras med samlag. Tingsrätten finner därför styrkt att Joakim Stranke vid nu avsett tillfälle gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn, som på de av åklagaren anförda skälen ska bedömas som grovt brott.

Tingsrätten finner att de övergrepp Joakim Stranke i övrigt gjort sig skyldig till mot B ska bedömas som sexuella övergrepp mot barn, grova brott.



När det gäller åtalspunkten 5 har åklagaren förklarat att Joakim Stranke vid förhör under förundersökningen uppgett att nu nämnda gärning har skett vid ett annat tillfälle än det som avses med åtalet under åtalspunkten 4. Ingenting har emellertid framkommit vid den muntliga huvudförhandlingen som ger stöd för denna ståndpunkt. Tingsrätten finner att det inte kan uteslutas att nu avsedd handling har ägt rum i samband med de övergrepp som Joakim Stranke befunnits övertygad om vad avser åtalspunkten 4. Åtalet för sexuellt ofredande kan därför inte vinna bifall.

Joakim Stranke har såsom framgår av utredningen i målet fotograferat och filmat barnet på sätt åklagaren påstått. Han ska därför också fällas till ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket brott av det skäl åklagaren angett ska bedömas som grovt.

#### Åtalspunkterna 7 och 8

Joakim Stranke har bestritt ansvar för grov våldtäkt mot barn. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 8 men förklarat att han önskar rättens prövning av brottets rubricering.

Närmare hörd har Joakim Stranke uppgett följande. Målsägande C gick på småbarnsavdelningen och han såg henne sällan, men han kom i kontakt med henne då hon brukade vila på mellanbarnsavdelningen. C var det yngsta barnet som befann sig på mellanbarnsavdelningen. Under vilostunden smekte han vid två till tre tillfällen hennes lår, på och i hennes underliv och tog bilder på hennes underliv vid ett av dessa tillfällen. – De bilder som hittats från den 10 februari 2014 är de enda bilderna han tog av C. Fotograferingen skedde i samband med det första övergreppet mot C. Därefter förgrep han sig på henne vid ett eller möjligen två tillfällen till. – Han tror även att han utförde oralsex på C, då han brukade göra det mot alla barn. Han har ingen direkt minnesbild av att ha vidrört C:s underliv med munnen. Om han slickade C i underlivet måste han ha vidrört hennes klitoris med

tungan och läpparna. Han drog ner hennes kläder och blöja för att komma åt hennes underliv. Övergreppen skedde vid uppskattningsvis två tillfällen och varade i maximalt tre minuter. Han tror att C sov under övergreppen, men om hon vaknade vid något tillfälle upphörde han. Han förgrep sig på C för att han kunde och då han ville begå övergrepp mot så många barn som möjligt. Med hänsyn till hennes låga ålder tog han det dock ovanligt försiktigt och begick inte heller fler övergrepp än de ovan nämnda.

Joakim Stranke har slutligen förnekat att han haft oralsex med C.

Förhör har på åklagarens begäran hållits med CX (mor till målsäganden C) som uppgett följande. Hennes dotter C var ett år gammal när Joakim Stranke arbetade på förskolan. Hon fick för första gången veta att Joakim Stranke hade begått övergrepp mot barn på förskolans informationsmöte den 4 april 2014. Under våren hade C bitit andra barn på dagis, slutat gå på toaletten på egen hand och vägrat låta henne och hennes sambo byta blöja nattetid. C hade inte betett sig så tidigare och hon föreföll vara arg och frustrerad. Under våren 2014 hade C även börjat drömma frekventa mardrömmar, vilket C endast hade gjort undantagsvis tidigare. C:s mardrömmar var som värst under mars månad. C kunde under våren 2014 endast säga korta meningar med maximalt två ord i varje mening. C vill inte längre bli lämnad på förskolan, vilket tidigare inte utgjort ett problem. Hon har flera barn och vet att barns beteende kan variera över tid.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat två rättsintyg daterade den 15 april 2014 och 11 juni 2014 samt granskningsprotokoll K 6098-14 från RKP IT/Brottssektionen. Tingsrätten har vidare på åklagarens begäran hållit syn på de bilder som avses med åtalpunkten 8.

*Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har under förhöret med honom inledningsvis uppgett att han slickat C på könet med sin tunga och berört henne där med sina läppar. Han har också uppgett att han rört hennes kön med sina fingertoppar och att det hela pågått i omkring tre minuter. Han har dock förklarat att han inte har någon direkt minnesbild av händelserna. – Sedan åklagaren ändrat åtalet till att avse våldtäkt mot barn har Joakim Stranke bestritt att han utövat oralsex med målsäganden C.

När det gäller frågan om oralsex utgörs bevisningen enbart av Joakim Strankes egna uppgifter. Tingsrätten finner det genom dennes uppgifter inte tillförlitligen styrkt att han haft oralsex med målsäganden C. Joakim Stranke kan därför inte fällas till ansvar för våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner däremot styrkt att Joakim Stranke berört målsäganden C på könet med sina händer. Joakim Stranke har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, som på de av åklagaren anförda skälen ska anses som grovt brott.

Vad gäller åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering – åtalspunkten 8 – finner tingsrätten genom utredningen styrkt att Joakim Stranke på sätt åklagaren beskrivit låtit barnet delvis naket posera sexuellt inför honom varvid han fotograferat barnet. (Den omständigheten att barnet härvid kan ha sovit finner tingsrätten – såsom tidigare anförts - sakna betydelse för brottets rubricering). Tingsrätten finner att Joakim Stranke gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket brott på av åklagaren anförda skäl ska bedömas som grovt.

### Åtalspunkterna 9 och 10

Åklagaren har sakframställningsvis anfört att gärningarna under punkterna 1-3 i åtalspunkten 9 ska bedömas som grova våldtäkter mot barn och gärningarna under punkterna 4-5 samma åtalspunkt som grova sexuella övergrepp mot barn.

Joakim Stranke har erkänt samtliga gärningar men förklarat att han önskar tingsrättens prövning av brottens rubricering.

Joakim Stranke har närmare hörd uppgett följande. Redan sin första arbetsdag förgrep han sig på målsägande D i samband med att han skulle hämta F från vilorummet och köra hem denne. Han gick in i sovsalen och stängde till dörren så att endast en liten glipa återstod och kontrollerade vilka barn som sov djupast. Han valde att förgripa sig på D. Han flyttade undan hennes täcke och kläder och tog bilder på henne samt smekte på och i hennes underliv. Sedan tog han med sig F och gick ut ur vilorummet. Övergreppet pågick i ungefär en minut. När han valde att begå övergrepp mot D hade han tänkt på att denna inte kunde prata ännu och att hon således inte skulle kunna sätta dit honom. Han sade även till D att hon inte fick prata om vad han utsatte henne för. – Han begick flest övergrepp, cirka 20 stycken, mot D. Efter hand började han och D kyssas och även D använde då tungan, vilket han tyckte var bra. När han bytte blöja på D brukade han smeka på och i hennes underliv. När de var på mellanbarnens toalett hjälpte han henne att torka sig och passade då på att ta både på och i hennes kön. Han vidrörde hennes klitoris och vidrörde henne innanför blygdläpparna. Han kysste henne dessutom på munnen både med och utan tunga. Vid något tillfälle kan han ha slickat på hennes kön. Ibland tog han med sig D till toaletten fast hon inte behövde gå, bara för att han skulle kunna begå övergrepp mot henne. Han tror aldrig att D sade att hon inte ville att han skulle vidröra henne. Mellanbarnstoletten var inte låsbar, men han vågade ändå förgripa sig på D där. Han brukade även onanera inne på mellanbarnstoletten och fick vid några tillfällen utlösning. Sperman hamnade då på golvet eller på

magen och han torkade upp den. Det skedde mellan fem och sex övergrepp på mellanbarnstoletten och de pågick som längst fem minuter. Han begick även övergrepp mot D på storbarnstoletten vid två till tre tillfällena. Han tog då av henne kläderna så att hon var nästintill naken och kysste henne samt smekte på och i hennes underliv. Han berörde även hennes underliv med munnen och tungan. Dessutom onanerade han framför D. Någon gång vidrörde hon hans penis med ett finger. Under vilostunderna tog han vid ungefär 10 tillfällena av D hennes kläder och särade på hennes skinkor samt tog bilder på hennes stjärt. Han brukade även vidröra hennes underliv då. Han vidrörde ofta hennes underliv med munnen och slickade i hennes underliv. När han tog bilder under vilostunden särade han även på hennes ben, så att bilderna skulle bli mer pornografiska. Hon brukade sova när han begick övergrepp under vilostunden. Vid några tillfällena fick han utlösning i vilorummet när han onanerade där. Utlösningen hamnade oftast på hans mage, men vid ett tillfälle siktade han på D när han fick utlösning. Sperman hamnade dock på madrassen i stället, och han försökte då torka upp den så noga han kunde. Övergreppen i vilorummet brukade pågå i mellan fem och sju minuter. - Ovanför förskolans rutschkana fanns ett utrymme, där han vid något tillfälle eller några få tillfällena satte D i knät, kelade med henne och pussade henne på munnen. Han smekte dessutom under hennes kläder på underlivet och smekte sitt könsorgan genom kläderna. D sade ingenting utan såg glad ut och satt kvar i hans knä. Han satt där med D i en kvart och barnen som skulle åka rutschkana gick förbi honom. - Vid två till tre tillfällena satte han sig bakom lekborgen med D och smekte henne både utanpå och innanför kläderna på magen, benen och underlivet. Han smekte henne på underlivet och rumpan, men inte i. Övergreppen pågick i ungefär fem minuter. När D skulle klä på eller av sig sina ytterkläder i hallen berörde han hennes kropp både utanpå och innanför kläderna. Den sista arbetsdagen på förskolan tog han med D in på toaletten. Han klädde av D. Han tog på hennes underliv, onanerade under tiden och fick D att slicka på hans ollon. Han utförde även oralsex på D. Kort tid därefter fick han utlösning. Sperman hamnade på golvet och han torkade upp den. D såg när han fick utlösning. En av bilderna på D skickade han vidare till en kontakt på

Skype. Personen på Skype sade till honom att ta vissa av bilderna på D. Han tog aldrig bilder på D utan att också samtidigt ta på D:s kropp.

DX: Hennes dotter D tyckte om att gå på dagis innan de flyttade till Ruda. D började gå på förskolan Juvelernas hus i mitten på januari 2014. D ville då inte längre gå till förskolan och skrek och klamrade sig fast vid henne när hon skulle lämna D på förskolan. Hon kände på sig att någonting var fel, men personalen på förskolan förklarade D:s beteende med att D kanske hade bråkat med någon eller att något barn hade varit elakt mot D. D kunde inte själv berätta om sin aversion mot förskolan på grund av sina bristfälliga språkkunskaper, särskilt i svenska. Hon kände inte till att Joakim Stranke praktiserade på förskolan. D brukade inte berätta om vad som hände på förskolan, men började berätta efter att hon hade varit på krismötet och då hon visade bilder från Facebook på Joakim Stranke. D sade då att hon inte tyckte om Joakim Stranke och att denne hade plågat henne. D berättade vidare att Stranke hade förhindrat henne från att gå ut vid ett flertal tillfällen och att hon var rädd för hans ögon. D sover inte längre gott om nätterna och brukar vakna och klamra sig fast vid henne. D har även fått aggressionsutbrott och är oftare sjuk.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som framgår av stämningsansökan.

#### *Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har uppgett att han förgripit sig ”väldigt många gånger” på olika platser på målsäganden D. Han har förklarat att det hände flera gånger i vilorummet, att det enligt honom uppskattningsvis hänt där ett tiotal gånger och att det därvid förekommit att han tillfredställt sig själv genom att onanera och vid några sådana tillfällen fått utlösning. Han har därvid bl a berättat att han vid ett tillfälle siktade på D men att utlösningen träffade madrassen. Joakim Stranke har vidare uppgett att han vid olika tillfällen använt både munnen, tungan och fingrar.

Sammanlagt rör det sig enligt Joakim Stranke om nästan ett tjugotal tillfällen då han förgripit sig på målsäganden D. Han har också förklarat att han riktade in sig på målsäganden D, dels därför att han tyckte om henne och dels därför att hon inte talade så bra svenska och därför hade mindre möjligheter att sätta dit honom. Joakim Stranke har vidare berättat att samma saker som hänt i vilorummet också har hänt i badrummet dit han tagit målsäganden D. Detta har hänt även vid tillfällen när målsäganden D inte har behövt gå på toaletten. Han har uppgett att han även i badrummet onanerat och fått utlösning vilket målsäganden D har sett.

Joakim Stranke har också uppgett att han tog med sig målsäganden D på storbarnsavdelningens toalett där man kan låsa dörren. Han har där ansett sig ha mer frihet och därför tagit av målsäganden D mer av hennes kläder.

Joakim Strankes uppgifter vinner till viss del stöd av de 36 bilder som han tagit på målsäganden. Tingsrätten finner genom Joakim Strankes uppgifter och övrig utredning styrkt att han gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren angett i åtalpunkten 9, 1-5. Av dessa gärningar utgör 1-3 våldtäkt mot barn och 4-5 sexuellt övergrepp mot barn. Samtliga brott ska på de skäl åklagaren angett bedömas som grova brott.

Tingsrätten finner slutligen åtalet under åtalpunkten 10 för utnyttjande av barn för sexuell posering genom utredningen styrkt. Brotten ska på de skäl som åklagaren angett bedömas som grova.

#### Åtalpunkterna 11-13

Joakim Stranke har erkänt gärningarna men förklarat att han önskar rättsens prövning av rubriceringarna såvitt avser gärningarna under åtalpunkterna 11 och 13.

Förhör har hållits med målsäganden E under förundersökningen. Det med hjälp av video inspelade förhöret har med rättsens tillstånd spelats upp vid huvudförhandlingen.

Vidare har förhör hållits med Joakim Stranke som uppgett följande. Vid ett tillfälle i mars 2014 gungade han E i gungan på förskolan, varvid hon klagade över ont i magen. Han tog med E bakom lekborgen, smekte henne under kläderna på bröstkorgen och drog ner hennes byxor och underkläder så att han kunde se hennes underliv. Hon viskade någonting och han tror att hon försökte säga ifrån, men han brydde sig inte om detta. Han berörde E:s underliv med fingrarna och frågade henne om hon ville pussa honom på munnen. Hon svarade nekande på detta, men han tolkade henne som att hon ändå accepterade att han pussade henne på munnen. Om E har berättat att han har pussat henne på underlivet har han gjort det, men han är osäker på detta. Det är troligt att han gjorde det. Han uppskattar att övergreppet pågick mellan fem och sju minuter. Barn kom fram till honom under övergreppet, men han sade då till dessa att han och E ville vara ensamma. Han tog de av åklagaren förevisade bilderna vid detta tillfälle. Efter övergreppet sade han till E att inte berätta för någon om vad som hade hänt. – Vid ett annat tillfälle tog han med E in på toaletten på storbarnsavdelningen trots att hon inte ville gå med honom. Han drog ner hennes kläder och smekte henne över magen och på underlivet. Han tror att han enbart smekte henne utanpå trosorna vid detta tillfälle. E blev ledsen och började gråta. Hon försökte lämna platsen, men han ställde sig i vägen och höll henne löst i armen. Han lät henne sedan lämna toaletten. De var inne på toaletten mellan en och två minuter. – Han satt med D i knät i utrymmet ovanför rutschkanan vid ett tillfälle och erbjöd då E D:s plats. E ville dock inte sitta i hans knä vid detta tillfälle. – Han begick inte fler övergrepp mot E, då hon var äldre och då det var svårare att komma åt att begå övergrepp mot henne med anledning av detta. Hon kunde exempelvis gå på toaletten på egen hand.



På åklagarens begäran har förhör hållits med EX, mor till målsäganden E samt vittnena VB, VC och Ginny Ljung. De hörda personerna har uppgett följande.

EX: Hennes dotter E har gått på förskolan Juvelernas hus hela detta år. Hon kände till att Joakim Stranke var praktikant på förskolan. Under våren hade E svårt att kissa och berättade för henne att det gjorde ont i underlivet. Hon trodde att E hade fått en urinvägsinfektion, men upptäckte, när hon duschade E, att denna hade ett sår på blygdläppen. E ville inte berätta hur såret hade uppkommit och hon köpte en salva, varefter såret läktes. Efter att förskolan hade haft ett informationsmöte beträffande övergrepp på barn frågade hon ånyo E om någonting hade hänt. E berättade att Joakim Stranke hade lagt handen på hennes trosor på toaletten och att han hade försökt lägga handen på hennes underliv samt hade fotograferat henne bakom lekborgen. Joakim Stranke hade sagt till E att detta var E:s och hans hemlighet. E berättade även att Joakim Stranke hade förfarit på liknande sätt gentemot A. Dagispersonalen förnekade att de någonsin hade lämnat Joakim Stranke ensam med något barn. E har blivit mer ömhetstörstande sedan övergreppen ägde rum och blir ledsen för småsaker. E drömmer mardrömmar och vågar inte längre sova ensam. Dessutom är E rädd för att gå på toaletten ensam. Hon och hennes sambo har gått till psykolog i Oskarshamn för att kunna hjälpa E. E ska även få en egen kontaktperson vid barn- och ungdomspsykiatrin.

VB: EX är hans sambo och han träffar E varje dag. Han hämtar och lämnar E på förskolan ibland. En kväll efter att Joakim Stranke hade anhållits berättade E att Joakim Stranke hade låst in henne och A på toaletten. - Efter övergreppen har E varit väldigt trött på eftermiddagarna och har varit mer fysisk gentemot honom. Hon vill exempelvis gärna hålla honom i handen när de ska gå någonstans och kramas ofta. E vill också ha sällskap till toaletten, något som endast skedde undantagsvis innan övergreppen. E har varit skörare den senaste månaden eller de senaste två månaderna. EX och han har varit hos psykolog vid cirka 13 tillfällen för att kunna hantera det som hänt.

VC: Hon är EX:s mors syster och har bott med E:s familj i perioder. Hon brukar sova med E och ta hand om henne när EX arbetar. E berättade att Joakim Stranke hade berört E:s underliv under kläderna på toaletten och i trädgården utanför förskolan. E hade sagt ifrån, men Joakim Stranke hade ändå fullföljt beröringen. E berättade vidare att Joakim Stranke hade utsatt A för samma sak. EX såg även ett sår på E:s vänstra blygdläpp när EX badade E i april i år. E har berättat för henne att det var Joakim Stranke som hade orsakat detta sår. E vågar inte sova ensam och har blivit mörkrädd sedan i målet aktuella händelser.

Ginny Ljung: Hon har tre barn som är 16, fem och tre år gamla. Hennes femåriga dotter gick på förskolan Juvelernas hus. Hon visste att Joakim Stranke praktiserade på förskolan och träffade honom exempelvis vid fester där föräldrar var inbjudna. Joakim Stranke föreföll att vara stressad och nervös och lite arg när han handskades med F. Hennes dotter tyckte från början om att gå till förskolan, för att sedan vägra gå dit, gråta och säga att hon inte ville gå till förskolan. Dotterns beteende förändrades i samband med att Joakim Stranke påbörjade sin praktik. Efter att Joakim Stranke hade häktats berättade hennes dotter att hon hade varit rädd för Joakim Stranke, men att dottern inte hade sett Joakim Stranke naken eller blivit utsatt för någonting. Dottern hade dock sett att Joakim Stranke och E hade gått in bakom borgen, och att de hade skrikit åt dottern att lämna platsen när hon ville vara med dem. Hennes dotter berättade inte vid vilken tidpunkt detta hade skett, men hon fick intrycket av att det var mot slutet av Joakim Strankes praktik. En gång när hon skulle hämta sin dotter på förskolan och gick in för att hämta henne gick Joakim Stranke ut i hallen och började tala med hennes minsta barn, som väntade där. Hennes yngsta barn började skrika. Joakim Stranke sade att han hade blivit ”dissad” av hennes barn och föreföll återigen vara ytterst stressad och nervös. Samma dag som Joakim Stranke häktades tog hon bort sin dotter från förskolan.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som angetts i stämningsansökan.

#### *Tingsrättens bedömning*

När det gäller åtalet under åtalspunkten 11 för grov våldtäkt mot barn bygger detta på att Joakim Stranke vid ett eller flera tillfällen haft oralsex med målsäganden E. Joakim Stranke har i och för sig erkänt gärningen. Det kan dock inte utan vidare hävdas att hans erkännande härvidlag vinner stöd av övrig utredning. Åklagaren har i och för sig hävdad att förhöret med målsäganden E ska tolkas på detta sätt. Försvaret har dock bestritt att hennes uppgifter kan tolkas på sådant sätt. Någon annan utredning än Joakim Strankes och målsäganden E:s uppgifter vad gäller frågan om oralt sex har ägt rum föreligger inte. Joakim Strankes uppgifter bör såsom tidigare framhållits bedömas med försiktighet. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning genom utredningen inte tillförlitligen styrkt att Joakim Stranke haft oralsex med målsäganden E. Åtalet för grov våldtäkt mot barn kan därmed inte vinna bifall. Däremot finner tingsrätten visat att han med sina händer berört målsäganden E:s överkropp och underliv direkt på huden. Han har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket brott på de av åklagaren anförda skälen ska bedömas som grovt brott.

Tingsrätten finner slutligen genom Joakim Strankes av övrig utredning bestyrkta erkännande åtalet för sexuellt ofredande styrkt.

Tingsrätten finner vidare genom utredningen i målet åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering styrkt, vilket brott på de av åklagaren anförda skälet ska anses som grovt.

Åtalspunkterna 14 och 15

Joakim Stranke har erkänt gärningarna. Han har förklarat att han önskar rättens prövning av rubriceringen vad gäller brottet under åtalspunkten 14.

Målsäganden F har förhörts under förundersökningen varvid förhöret spelats in med hjälp av video. Detta videoförhör har med rättens tillstånd spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Han har känt F sedan denne var ett halvår gammal och han umgicks med F:s föräldrar och var ofta hemma hos dem. Han träffade F flera gånger i veckan och brukade ofta vara barnvakt för F. F var även hemma hos honom vid flera tillfällen. F gick på förskolan Juveaternas Hus och han skjutsade F dit och hämtade denne ibland, även innan han fick praktikplats där. Före det han fick praktikplatsen var F det enda barn som han kom i kontakt med och han fick således förbise att F var en pojke. Han tyckte inte längre att det räckte med att titta på pornografi på datorn och levde därför ut sina fantasier på F. Han begick mellan 15 och 20 övergrepp mot F och dessa började under sommaren 2013. Han onanerade åt F vid blöjbyten vid sju till tio tillfällen och vidrörde vid två tillfällen även F:s penis med munnen och utförde oralsex på denne. Han sög endast på F:s penis i 15 sekunder och det gav honom ingenting. Han smekte även mellan F:s lår. Sedan onanerade han själv framför F, vilket F kan ha sett. F reagerade neutralt på övergreppen och skrek inte, men tryckte vid något tillfälle bort hans huvud. Han vidrörde även F på samma sätt och onanerade framför F när denne var i hans hem. Vid ett tillfälle under hösten 2013 hemma hos F lade han choklad på sitt eget ollon och erbjöd F chokladen. F öppnade munnen och tog chokladen, varför hans ollon helt kort var i F:s mun. Förloppet var mycket hastigt. - Han skjutsade F till förskolan med sin mopedbil. På vägen hem stannade han vid ett tillfälle till vid sidan av vägen och tog på F:s penis och insidan av låren, samt onanerade sedan själv och fick utlösning. Han minns inte att han petat i F:s stjärt, men det kan vara

möjligt att han gjort detta. Han upphörde att förgripa sig på F i samband med att han fick praktikplatsen, då han då fick tillgång till småtjejer i stället. Vid några tillfällen när han onanerade åt F fick denne erektion. Han brukade vidröra F under en till två minuter, för att sedan onanera själv en längre stund.

Förhör har vidare hållits med FX – mor till F – som uppgett följande. Hon har känt Joakim Stranke sedan gymnasiet och denne har ofta träffat hennes son F och varit barnvakt för denne. Joakim Stranke träffade F nästan varje dag och F kallade Joakim Stranke för ”Kocko”. F nämnde inte någonting om att Joakim Stranke utsatte honom för övergrepp innan Joakim Stranke hade blivit häktad. Nyligen skulle hon dock byta blöja på F, när denne plötsligt tog sig på sitt könsorgan och sedan lade sig på magen och pekade mot sitt anus. F sade ”Kocko leka” i samband med detta, vilket hon tolkar som att F tror att det som han utsatts för av Joakim Stranke var en lek. F:s beteende har förändrats, då denne inte längre vill sova ensam eller vara ensam på sitt rum. Sedan Joakim Stranke anhölls och häktades har dock F generellt sett blivit lugnare. Hon tror att F saknar Joakim Stranke och F talar ibland om denne. Under tiden som övergreppen pågick noterade hon att Joakim Stranke var livrädd för att någon skulle titta på de bilder han hade på sin dator och telefon. Hon tyckte att hans beteende var märkligt.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

#### *Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har närmare hört uppgett att han flera gånger på olika platser förgripit sig på F på sätt åklagaren angett och under den tid som påstås i gärningsbeskrivningen. Åklagaren har på fråga uppgett att handlingar bestående i oralsex och att föra in ett finger i barnets anus är att jämställa med samlag. Tingsrätten delar i och för sig denna uppfattning.

Bevisningen utgörs på nu aktuella åtalspunkter huvudsakligen av Joakim Strankes egna uppgifter. Enligt denne sög F på Joakim Strankes penis kortvarigt i samband med att F tog en godisbit i munnen från Joakim Strankes penis. Denne har vidare förklarat att han inte kommer ihåg huruvida han fört in ett finger i F:s anus.

Joakim Stranke har vidare uppgett att han sugit på F:s penis sammanlagt 10-15 sekunder. Tingsrätten finner mot nu angivna bakgrund att det inte är visat att det oralsex som förekommit mellan F och Joakim Stranke haft sådan varaktighet att det är att jämföra med samlag.

Tingsrätten finner däremot, utöver att det förekommit visst oralsex mellan Joakim Stranke och F, främst genom Joakim Strankes egna uppgifter styrkt att han med sina händer berört F:s penis och även onanerat barnets penis samt att han inför barnet onanerat på sig själv.

Tingsrätten finner inte visat att Joakim Stranke fört in ett finger i F:s anus.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att samtliga vid ett flertal tillfällen utförda sexuella handlingar mot F är att bedöma som sexuellt övergrepp av barn, vilka brott med hänsyn till F:s låga ålder – 2-3 år – på de av åklagaren anförda skälen ska bedömas som grova brott.

Tingsrätten finner slutligen åtalet i åtalspunkten 15 för sexuellt ofredande – vilket brott Joakim Stranke erkänt – styrkt.

#### Åtalspunkten 16

Joakim Stranke har förklarat att han på grund av dåliga minnesbilder varken kan erkänna eller förneka gärningen.

Under förundersökningen har förhör hållits med målsäganden G, vilket förhör spelats in med hjälp av video. Förhöret har med rättens tillstånd spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. G var sällan ensam, utan hade oftast med sig sin lillebror. G kunde inte tala så bra. Vid ett tillfälle tog han med G in bakom lekborgen och drog ner hennes kläder samt smekte henne på och i könet. Han kysste henne även med tungan. Eventuellt smekte han också hennes bröstorg. De gungade sedan en stund, innan G ledde in honom bakom en trappa i lekborgen. Hon pekade mot sitt kön och stack ut tungan. Han smekte henne då återigen på och i underlivet och kysste henne. När han vidrörde henne i underlivet varade beröringen bara ett par sekunder per tillfälle. Han är inte säker på om han slickade henne på underlivet. De var inne i lekborgen i kanske fyra minuter. Han tror inte att han onanerade just då.

GX – mor till målsäganden G – har hörts på åklagarens begäran och uppgett följande. Hennes dotter G började på dagis i början av februari och trivdes på förskolan. Hon träffade Joakim Stranke vid några tillfällen när hon lämnade sin dotter på förskolan. G berättade ingenting hemma om att Joakim Stranke hade utsatt henne för övergrepp, men i samband med en paus under barnförhör med G berättade denna plötsligt för henne om vad Joakim Stranke hade utsatt G för. G berättade att Joakim Stranke vid ett tillfälle på gården utanför förskolan hade stoppat handen i sin egen mun samt därefter stuckit ner handen innanför G:s byxor. G berättade ingenting ytterligare om händelsen, men sade att Joakim Stranke inte hade utsatt henne för ytterligare övergrepp. G:s beteende förändrades inte efter övergreppet, förutom att G vid något tillfälle klagade över sveda i underlivet.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

*Tingsrättens bedömning*

Av Joakim Strankes berättelse, som vinner stöd av vad målsäganden G och även GX uppgett, framgår att Joakim Stranke vid två tillfällen smekt G på och i hennes kön. Av Joakim Strankes uppgifter framgår dock inte annat än att dessa handlingar haft en kort varaktighet. Tingsrätten finner därför inte att gärningarna ska bedömas som våldtäkt mot barn utan som sexuella övergrepp mot barn, vilka brott på de av åklagaren angivna skälen ska bedömas som grova.

Åtalspunkterna 17 och 18

Joakim Stranke har erkänt gärningarna men förklarat att han önskar rättsens prövning av brottens rubricering.

Förhör hållet med målsäganden H under förundersökningen, vilket förhör spelats in på video har med rättsens tillåtelse spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Målsäganden H gick på hans avdelning. Ibland var hon glad och ibland ganska tyst och blyg. Den första gången han gjorde något mot henne var i mars 2014, då han flyttade undan hennes kläder och tog bilder på henne i sovsalen. Det är de bilder som åklagaren har visat upp. I samband med att bilderna togs berörde han henne. Han onanerade inte. Han tog henne mellan benen och på könet. Han tror att det var både på och i hennes underliv. Vid ett annat tillfälle erbjöd han sig att följa med H till toaletten. Det visade sig dock att hon var sjuk och lös i magen. Därför bestämde han sig för att inte göra något. (Han rörde henne vid alla de tillfällen som bilderna togs, både på kroppen och på könet). Han minns inte om han tog i hennes kön. Sammanlagt rör det sig om fem till sju tillfällen i sovsalen. Han vet inte säkert om han vid något tillfälle även använde munnen eller tungan men om han sade så i polisförhören så stämmer det. Vid något tillfälle fick han H att somna i vilorummet. Idag har han



ingen minnesbild av om han slickade henne vid något tillfälle. Det är möjligt att hon var vaken vid några av de tillfällen som han rörde vid henne. Det stämmer att han även var med H på toaletten vid ett tillfälle. När han var där minns han att han tog bilder på henne i olika vinklar. Han var den som tog med henne till toaletten. Hela händelseförloppet på toaletten pågick i omkring fem minuter. I sovsalen kanske det handlade om mellan fem till sju minuter. Det är fullt möjligt att han, förutom att ta på hennes kön, även var i H med fingrarna. Han låter det vara osagt. När de var på toaletten var han stressad och hade låst om sig. Det är hans hand som syns på bilderna. Flera av de bilder som han tog skickade han vidare till "Sofialover11". Som han minns det tog han de första bilderna på H inne i vilorummet den 11 mars 2014. Det är oklart om han även var med henne på toaletten den dagen. På de bilder som togs inne på toaletten den 11 mars syns det att H var vaken. Han minns inte hur länge han var inne på toaletten vid det tillfälle som H var vaken. Mellan bilderna berörde han henne även på andra sätt. Han minns att han var utanpå hennes kön. Det är även möjligt att han smekte andra delar av hennes kropp vid det tillfället. Han minns att han särade på hennes blygdläppar. Såvitt han minns sov H hela tiden vid tillfället i sovsalen den 12 mars. Han minns att han rörde hennes kön på utsidan men inte om han rörde i hennes kön. Vid polisförhören är det möjligt att han blandade ihop H med något av de andra barnen. Han kan inte svara på hur många gånger han tog på henne. I vart fall var det vid fler tillfällen än det finns bilder på. Han minns att han vid något eller några tillfällen hade oralsex med H. Han höll inte på mer än i omkring fem till sju sekunder. Han tror att han slickade H både i sovsalen och på toaletten. Vid samtliga tillfällen rörde sig om liknande tidsspann. Det hände mellan de tillfällen han tog fotografierna.

HX – mor till målsäganden H – har hörts på åklagarens begäran och uppgett följande. Hennes dotter går på förskolan Juvelernas hus i Ruda. H är alltid glad och trevlig och tidigare var det aldrig något problem att hämta eller lämna henne på dagis. H pratade om förskolan och sade mest att det var roligt och liknande. Hennes

dotter nämnde aldrig att det fanns någon manlig person som arbetade på dagis. Hon pratade aldrig med Joakim och visste inte att han arbetade där innan polisen ringde och berättade om det som hade hänt. Innan dess hade hon inte märkt någon större skillnad på H. Efter att hon pratat med polisen föll dock vissa saker på plats. Under en period hade bl.a. H vägrat att låta sig bli torkad efter att hon hade kissat. Vid några tillfällen var hennes dotter även ledsen när hon skulle hämtas och lämnas på dagis. Innan dess hade H aldrig varit svår att hämta eller lämna. En annan sak som de noterade var att H plötsligt började säga ordet snopp. Hennes dotter sade aldrig något om det kvinnliga könet. En gång nämnde H att det fanns en stor kille på dagis som hon var rädd för. Hon minns även att ett par av H:s trosor hade försvunnit från förskolan vid ett tillfälle. Det var någon gång i februari/mars i år. Två till tre gånger under den aktuella perioden reagerade hon över att H drömde mardrömmar. Hon noterade även att det var underligt att H blev rädd för manliga släktingar som kom på besök. Dessförinnan hade H aldrig varit rädd för personer som hon inte hade träffat tidigare. Efteråt har H även haft ont i magen av oklar anledning.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat två rättsintyg daterade den 15 april 2014 och den 11 juni 2014 samt granskningsprotokoll K6210-14 av RKP IT-brottssektionen. Vidare har på åklagarens begäran syn hållits på de bilder som avses i åtalspunkten 18.

#### *Tingsrättens bedömning*

Den huvudsakliga bevisningen när det gäller åtalspunkten 17 består av Joakim Strankes egna uppgifter. Tingsrätten finner genom dennes uppgifter – med undantag för påstått oralsex - styrkt att Joakim Stranke förgripit sig vid flera tillfällen på målsäganden H på sätt åklagaren i övrigt gjort gällande. Joakim Stranke har när det gäller oralsex uppgett att han ”kanske slickat henne vid 3-4 tillfällen”. Hans uppgifter härvidlag är således något obestämda och vinner inte stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner inte tillförlitligen styrkt att Joakim Stranke haft

oralsex med H. Han kan därför inte fällas till ansvar för grov våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner att brottsligheten i övrigt ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn, vilka brott på de skäl åklagaren anfört, ska bedömas som grova.

Genom utredningen är vidare styrkt att Joakim Stranke låtit H posera för honom på sätt åklagaren gjort gällande och därvid framställt 18 pornografiska bilder. Han har således härigenom gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering, vilka brott ska bedömas som grova då de inneburit ett hänsynlöst utnyttjande av barnet.

#### Åtalspunkten 19

Joakim Stranke har förnekat att han haft oralsex med målsäganden I. Han har i övrigt erkänt gärningen men förklarat att han önskar rättsens prövning av brottslighetens rubricering.

Förhör hållet med målsäganden I under förundersökningen har med rättsens tillåtelse spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Han känner igen målsäganden I. Hon gick på hans avdelning. Han uppfattade henne som väldigt påfrestande och jobbig. I hade väldigt mycket energi och var allmänt irriterande. Hon pratade för mycket och lyssnade inte på honom. Vid ett tillfälle när han var utanför toaletterna sade I att hon hade bajsat och ville ha hjälp. Hon stod upp och böjde sig fram. När han torkade henne kunde han inte motstå frestelsen och petade med ett finger i hennes kön. När han gjorde det var dörren halvvägs på glänt. Det var bara någon ”unge” utanför. Han petade med fingret i hennes slidöppning. Det var typ så djupt att det täckte nageln eller något sådant. Han har för sig att det var med pekfingret. Han hade fingret inne i henne i två sekunder och tror inte att hon reagerade särskilt starkt på det. Det var inget avancerat och det var bara att peta på henne. Det som

fick honom att göra det var, förutom själva frestelsen, förmodligen att han inte hade gjort något mot henne innan. Han tänkte väl att han skulle få ett till barn på sin ”checklista”. Det var någon form av ”storhetsvansinne” att hinna med så många som möjligt. Han slickade aldrig på hennes kön. Att han skulle ha gjort det framstår som väldigt osannolikt eftersom hon hade bajsat innan.

Förhör har vidare hållits med IX – mor till målsäganden I – vilken berättat följande. Två av hennes barn går på förskolan Juvelernas hus i Ruda. Målsäganden I är en glad tjej med humör. Hennes dotter har alltid varit en dagistjej och tyckt om att gå till förskolan. Hon har träffat Joakim två gånger. En gång var på en julfest i december 2013 och en gång träffade hon honom på förskolan. Målsäganden I berättade aldrig något om Joakim. Först vid polisens informationsmöte fick hon reda på vad som hade hänt. Efter mötet pratade hon med I och sade till henne att det fanns en person på dagis som denna inte hade nämnt. Hon sade till I att han hette Joakim. När hon frågade I vad de brukade göra tillsammans sträckte I ut tungan och pekade ned med båda sina händer mot sitt underliv. Hon tolkade det som att någon hade rört hennes dotters underliv. Hennes dotter kallar sitt underliv för ”hönan”. I har inte ett sådant ordförråd att hon kan säga slicka eller pussa på hönan. En kväll några dagar senare frågade hon I vilka på dagis som brukade hjälpa henne att gå på toaletten. I svarade de flesta. I sade även att varje gång Joakim hjälpte henne så gjorde det ont och att hon började gråta. Efter det ville I inte svara på fler av hennes frågor. I har endast berättat om dessa två händelser. Efter händelserna började hennes dotter drömma mardrömmar nästan varje natt. Den senaste tiden har hon även noterat att I vägrar ha stängd dörr när hon går på toaletten. Hennes dotter har även blivit mer tillbakadragen mot män i allmänhet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg.

### *Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har förnekat oralsex med målsäganden I. I har vid det videoinspelade förhöret inte berättat om oralsex. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att den utredning som presenterats i målet när det gäller frågan om oralsex inte är av sådant tillförlitligt slag att det kan anses styrkt i målet att Joakim Stranke haft oralsex med I. Joakim Stranke kan därför inte fällas till ansvar för våldtäkt mot barn.

Av Joakim Strankes uppgifter framgår att denne vid ett tillfälle då I befann sig på toaletten stack in ett finger i I:s könsorgan förhållandevis långt in. Utredningen ger ej stöd för att denna handling haft någon längre varaktighet. Tingsrätten finner att Joakim Stranke genom nu avsedda handling gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket brott på de av åklagaren anförda skälet ska bedömas som grovt.

### Åtalspunkten 20

Joakim Stranke har erkänt gärningen men förklarat att han önskar en prövning av brottets rubricering.

Förhöret hållet med målsäganden J under förundersökningen, vilket förhör spelats in med hjälp av video, har med rättens tillstånd spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Målsäganden J gick på mellanbarnsavdelningen. Hon var ganska tystlåten och sade inte speciellt mycket. Det är riktigt att han inte berättade om J i samband med de första häktningsförhandlingarna. Eftersom J inte hade berättat något för någon tänkte han att det kanske var bättre att undanhålla det. Anledningen till att han slutligen berättade om händelsen var väl att han ville lätta på sitt samvete. - Det hela började med att han blev tillfrågad av personalen att hålla i en sagostund för barnen. Först

satt han tillsammans med J och några andra ungar i en soffa i rummet med blommiga draperier. När de andra barnen tröttnade var han ensam kvar med J. Han smekte henne först på låret utanpå kläderna och förde sedan sin hand mot hennes kön. Sedan kom han till könet. Först var han utanpå och sedan under kläderna. Han var aldrig inne i hennes kön. När han tog på henne tittade hon bara konstigt på honom. Ibland såg hon lite oroad ut i blicken men hon sade ingenting. Mellan varven läste han lite till i boken men efter ett tag övergick han till att bara fokusera på henne. Draperierna var fördragna och det fanns ingen insyn i rummet. Själva smekandet pågick stundvis lite fram och tillbaka i omkring fem minuter. Han tog även fram sin penis när de satt i soffan och bad henne att ta på den. Hon gjorde som han sade och höll i den i fyra till fem sekunder. Han vet inte varför hon släppte hans kön. Han försökte även ta på J vid ett annat tillfälle några dagar därefter men då hände inget. Den gången hade han gått med henne till småbarnsavdelningen eftersom de yngre barnen sov. J ville dock inte och försökte slingra sig. Sedan hände inget mer.

JX – mor till målsäganden J – har hört uppgett följande. Hennes dotter slutade på förskolan Juvelernas hus i mars 2014. Hon visste inte att det arbetade en man på förskolan som hette Joakim. Den första tiden tyckte J att det var jätteroligt att gå till dagis. I samband med de aktuella händelserna kom det dock att ändras. Under den sista tiden ville J inte bli lämnad ensam på förskolan. J grät ofta och vägrade att släppa hennes hand i samband med lämning. Endast vid ett tillfälle nämnde J något om Joakim. Det var i samband med att hon hämtade J på förskolan en gång strax innan slutet som hon såg att en ung man satt utomhus med en liten pojke i knät. J sade då till henne att den mannen var dum. Eftersom hon trodde att J pratade om den lilla pojken lade hon inte märke till Joakim utan sade endast till J att hon inte fick prata om andra barn på det sättet. Först senare kopplade hon ihop det tillfället med de aktuella händelserna. En tid efter barnförhöret började J berätta för henne om det som hade hänt. J sade att Joakim hade tagit av hennes trosor och tagit på henne med handen. J sade även att hon hade skrikit och sagt nej samt att han inte

fick göra så. Sedan berättade J att hon sprang därifrån. Det var därefter som hon märkte att J var rädd för att gå till dagis och ville att hennes mamma skulle stanna där med henne. Hennes dotter mår alltid bra i hemmet men är fortfarande rädd för att gå till dagis utan sina föräldrar.

Åklagaren har såsom skriftlig bevisning åberopat två rättsintyg, båda daterade den 6 maj 2014.

#### *Tingsrättens bedömning*

Den huvudsakliga bevisningen på ifrågavarande åtalspunkt utgörs av Joakim Stranques egna uppgifter. Joakim Stranke har på ett trovärdigt sätt skildrat vad som förekommit mellan honom och målsäganden J. Tingsrätten finner genom dennes uppgifter styrkt att Joakim Stranke förgripit sig på målsäganden J på sätt åklagaren angett. Han har därigenom gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, vilket brott på de skäl åklagaren anfört ska anses som grovt.

#### Åtalspunkterna 21 och 22

Joakim Stranke har erkänt gärningarna men förklarat att han önskar rättsens prövning av brottens rubricering.

Förhör med målsäganden K hållet under förundersökningen, vilket förhör spelats in med hjälp av video, har med rättsens tillåtelse spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hörd uppgett följande. Målsäganden K gick på mellanbarnsavdelningen. Han lärde aldrig känna henne speciellt bra och han kan inte säga särskilt mycket om henne som person. Anledningen till att han inte berättade om K i det första skedet var förmodligen att han inte mindes händelsen då. Det hela började med att K var på mellanbarnsavdelningen och lekte i närheten av

bokhyllan och vagnen med utklädnader. Eftersom det var tomt i resten av avdelningen gick han fram till henne. Han satte sig på knä framför K och började ta henne på benen och smeka henne på kläderna. Det är fullt möjligt att hon var i vagnen. Sedan tog han av hennes kläder och tog två bilder innan han släppte henne. Han visste att det var tomt i resten av avdelningen. Han minns inte att han berörde K på något sätt. Det är möjligt att han tog henne mellan benen om han sade så i polisförhöret. Idag minns han inte. Vid det laget var det dock mer färskt och sade han så då så stämmer det. Han tog chansen och det gick ganska snabbt. När han gjorde det minns han inte exakt hur K reagerade. Någon gång senare samma dag gick han med K till mellanbarnstoaletten. Det som syns på filmen var det enda som hände. Han drog undan hennes kläder och zoomade in underlivet. Dörren var nog lite på glänt. Det kan också vara därför han skyndande sig att stänga ner inspelningen. Han antar att han hade tränat upp sig för att ha koll och lät sig inte hindras av att andra var i närheten. Efter att han hade tagit av hennes kläder började han ta K mellan benen. Han antar att han gjorde det lite lugnare först och att det blev mer efter hand när han inte kunde hejda sig. Idag minns han inte någon av händelserna. Det som han sade vid polisförhöret var såsom han mindes händelserna då.

Förhör har hållits med KX – mor till målsäganden K – som uppgett följande. Från början trivdes hennes flicka bra på förskolan men på senare tid har K slutat att gilla att gå dit. De fick aldrig reda på att det var en man som hette Joakim som arbetade på förskolan. De trodde att det bara var kvinnor som arbetade där. När K kom hem berättade hon alltid vad hon hade gjort på dagis. Hon minns inte om hennes flicka har nämnt Joakim vid något tillfälle. I så fall har hon förmodligen antagit att K har pratat om ett av de andra dagisbarnen. När allt uppdagades frågade hon sin flicka om hon kände gärningsmannen och om hon gillade honom. När K inte sade något blev hon orolig att hennes dotter hade utsatts för något. Vid ett tillfälle kom K till henne och sade att det gjorde ont där nere. Då satt även hennes far med. Hon särade på dotterns ben och såg att det var rött. Hon trodde att det kom från toalettpapper.



K försökte förklara för henne men hade inte ett tillräckligt ordförråd att berätta vad som hade hänt. Det skedde efter den aktuella händelsen men innan polisen hade informerat dem om vad som hade hänt på förskolan. Hon har märkt att hennes dotter har förändrats efter det som hänt. K har exempelvis gått och stängt in sig på sitt rum när deras grannar har kommit på besök. Hon har även märkt att hennes flicka har blivit rädd för alla män i sin omgivning. K har till och med blivit rädd för att följa med sin far och handla. Hennes dotter har aldrig varit den typen som har varit rädd för män. Den senaste tiden har K även varit rädd när hon ska sova och ibland skrikit ”nej, nej”. Det har hänt flera gånger nattetid. När de ska gå till dagis gråter K och säger att hon inte vill gå dit. Hon vet vad hennes dotter blev utsatt för på förskolan. Gärningsmannen ofredade hennes flicka genom att dra ner K:s byxor och ta kort när hon kissade.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat två rättsintyg, båda utfärdade den 8 maj 2014 och granskningsprotokoll K7079-14 av RKP/IT-brottssektion. Vidare har på åklagarens begäran syn hållits på tre bilder och en film vilket material avses i åtalspunkten 22.

#### *Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har uppgett att han smekte målsäganden K på benen utanpå kläderna och att han tog tre bilder på henne. Härvid drog han snabbt ned K:s kläder. Han säger sig inte komma ihåg att han har berört K på underlivet. Det är – säger han - möjligt att han gjort det såsom han berättat om i polisförhör. Senare troligen samma dag säger Joakim Stranke att han spelade han in den film som åklagaren åberopat. Det kan härvid ha befunnit sig någon utanför toaletten vilket enligt Joakim Stranke kan vara en förklaring till att filmen avslutats på ett abrupt sätt.

När det gäller frågan om Joakim Stranke berört K på underlivet finns ingen annan bevisning än Joakim Strankes egna uppgifter. Han har härvid uppgett att han inte

minns huruvida han berört K:s kön men att han kan ha gjort det. Någon bevisning i övrigt som ger stöd för att Joakim Stranke berört K i underlivet – annat än hans uppgifter vid ett polisförhör – föreligger inte. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det inte är tillförlitligen styrkt att Joakim Stranke vid tillfället berört K:s underliv direkt på huden. Åtalet för grovt sexuellt övergrepp på barn ska därför lämnas utan bifall.

När det gäller åtalspunkten 22 framgår av utredningen att Joakim Stranke den 2 april 2014 tagit tre bilder och en film på K, vilket material får anses som pornografiskt. Han ska därför fällas till ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering, vilket brott på det av åklagaren anförda skälet ska anses som grovt.

#### Åtalspunkten 23

Joakim Stranke erkänt gärningen men förklarat att han önskar rättens prövning av brottets rubricering.

Vid huvudförhandlingen har med rättens tillåtelse videoinspelat förhör med målsäganden L spelats upp.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Målsäganden L gick på mellanbarnsavdelningen. Han hade mindre kontakt med henne. Han hade varit med på gymnastiken vid omkring fem tillfällen innan den aktuella händelsen. Margaretha Drottman och en annan praktikant ledde gymnastiken tillsammans med honom. Han vet inte exakt hur många barn de hade med sig. Först var det uppvärmning i en ring där barnen gick runt och klappade händerna. När gymnastiken var över gick de andra barnen ut till duscharna. Han var då ensam kvar med L. Han gick fram till L och drog ner hennes byxor lite snabbt. Därefter petade han henne lite snabbt på könet. Det var en snabb beröring. Han antar att L såg lite småstött ut i samband med att han tog på henne. Som han minns det gjorde L inte

något mot honom och han kan inte erinra sig att han fick en örfil när han tog på henne. Han är rätt säker på att han inte gav henne en örfil. Eftersom de andra var ute i omklädningsrummet såg han chansen. Han visste inte att L kunde tala svenska. Förskolans gymnastiklektion började klockan nio och pågick i omkring 40 minuter till en timma. Barnen skulle vara tillbaka halv elva eller något sådant.

Förhör har hållits med LX – mor till målsäganden L – som uppgett följande. Hennes barn gick på förskolan Juvelernas hus i Ruda. I början tyckte L om att gå till dagis. Hon visste att det arbetade en person på förskolan som hette Joakim. Hon brukade se honom i samband med hämtning och lämning. Efter händelserna har hon börjat minnas vissa saker. Hon upplevde det som att Joakim inte var normal. Det såg ut som att Joakim dolde något och det syntes att han var rädd när hon tittade på honom. L började berätta om det som hänt först efter att det första barnförhöret hade hållits. Hon frågade L om Joakim hade gjort något mot henne eller besvärat henne på något sätt. L sade att hon inte tyckte om Joakim. När hon frågade varför berättade L att Joakim hade gjort dåliga saker med henne. L berättade även att Joakim hade dragit ner hennes byxor och stoppat sin hand innanför byxorna. L visade med handen hur Joakim hade tagit på henne och sade att han kliade henne i rumpan. Hon förstod det som att Joakim hade tagit bakifrån på hennes dotter. Joakim lade först handen på benet utanpå kläderna och flyttade sedan handen innanför byxorna. L visade för henne hur det gick till. Hon fick uppfattningen att Joakim hade lagt handen där bak. L sade inte att Joakim hade varit vid hennes kön. Hon fick besök av Margaretha Drottman efter att hon fått kännedom om övergreppen och hade gått med L till läkaren. - Under den senaste tiden har hon märkt stor skillnad på L. Redan innan händelsen blev känd märkte hon att L:s relation till sina manliga syskon inte var naturlig. Hon minns specifikt ett tillfälle då L satt tillsammans med sina två bröder vid bordet. Plötsligt sade L att hon inte ville att de skulle sitta bredvid henne och började sparka med benen omkring sig. Innan de aktuella händelserna brukade L leka mycket med sina bröder. Vid ett annat tillfälle puttade L bort sin bror när han ville ge henne en puss eller ville bjuda henne

på godis. Även fadern reagerade på att L inte betedde sig normalt mot honom när han kom hem från en längre utlandsresa.

#### *Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har berättat om händelsen på ett trovärdigt sätt. Hans berättelse vinner stöd av vad L1 berättat. Tingsrätten finner främst genom Joakim Strankes berättelse åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn, vilket brott på de skäl åklagaren anfört ska anses som grovt.

#### Åtalspunkterna 24 och 25

Joakim Stranke har erkänt gärningarna. Han har dock förklarat att han önskar tingsrättens prövning av brottens rubricering.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Han känner igen målsäganden M. Han kan inte säga så värst mycket om henne, ibland var hon glad och ibland lite smågrinig. Anledningen till att han inte berättade något om henne tidigare var väl att han inte tänkte på det. Det var han själv som bestämde sig för att följa med M in på toaletten. Han tog fram mobiltelefonen och lade den på golvet för att ha båda händerna fria. Efter att hon hade torkat sig rörde han henne på könet. Han tänkte att hon skulle få pinka klart först. Han gjorde inget utöver det som syns på filmen. Anledningen till att barnet inte ville berätta något var väl att det inte var fullt medveten om vad det hela handlade om. Om han inte hade blivit upptäckt är det fullt möjligt att han hade fortsatt. Han tror att M sade nej vid något tillfälle när han tog på hennes kön. Det kan stämma att han även försökte ta på M:s underliv en gång mycket hastigt innan hon satte sig och kissade.

Förhör har hållits med MX – mor till målsäganden M – som uppgett följande. Hon har två barn som går på förskolan Juvelernas hus. Hon kände inte till något om

övergreppen innan polisens första informationsmöte. Därefter vidtog hon inga speciella åtgärder. Hon frågade mer allmänt om M hade haft det bra på dagis. Kanske frågade hon även om M hade några hemligheter med Joakim. Hon besökte den polisbuss som stod i Ruda några veckor senare, eftersom hon tyckte att det var svårt att veta om hennes dotter hade blivit utsatt för något. M skötte sina toalettbestyr på dagis själv. Under den period som Joakim hade arbetat på förskolan hade M ibland varit ledsen och inte velat gå till dagis. Hon undrade om detta kunde ha något samband med de aktuella händelserna. Eftersom M periodvis hade varit ledsen att gå till dagis tidigare tänkte hon dock att det kunde vara så även denna gång. Det var polisen som kontaktade dem och berättade att de hade hittat en film och ett fotografi på M. Efter polisförhören märkte hon att M var orolig på nätterna. Hon noterade även att M blev mer aggressiv mot personer i sin omgivning. Om det var en följd av en naturlig utvecklingsprocess eller en följd av något annat vet hon inte. Vidare har hon märkt att M har börjat slicka henne på armen när de är hemma. Det är något som hennes dotter aldrig har gjort tidigare.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat granskningsprotokoll K9215-14 av RKP IT-brottssektionen. Tingsrätten har vidare på åklagarens begäran hållit syn på bild och film som avses i åtalspunkten 25.

#### *Tingsrättens bedömning*

Joakim Stranke har på nyss angiven film i sin helhet dokumenterat sitt övergrepp på målsäganden M. Av denna film framgår att Joakim Stranke förgripit sig på M på sätt åklagaren gjort gällande. Brottet ska bedömas som sexuellt övergrepp av barn, grovt brott.

Joakim Stranke har vidare vid samma tillfälle tagit en bild på målsäganden M. På denna bild har målsäganden M kläder på sig. Enligt tingsrättens mening kan bilden i och för sig inte betecknas som pornografisk. Joakim Stranke har dock i nära

anslutning till att han tagit nämnda bild spelat in en filmsekvens på M. Denna filmsekvens är uppenbart pornografisk. Joakim Stranke har således gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering. Denna brottslighet omfattar både bild och filmsekvens (se t. ex. SOU 2007:54 s 260). Brottet ska på de skäl åklagaren angett bedömas som grova.

#### Åtalspunkten 26

Joakim Stranke har erkänt barnpornografi, men bestritt att detta ska bedömas som grovt brott.

Närmare hörd har Joakim Stranke uppgett följande. Han började intressera sig för barnporr när han var 14 år men det var först när han fick en egen dator år 2009 som han började samla på material. Det började med att han gick in på chattsidan "omegle" och skrev in sina intressen. Han tänkte att han kunde skriva något i stil med "child sex" eller "children" för att hitta andra användare med samma intresse. Han stängde även av säkerhetspärarna i Google och sökte efter bilder. Genom åren har han haft en del kontakter med andra som samlar på barnporr men det är bara "Sofialover11" som han haft kvar under en längre tid. Han vet inte vem som dolde sig bakom den beteckningen. Han har bl.a. haft bilder och filmer på barn med sperma på kroppen, våldtäkt och sådant. Det var både vaginalt och analt material. Bilderna föreställde allt från små barn upp till barn i sju-/tioårsåldern. Vissa av filmerna var det ljud på. Det kan stämma att han har innehaft den mängd bilder och filmer som åklagaren påstår. En del av bilderna tog han själv. Det var delvis han själv som tog initiativet till att ta bilderna men han blev även pushad av "Sofialover11" till att göra det. De planerade mycket tillsammans och man kan säga att det var en form av beställning. Det mesta var dock fantasier och det var väldigt lite av det som de talade om som han verkligen gjorde. De flesta av de bilderna som spreds var på målsäganden D. Han har spritt en del av bilderna på förskolebarnen till "Sofialover11". För det blev han utlovad en massa bilder men fick aldrig något

tillbaka. - På eftermiddagarna satt han ofta ensam vid datorn och isolerade sig. Han sysslade med barnpornografi minst fyra timmar om dagen, både på morgonen och på kvällen. De bilder som han tog, förde han över till datorn efter jobbet. Den andra delen av tiden spelade han spel eller var med familjen och kollade på film. Förutom ”Sofialover11” skickade han bilder till andra kontakter genom Kik och Skype. Han har även skickat bilder via ett chatforum som heter ”chatzy”. Generellt sett skickade han endast vissa favoriserade bilder. Dessa bilder skickades oftast till fler än en person. Han blev utlovad att få andra bilder i retur men fick aldrig det.

Vittnesförhör har hållits med Cecilia Wallin Carlsson, Rikskriminalpolisens granskare, vilken uppgett följande. Hon är i grunden jurist och har arbetat som granskare och utredare av övergreppsmaterial vid polisen sedan år 2005. Sedan ett och ett halvt år tillbaka arbetar hon vid rikskriminalpolisens grupp mot sexuella övergrepp mot barn och barnpornografibrott. Det aktuella bild- och filmmaterialet har plockats fram av en IT-forensiker och därefter överlämnats till henne för fingranskning. Materialet granskades för att fastställa dels vilka bilder/filmer som hade tagits med den tilltalades mobiltelefon, dels för att se vilket innehåll som utgjorde barnpornografiskt material. En stor del av granskningen syftade även till att se vilka barn som kunde identifieras. Totalt sett rör sig om omkring 800 filer, varav ca 700 inte har någon direkt ”fysisk koppling” till den tilltalade. Närmare bestämt har 82 av de påträffade filerna en ”fysisk koppling” till Joakim Stranke. För att avgöra om en bild är barnpornografisk finns två huvudsakliga bedömningskriterier. Det handlar dels om att bedöma om bilden skildrar ett barn, dels om den är pornografisk. Pubertetsutvecklingen är det avgörande kriteriet för att ta ställning till om det är ett barn som skildras. I den granskade datorn och mobiltelefonen finns det överhuvudtaget inga tveksamheter om att det rör sig om barn. Bilderna och filmerna skildrar allt från spädbarn till barn i yngre tonåren som överhuvudtaget inte har kommit in puberteten. När det gäller pornografisk bild är det fråga om att bilden ska ha någon form av sexuellt syfte; den ska alltså vädja till sexualdriften. En bild på ett barn som leker på stranden som inte har något konstigt

fokus är alltså inte att betrakta som barnpornografi. Däremot bedöms bilder där fokus har hamnat på barnets könsdelar, kropp eller där det rör sig om någon form av posering som barnpornografiska. För att en bildserie ska bedömas som barnpornografisk räcker det med att någon av bilderna är att anse som barnpornografiskt material. Vidare krävs att bilderna är tagna i ett sammanhang, dvs. skildrar ett och samma övergrepp. Hennes uppfattning är att samma synsätt bör tillämpas på bilder och filmer som har ett tidsmässigt sammanhang och skildrar ett och samma övergrepp. Om bilderna/filmerna har tagits med en timmes mellanrum är det inte fråga om ett tidsmässigt sammanhang. Det krävs i princip att det rör sig om några få minuter. För att bedöma om en bild eller film är särskilt hänsynslös finns ytterligare bedömningskriterier. I beslaget fanns även en hel del tecknade bilder. För att dessa ska anses vara barnpornografiska krävs att det rör sig om realistiska skildringar av barn. Utredningsarbetet har varit en manuell granskningsprocess. För att konstatera vilka bilder och filmer som har tagits med den misstänktes mobiltelefon har filernas s.k. metadata analyserats. Hon har även analyserat förskolans utomhusmiljö. Alla barn som skildras på bilderna från förskolan är identifierade. Som hon tidigare nämnt har granskningen även syftat till att avgöra om bilderna har gjorts tillgängliga för andra. I det här fallet går det att se att bilderna har skickats via chatkonversationer till enstaka personer. Hon kan inte svara på om bilderna gjorts direkt sökbara för andra än de som den misstänkte har skickat dem till. Analysen har endast utvisat att bilderna, i det första ledet, har spritts till fem personer. De har sett att det även har gått iväg andra bilder men de har inte kunnat identifiera vilka bilder det rör sig om. Det kan absolut vara på det sättet att andra bilder än de som omfattas av åtalet är spridda.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämmningsansökan. Tingsrätten har vidare hållit syn på samtliga de bilder och filmer som Joakim Stranke tagit på barn på förskolan Juvelernas hus. Tingsrätten har också hållit syn på delar av övrigt bild- och filmmaterial.



### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten finner genom Joakim Strankes erkännande och övrig utredning styrkt att Joakim Stranke gjort sig skyldig till barnpornografibrott i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

Joakim Strankes innehav av ifrågavarande material (ej bilder och filmer från förskolan) avser delvis bilder och filmer där barn enligt tingsrättens bestämda uppfattning utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Brottet ska därför i sin helhet bedömas som grovt.

Yrkandet om förverkande – vilket yrkande Joakim Stranke förklarat sig inte ha någon erinran mot – är lagligen grundat.

### **Gemensam bevisning**

Åklagaren har åberopat följande muntliga gemensamma bevisning vad avser åtalpunkterna 1-26 i stämningsansökan den 11 juni 2014 (bilaga 1). Vittnesförhör med polismannen och barnutredaren Frida Olsén, Margaretha Drottman, Maria Kvillegård Ekström, Susanne Sidenbäck, förskolechefen Janna Luczak, barnskötaren Veronica Björk, Angelica Welke, Weronica Holm och rikskriminalpolisens granskare Cecilia Wallin Carlsson. Vittnesförhören med Margaretha Drottman, Maria Kvillegård Ekström och Susanne Sidenbäck har redovisats tidigare i anslutning till behandlingen av åtalpunkterna 1-3 och vittnesförhöret med Cecilia Wallin Carlsson i anslutning till åtalet i åtalpunkt 26. Övriga nu nämnda vittnesförhör redovisas i bilaga 20.

Åklagaren har vidare åberopat den gemensamma skriftliga och övriga bevisning som framgår av stämningsansökan. Tingsrätten har hållit syn i lokalerna till förskolan Juvelernas hus.

### **Stämningsansökan den 17 juni 2014**

Joakim Stranke har angett sin inställning till det i anslutning till åtalet framställda enskilda anspråket i enlighet med bilaga 20.

Joakim Stranke har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen.

Förhör med målsäganden N, vilket förhör spelats in med hjälp av video, har med rättens tillåtelse spelats upp vid huvudförhandlingen.

Joakim Stranke har närmare hört uppgett följande. Målsäganden N gick på den stora avdelningen. Han har ett visst minne av att han var med henne på toaletten. Han kanske sade till henne strängt någon gång men skrek aldrig till henne. Han minns faktiskt inte exakt vad som hände inne på toaletten. Han antar att det var det ”vanliga paketet”, alltså att smeka henne på könet. Det var på toaletten vid mellanbarnsavdelningen. Idag minns han inte att han hade fingrarna i hennes kön. Han har ingen anledning att tro att N skulle ljuga eller hitta på det hela. Det känns som att det är något bekant med att hon skulle ha puttats undan honom i något skede. Han kan inte svara på om målsäganden B var i närheten av toaletten i samband med det. Han har starka minnen av det som hände på mellanbarnstoaletten med N. Att han har varit inne i hennes kön låter också bekant. Han tycker att det är äckligt med bajs och hade kommit ihåg om han fick bajs på fingrarna. Det mest troliga är att han satte fingrarna i könet. Han har väldigt svårt att tro att han satte fingret i baken på N. Det är möjligt att han någon gång försökte göra det på målsäganden B men han tror inte att han gjorde det på någon annan.

Förhör har hållits med NX – mor till målsäganden N – vilken uppgett följande. Först efter polisförhören började målsäganden N berätta om vad Joakim hade gjort mot henne. När hon frågade N vad som hade hänt ville hennes dotter först inte berätta. N sade sedan att Joakim hade dragit ner hennes byxor och därefter lagt

handen innanför hennes trosor. N sade att hon var rädd för Joakim eftersom han skrek och skrämde henne med sina ögon. Det var vad N berättade för henne om det som hade hänt. Under en period minns hon även att N inte ville gå till dagis. Hon tror att det var någon gång under den kalla delen av året. Då arbetade Joakim på förskolan. Efteråt har hon märkt att hennes dotter har blivit mer avståndstagande från män i allmänhet.

Vittnesförhör har hållits med Charbel Abou Tass, förordnad som tolk i målet, vilken uppgett följande. Ungefär fem minuter efter att målsägandeförhöret med N återupptogs efter lunchpausen noterade han något som telefontolken inte översatte. Förmodligen hörde inte tolken vad som sades. N sade att när hon kom in på toaletten så var han redan där inne. Hon sade även att han stängde dörren efter henne och att hon blev rädd. Hon berättade att när hon bajsade så lade han sitt finger på henne. Ena gången sade hon finger och andra gången sade hon hand. Hon sade att hon torkade sig och sedan att han kom och lade sitt finger på henne samt att det blev smutsigt. I hela arabvärlden kan uttrycket smuts och bajs ha samma innebörd. N nämnde att det var något på fingrarna eller naglarna.

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten finner genom N:s uppgifter i förening med vad Joakim Stranke har uppgett styrkt att Joakim Stranke vid tillfället fört in ett finger i barnets underliv. Av utredningen framgår inte med vilken varaktighet detta har skett. Enligt tingsrättens mening kan därför Joakim Strankes övergrepp på N inte bedömas som våldtäkt mot barn utan som sexuellt övergrepp mot barn, vilket brott på de skäl åklagaren angett ska bedömas som grovt.

### **Påföljd, skadestånd och häktning**

Joakim Stranke förekommer inte i belastningsregistret. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården beträffande Joakim Stranke. Av detta yttrande framgår att Joakim Stranke lever under socialt ordnade förhållanden vad gäller bostad och försörjning och att det inte förekommer något missbruk vad gäller alkohol, narkotika eller doping. I yttrandet uttalas dock att enligt frivårdens uppfattning föreligger en hög risk för återfall i likartad brottslighet. Tingsrätten har vidare inhämtat s.k. § 7-intyg vad avser Joakim Stranke. I detta uttalas bl. a. att det kan misstänkas att Joakim Stranke led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen och läkarundersökningen och att det förelåg skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagandet till frågan om fängelseförbud och om rättspsykiatrisk vård.

Joakim Stranke har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Under rubriken rättspsykiatrisk bedömning uttalas att Joakim Stranke har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en psykisk störning som inte är en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen har en psykisk störning som inte är en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt inte har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken. I utlåtandet uttalas att Joakim Stranke uppfyller kriterier för de psykiatriska diagnoserna pedofili och genomgripande störning i utvecklingen.

På Joakim Strankes begäran har tingsrätten inhämtat yttrande från Socialstyrelsen – rättsliga rådet – enligt 12 § lagen om rättspsykiatrisk undersökning över den verkställda rättspsykiatriska undersökningen. Rättsliga rådet har som expert till sig knutit överläkaren Eva-Marie Laurén som träffat Joakim Stranke under tre timmar. Hon har i eget yttrande uttalat bl. a följande.

Stranke fyller medicinska kriterier för diagnoserna **genomgripande störning i utvecklingen, pedofili, hypersexualitet och sexuell avvikelse utan närmare specifikation**. Hans sexuella avvikelser har inslag av fixering och betydande tvångsmässighet. Stranke har nedsatt förståelse för de negativa konsekvenser som hans övergrepp kan innebära för offren och hans sexuella impulser är så pass påträngande att de till stor del styr hans dagliga liv. Han har ett neuropsykologiskt funktionshinder med nedsatt förmåga till socialt samspel och bristande insikt in andra människors tänkande och fungerande. De psykiska och sexuella störningarna i kombination är så pass omfattande att de sammantaget bedöms utgöra en allvarlig psykisk störning. Stranke har behov av sexualpedagogisk behandling som kan kombineras med läkemedel som dämpar hans sexualdrift. – Stranke bedöms således ha begått åtalade gärningar under påverkan av en allvarlig psykisk störning och det bedöms finnas medicinska förutsättningar att överlämna Stranke till rättspsykiatrisk vård. – Det bedöms även risk för återfall i allvarlig brottslighet varför den rättspsykiatriska vården bör förenas med särskild utskrivningsprövning.

Socialstyrelsen – rättsliga rådet – har i yttrande till tingsrätten förklarat att man ansluter sig till de bedömningar och slutsatser som kommer till uttryck i Eva-Marie Lauréns yttrande.

Enligt tingsrättens mening är Eva-Marie Lauréns bedömning mycket övertygande. Tingsrätten finner därför att påföljden för Joakim Strankes del ska bli rättspsykiatrisk vård förenad med särskild utskrivningsprövning.

Tingsrätten övergår härefter till skadestandsfrågan

Joakim Stranke har, med hänvisning till att han lider av en allvarlig psykisk störning, gjort gällande att skadestånden bör jämkas med 50 procent i de fall han erkänt gärningarna. Enligt 2 kap 5 § skadeståndslagen (2001:732) ska den som lider av en allvarlig psykisk störning ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till hans sinnestillstånd, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter.

Joakim Stranke har varit väl medveten om de gärningar han begått, låt vara att han har nedsatt förmåga att förstå de negativa konsekvenserna som hans övergrepp kan innebära för offren. Joakim Strankes sjukdomsbild präglas inte av hallucinationer

av något slag eller psykosgenombrott. I målet är inte klarlagt huruvida Joakim Stranke eller barnen har någon försäkring som kan ge någon kompensation till offren. Av vad som tidigare framförts har framgått, när det gäller frågan om uppsåt, att Joakim Stranke har planerat många övergrepp. Han har också tagit tillfällena som uppstått i akt att förgripa sig på barn på förskolan.

Med hänsyn till det anförda och vad som i övrigt framkommit i målet finner tingsrätten att det inte är skäligt att skadestånden ska jämkas till någon del.

Joakim Stranke har vidare gjort gällande att i de fall han gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering ska skadeståndet såvitt avser detta brott ”konsumeras” av eventuella övergreppsbrott. Tingsrätten delar inte denna uppfattning. I de fall Joakim Stranke befunnits skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering har detta beaktats när det gäller bestämmande av ersättning för kränkning. Såvitt gäller ett barn – K – har Joakim Stranke fällts till ansvar bara för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. I detta fall har skadeståndet för kränkning bestämts till 10 000 kr.

Tingsrätten övergår härefter till att pröva de enskilda skadeståndsyrkandena.

Målsäganden A har utsatts för mycket allvarliga övergrepp; grov våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande för sexuell posering av barn (alla brotten vid ett tillfälle). Tingsrätten finner att kränkingsersättningen för hennes del ska bestämmas till 165 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 30 000 kr. Även målsäganden B har utsatts för allvarliga övergrepp; grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt utnyttjande av barn (båda brotten vid ett tillfälle). Tingsrätten finner att för B ska kränkingsersättningen också bestämmas till 165 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 30 000 kr. Målsäganden C har utsatts för grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (båda brotten vid ett tillfälle). Tingsrätten finner att ersättningen

för kränkning för hennes del ska bestämmas till 50 000 kr och ersättningen för sveda och till 10 000 kr. Målsäganden D har utsatts för de allvarligaste övergreppen; grova våldtäkter mot barn vid ett flertal tillfällen och grova sexuella övergrepp mot barn vid några tillfällen. Tingsrätten finner att ersättningen för kränkning ska bestämmas till 200 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 30 000 kr. Hon ska också ersättas för utlägg för psykologsamtal med 600 kr och för resor i samband med dessa samtal med 2 340 kr. Målsäganden E har utsatts för övergrepp vid några tillfällen; grovt sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt ofredande och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (alla brotten vid ett tillfälle). Tingsrätten finner att kränkingsersättningen för hennes del ska bestämmas till 60 000 kr och för sveda och värk till 10 000 kr. Målsäganden F har utsatts för flera övergrepp; ett flertal men okänt antal grova sexuella övergrepp mot barn. Tingsrätten finner att kränkingsersättningen till denne ska bestämmas till 60 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr. Målsäganden G har utsatts för grova sexuella övergrepp mot barn vid två tillfällen. Enligt tingsrättens uppfattning ska kränkingsersättningen till henne bestämmas till 50 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr. Målsäganden H har utsatts för grova sexuella övergrepp mot barn vid flera till antalet okända tillfällen, samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid tre tillfällen. Enligt tingsrättens mening ska kränkingsersättningen för hennes del bestämmas till 65 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 20 000 kr. Målsägandena I, J, L och N har alla utsatts för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid ett tillfälle. Enligt tingsrättens uppfattning har dessa övergrepp inte varit lika allvarliga som de övergrepp C och E utsatts för. Tingsrätten finner att kränkingsersättning för deras del ska bestämmas till 30 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 5 000 kr. Även målsäganden M har utsatts för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid ett tillfälle. Hon har därutöver också utsatts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrätten finner att för hennes del ska kränkingsersättningen bestämmas till 35 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 5 000 kr.

KALMAR TINGSRÄTT  
Målenhet 3  
3:3

**DOM**  
2014-09-10

B 1163-14

Slutligen har målsägande K utsatts för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle. Såsom tidigare nämnts anser tingsrätten att ersättningen för kränkning till henne ska bestämmas till 10 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 5 000 kr.

Enligt tingsrättens uppfattning är risken för att Joakim Stranke ska återfalla i likartad brottslighet hög. För våldtäkt mot barn är vidare inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund av det anförda ska Joakim Stranke stanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** (Dv 400) se bilaga

Överklagande senast den 1 oktober 2014 ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Lars Annerén

Avräkningsunderlag, se bilaga 3





### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930404-4234	Datum för dom/beslut 2014-09-10
Efternamn Stranke	Förnamn JOAKIM Erik Magnus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-04-04	
------------	--

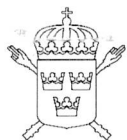
### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Kalmar

Kammaråklagare Linda Caneus

Ansökan om stämning

2014-06-11

Sida 1(25)

Handling 660

Ärende AM-49447-14

Handläggare 207A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt  
Målenhet 1  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

INKOM: 2014-06-11  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 67

TR mål: B 1163-14

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Stranke, Joakim Erik Magnus</b>		Joakim	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930404-4234	Sverige		
Adress				
Hornsö Hällen 221, 384 91 BLOMSTERMÅLA				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Anders Schierenbeck, Oskarshamn				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållning 2014-04-04, häktad 2014-04-07				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvaryrkanden m.m.**

## 1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0800-K5737-14)

### Målsägande

A, född 2009, företräds av vårdnadshavarna A1 och A2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

### Gärning

Joakim Stranke har pussat barnet A på munnen, med sina händer, mun och tunga berört barnets underliv, fört in fingrar i barnets underliv, med sin penis berört barnets underliv, fört in sin penis i barnets underliv samt onanerat och fått utlösning inför barnet. Barnet var 4 år gammalt. Det hände den 3 april 2014 på en toalett på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna bestående av penetration med fingrar och oralsex samt att deras könsdelar kommit i beröring med varandra är jämförliga med samlag.

Joakim Stranke har dokumenterat delar av övergreppet såsom anges under åtalspunkt 3.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagna ett par trosor och en kjol är kvar som bevisbeslag till dess domen vinner laga kraft för att därefter utlämnas till målsägande A (blgnr 2014-0800-BG683 pp 2 och 5).

Bevisning avseende åtalspunkterna 1-3

*Muntlig*

1. Målsägandeförhör med A genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 27 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med A1, ställföreträdare för A, ang. vad A berättat efter händelsen samma dag och A:s status samt vilka åtgärder A1 vidtog till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på A. (30 min)
4. Förhör med A2, ställföreträdare för A, ang. vad A berättat om händelsen och A:s rädsla för brottsplatsen efter händelsen till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på A. (20 min)
5. Vittnesförhör med A3 ang. A:s annorlunda beteende den aktuella dagen till styrkande av åtalet. (20 min)
6. Vittnesförhör med föreståndaren Margaretha Drottman ang. rutiner på förskolan, den tilltalades praktik, arbetsuppgifter och arbetstid samt kännedom om målsägandena och egna iakttagelser 140403 och övrig tid till styrkande av bl a att den tilltalade varit ensam med barn. (45 min)
7. Vittnesförhör med förskollärare Maria Kvillegård Ekström (förskollärare) ang. den tilltalades arbetsuppgifter och hans agerande med barnen samt iakttagelser 140403 och övrig tid till styrkande av dels rutiner på förskolan, dels åtalet. (30 min)
8. Vittnesförhör med fritidsledare Susanne Sidenbäck ang. iakttagelser av den tilltalade och barnen på förskolan samt städningen och vidtagna åtgärder 140403 till styrkande av åtalet. (30 min)

*Skriftlig*

1. Protokoll över brottsplatsundersökning, fup s. 240-245.
2. Protokoll ang. undersökning av soppåsens innehåll, fup s. 276-279.
3. Beslagsprotokoll, fup s. 168-169.
4. Protokoll över klädundersökning avseende målsägandens kläder, fup s. 280-284.

5. Sakkunnigutlåtande, fup s. 325-337.
6. Journalblad avseende målsäganden, fup s. 36-37.
7. Rättsintyg avseende målsäganden, fup s. 34-35.
8. Granskningsprotokoll K 5737-14 från RKP IT-brottssektionen, fup s. 66-67.
9. Syn på de bilder och filmer som avses i åtalspunkt 3, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

## 2. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (0800-K5737-14)

### Målsägande

A, född 2009, företräds av vårdnadshavarna A1 och A2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

### Gärning

Joakim Stranke har med sina händer berört barnet A:s ben och underliv direkt på huden och med fingrarna berört barnet på och mellan blygdläpparna. Barnet var 4 år gammalt. Det hände den 3 april 2014 vid lekborgen på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. Den sexuella handlingen bestående av att föra in fingrar i barnets underliv är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brottet innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

### Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

### Bevisning

Se under åtalspunkt 1.

## 3. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K5737-14)

### Målsägande

A, född 2009, företräds av vårdnadshavarna A1 och A2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet A, född 2009, och låtit barnet medverka till framställning av tre pornografiska bilder och två pornografiska filmer, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat och filmat barnet. Det hände den 3 april 2014 på en toalett på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrums

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

#### Bevisning

Se under åtalspunkt 1.

### **4. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0800-K5841-14)**

#### Målsägande

B, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna B1 och B2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har vid några tillfällen tagit av barnet B kläderna på underkroppen och med sina händer berört barnets överkropp, ben, stjärt och underliv direkt på huden, fört in fingrar i barnets underliv och med sin mun/tunga berört barnets underliv. Vid några av tillfällena har Joakim Stranke samtidigt onanerat och fått utlösning inför barnet.

Joakim Stranke har vid några tillfällen med sina händer berört barnets underliv direkt på huden.

Barnet var 3 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna bestående av penetration med fingrar och oralsex är jämförliga med samlag.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brotten innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
6 kap 6 § 2 st brottsbalken

#### Bevisning avseende åtalspunkterna 4-6

##### *Muntlig*

1. Målsägandeförhör med B genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 26 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med B1, ställföreträdare för B, ang. hennes iakttagelser att den tilltalade varit ensam med barn på förskolan, vad B berättat för henne att den tilltalade gjort, B:s status och skadebild till styrkande av åtalet. (30 min)

##### *Skriftlig*

1. Rättsintyg avseende målsäganden, fup s. 439-440.
2. Granskningsprotokoll K 5841-14 från RKP IT-brottssektionen, fup s. 450-453.
3. Syn på de bilder och filmer som avses i åtalspunkt 6, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

#### **5. SEXUELLT OFREDANDE (0800-K5841-14)**



##### Målsägande

B, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna B1 och B2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

##### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle blottat sig för barnet B på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och ofredat barnet, på ett sätt som kunde förväntas kränka barnets sexuella integritet, genom att be barnet att beröra hans penis samt vid ett flertal tillfällen pussat barnet på munnen. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Se under åtalpunkt 4.

**6. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING  
(0800-K5841-14)**

Målsägande

B, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna B1 och B2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebitråde (se sekretessbelagd bilaga)

Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet B, född 2010, och låtit barnet medverka till framställning av 16 pornografiska bilder och två pornografiska filmer, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat och filmat barnet. Det hände den 5 och 27 februari, 21 och 28 mars samt 2 april 2014 på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

Bevisning

Se under åtalpunkt 4.

**7. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0800-K6098-14)**

Målsägande

C, född 2012, som företräds av vårdnadshavarna C1 och C2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebitråde (se sekretessbelagd bilaga)

Gärning

Joakim Stranke har vid några tillfällen dragit undan barnet C:s kläder/blöja från underkroppen och med sina händer berört barnets underliv direkt på huden. Barnet var 1 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende och brotten med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

#### Bevisning avseende åtalspunkterna 7-8

##### *Muntlig*

1. Förhör med den tilltalade.
2. Förhör med C1, ställföreträdare för C, ang. C:s mående och agerande till styrkande av åtalet. (30 min)

##### *Skriftlig*

1. Rättsintyg avseende målsäganden, fup s. 489-491.
2. Journalblad, fup s. 492.
3. Granskningsprotokoll K 6098-14 från RKP IT-brottssektionen, fup s. 499.
4. Syn på de bilder som avses i åtalspunkt 8, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

### **8. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K6098-14)**

#### Målsägande

C, född 2012, som företräds av vårdnadshavarna C1 och C2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet C, född 2012, och låtit barnet medverka till framställning av två pornografiska bilder, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat barnet. Det hände den 10 februari 2014 i ett vilorum på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.



Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

#### Bevisning

Se under åtalspunkt 7.

### **9. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0800-K6100-14)**

#### Målsägande

D, född 2011, som företräds av vårdnadshavarna D1 och D2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har:

1. vid ett flertal tillfällen under vilostunden flyttat undan barnet D:s kläder så att könet blottats och med sina händer berört barnets underliv direkt på huden, fört in fingrar i barnets underliv, särat barnets skinkor och med sin mun/tunga berört barnets underliv.
2. vid ett flertal tillfällen i badrummet på mellanbarnsavdelningen kysst barnet D, med sina händer berört barnets underliv direkt på huden, fört in fingrar i barnets underliv och med sin mun/tunga berört barnets underliv.
3. den 3 april 2014 i badrummet på mellanbarnsavdelningen kysst barnet D, med sina händer berört barnets underliv direkt på huden, med sin mun/tunga berört barnets underliv, förmått barnet att beröra hans könsorgan med sin mun/tunga samt onanerat och fått utlösning inför barnet.
4. vid några tillfällen vid rutschkanan på förskolans gård satt barnet D i sitt knä, pussat barnet och med sina händer berört barnets underliv såväl utanpå kläderna som direkt på huden.

Barnet var 3 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna

*och starkare -  
avdelningarna  
just av åkl  
vid utl)*

*o nämnda och / just av åkl vid*

bestående av att föra in fingrar i barnets underliv och oralsex är jämförliga med samlag.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brotten innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
6 kap 6 § 2 st brottsbalken

#### Bevisning avseende åtalspunkterna 9-10

##### *Muntlig*

1. Förhör med den tilltalade.
2. Förhör med D1, ställföreträdare för D, ang. målsäganden och vad målsäganden berättat om den tilltalade till styrkande av åtalet. (30 min)

##### *Skriftlig*

1. Rättsintyg, fup s. 531-532.
2. Journalblad, fup s. 533.
3. Granskningsprotokoll K 6100-14 från RKP IT-brottssektionen, fup s. 541-546.
4. Syn på de bilder som avses i åtalspunkt 10, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

## **10. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K6100-14)**

#### Målsägande

D, född 2011, som företräds av vårdnadshavarna D1 och D2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet D, född 2011, och låtit barnet medverka till framställning av 36 pornografiska bilder, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat barnet. Det hände den 27 och 29 januari, 10, 11, 13, 18 och 24

februari samt den 18 mars 2014 i ett vilorum på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

#### Bevisning

Se under åtalspunkt 9.

### **11. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (0800-K6101-14)**

#### Målsägande

E, född 2008, som företräds av vårdnadshavarna E1 och E2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle med sina händer berört barnet E:s överkropp och underliv direkt på huden och med sin mun berört barnets underliv. Barnet var 5 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. Den sexuella handlingen bestående av oralsex är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brottet innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### Bevisning avseende åtalspunkterna 11-13

##### *Muntlig*

1. Målsägandeförhör med E genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 49 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.

3. Förhör med E1, ställföreträdare för E, ang. målsäganden, vad målsäganden berättat om den tilltalade och målsägandens skadebild till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på målsäganden. (30 min)
4. Vittnesförhör med E3 ang. vad målsäganden berättat om den tilltalade och målsägandens förändrade beteende till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på målsäganden. (30 min)
5. Vittnesförhör med E4 ang. målsägandens skada och förändrade beteende till styrkande av åtalet. (30 min)
6. Vittnesförhör med Ginny Ljung ang. hennes kännedom om den tilltalade och iakttagelser på förskolan och vad hennes barn berättat till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på E. (30 min)

#### *Skriftlig*

1. Rättsintyg, fup s. 623-624.
2. Journalblad, fup s. 625.
3. Granskningsprotokoll K 6101-14 av RKP IT-brottssektionen, fup s. 631.
4. Syn på de bilder och filmer som avses i åtalspunkt 13, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

## **12. SEXUELLT OFREDANDE (0800-K6101-14)**

### Målsägande

E, född 2008, som företräds av vårdnadshavarna E1 och E2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle berört barnet E, som var 5 år gammalt, genom att ta med henne in på toaletten, beröra hennes överkropp och lår samt knäppa upp hennes byxor och beröra henne utanpå trosorna. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### Bevisning

Se under åtalspunkt 11.

### 13. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K6101-14)

#### Målsägande

E, född 2008, som företräds av vårdnadshavarna E1 och E2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet E, född 2008, och låtit barnet medverka till framställning av tre pornografiska bilder, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat barnet. Det hände den 24 mars 2014 på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

#### Bevisning

Se under åtalpunkt 11.

### 14. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0800-K6102-14)

#### Målsägande

F, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna F1 och F2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har vid ett flertal tillfällen med sina händer berört barnet F:s lår, fört in ett finger i barnets anus, berört barnets penis och onanerat på barnets penis samt sugit på barnets penis samt vid ett tillfälle förmått barnet att ha Joakim Strankes penis i sin mun. Barnet var 2-3 år gammalt. Det hände under tiden sommaren 2013 – 2014-01-26 i närheten av Blomstermåla, Mönsterås kommun. De sexuella handlingarna bestående av oralsex och att föra in finger i barnets anus är jämförliga med samlag.

*d och onanerat inför barnet. / Just om året  
vid det*

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brotten innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

#### Bevisning avseende åtalpunkterna 14-15.

##### *Muntlig*

1. Målsägandeförhör med F genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 23 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med F1, ställföreträdare för F, ang. målsäganden och den tilltalade, den tilltalades beteende med mobiltelefonen samt funna klädesplagg till styrkande av åtalet. (40 min)

##### *Skriftlig*

1. Protokoll ang. mopedbil, fup s. 231-239.
2. Rättsintyg, fup s. 695-697.

## **15. SEXUELLT OFREDANDE (0800-K6102-14)**

#### Målsägande

F, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna F1 och F2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle berört barnet F:s lår och könsorgan utanpå kläderna samt ofredat barnet, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag eller kränka barnets sexuella integritet, genom att onanera inför barnet. Barnet var 2-3 år gammalt. Det hände under tiden sommaren 2013 – 2014-01-26 i en bil i närheten av Blomstermåla, Mönsterås kommun.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkt 14.

**16. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (0800-K6104-14)**

Målsägande

G, född 2008, som företräds av vårdnadshavaren G1 och advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

Gärning

Joakim Stranke har vid två tillfällen kysst barnet G och med sina händer berört barnets lår, stjärt och underliv direkt på huden samt fört in fingrar i barnets underliv och vid ett av tillfällena även med sin mun/tunga berört barnets underliv. Barnet var 5 år gammalt. Det hände under tiden 2014-02-11 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna bestående av penetration med fingrar och oralsex är jämförliga med samlag.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brotten innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig*

1. Målsägandeförhör med G genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 55 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med G1, ställföreträdare för G, ang. vad målsäganden berättat att den tilltalade gjort till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på målsäganden. (40 min)

*Skriftlig*

1. Rättsintyg, fup s. s. 763-764.
2. Journalblad, fup s. 765.

## 17. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0800-K6210-14)

### Målsägande

H, född 2010, som företräds av vårdnadshavaren H1 och advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

### Gärning

Joakim Stranke har vid flera tillfällen dragit ned barnet H:s kläder på underkroppen och dragit upp barnets tröja och med sina händer berört barnets underliv direkt på huden samt med sin mun/tunga berört barnets underliv.

Joakim Stranke har vid några tillfällen med sina händer berört barnets mage, ben och underliv direkt på huden.

Barnet var 3 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna bestående av oralsex är jämförliga med samlag.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brotten innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
6 kap 6 § 2 st brottsbalken

### Bevisning avseende åtalspunkterna 17-18

#### *Muntlig*

1. Målsägandeförhör med H genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 19 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med H1, ställföreträdare för H, ang. målsäganden, vad målsäganden berättat, målsägandens beteende och försvunnet klädesplagg till styrkande av åtalet. (30 min)

#### *Skriftlig*



1. Rättsintyg, fup s. 810-812.
2. Journalblad, fup s. 813.
3. Granskningsprotokoll K 6210-14 av RKP IT-brottssektionen, fup s. 820-821.
4. Syn på de bilder och filmer som avses i åtalspunkt 18, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

### **18. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K6210-14)**

#### Målsägande

H, född 2010, som företräds av vårdnadshavaren H1 och advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet H, född 2010, och låtit barnet medverka till framställning av 18 pornografiska bilder, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat barnet. Det hände den 11, 12 och 31 mars 2014 i ett vilorum på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

#### Bevisning

Se under åtalspunkt 17.

### **19. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0800-K6238-14)**

#### Målsägande

I, född 2009, som företräds av vårdnadshavarna I1 och I2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle fört in ett finger i barnet I:s underliv och med sin mun/ tunga berört barnets underliv. Barnet var 4 år gammalt.

Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. *[Handwritten mark]*

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### Bevisning

##### Muntlig

1. Målsägandeförhör med I genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 21 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med II, ställföreträdare för I, ang. vad målsäganden berättat att den tilltalade gjort och målsägandens förändrade sätt i vissa avseenden till styrkande av att den tilltalade förgripit sig sexuellt på målsäganden. (30 min)

##### Skriftlig

1. Rättsintyg, fup s. 861-865.

## **20. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0800-K7076-14)**

#### Målsägande

J, född 2009, som företräds av vårdnadshavarna J1 och J2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

#### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle med sina händer berört barnet J:s ben och underliv direkt på huden samt förmått barnet att med händerna beröra hans penis. Barnet var 4 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-03-13 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende och brottet med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

*Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brottet innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. / Just. av åkl. vid H. / [Signature]*

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig*

1. Målsägandeförhör med J genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 26 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med J1, ställföreträdare för J, ang. målsäganden och hennes status till styrkande av åtalet. (40 min)

*Skriftlig*

1. Rättsintyg, fup s. 896-900.

**21. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0800-K7079-14)**

Målsägande

K, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna K1 och K2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle med sina händer berört barnet K:s underliv direkt på huden. Barnet var 3 år gammalt. Det hände den 2 april 2014 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende och brottet med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Bevisning avseende åtalspunkterna 21-22

*Muntlig*

1. Målsägandeförhör med K genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 56 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.

3. Förhör med K1, ställföreträdare för K, ang. målsäganden, målsägandens status och förändrade beteende till styrkande av åtalet. (30 min)

*Skriftlig*

1. Rättsintyg, fup s. 928-932.
2. Granskningsprotokoll K 7079-14 av RKP IT-brottssektionen, fup s. 933-934.
3. Syn på de bilder och film som avses i åtalspunkt 22, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

## **22. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K7079-14)**

### Målsägande

K, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna K1 och K2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet K, född 2010, och låtit barnet medverka till framställning av tre pornografiska bilder och en pornografisk film, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med kamera – i hemlighet fotograferat och filmat barnet. Det hände vid två tillfällen den 2 april 2014 på förskolan Juveleternas Hus, på bland annat en toalett, i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrums

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

### Bevisning

Se under åtalspunkt 21.

### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle stoppat in sin hand innanför barnet M:s trosor och berört barnets underliv direkt på huden. Barnet var 3 år gammalt. Det hände den 1 april 2014 på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende och brottet med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

### Bevisning avseende åtalspunkterna 24-25

#### *Muntlig*

1. Målsägandeförhör med M genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 29 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med M1, ställföreträdare för M, ang. målsägandens status och skrik på natten till styrkande av åtalet. (30 min)

#### *Skriftlig*

1. Granskningsprotokoll K 9215-14 av RKP IT-brottssektionen, fup s. 984.
2. Syn på den bild och film som avses i åtalspunkt 25, vilka medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

## **25. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (0800-K9215-14)**

### Målsägande

M, född 2010, som företräds av vårdnadshavarna M1 och M2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde (se sekretessbelagd bilaga)

### Gärning

Joakim Stranke har utnyttjat barnet M, född 2010, och låtit barnet medverka till framställning av en pornografisk bild och en pornografisk film, genom att föra undan barnets kläder och låta barnet delvis naket posera sexuellt inför honom, varvid han, olovligen, med hjälp av tekniskt hjälpmedel – en mobiltelefon med

kamera – i hemlighet fotograferat och filmat barnet. Det hände den 1 april 2014 på en toalett på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (4 kap 6a § 1 st brottsbalken)

#### Bevisning

Se under åtalspunkt 24.

#### Gemensam bevisning avseende åtalspunkterna 1-25

##### *Muntlig*

1. Vittnesförhör med polismannen barnutredaren Frida Olsén ang bl a hur barnförhör går till och aktuella barnförhör till styrkande av hur aktuella barnförhör genomfördes och hennes intryck av dessa. (30 min)
2. Vittnesförhör med Margaretha Drottman, se åtalspunkt 1.
3. Vittnesförhör med Maria Kvillegård Ekström, se åtalspunkt 1.
4. Vittnesförhör med Susanne Sidenbäck, se åtalspunkt 1.
5. Vittnesförhör med förskolechef Janna Luczak ang. arbetet på mellanbarnsavdelningen, vilan, utemiljön och den tilltalades arbetsuppgifter till styrkande av bl a att den tilltalade var ensam vuxen vid vilan vissa tider. (40 min)
6. Vittnesförhör med barnskötare Veronica Björk ang. den tilltalades arbete med barnen till styrkande av att den tilltalade vissa tider var ensam med barn. (30 min)
7. Vittnesförhör med Angelica Velke, ang. den tilltalade och hur han var med barnen etc till styrkande av att den tilltalade var ensam med barn vissa tider. (30 min)
8. Vittnesförhör med förskolpedagog Weronica Holm ang. rutiner på förskolan, den tilltalades arbetsuppgifter och agerande med barnen till styrkande av att den tilltalade var ensam med barn vissa tider. (30 min)
9. Vittnesförhör med Rikskriminalpolisens granskare Cecilia Wallin Carlsson ang. granskningen av bilderna och filmerna på målsägandena till styrkande av hur granskningen gått till, tidpunkter för fotografering/filmning och identifieringsarbetet av barnen. (40 min)

*Skriftlig*

1. Skypechatt hittad i den tilltalades dator, tilläggsprot. s. 18-20.
2. Protokoll över fotoarbete undersökning förskolan Juvelernas Hus i Ruda 140509, tilläggsfup s. 1-17.
3. Uppspelning av Dvd-skiva från polisens tekniska rotel visande förskolan Juvelernas Hus i Ruda. Dvd-skivan medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen. (5 min)
4. Syn på brottsplatsen Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun (tidsåtgång omkring 3 timmar, varav resa t o r ca 2 timmar. Sker lämpligen dag 1 i anslutning till sakframställan)
5. Protokoll över fotografering i den tilltalades bostad 140404, fup s. 290-303.
6. Protokoll över fotografering i den tilltalades bostad 140410, fup s. 308-323.
7. Beslagsprotokoll, fup s. 183-187.
8. Protokoll över fotografering av beslag från den tilltalades bostad, fup s. 188-225.
9. Protokoll över platsundersökning på förskolan 140407, fup s. 441-443.
10. Protokoll över platsundersökning på förskolan 140410, fup s. 246-275.
11. Granskningsprotokoll från Rikskriminalpolisen IT-brottssektionen, fup s. 68-74.
12. Syn på de bilder och filmer som avser barn på förskolan Juvelernas Hus. Medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.

**26. GROVT BARNPORNOGRAFI BROT (0800-K9620-14)**

Gärning

Joakim Stranke har mellan den 27 januari 2014 och den 3 april 2014 på förskolan Juvelernas Hus i Ruda, Högsby kommun, skildrat barnen A, B, C, D, E, H, K och M, som var under 15 år, i pornografiska bilder/filmer.

Joakim Stranke har innehaft 599 bilder och 216 videofilmer på en bärbar dator och en mobiltelefon innehållande skildringar av barn i pornografisk bild, varav 227 bilder och 106 videofilmer bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Det hände den 4 april 2014 i Hornsö Hällen, Blomstermåla, Mönsterås kommun.

Joakim Stranke har via Skype och Kik spridit 16 barnpornografiska bilder, varav 5 bilder är att betrakta som särskilt hänsynslösa/grova. Av dessa skickade

6 16 bilder. / just av åkl vid bef. /

bilder skildrar fem bilder barnen B, D, H och K. Det hände under tiden november 2013 – 2014-04-02 i Hornsö Hällen, Blomstermåla, Mönsterås kommun.

Brottet är grovt med hänsyn till att Joakim Stranke skildrat egna sexuella övergrepp på barn, att spridning skett av 16 bilder och att innehavet avsett bilder och filmer där barn utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

Angående barnen B, D, H och K se sekretessbelagd bilaga.

#### Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken

#### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon och bärbar dator förverkas i enlighet med 36 kap 2 § brottsbalken alternativt enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (blgnr 2014-0800-BG690-1, blgnr 2014-0800-BG693-1).

#### Bevisning

##### *Muntlig*

1. Förhör med den tilltalade.
2. Vittnesförhör med Rikskriminalpolisens granskare Cecilia Wallin Carlsson ang. analysresultatet och granskningen av bilderna och filmerna till styrkande av hur granskningen gått till, antalet bilder och filmer som bedömts som övergreppsmaterial respektive särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial samt vilka kriterier som använts för denna bedömning. (1 timme inkl syn på bilder och filmer)

##### *Skriftlig*

1. Beslagsprotokoll, fup s. 176 och 179.
2. Undersökningsprotokoll från Tekniska roteln vid Polismyndigheten i Kalmar län, fup s. 324.
3. Analysprotokoll fr RKP IT-brottssektionen, tilläggsprot. s. 4-5, 7-11 och 13-17.
4. Granskningsprotokoll från RKP IT-brottssektionen, tilläggsfup s. 21-27 och 28-30.
5. Syn på de bilder och filmer som omfattas av åtalet. Materialet förevisas av Rikskriminalpolisens granskare Cecilia Wallin Carlsson.



Handläggning

1. Se bifogad huvudförhandlingsplan.
2. Behov av medhörning kan föreligga.
3. Behov av teknisk utrustning i rätten: presentationsutrustning med dukar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Kammaråklagare Linda Caneus

Ansökan om stämning

2014-06-17

Sida 1(3)  
Handling 803  
Ärende AM-49447-14  
Handläggare 207A-9

HEMLIG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

Kalmar tingsrätt  
Målnhet 1  
Box 613  
391 26 KALMAR

INKOM: 2014-06-17  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 166

TR mål: B 1163-14  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Stranke, Joakim Erik Magnus</b>		Joakim	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930404-4234	Sverige		
Adress				
Hornsö Hällen 221, 384 91 BLOMSTERMÅLA				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Anders Schierenbeck, Oskarshamn				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2014-04-04, häktad 2014-04-07				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

## GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0800-K10588-14)

### Målsägande

N, född 2008, företräds av vårdnadshavarna L1 och L2 samt advokat Louise Wassberg såsom målsägandebiträde

### Gärning

Joakim Stranke har vid ett tillfälle dragit ner barnet N:s byxor och fört in fingrar i barnets underliv. Barnet var 5 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brottet innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig*

1. Målsägandeförhör med N genom uppspelning av det videoförhör som hållits under förundersökningen (speltid 46 min). Dvdfilmen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade.
3. Förhör med L1, ställföreträdare för N, ang. målsägandens status till styrkande av åtalet.
4. Vittnesförhör med B1 ang vad hennes barn berättat att den tilltalade gjort mot N till styrkande av åtalet.

### Handläggning

Åtalet bör samordnas med övriga brott som den tilltalade står under åtal för.

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014 -06- 16  
Akt 31163 / 14  
Aktbil. 135Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMARKALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 135

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./. Joakim Stranke angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande A i rubricerad angelägenhet får jag framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas av åtalet i målet.

Målsägande A yrkar ersättning med tillhoppa 230 000 kronor. Av det yrkade beloppet avser 200 000 kr kränkning (150 000 kr åp 1 och 2 och 50 000 kr åp 3) och 30 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande, (åp 1-3)

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till dess full betalning sker.

**BEVISNING**

Målsägande A åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'A. Gillman'.

Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT

Ink. 2014-06-26  
Akt. 1163 / 14  
Aktbil. ~~209~~ 209Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMARKALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-26  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 209

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande B i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

#### YRKANDE

Målsägande B yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande B yrkar ersättning med tillhopa 290 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 260 000 kr ersättning för kränkning (200 000 kr åp 4, 10 000 kr  
åp 5 och 50 000 kr åp 6) och 30 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt  
lidande( åp 4-6).

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögaran 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## BEVISNING

Målsägande B åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren åberopat.

Kalmar som ovan

Louise Wassberg/e.u. *A. Gillman* A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

**KALMAR TINGSRÄTT**

Ink. 2014-06-26

Akt. 1163/14

Aktbil. 210

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT	INKOM: 2014-06-26
3:3	MÅLNR: B 1163-14
	AKTBIL: 210

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande C i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande C yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande C yrkar ersättning med tillhopa 190 000 kronor. Av beloppet avser  
160 000 kr ersättning för kränkning (150 000 kr åp 7 och 10 000 kr åp 8) och 30  
000 kr ersättning för sveda och värk psykiskt lidande (åp 7 och 8)

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.

**BEVISNING**

Målsägande C åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögaran 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

*A. Gillman*  
Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## KALMAR TINGSRÄTT

Ink. 2014 -06- 26

Akt.....1163/14.....

Aktbil.....211.....

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMARKALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-26  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 211

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande D i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande D yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande D yrkar ersättning med tillhoppa 280 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning (200 000 åp 9 och 50 000 åp  
10) och 30 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande (åp 9 och 10).

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.

**BEVISNING**

Målsägande D åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögatan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

A handwritten signature in cursive script that reads "A. Gillman".

Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014-06-23

Akt \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Aktbil. \_\_\_\_\_

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

INKOM: 2014-06-26  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 212

KALMAR TINGSRÄTT

Kalmar 2014-06-16

Ink. 2014-06-26

Akt...1163 / 14.....

Aktbil...212.....

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./. Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande E i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande E yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande E yrkar ersättning med tillhoppa 177 940 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 145 000 kr ersättning för kränkning (125 000 kr åp11, 10 000 kr  
åp 12 och 10 000 kr åp 13), 30 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt  
lidande, 600 kr utlägg för psykologsamtal och 2.340 kr utlägg för resor i  
samband med dessa samtal (10 mil x 13 tillfällen x 18 kr per mil)

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL. 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## BEVISNING

Målsägande E åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren åberopat.

Kalmar som ovan

Louise Wassberg/e.u. *A. Gillman*  
Å Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014 -06- 16

Akt B 1163, 14Aktbil. 140Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMARKALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 140

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande F i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

#### YRKANDE

Målsägande F yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till honom utge  
ersättning för den skada han åsamkat honom genom de gärningar som  
omfattas av åtalet i målet.

Målsägande F yrkar ersättning med tillhoppa 195 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 165 000 kr ersättning för kränkning (150 000 kr åp 14 och  
15 000 kr åp 15) och 30 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande  
(åp 14 och 15).

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 januari  
2014 till dess full betalning sker.

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## BEVISNING

Målsägande F åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren åberopat.

Kalmar som ovan

Louise Wassberg/e.u. *A. Gillman*  
A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT  
KALMAR TINGSRÄTT

INKOM: 2014-06-24  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: B 204-14  
ARTBIL: 204

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

Kalmar 2014-06-24

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande G i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

#### YRKANDE

Målsägande G yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande G yrkar ersättning med tillhoppa 180 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 150 000 kr kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och  
värk, psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.

#### BEVISNING

Målsägande G åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.





POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатari 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

*A. Gillman*  
Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014 -06- 16  
Akt B1163 / 14  
Aktbil. 141Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMARKALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 141

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14. Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande H i rubricerad angelägenhet får jag framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande H yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas av åtalet i målet.

Målsägande H yrkar ersättning med tillhoppa 205 000 kronor. Av det yrkade beloppet avser 175 000 kr ersättning för kränkning (150 000 kr åp 17 och 25 000 kr åp 18) och 30 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande (åp 17 och 18 ).

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till dess full betalning sker.

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## BEVISNING

Målsägande H åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren åberopat.

Kalmar som ovan

*A. Gillman*  
Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögaran 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014-06-16  
Akt B 1163, 14  
Aktbil. 142

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 142

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande I i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande I yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande I yrkar ersättning med tillhoppa 140 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för  
sveda och värk psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.

**BEVISNING**

Målsägande I åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögatan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

A handwritten signature in cursive script that reads "A. Gillman".

Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014 -06- 16  
Akt B 1163, 14  
Aktbil. 143Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMARKALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 143

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./, Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande J i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

### YRKANDE

Målsägande J yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom den gärning som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande J yrkar ersättning med tillhoppa 30 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 25 000 kr ersättning för kränkning och 5000 kr ersättning för  
sveda och värk, psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 mars 2014  
till dess full betalning sker.

### BEVISNING

Målsägande J åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

Louise Wassberg/e.u. *A. Gillman*, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögaran 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

## KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014 -06- 16

Akt B 1163, 14Aktbil. 144

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 144

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande K i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

### YRKANDE

Målsägande K yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande K yrkar ersättning med tillhoppa 55 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 50 000 kr ersättning för kränkning (25 000 kr åp 21 och 25 000  
kr åp 22) och 5 000 kr ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2014 till  
dess full betalning sker.

### BEVISNING

Målsägande K åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.





POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESOKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

A handwritten signature in cursive script that reads "A. Gillman".

Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögatan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 145

KALMAR TINGSRÄTT

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

Ink 2014 -06- 16

Akt B 1163, 14Aktbil. 145

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande L i rubricerad angelägenhet får jag framställa följande

#### YRKANDE

Målsägande L yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge ersättning för den skada han åsamkat henne genom den gärning som omfattas av åtalet i målet.

Målsägande L yrkar ersättning med tillhoppa 30 000 kronor, varav 25 000 kr avser kränkning och 5 000 kr sveda och värk psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till dess full betalning sker.

#### BEVISNING

Målsägande L åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögatan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

*A. Gillman*  
Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjögatan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

INKOM: 2014-06-26  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 213

KALMAR TINGSRÄTT

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

Ir 2014 -06- 26

A 1163 14

AKTBIL 213

Kalmar 2014-06-16

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande M i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

## YRKANDE

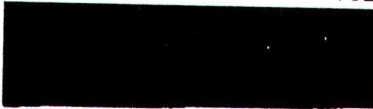
Målsägande M yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom de gärningar som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande M yrkar ersättning med tillhoppa 55 000 kronor. Av det yrkade  
beloppet avser 50 000 kr för kränkning (25 000 kr åp 24 och 25 000 kr åp 25)  
och 5 000 kr för sveda och värk, psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2014 till  
dess full betalning sker.

## BEVISNING

Målsägande M åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

Louise Wassberg/e.u. *A. Gillman* A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESOKSADR. Östra Sjögaran 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

KALMAR TINGSRÄTT

Ink 2014-06-23

Akt 1163-14, 23

Aktbil. \_\_\_\_\_

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT

KALMAR TINGSRÄTT

INKOM: 2014-06-23

MÅLNR: B 1163-14

AKTBIL: B 195-14

AKTBIL: 195

Kalmar 2014-06-23

Mål B 1163-14, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Stranke angående  
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande N i rubricerad angelägenhet  
får jag framställa följande

## YRKANDE

Målsägande N yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Stranke att till henne utge  
ersättning för den skada han åsamkat henne genom den gärning som omfattas  
av åtalet i målet.

Målsägande N yrkar ersättning med tillhopa 140 000 kronor, varav 125 000 kr  
avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till  
dess full betalning sker.

## BEVISNING

Målsägande N åberopar ingen annan bevisning utöver den som åklagaren  
åberopat.



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyra.se

Kalmar som ovan

*A Gillman*  
Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Kammaråklagare Linda Caneus  
Advokaten Anders Schierenbeck

## KALMAR TINGSRÄTT

**Justering av åtalspunkt 7 (K 6098-14)**

## GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

Gärning

Joakim Stranke har vid några tillfällen dragit undan barnet C:s kläder/blöja från underkroppen och med sina händer berört barnets underliv direkt på huden samt med sin mun/tunga berört barnets underliv. Barnet var 1 år gammalt. Det hände under tiden 2014-01-27 – 2014-04-03 på förskolan Juvelernas hus i Ruda, Högsby kommun. De sexuella handlingarna bestående av oralsex är jämförliga med samlag.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Joakim Stranke med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet. Joakim Stranke har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende. Brotten innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Joakim Stranke begick gärningarna med uppsåt.

Ink. 2014 -06- 26

Akt.....1163...../.....14.....

Aktbil.....208.....

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3INKOM: 2014-06-26  
MÅLNR: B 1163-14  
208





ADVOKATBYRÅN  
LIDÉN & SCHIERENBECK

Advokaten Olof Lidén - Advokaten Anders Schierenbeck

KALMAR TINGSRÄTT  
3:3

INKOM: 2014-06-27  
MÅLNR: B 1163-14  
AKTBIL: 217

Till  
Kalmar tingsrätt

### Mål nr 1163/14

Jag får härmed precisera Stranques inställning till skadeståndsyrkandena. Som tidigare angivits erkänner Stranke de flesta åtalpunkterna men vill ha domstolens prövning vad gäller rubriceringen av brotten. Stranke medger skadeståndsskyldighet i de fall han erkänt och har följande inställning till yrkade belopp. Eftersom han anser att skadestånden ska jämkas med hänsyn till att han lider av en psykisk störning medges inte belopp utan vitsordas istället. Stranke anser att skadestånden bör jämkas med 50 %.

#### Målsägande A; Åp 1, 2 och 3

Om gärningen bedöms som grov våldtäkt vitsordas 125 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Stranke anser att gärningarna i vart fall i skadeståndsdelen ska ses som ett brott och att kränkingsersättning och ersättning för sveda och värk ska utgå som för ett brott. Stranke anser vidare att åtalet i åp 3 i skadeståndsdelen konsumeras av åtalen i åp 1 och 2 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

#### Målsägande B; åp 4,5 och 6

Om gärningen i åtalpunkten 4 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr och om den bedöms enligt normalgraden till 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn konsumeras enligt Stranques uppfattning i skadeståndsdelen av våldtäktsbrottet. Vad avser åp 5 vitsordas 5 000 kr för kränkning och

vad avser åp 6 anser Stranke att denna gärning konsumeras av åtalet i åp 4 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

### **Målsägande C; åp 7 och 8**

Om gärningen bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Vad gäller Åp 8 anser Stranke att denna i skadeståndsdelen konsumeras av åtalet i åp 7 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

### **Målsägande D; Åp 9 och 10**

Om gärningen i åp 9 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 125 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Vad gäller Åp 10 anser Stranke att denna i skadeståndsdelen konsumeras av åtalen i åp 9 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

### **Målsägande E, Åp 11, 12 och 13**

Om gärningen i åp 11 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Vad gäller åp 12 vitsordas 5 000 kr. Vad gäller Åp 13 anser Stranke att denna i skadeståndsdelen konsumeras av åtalen i åp 10 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå. Ersättning för utlägg med 2 940 kr bestrids.

### **Målsägande F, Åp 14 och 15**

Om gärningen i åp 14 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 125 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Vad gäller åtalspunkten 15 vitsordas 5 000 kr i ersättning för kränkning.

### **Målsägande G; Åp 16**

Stranke har inte erkänt gärningar i denna del av åtalet men om gärningen i åp 16 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr för kränkning och om

brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande.

#### **Målsägande H; Åp 17 och 18**

Om gärningen i åp 17 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande. Stranke anser att gärningarna i vart fall i skadeståndsdelen ska ses som ett brott och att kränkingsersättning och ersättning för sveda och värk ska utgå som för ett brott. Vad gäller Åp 18 anser Stranke att denna i skadeståndsdelen konsumeras av åtalet i åp 17 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

#### **Målsägande I; Åp 19**

Om gärningen i åp 19 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 10 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande.

#### **Målsägande J; Åp 20**

Stranke vitsordar ersättning för kränkning med 15 000 kr och för sveda och värk 5 000 kr. Om brottet bedöms enligt normalgraden vitsordas 5 000 kr för kränkning och 3 000 kr för sveda och värk.

#### **Målsägande K; Åp 21 och 22**

Stranke vitsordar ersättning för kränkning med 15 000 kr och för sveda och värk 5 000 kr. Om brottet bedöms enligt normalgraden vitsordas 5 000 kr för kränkning och 3 000 kr för sveda och värk. Vad gäller Åp 22 anser Stranke att denna i skadeståndsdelen konsumeras av åtalet i åp 21 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

#### **Målsägande L; Åp 23**

Stranke vitsordar ersättning för kränkning med 10 000 kr och för sveda och värk 5 000 kr. Om brottet bedöms enligt normalgraden vitsordas 5 000 kr för kränkning och 3 000 kr för sveda och värk

#### **Målsägande M; Åp 24 och 25**

Stranke vitsordar ersättning för kränkning med 10 000 kr och för sveda och värk 5 000 kr. Om brottet bedöms enligt normalgraden vitsordas 5 000 kr för kränkning och 3 000 kr för sveda och värk, Vad gäller Åp 25 anser Stranke att

denna i skadeståndsdelen konsumeras av åtalet i åp 24 och att särskilt skadestånd därför ej ska utgå.

**Målsägande N; Tilläggsstämningensansökan**

Om gärningen i åp 17 bedöms som grov våldtäkt vitsordas 100 000 kr för kränkning och om brottet bedöms enligt normalgraden 75 000 kr och med 25 000 resp 15 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande.

Om tingsrätten bedömer åtalen för grov våldtäkt som grovt sexuellt övergrepp eller sexuellt övergrepp vitsordas 10 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk och psykiskt lidande.

Stranke har inte något att erinra mot rätteyrkandena.

Oskarshamn 2014-06-26

Anders Schierenbeck

Kopia: advokat Wassberg och Kå Canéus





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

