



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mihaly Bede, 19870406-6557
Frihetsberövande: Häktad
Puckgränd 18 Lgh 1001
129 49 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Lindqvist
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Katja Muturi
Advokatbyrån Choice AB
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

2. Sekretess CA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Katja Muturi
Advokatbyrån Choice AB
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2018-01-11 -- 2018-02-20 (4 tillfällen)
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-01-11 -- 2018-01-12 (3 tillfällen)
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2018-01-11 -- 2018-01-12 (3 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2018-01-27 -- 2018-02-21

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Mihály Bede ska utge skadestånd till Sekretess AA med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Mihály Bede ska utge skadestånd till Sekretess CA med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hårddisk och USB-minnen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2018-5000-BG20162 p 14 och 16-17).

Häktning m.m.

Mihály Bede ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandenas och vårdnadshavarna AB, AC, CB och CC:s identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Lindqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 157 242 kr. Av beloppet avser 31 448 kr mervärdesskatt.
 2. Katja Muturi tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 88 498 kr. Av beloppet avser 17 700 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Mihály Bede arbetade som barnskötare på en förskola. I förskolan gick bland andra flickorna AA (5 år) och CA (4 år).

Åklagaren gör gällande att Mihály Bede i två fall avseende AA och två fall avseende CA har visat sin penis inne på en toalett och förmått flickorna att onanera åt honom. I tre av dessa fall (1.1-1.3, 3.1-3.3 och 4.1-4.3) är Mihály Bede även åtalad för att ha filmat övergrepp. Den sista åtalspunkten, 5, avser innehav av barnpornografi som inte har koppling till övriga åtalspunkter.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Mihály Bede ska dömas för *grovt sexuellt övergrepp mot barn* (6 kap. 6 § 2 st. brottsbalken), *grovt utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § 1 st. och 3 st. brottsbalken) samt *barnpornografibrott* (16 kap. 10 a § 1 st. 1 p. och 5 p. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1.1

Mihály Bede har genomfört en sexuell handling med målsäganden AA, som då var 5 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Mihály Bede har förmått målsägande AA att onanera åt honom. Det hände den 11 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Bede har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte har förmått målsäganden till någonting. Han erkänner dock att han har visat sin penis vid tillfället.

Brottmålsenhet

Åtalspunkt 1.2

Mihály Bede har i samband med gärningen i åtalspunkten 1.1 även främjat och/eller utnyttjat att målsäganden AA medverkade i sexuell posering genom att filma övergreppet. Det hände den 11 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet eftersom Bede dokumenterat övergreppet, brottet är en del i upprepade övergrepp mot barnet samt då Bede vid gärningen utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har erkänt att han filmat gärningen men motsatt sig att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Åtalspunkt 1.3

Mihály Bede har på sätt som anges i åtalspunkten 1.2 även skildrat barn i pornografisk film. Det hände den 11 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 2

Mihály Bede har visat sitt kön för målsägande AA och genomfört en sexuell handling med målsägande A, som då var 5 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Mihály Bede har förmått målsägande A att onanera åt honom. Det hände den 20 februari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Bede har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har förnekat gärningen. Det som påstås har inte hänt.

Brottmålsenhet

Åtalspunkt 3.1

Mihály Bede har visat sitt kön för målsägande CA och genomfört en sexuell handling med CA, som då var 4 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Mihály Bede har förmått målsägande B att onanera åt honom. Det hände på förmiddagen den 12 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Bede har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte har förmått målsäganden till någonting. Han har dock erkänt att han har visat sin penis vid tillfället.

Åtalspunkt 3.2

Mihály Bede har i samband med gärningen i åtalspunkten 3.1 även främjat och/eller utnyttjat att målsäganden CA medverkade i sexuell posering genom att filma övergreppet. Det hände på förmiddagen den 12 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet eftersom Bede dokumenterat övergreppet, brottet är en del i upprepade övergrepp mot barnet samt då Bede vid gärningen utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har erkänt att han filmat gärningen men motsatt sig att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Åtalspunkt 3.3

Mihály Bede har på sätt som anges i åtalspunkten 3.2 även skildrat barn i pornografisk film. Det hände på förmiddagen den 12 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottmålsenhet

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 4.1

Mihály Bede har visat sitt kön för målsägande CA och genomfört en sexuell handling med CA, som då var 4 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Mihály Bede har förmått målsägande B att onanera åt honom. Det hände på eftermiddagen den 12 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Bede har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte har förmått målsäganden till någonting. Han har dock erkänt att han har visat sin penis vid tillfället.

Åtalspunkt 4.2

Mihály Bede har i samband med gärningen i åtalspunkten 4.1 även främjat och/eller utnyttjat att målsäganden CA medverkade i sexuell posering genom att filma övergreppet. Det hände på eftermiddagen den 12 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet eftersom Bede dokumenterat övergreppet, brottet är en del i upprepade övergrepp mot barnet samt då Bede vid gärningen utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har erkänt att han filmat gärningen men motsatt sig att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Brottmålsenhet

Åtalspunkt 4.3

Mihály Bede har på sätt som anges i åtalspunkten 4.2 även skildrat barn i pornografisk film. Det hände på eftermiddagen den 12 januari 2018 i Sollentuna kommun.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 5

Mihály Bede har innehaft 1 692 barnpornografiska bilder och sex barnpornografiska filmer varav 129 bilder har bedömts som grova. Det hände mellan den 27 januari 2018 och den 21 februari 2018 i Vaxholm, Österåkers kommun.

Mihály Bede begick gärningen med uppsåt.

Mihály Bede har förnekat gärningen.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna hårddisk och USB-minnen ska förverkas.

Mihály Bede har medgett förverkandeyrkandet.

Skadeståndsanspråk

Sekretess AA, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd i anslutning till åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 2 med 145 000 kr, varav 50 000 kr avser åtalspunkt 1.1, 50 000 kr åtalspunkt 2, 15 000 kr åtalspunkt 1.2 och 30 000 kr sveda och värk. På beloppet 65 000 kr har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2018. På beloppet 80 000 kr har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2018.

Sekretess CA, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd i anslutning till åtalspunkterna 3.1-2 och 4.1-2 med 160 000 kr, varav 50 000 kr avser åtalspunkt 3.1,

Brottmålsenhet

50 000 kr åtalspunkt 4.1, 15 000 kr åtalspunkt 3.2, 15 000 kr åtalspunkt 4.2 och 30 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen har yrkats från den 12 januari 2018.

Mihály Bede har motsatt sig skadeståndsyrkandena. Han har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet för ränteberäkning.

UTREDNING

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med Mihály Bede. På åklagarens begäran har även målsäganden AA:s mamma samt vittnena Karolina Åhman, Kristina Jonsson och Kristina Nilsson hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av videoinspelat samtal mellan AA och AA:s mamma, fotografier av interiörer, beslags- och undersökningsprotokoll, PM från kontroll av tidsinställningar av Mihály Bedes mobiltelefon, PM från kontroll av närvaro på förskolan och granskningsprotokoll. Åklagaren har även förevisat filmer avseende påstådda övergrepp mot målsägandena samt ett urval av barnpornografiskt material.

DOMSKÄL

1. Händelsen den 11 januari 2018 (åtalspunkterna 1.1-1.3) och den 12 januari 2018 (åtalspunkterna 3.1-4.3)

Åklagaren har här som främsta bevis stött sig på tre filmsekvenser, en visande AA den 11 januari 2018 och två filmer visande CA (från förmiddagen respektive eftermiddagen den 12 januari 2018). Filmerna är från en toalett och förutom flickorna går det att se en mans erigerade penis och hur flickorna tar på penisen med onaniliknande rörelser. Ansiktet på mannen syns inte, men Mihály Bede har bekräftat att det är han.

Brottmålsenhet

AA har i polisförhör berättat om hur Mihály Bede visat sin snopp för henne inne på toaletten och hur han velat att hon skulle ta på snoppen samt beskrivit hur hon gjort. CA har i sitt förhör varit mer motvillig att kommentera men sagt att Mihály Bede visat sin snopp för henne flera gånger.

Mihály Bede har erkänt att han har visat sin penis och att flickorna har tagit på den. Han har dock hävdats att han inte haft något sexuellt syfte, utan att det var flickorna som under en längre tid hade tjuvat på att få se hans snopp och att han till slut inte kunde stå emot. Det kändes som att han var berusad. Att flickorna drog i penisen var något som de bara gjorde och som han inte uppmanat dem till. Han förstod att det var fel och filmade för att i efterhand kunna ha som bevis om någon skulle tro att det hade varit fråga om något värre. Angående att penisen var erigerad, hade han inte ”maxstånd”. Skälet till att han förvarade filmerna på den usb-sticka där han också förvarade barnpornografi var bara för att han inte ville ha dem i telefonen eller där någon annan kunde se dem.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Filmerna är tydlig och tämligen otvetydig bevisning om det som åklagaren har lagt Mihály Bede till last. De visar hur AA (en film) och CA (två filmer) tar på Mihály Bedes erigerade penis inne på förskolans toalett. Även om det inte har någon straffrättslig betydelse från vem initiativet kommer, finner tingsrätten via barnens ålder (det rör sig om en 5-årig och en 4-årig flicka), filmerna och flickornas redogörelser utrett att det var Mihály Bede som tog med AA och CA in på toaletten för att visa sin penis och förmå dem att onanera åt honom. Det saknas varje tvivel om att det som han har gjort mot flickorna är att betrakta som en sexuell handling. Mihály Bede har gjort sig skyldig till brottet sexuellt övergrepp mot barn i dessa tre nu behandlade fall.

Tingsrätten instämmer med åklagaren i att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder och då Mihály Bede utnyttjat sin ställning som barnskötare på förskolan och missbrukat ett särskilt förtroende.

I samband med övergreppen har Mihály Bede också filmat dem. Han har främjat att AA och CA medverkat i sexuell posering. Han ska därför även dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. På de skäl som åklagaren har angett är även dessa brott grova. Eftersom filmerna utgör barnpornografiskt material ska han även dömas för barnpornografibrott.

2. Händelsen den 20 februari 2018

Till skillnad från de tidigare behandlade åtalspunkterna finns det inte någon film från detta tillfälle. Utredningen består i uppgifter från AA om vad som hänt (uppspelat polisförhör), från AA:s mamma om vad AA sagt till henne (och en film där AA:s mamma har diskuterat händelsen med AA i familjens hem), från barnskötarna Kristina Jonsson och Kristina Nilsson samt från Mihály Bede.

Upprinnelsen till denna åtalspunkt är att barnskötaren Kristina Jonsson på morgonen reagerade på att Mihály Bede och AA kom ut tillsammans från ”vuxentoaletten”, där dörren varit stängd. Hon frågade Mihály Bede vad de hade gjort, och han sade att båda hade tvättat händerna. Kristina Jonsson frågade sedan AA i enrum, och AA sade då att Mihály Bede hade visat sin snopp. Kristina Jonsson kontaktade sin arbetsledare Kristina Nilsson och det blev ett möte mellan först Kristina Jonsson, Kristina Nilsson och AA, och därefter även med Mihály Bede. Efter att ha talat med AA men före mötet kontrollerade Kristina Jonsson inne på toaletten och kunde då se att det inte var spolat (det blå rengöringsmedlet fanns kvar i toaletten) och att det inte fanns några pappershanddukar i papperskorgen.

Brottmålsenhet

Från förhören har följande framkommit.

AA: Mihály drog ned byxor och kalsonger och visade snoppen. AA tog på den [AA visar onanirörelse under förhöret]. AA visste hur hon skulle göra, för Mihály hade sagt till henne och hon hade gjort det flera gånger tidigare. Dörren var inte låst, Mihály höll för den. Snoppen var lite gummig, som en gummanka. Hon har lyssnat på Mihály för att han är ny fröken och man ska lyssna på fröknarna. Fast hon tror att Mihálys hjärna snurrar åt fel håll. När Kristina [Jonsson] kom sade Mihály att AA hade kissat men det hade hon inte gjort. AA sade till Kristina och Kristina [Nilsson] att Mihály hade visat snoppen.

Kristina Jonsson: AA sade att Mihály Bede hade dragit ned byxorna och visat snoppen. Kristina Jonsson upplevde AA som sanningsenlig. AA visade inte hur det gick till när Mihály Bede visade snoppen. Hon vet inte om AA sade något om en runkande rörelse. Mihály Bede och AA hade enligt AA inte tvättat händerna och ingen av dem hade använt toaletten. Mihály Bede sade att AA hade drömt. När han vid mötet sade att de använt toaletten och tvättat händerna, konfronterade Kristina Jonsson honom med sin kontroll av toalett och papperskorg. Då försökte Mihály Bede slingra sig, och sade att han hade kissat i handfatet. Det kändes inte ärligt.

Kristina Nilsson: AA brukar gå på toaletten själv och det fanns inte någon anledning för Mihály Bede att följa med henne. Mihály Bede har informerats om att man inte får vara ensam inne på toaletten tillsammans med barn. Inne på Kristina Nilssons kontor sade AA att Mihály Bede hade visat sin snopp. AA visade att Mihály Bede hade dragit ned byxorna till låren. Hon är osäker om AA visade något mer och tror att Kristina Jonsson har sagt något om en runkande rörelse. AA sade att Mihály Bede hade hållit i dörren. När Mihály Bede anslöt sade han att AA måste ha fantiserat eller drömt. Han sade att han flera gånger hade glömt att låsa och att barn då hade kunnat se hans snopp.

AA:s mamma: AA är en klok och glad tjej, som funderar mycket. Förskolan ringde och sade att AA berättat att hon sett Mihálys snopp. AA:s mamma tänkte att det hade blivit något missförstånd. Senare i samband med att de diskuterade dagen på förskolan tog AA upp att Mihály Bede visat snoppen och att han velat att AA skulle ta på snoppen. AA visade runkrörelser och beskrev hur snoppen kändes. AA sade att Mihály Bede hade fel på hjärnan för att vuxna inte ska göra så mot barn.

Mihály Bede: Han var inne på toaletten med AA men visade inte snoppen. Han skulle följa med AA till hennes avdelning på morgonen och behövde gå på toaletten. För att ha koll på AA tog han med henne in. AA stod först utanför, och då kissade han i handfatet för att han inte är förtjust i att kissa i toaletten. AA kom sedan in. Han tvättade händerna och torkade sig på tröjan, det var därför inget papper hade använts. AA satte sig på toaletten och ville att han skulle stå där inne. AA ville se hans snopp men han sade nej. Han hostade till och då måste AA ha

Brottmålsenhet

hunnit stänga dörren utan att han märkte det. När de skulle gå ut märkte han att AA hade låst dörren. Han kontrollerade inte att AA hade torkat sig, tvättat händerna efter hennes toalettbesök. Eftersom han ville ut snabbt kollade han inte heller om hon spolade. Efteråt sade AA att han skulle ha visat snoppen, vilket alltså är fel. Han minns inte om AA sade något om en runkande rörelse.

Tingsrättens bedömning

Det är klarlagt att Mihály Bede och AA varit inne på toaletten tillsammans den 20 februari 2018. AA, som verkar vara mycket verbal för sin ålder, har direkt in på händelsen (inför förskolepersonalen Kristina Jonsson och Kristina Nilsson), senare samma dag i samtal med sin mamma och två dagar efteråt i polisförhör sagt att Mihály Bede dragit ned sina byxor, visat snoppen och förmått henne att ta på snoppen på ett onanerande sätt. Tingsrätten kan inte se något skäl för henne att hitta på detta och när det gäller risken för att hon skulle blanda ihop tillfällena talar både närheten i tid till det inträffade och sättet som AA i förhör särar på händelserna emot att det skulle finnas en sådan risk.

Något som skulle kunna sätta frågetecken för att det även varit fråga om onani den 20 februari är att det inte finns någon tydlig uppgift från Kristina Jonsson och Kristina Nilsson att AA sagt just detta. Emellertid är det inte osannolikt att de har haft sitt fokus på om det har skett något otillbörligt överhuvudtaget, och inte haft sin uppmärksamhet fäst på exakt vad. Även om deras uppgifter inte ger något tydligt stöd för att onani förekommit, anser tingsrätten inte heller att uppgifterna talar mot. Som tidigare sagts anser tingsrätten att det finns anledning att ta fasta på AA:s uppgifter och att det inte finns anledning att ifrågasätta att hon både sett Mihály Bedes penis och onanerat åt honom, efter att ha blivit uppmanad att göra detta.

När det gäller Mihály Bedes uppgifter finns inget som förtar värdet av åklagarens bevisning. Hans förklaring till varför han var inne på toaletten tillsammans med AA är oklar. Att AA, som Mihály Bede påstått, skulle kunna ha låst dörren utan att Mihály Bede märkt det framstår som mycket osannolikt. I flera delar ger berättelsen

intryck av försök till efterhandskonstruktion (som att Mihály Bede skulle ha kissat i handfatet och torkat sig på tröjan) för att parera Kristina Jonssons kontroll att toalett och torkpapper inte använts.

Den sammanfattande slutsatsen i denna del blir att åklagaren har bevisat att Mihály Bede har visat sin penis för AA och förmått henne att onanera åt honom. Mihály Bede ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Liksom i ovan angivna fall ska brottet bedömas som grovt.

3. Barnpornografibrott bestående i innehav flera bilder och filmer

(åtalspunkt 5)

Mihály Bede har erkänt att han har innehaft bilderna och filmerna som funnits i en hårddisk och två usb-stickor. Den skriftliga rapporten från Karolina Åhman (polisens granskare) och förhöret med henne samt visning av några bilder bevisar att det har varit fråga om barnpornografiskt material i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Polisens utredning motsäger att några av bilderna skulle ha varit krypterade, vilket Mihály Bede har hävdad. Tingsrätten tror inte på Mihály Bedes påstående att han skulle ha skaffat sig materialet för att hjälpa polisen med att finna förövarna. Mihály Bede ska sammanfattningsvis dömas enligt åtalet för barnpornografibrott.

Skadestånd

Genom brotten har Mihály Bede allvarligt kränkt AA och CA. Han är därför skadeståndsskyldig mot dem. När det gäller ersättning för sveda och värk godtar rätten yrkade belopp, 30 000 kr, vilket är schablon vid grova sexualbrott mot barn. Yrkade belopp för kränkning framstår dock som väl höga. Vid en jämförelse mellan vad som är bevisat och ersättningspraxis finner rätten att Mihály Bede ska betala ersättning för kränkning till var och en av målsägandena med 50 000 kr. Totalt ska alltså Mihály Bede betala 80 000 kr till vardera av AA och CA.

Straff

Mihály Bede döms helt i enlighet med åtalet för fyra fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, tre fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och fyra fall av barnpornografibrott. Det rör sig om allvarlig brottslighet. Minimistraflet för grovt sexuellt övergrepp mot barn är sedan en straffskärpning 2013 fängelse 1 år. Gärningarna i åtalspunkt 1-4 (inklusive delpunkter, i förekommande fall) har var och en ett straffvärde motsvarande knappt 2 års fängelse. Till detta kommer barnpornografibrottet i åtalspunkt 5 med ett straffvärde på ca 4 månader. Vid en sammanvägning bedömer tingsrätten att den totala brottsligheten har ett straffvärde motsvarande fängelse 4 år.

Enligt ett läkarintyg enligt lagen om särskild personutredning i brottmål lider inte Mihály Bede av en allvarlig psykisk störning. Det bedöms dock att det finns en sådan nedsatt förmåga att kontrollera beteendet som anges i 29 kap. 3 § brottsbalken (en bestämmelse som ingår bland de s.k. billighetsskälen som kan leda till ett straff under straffvärdet för själva brottet). I intyget anförs även att det vore lämpligt med insatser så att Mihály Bede bereds möjlighet att lära sig hur hans beteende ska vara i olika sammanhang. Mihály Bede anges ha kognitiva (tankemässiga) förvrängningar avseende vad som skett i kontakten mellan honom och barnen. Det konstateras att Mihály Bede till viss del medger vad som har hänt, men också menar att det varit barnen som föreslagit saker, något som vittnar om en betydande känslomässig omognad. Det kan enligt läkaren inte uteslutas att Mihály Bede har vissa autistiska drag som bidrar till svårigheter att förstå sociala sammanhang och andras avsikter.

Tingsrätten, som noterar att Mihály Bede har gjort sig skyldig till uppsåtliga, upprepade sexuella övergrepp, konstaterar att Mihály Bede inte tidigare haft någon psykiatrisk kontakt och att han inte anser sig vara i behov av behandling. Vid huvudförhandlingen har Mihály Bede verkat vara medveten om att hans agerande mot flickorna har varit fel. Utredningen i målet talar för att Mihály Bede har begått

Brottmålsenhet

brotten för att tillfredsställa sin sexualdrift.¹ I ljuset av detta – och i avsaknad av en fastställd diagnos – bedömer tingsrätten att de kognitiva förvrängningarna lika gärna kan ses som mer eller mindre desperata försök från Mihály Bede att freda sig från brottsanklagelser.

Sammantaget motiverar det som har framkommit om Mihály Bedes hälsotillstånd inte att straffet sätts ned under det tidigare angivna straffvärdet. För den samlade brottsligheten bör Mihály Bede alltså dömas till fängelse 4 år.

Häktning

Det finns risk för fortsatt brottslighet om Mihály Bede släpps fri. Han ska därför vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Övrigt

Åklagarens yrkande om förverkande – som medgetts av Mihály Bede – ska bifallas.

Sekretessen ska bestå i enlighet med vad som anges i domslutet.

Målsägandebiträdet och försvarsadvokaten tillerkänns begärd ersättning. På grund av det långa fängelsestraff som Mihály Bede döms till ska staten stå för denna kostnad.

Eftersom Mihály Bede döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

¹ Här avses utredningen rörande händelserna med flickorna, men även barnpornografiinnehavet i åtalspunkt 5. Den sistnämnda berörs inte i läkarintyget och det är osäkert om läkaren var underrättad om innehavet av barnpornografi vid undersökningstillfället.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM

B 1717-18

Brottmålsenhet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 juni 2018.

Mikael Swahn

I avgörandet har rådmannen Mikael Swahn samt nämndemännen Lars Göran Sörqvist, Ludvig Waldenström och Marianne Lindmark Stjernswärd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se i det följande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870406-6557	Datum för dom/beslut 2018-05-16
Efternamn Bede	Förnamn Mihaly

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-02-22	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

