



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2015-12-11
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 1609-15

1

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils JIMMY Danjel Nilsson, 19741227-3539
Frihetsberövande: Häktad
Jakobs Väg 28 Lgh 1003
291 60 Kristianstad

Offentlig försvarare:

Advokat Esbjörn Svensson
Advokatbyrån Svensson & Partners
Västra Storgatan 26
291 31 Kristianstad

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 527
291 25 Kristianstad

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 536 291 25 Kristianstad	Kanalgatan 32	044-18 36 00 E-post: kristianstads.tingsratt@dom.se	044-12 22 53	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2015-12-11

Mål nr: B 1609-15

7. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

8. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Norretullsvägen 8
291 32 Kristianstad

9. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

10. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2015-12-11

Mål nr: B 1609-15

11. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Norretullsvägen 8
291 32 Kristianstad

12. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Norretullsvägen 8
291 32 Kristianstad

13. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

14. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Norretullsvägen 8
291 32 Kristianstad

15. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

16. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

17. Sekretess Q, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

18. Sekretess R, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

19. Sekretess S, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

20. Sekretess T, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Norretullsvägen 8
291 32 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2015-05-04
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2015-05-18 -- 2015-06-12 (4 tillfällen)
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-07-13 -- 2015-07-14
4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2014-03-10 -- 2015-06-12 (19 tillfällen)
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken
2014-03-10 -- 2015-07-19 (26 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Skadestånd

1. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2014 till dess betalning sker.
2. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess B med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2014 till dess betalning sker.

3. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess C med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2014 till dess betalning sker.
4. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess D med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2014 till dess betalning sker.
5. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess E med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2014 till dess betalning sker.
6. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess F med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2015 till dess betalning sker.
7. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess G med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2015 till dess betalning sker.
8. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess H med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2015 till dess betalning sker.
9. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess I med 210 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2015 till dess betalning sker.
10. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess J med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2015 till dess betalning sker.
11. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess K med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2015 till dess betalning sker.
12. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess L med 215 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 35 000 kr från den 15 oktober 2014 och på 180 000 kr från den 4 juni 2015, allt till dess betalning sker.
13. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess M med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2015 till dess betalning sker.
14. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess N med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2015 till dess betalning sker.
15. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess O med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2015 till dess betalning sker.
16. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess P med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2015 till dess betalning sker.
17. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess Q med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2014 till dess betalning sker.
18. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess R med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2014 till dess betalning sker.
19. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess S med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2014 till dess betalning sker.
20. Jimmy Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess T med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsprotokoll 2015-5000-BG70806 p.1).
2. I beslag tagen dator, hårddisk m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsprotokoll 2015-5000-BG70806 p. 2 - 3 och 2015-5000-BG71268 p. 1 - 6, 8, 11 och 15 - 17).

Häktning m.m.

Jimmy Nilsson ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och deras vårdnadshavares och anhörigas identiteter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter beträffande målsägandena och deras vårdnadshavare och anhöriga som andra uppgifter som kan leda till att någon målsägandes identitet kan klarläggas, samt uppgifter i bilaga 1, bilaga 5, bilaga 6 och bilaga 7 till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de handlingar, bilder och filmer, ljud- och bildupptagningar som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess F:s och hennes vårdnadshavares och anhörigas identiteter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter beträffande Sekretess F och hennes vårdnadshavare och anhöriga som andra uppgifter som kan leda till att Sekretess F:s identitet kan klarläggas, samt uppgifter i bilaga 1 och 5 till denna dom.
4. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de handlingar, bilder och filmer, ljud- och bildupptagningar som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Esbjörn Svensson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 305 898 kr. Av beloppet avser 179 676 kr arbete, 58 318 kr tidsspillan, 6 725 kr utlägg och 61 179 kr mervärdesskatt.

2. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess A med 15 331 kr 60 öre. Av beloppet avser 10 963 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg, samt 3 066 kr 52 öre mervärdesskatt.
3. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess B med 18 748 kr 60 öre. Av beloppet avser 13 697 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg, samt 3 749 kr 52 öre mervärdesskatt.
4. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess C med 14 353 kr 60 öre. Av beloppet avser 10 181 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 2 870 kr 52 öre mervärdesskatt.
5. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess D med 16 470 kr 60 öre. Av beloppet avser kr 11 874 kr 26 öre arbete, kr 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 416 kr 60 öre utlägg och 3 294 kr 52 öre mervärdesskatt.
6. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess E med 18 422 kr 60 öre. Av beloppet avser 13 436 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 3 684 kr 52 öre mervärdesskatt.
7. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess F med 13 215 kr 60 öre. Av beloppet avser 9 270 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 2 643 kr 52 öre mervärdesskatt.
8. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess G med 14 517 kr, 60 öre. Av beloppet avser 10 312 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 2 903 kr 52 öre mervärdesskatt.
9. Görel Svensson Skoogh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess H med 22 501 kr 60 öre. Av beloppet avser 16 926 kr arbete, 1 075 kr 40 öre tidsspillan och 4 500 kr 20 öre mervärdesskatt.
10. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess I med 19 582 kr 60 öre. Av beloppet avser 12 525 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 1 985 kr 60 öre utlägg och 3 916 kr 52 öre mervärdesskatt.
11. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess J med 14 191 kr 60 öre. Av beloppet avser 10 051 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 2 838 kr 52 öre mervärdesskatt.
12. Görel Svensson Skoogh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess K med 18 432 kr 60 öre. Av beloppet avser 13 671 kr arbete, 1 075 kr 40 öre tidsspillan och 3 686 kr 20 öre mervärdesskatt.

13. Görel Svensson Skoogh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess L med 22 501 kr 60 öre. Av beloppet avser 16 926 kr arbete, 1 075 kr 40 öre tidsspillan och 4 500 kr 20 öre mervärdesskatt.
 14. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess M med 22 003 kr 60 öre. Av beloppet avser 16 301 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 4 400 kr 52 öre mervärdesskatt.
 15. Görel Svensson Skoogh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess N med 20 873 kr 60 öre. Av beloppet avser 15 624 kr arbete, 1 075 kr 40 öre tidsspillan och 4 174 kr 20 öre mervärdesskatt.
 16. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess O med 15 005 kr 60 öre. Av beloppet avser 10 702 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 3 001 kr 52 öre mervärdesskatt.
 17. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess P med 15 981 kr 60 öre. Av beloppet avser 11 483 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 3 196 kr 52 öre mervärdesskatt.
 18. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess Q med 16 145 kr 60 öre. Av beloppet avser 11 614 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 3 229 kr 52 öre mervärdesskatt.
 19. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess R med 15 493 kr 60 öre. Av beloppet avser 11 093 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 3 098 kr 52 öre mervärdesskatt.
 20. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess S med 14 842 kr 60 öre. Av beloppet avser 10 572 kr 26 öre arbete, 1 155 kr 20 öre tidsspillan, 146 kr 60 öre utlägg och 2 968 kr 52 öre mervärdesskatt.
 21. Görel Svensson Skoogh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde åt Sekretess T med 19 246 kr 60 öre. Av beloppet avser 14 322 kr arbete, 1 075 kr 40 öre tidsspillan och 3 849 kr 20 öre mervärdesskatt.
 22. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

Rotel 7

INNEHÅLL

BAKGRUND	13
YRKANDEN M.M.	14
DOMSKÄL	17
Skuldfrågan	17
Bevisning.....	17
Inställning m.m.....	18
Tingsrättens bedömning	18
Utgångspunkter	18
Bilaga 2 åtalpunkt 1.1 (Sekreess A)	22
Bilaga 2 åtalpunkt 2.1 (Sekreess B).....	23
Bilaga 2 åtalpunkt 3.1 (Sekreess C).....	25
Bilaga 2 åtalpunkt 4.1 (Sekreess S).....	26
Bilaga 2 åtalpunkt 5.1 (Sekreess L).....	28
Bilaga 2 åtalpunkt 5.2 (Sekreess L).....	29
Bilaga 2 åtalpunkt 6.1 (Sekreess R).....	31
Bilaga 3 (Sekreess Q).....	33
Bilaga 2 åtalpunkt 7.1 (Sekreess D)	34
Bilaga 2 åtalpunkt 8.1 (Sekreess E).....	36
Bilaga 2 åtalpunkt 9.1 (Sekreess P)	37
Bilaga 2 åtalpunkt 10.1 (Sekreess G)	38
Bilaga 2 åtalpunkt 11.1 (Sekreess H)	40
Bilaga 2 åtalpunkt 12.1 (Sekreess F)	41
Bilaga 2 åtalpunkt 13.1 (Sekreess I).....	42
Bilaga 2 åtalpunkt 13.2 (Sekreess I).....	44
Bilaga 2 åtalpunkt 14.1 (Sekreess M).....	45
Bilaga 2 åtalpunkt 15.1 (Sekreess N)	47
Bilaga 2 åtalpunkt 15.2 (Sekreess N)	49
Bilaga 2 åtalpunkt 16.1 (Sekreess O)	51
Bilaga 2 åtalpunkt 17.1 (Sekreess T).....	53
Bilaga 4 (Grovt barnpornografibrott).....	54
Påföljd	56

Rotel 7

Förverkande.....	59
Skadestånd.....	60
Häktning.....	60
Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare, m.m.	60
Brottsofferfond.....	63
Sekretess.....	63
Övrigt.....	63
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	64

BILAGOR

Avräkningsunderlag

Bilaga 1	Namn- och adressförteckning – parter (HEMLIG Partsbilaga)
Bilaga 2	Stämningsansökan den 9 oktober 2015 (grov våldtäkt m.m.)
Bilaga 3	Stämningsansökan den 13 oktober 2015 (grovt sexuellt övergrepp mot barn)
Bilaga 4	Stämningsansökan den 9 oktober 2015 (grovt barnpornografibrott)
Bilaga 5	Tillägg till bilaga 2 (HEMLIGA partsuppgifter m.m.)
Bilaga 6	Tillägg till bilaga 2 med justering av bilaga 5 (HEMLIGA partsuppgifter m.m.)
Bilaga 7	Tillägg till bilaga 3 (HEMLIGA partsuppgifter m.m.)
Bilaga 8	Överklagandehänvisning

Rotel 7

BAKGRUND

Jimmy Nilsson är en 40-årig man som bor i Kristianstad. Han har gymnasieutbildning med inriktning mot barn och ungdom. Han har dock under längre perioder arbetat med annat. Det kan konstateras att han återgick till arbetet som barnskötare under åren 2001-2003. Under år 2012 började han, såvitt nu är av intresse, att tillfälligt arbeta i en bemanningspool hos Kristianstads kommun. Enligt vad som framkommit hade han vid denna period en besvärlig personlig och ekonomisk situation. Jimmy Nilsson arbetade i bemanningspoolen på detta sätt till hösten 2014, med avbrott för sommarledigheter. Han blev under hösten 2014 anställd tills vidare. Arbetet i bemanningspoolen innebar att han arbetade på olika förskolor i kommunen. Det rör sig om ett 40-tal förskolor, men nu aktuellt åtal avser händelser vid åtta förskolor.

Enligt vad som framkommit har Jimmy Nilsson under flera år laddat ned stora mängder barnpornografi. Det har skett under i vart fall 15-20 år, kanske längre. Han har själv uppgivit att han så sent som i januari 2015 dagligen laddade ned nytt tillgängligt barnpornografiskt material från internet. Jimmy Nilsson har under det första halvåret 2015 mått allt sämre. Detta eskalerade enligt vad han har uppgivit i maj/juni 2015 till en nivå som han svårligen kunde kontrollera själv.

Under sommaren 2015 arbetade han på High Chaparral i Kulltorp. Avsikten var att han efter detta arbete under hösten 2015 skulle återgå till att arbeta i bemanningspoolen. När han arbetade på High Chaparral kom han att lära känna Sekretess T lite närmare. De hade viss fysisk kontakt. Den 13 eller 14 juli 2015 hände något som gjorde att Jimmy Nilsson därefter kom att misstänkas för sexuell övergrepp mot barn. Jimmy Nilsson har uppgivit att han insåg att Sekretess T inte hade tyckt om det han hade gjort, och han antog att hon hade talat med sina föräldrar.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

Med anledning av händelsen på High Chaparral kom polis hem till Jimmy Nilsson den 19 juli 2015. Vid besöket berättade Jimmy Nilsson för de närvarande poliserna att den version som Sekretess T hade återgett stämde. Under samtalet berättade Jimmy Nilsson vidare att han hade tillgång till dator och externa hårddiskar med barnpornografiskt material. Enligt Jimmy Nilsson rörde det sig både om material som han hade laddat ned från internet och material som han hade producerat själv. Vid husrannsakan i Jimmy Nilssons bostad påträffades en mängd barntrosor och andra barnkläder. Ägarna till dessa kläder har inte kunnat identifieras och kläderna har förstörts.

Jimmy Nilsson anhölls samma dag, dvs. den 19 juli 2015. Han häktades av tingsrätten den 23 juli 2015.

Under den följande förundersökningen har Jimmy Nilsson hörts ingående. Enligt vad som då framkom har hans egenproducerade barnpornografiska material framställts på olika förskolor där han har tjänstgjort. Hans tjänstgöring vid olika förskolor kontrollerades mot tjänstgöringslistor och närvarolistor för barn på respektive förskola. Tidsangivelser från hans mobiltelefon på tagna bilder har jämförts med tjänstgöringslistorna och närvarolistorna. Med denna information kontaktades föräldrar för att barnen på bilderna skulle kunna identifieras. I det arbetet har föräldrar tagit del av det material som Jimmy Nilsson förvarade på sin dator eller externa hårddisk.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 2-4. Vissa förtydliganden framgår av bilaga 5-7.

I anslutning till åtalet har målsäganden yrkat förpliktande för Jimmy Nilsson att betala skadestånd till dem enligt följande

Rotel 7

- Sekretess A med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 1.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 1.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2014;
- Sekretess B med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 2.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 2.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 oktober 2014;
- Sekretess C med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 3.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 3.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2014;
- Sekretess D med 135 000 kr, varav 90 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 7.1 (tre tillfällen á 30 000 kr, 15 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 7.1 (tre tillfällen á 5 000 kr) och 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2014;
- Sekretess E med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 8.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 8.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 november 2014;
- Sekretess F med 10 000 kr, för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 12.1, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 maj 2015;
- Sekretess G med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 10.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 10.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 maj 2015;
- Sekretess H med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 11.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 11.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 maj 2015;

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

- Sekretess I med 210 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 13.1, 30 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 13.2, och 25 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 maj 2015;
- Sekretess J med 10 000 kr, för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2015;
- Sekretess K med 10 000 kr, för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2015;
- Sekretess L med 215 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 5.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 5.1, 125 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 5.2, 30 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 5.2 och 25 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 35 000 kr från den 15 oktober 2014 och på 180 000 kr från den 4 juni 2015;
- Sekretess M med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 14.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 14.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juni 2015;
- Sekretess N med 280 000 kr, varav 90 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 15.1 (tre tillfällen á 30 000 kr), 15 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 15.1 (tre tillfällen á 5 000 kr), 125 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 15.2, 15 000 kr för sveda och värk avseende åtalpunkt 15.2 och 35 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juni 2015;
- Sekretess O med 170 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalpunkt 16.1, 30 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalpunkt 16.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juni 2015;

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

- Sekretess P med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalspunkt 9.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalspunkt 9.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 januari 2015;
- Sekretess Q med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 3, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 3 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2014;
- Sekretess R med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalspunkt 6.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalspunkt 6.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2014;
- Sekretess S med 50 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning avseende bilaga 2 åtalspunkt 4.1, 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalspunkt 4.1 och 15 000 kr för kränkning avseende bilaga 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2014, samt
- Sekretess T med 30 000 kr, varav 25 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk avseende bilaga 2 åtalspunkt 17.1, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 juli 2015.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Bevisning

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med pappan till Sekretess S beträffande bilaga 2 åtalspunkt 4.1 och inspelat videoförhör med Sekretess T beträffande bilaga 2 åtalspunkt 17.1. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, protokoll över analys av digital information m.m., närvarolistor

Rotel 7

och tjänstgöringslistor. Åklagaren har vidare som bevisning åberopat digitala fotografier och filmer samt bilder med barn från förskolor, i enlighet med vad som framgår närmare under respektive åtalspunkt.

Inställning m.m.

Jimmy Nilsson har erkänt samtliga gärningar. Han har beträffande bilaga 2 åtalspunkt 7.1 uppgett att han har endast ett svagt minne av den tredje händelsen men framhållit att han inte ifrågasätter gärningspåståendet. Han har vidare uppgett att han vill att tingsrätten prövar rubriceringen av respektive åtalspunkt, då han inte delar åklagarens bedömning i alla delar.

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkter

Jimmy Nilsson har berättat att han under många år laddat ned barnpornografi från internet, men att mängden nedladdat material har varierat över tid. Han har enligt vad han själv uppgett levt i en sexuell fantasi, där han inte kunnat skilja på verklighet och fiktion. Enligt Jimmy Nilsson har hans tillstånd medfört att han hela tiden har sökt efter ytterligare material, och han har saknat tillräcklig impuls kontroll. Situationen har enligt Jimmy Nilsson krävt att han hela tiden behövde ytterligare och framförallt nytt barnpornografiskt material att ha hemma. Tingsrätten har förstått honom så att han har hävdade att hans handlande på förskolorna ska ses i det perspektivet, att han behövt komplettera detta nedladdade material med ytterligare dokumentation för att kunna leva ut sina sexuella fantasier.

Jimmy Nilsson har alltså erkänt samtliga gärningar. Av 35 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken följer att tingsrätten trots detta måste pröva, med hänsyn till omständigheterna, vilken verkan som bevis ett erkännande ska ha. I ett mål av detta

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

slag har ett erkännande ingen annan betydelse än andra upplysningskällor och tingsrätten måste pröva erkännandets sanning. I mål om grovt brott, som i detta fall, där kravet på fullständig utredning gör sig starkt gällande, kan den tilltalades erkännande uppenbarligen inte läggas till grund för domen, om inte erkännandet stöds av andra omständigheter (jfr Gärde, Nya rättegångsbalken, s. 479).

Det är tingsrättens intryck att Jimmy Nilsson på olika sätt har försökt bidra till utredningen på alla sätt. Han har enligt åklagaren och försvaret medverkat i utredningen under förundersökningen och bidragit till att klara ut eventuella oklarheter. Det är också tingsrättens intryck att Jimmy Nilsson även under huvudförhandlingen efter bästa förmåga har försökt bidra till att klarlägga eventuella oklarheter.

Vid bevisvärderingen går det emellertid inte att bortse från att utredningsmaterialet och de omständigheter som ligger till grund för åtalet och därmed det underlag som tingsrätten har att bedöma, i allt väsentligt kommer från Jimmy Nilsson själv, med undantag för åtalet i bilaga 2 åtalspunkt 4.1 där pappan till Sekretess S hörts och bilaga 2 åtalspunkt 17.1 med Sekretess T som målsägande. Rent generellt är detta en svaghet som tingsrätten måste förhålla sig till vid värderingen av Jimmy Nilssons uppgifter och de övriga omständigheter som åberopats i målet.

Som redan angetts har Jimmy Nilsson uppgivit att han dokumenterade de sexuella övergreppen för att kunna ha hemma och där återuppleva respektive händelse. Av hans uppgifter framgår att han då har använt en mobiltelefon, först en Apple iPhone 4 och sedan en Apple iPhone 5s. Bilder och filmer från dessa har han sedan fört över till sin dator eller extern hårddisk hemma, enligt vad han själv har berättat. Materialet har i datorn eller på en extern hårddisk sedan inte systematiserats eller katalogiserats av Jimmy Nilsson, utan det har sparats i enlighet med de automatiserade processer som telefon och dator tillhandahållit. Han har alltså inte manuellt namngivit bilder, t.ex. utifrån barnets namn eller identitet. Jimmy Nilsson

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

har också berättat att han tagit del av barnpornografiskt material som han har laddat ned till datorn via internet, men att detta material är sparat på annat sätt.

Till en början kan konstateras att det finns en koppling mellan den telefon av märket iPhone 5s som påträffades hos Jimmy Nilsson och bilder tagna med denna telefon samt bilder på dator och hårddisk som fanns i Jimmy Nilssons bostad. Sambandet bekräftas av telefonnumret 073-326 18 61, knutet till Jimmy Nilssons abonnemang, och mobilens s.k. IMEI-nummer 351986060643462. Jimmy Nilssons iPhone 4 har emellertid inte påträffats. Enligt Jimmy Nilsson sålde han telefonen i samband med att han köpte den nya iPhone 5s. Även om det därmed inte går att säkert fastställa den telefonens s.k. IMEI-nummer till en fysisk telefon, har telefonnumret 073-326 18 61, knutet till Jimmy Nilssons abonnemang, kunnat säkerställas genom säkrade säkerhetskopieringar på beslagtagna hårddisk. Som framgår är det samma telefonnummer som för beslagtagna iPhone 5s. Enligt tingsrättens bedömning råder det av nu nämnda skäl ingen tvekan om att det bildmaterial som ligger till grund för åtalet och som fanns i Jimmy Nilssons dator eller på hans hårddisk ursprungligen kommer från hans mobiltelefoner.

Det mesta bild- och filmmaterialet har en sådan utformning att det inte är möjligt att direkt identifiera barnen på bilden eller filmen. I denna del har Jimmy Nilsson under förundersökningen varit behjälplig med identifieringen, men han har också berättat att han i något fall varit osäker. Tingsrätten återkommer till betydelsen av detta. Jimmy Nilsson har uppgivit att han levt i en fantasi och att skälet till att han dokumenterade händelserna på förskolorna har varit att hemma i bostaden kunna fortsätta sina fantasier och därmed kunna återuppleva händelserna.

Den första bilden som är föremål för tingsrättens prövning togs i mars 2014. Enligt Jimmy Nilsson hade han vid denna tidpunkt redan laddat ned barnpornografiskt material från internet under många år. Han har inte kunnat ange något egentligt skäl till varför han passerade en gräns och började ta egna bilder, annat än att han hade

Rotel 7

behov av ytterligare material förutom det som fanns tillgängligt på internet. Han har alltså inte kunnat förklara varför han började ta bilder, utan framhållit att det första gången var en ”impulsgrej” i samband med ett blöjbyte.

Arbetet med identifieringen av barnen har gått till så att från Kristianstads kommun har inhämtats tjänstgöringslistor och närvarolistor för barnen för respektive förskola. Jimmy Nilsson har också genom polisens försorg i något eller några fall haft tillgång till andra bilder på de aktuella barnen, t.ex. skolfoton. Närvarolistor och annat material har jämförts med de tidsangivelser som finns angivna i Jimmy Nilssons dator eller hårddisk när det gäller när en bild eller film har tagits. Åklagaren har uppgivit att det vid några tillfällen kunnat konstateras att de uppgifter som Jimmy Nilsson har lämnat, vid en närmare granskning har visat sig inte stämma. I dessa fall har enligt åklagaren Jimmy Nilsson konfronterats med uppgifterna, och Jimmy Nilsson har getts möjlighet att ytterligare fundera över sina uppgifter. Efter ytterligare överväganden har Jimmy Nilsson då lämnat nya uppgifter, och i något fall har han varit tveksam men då har identiteten fastställts genom tillämpning av någon form av uteslutning av objektivet sett möjliga barn. Jimmy Nilsson har dock inte kunnat fastställa identiteten på samtliga de barn som funnits i hans dator. Försvaret har bekräftat att tillvägagångssättet med identifieringen har varit det nu beskrivna.

Den omständigheten att Jimmy Nilsson erkänt samtliga gärningar och tagit en aktiv roll under förundersökningen för att bringa klarhet, torde ha påverkat hur utredningsmaterialet har presenterats under huvudförhandlingen. Santidigt finns inget som tyder på att Jimmy Nilsson medvetet lämnat oriktiga eller sinsemellan motstridiga uppgifter rörande centrala förhållanden. Det finns inte heller något som tyder på att Jimmy Nilsson till en början lämnat torftiga eller detaljfattiga berättelser, som i efterhand eller allteftersom ändrats eller anpassats till utredningsläget utan att för den skull bli fullödiga. I stället finns exempel på att Jimmy Nilsson inledningsvis haft svårt att acceptera identifieringen av något barn

Rotel 7

och att detta drivit utredningen framåt, och inte tvärtom. Det finns också exempel på att Jimmy Nilsson berättat om en händelse som till en början inte har kunnat dokumenteras, men där den fortsatta förundersökningen lett fram till att bild- eller filmmaterialet har kunnat verifiera Jimmy Nilssons uppgifter. Det intryck tingsrätten har är därför att i den mån det har förekommit, så har Jimmy Nilssons berättelser under förundersökningen utvecklats i takt med utredningsläget, snarare än att berättelsen ständigt har ändrats. Generellt sett stärker detta tilltron till de uppgifter som Jimmy Nilsson har lämnat.

I detta sammanhang kan också noteras att målsägandena på förskolorna i samtliga fall har varit mycket unga och i praktiken preverbala för utredningen. Jimmy Nilsson har också under huvudförhandlingen vidgått att hans sexuella intresse egentligen avser något äldre barn, men att det är svårare att närma sig äldre barn för att få fram det som han söker. Även denna omständighet har tingsrätten att väga in vid bedömningen av aktuella gärningar.

Tingsrätten behandlar i det följande respektive åtalspunkt i tidsmässig kronologisk ordning, om inte flera åtalspunkter rör samma målsägande.

Bilaga 2 åtalspunkt 1.1 (Sekretess A)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av en bild som visar att Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling på sätt som åklagaren har påstått. Som framgår ovan har Jimmy Nilsson som förklaring till att han tog en bild och därigenom dokumenterade den sexuella handlingen, uppgivit att det var en impuls. Han har vidare berättat att han var jättenervös men att det gick att ta bilden då han var ensam med barnet vid blöjbytet. Själva fotograferingen gjorde att blöjbytet tog 3-4 sekunder extra enligt

Rotel 7

Jimmy Nilsson, men fotograferingen kunde genomföras utan att barnet märkte något eftersom det i övrigt var en vanlig situation för barnet.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess A var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess A på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess A:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess A. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 2.1 (Sekretess B)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Rotel 7

Tingsrätten har tagit del av två bilder som visar att Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling på sätt som åklagaren har påstått. Enligt Jimmy Nilsson var detta andra gången som han själv dokumenterade ett övergrepp, och det skedde ca sju månader efter den förra händelsen. Jimmy Nilsson har under förundersökningen till en början haft svårt att identifiera Sekretess B. Han har dock ingående berättat om situationen på förskolan innefattande att det var i anslutning till en sagostund och att Sekretess B behövde byta blöja. Han har vidgått att Sekretess B inte var bekväm med blöjbytet då det skedde på skötbordet och hon ansåg sig vara för gammal för det. Jimmy Nilsson har till en början vidare haft svårt att identifiera Sekretess B till namnet. Han har uppgivit att han tagit del av ett gruppfoto från förskolan. Han har förklarat att minnesbilder har kommit tillbaka när han hänfört sig till händelsen eller situationen, såsom t.ex. att de befann sig i soffan.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess B var tre år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet

Rotel 7

av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess B på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess B:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess B. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 3.1 (Sekretess C)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av fyra bilder som är tagna under en minut och som alla visar att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen inträffade dagen efter gärningen i bilaga 2 åtalspunkt 2.1. Gärningarna i bilaga 2 åtalspunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1 samt bilaga 3 inträffade samma dag.

Jimmy Nilsson har berättat att han denna dag tog bilder på samtliga flickor för att kunna ha materialet hemma. Enligt vad han uppgivit befann han sig ensam i skötrummet samtidigt som en annan anställd tog emot de barn som kom till förskolan den morgonen. Det finns ansiktsbild på Sekretess C, och Jimmy Nilsson identifierade henne under utredningen. Av hans uppgifter framgår att han vid tillfället för gärningen inte reflekterade över vad han gjorde, på annat sätt än att han inte ville skada barnen fysiskt.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Rotel 7

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess C var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess C på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess C:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess C. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalpunkt 4.1 (Sekretess S)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av två bilder och det framgår att Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen inträffade dagen efter gärningen i bilaga 2 åtalpunkt 2.1. Gärningarna i bilaga 2 åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1 samt bilaga 3 inträffade samma dag.

Rotel 7

Jimmy Nilsson har berättat att han denna dag tog bilder på samtliga flickor för att kunna ha materialet hemma. Jimmy Nilsson har uppgivit att han till en början under förundersökningen förväxlade Sekretess S med Sekretess C, och att skälet till detta är att han till en början inte mindes fotograferingen av Sekretess S. Han har framhållit att han hela tiden velat att identifieringen av barnen skulle vara riktig.

Sekretess S:s pappa, som alltså hörts under huvudförhandlingen, har uppgivit att han är säker på att nu aktuella bilder är tagna på hans dotter. Han har i detta lämnat uppgifter av personlig art. Han har gjort ett trovärdigt intryck på tingsrätten. Det har inte framkommit någon särskild omständighet betvivla riktigheten i den identifiering som han har gjort. Tingsrätten finner därför att hans uppgifter kan ligga till grund för bedömningen.

Genom Jimmy Nilssons erkännande, de uppgifter som Sekretess S:s pappa lämnat och det som i övrigt framkommit, bl.a. att åberopade närvarolistor visar att Sekretess S var på den aktuella förskolan den här dagen, är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess S var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes

Rotel 7

föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess S på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess S:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess S. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalpunkt 5.1 (Sekretess L)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av fyra bilder som visar att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen inträffade dagen efter gärningen i bilaga 2 åtalpunkt 2.1. Gärningarna i bilaga 2 åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1 samt bilaga 3 inträffade samma dag.

Jimmy Nilsson har berättat att han denna dag tog bilder på samtliga flickor för att kunna ha materialet hemma att fantisera kring.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet

Rotel 7

eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess L var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess L på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess L:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess L. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalpunkt 5.2 (Sekretess L)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av nio bilder, varav en kopia, och en film. Av materialet framgår det att en sexuell handling genomförs på Sekretess L, innefattande att Jimmy Nilssons könsorgan finns mot eller i Sekretess L:s könsorgan.

Jimmy Nilsson har angett att det filmmaterial som han har tagit del av på internet nog har bidragit till att denna händelse kom att äga rum. Jimmy Nilsson har berättat att han inledningsvis hade förträngt denna händelse, och att han mindes den först sedan han hade diskuterat saken med utredaren och fått se bild- och filmmaterialet. Han har fått en minnesbild av att det hela har hänt när han ser bilder, datum och tidsangivelser. Han har framhållit att utredningen av händelsen har gått framåt med

Rotel 7

hjälp av honom och hans minnesbilder och att utredaren inte har lämnat honom annan information än att han tagit del av bilderna.

Beträffande själva händelsen har Jimmy Nilsson uppgivit att den utspelar sig på eftermiddagen när han är ensam kvar av den ordinarie personalen. Han minns att händelsen skedde i samband med ett blöjbyte. Han har minnesbilden att de är ute och att det är en bajsblöja som ska bytas, att han i samband med detta blöjbyte begår den sexuella handlingen och att det efteråt är utdelning av frukt utomhus. Det är enligt Jimmy Nilsson andra gången som han i en sådan här situation använder sitt könsorgan.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är utrett att Jimmy Nilsson och Sekretess L:s könsdelar i vart fall kommit i beröring av varandra. Frågan är hur en sådan gärning ska bedömas. Jimmy Nilsson har nämligen invänt mot åklagarens brottsrubricering och hävdade att det inte varit fråga om någon penetrering, och därmed inte våldtäkt.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms, såvitt nu är av intresse, den som har samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Med begreppet samlag enligt paragrafen innefattas inte något krav på att samlaget måste fullbordas, så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att könsdelarna har kommit i beröring av varandra. Det krävs alltså inte något inträngande. Av det åberopade materialet framgår att Jimmy Nilsson har samlag med Sekretess L på det sätt som krävs enligt paragrafen. Han har haft uppsåt till sitt handlande. Åtalet är därmed styrkt. Jimmy Nilsson har då gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn.

Tingsrätten har därefter att ta ställning till hur gärningen ska rubriceras, och då om brottet är grovt i enlighet med vad åklagaren har angett. Enligt nämnda paragrafs tredje stycke, ska vid bedömning av om brottet är grovt, det särskilt beaktas om

Rotel 7

gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I förevarande fall är det, som åklagaren gjort gällande, framförallt tillvägagångssättet, Sekretess L:s ålder och missbruk av förtroende och ställning som kan beaktas.

Utrymmet för att bedöma en gärning som grovt brott utvidgades år 2005 jämfört med vad som hade gällt tidigare (se prop. 2004/05:45). Sekretess L var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med blöjbytet förgrep sig på Sekretess L på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess L:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Enbart Sekretess L:s ålder talar för att bedöma brottet som grovt (jfr NJA 1993 s. 310 samt prop. 2004/05:45 s. 144 och prop. 1991/92:35 s. 13ff.). Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess L. Brottet ska således bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Bilaga 2 åtalspunkt 6.1 (Sekretess R)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av två bilder och där en bild visar att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen

Rotel 7

inträffade dagen efter gärningen i bilaga 2 åtalpunkt 2.1. Gärningarna i bilaga 2 åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1 samt bilaga 3 inträffade samma dag.

Jimmy Nilsson har berättat att han denna dag tog bilder på samtliga flickor för att kunna ha materialet hemma. Han har uppgivit att han har endast en svag minnesbild av Sekretess R och att han på bilderna inte kände igen henne under förundersökningen. Han har angett att han numera är säker på att Sekretess R var på plats den aktuella dagen och att han tog bilder på henne. Han har vidare framhållit att han med hjälp av barnens närvarolistor kunnat dra den slutsatsen att det är Sekretess R på de nu aktuella bilderna, och att han är helt säker på detta.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess R var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess R på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till

Rotel 7

detta kommer Sekretess R:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess R. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 3 (Sekretess Q)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av fyra bilder, varav en bild visar att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen inträffade dagen efter gärningen i bilaga 2 åtalpunkt 2.1. Gärningarna i bilaga 2 åtalpunkterna 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1 samt bilaga 3 inträffade samma dag.

Jimmy Nilsson har berättat att han denna dag tog bilder på samtliga flickor för att kunna ha materialet hemma. Han har berättat att han har en klar minnesbild av Sekretess Q och att han vet att han fotograferade henne. Det finns enligt Jimmy Nilsson inget utrymme för tvekan om att bilderna föreställer Sekretess Q.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Rotel 7

Sekreteress Q var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekreteress Q på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekreteress Q:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekreteress Q. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalpunkt 7.1 (Sekreteress D)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen. Han har förtydligat sin inställning på det sättet att han har endast ett svagt minne av den tredje händelsen men att han inte ifrågasätter gärningspåståendet.

Tingsrätten har tagit del av 27 bilder och tre filmer. Av materialet framgår sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått, vid tre olika tillfällen under dagen.

Jimmy Nilsson har berättat att han minns händelsen, bl.a. därför att det fanns få barn och få pedagoger på plats på förskolan den här dagen. Han har uppgivit att han denna gång passerade ytterligare en gräns i det att han för första gången filmade. En förklaring till att det blev så många bilder den här dagen är att han inte var nöjd med bildernas kvalitet och att han började filma eftersom det var svårt att få Sekreteress D att ligga still på skötbordet. Han är helt säker på att det är Sekreteress D på bilderna och filmerna. Av utredningen framgår att bilder och filmer har tagits vid tre

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

tillfällen, omkring kl. 10.56, kl. 13.42 och kl. 15.50. Enligt Jimmy Nilsson har de första bilderna och filmerna tagits i samband med ett blöjbyte i anslutning till mat och det andra tillfället har ägt rum i anslutning till vila. När det gäller det tredje tillfället saknar han minnesbild av varför han tog bilder vid detta tillfälle.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Det gäller även det tredje tillfället, där utredningen stöds på det sätt som tingsrätten behandlat under rubriken Utgångspunkter. Även om allt ägde rum under en och samma dag, finns enligt tingsrättens bedömning en tydlig tidsmässig skillnad mellan de olika tillfällena. Varje tillfälle bör därför enligt tingsrättens bedömning utgöra ett särskilt brott. Gärningarna är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brotten ska bedömas som grova gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess D var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med blöjbyten förgrep sig på Sekretess D på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess D:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild

Rotel 7

hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess D. Brotten är då att bedöma som grova.

Bilaga 2 åtalspunkt 8.1 (Sekretess E)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av 15 bilder och en film och av materialet framgår att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått. Vid uppspelning av filmen hör man Jimmy Nilssons röst när han talar till ett barn i närheten. Därutöver har åklagaren visat 18 bilder, som visar när Sekretess E byter blöja på sig själv och detta material omfattas av åtalet enligt bilaga 4.

Jimmy Nilsson har uppgivit att han genast kände Sekretess E med hänsyn till att han varit ganska mycket på den aktuella förskolan. I det här fallet ville han ha bilder specifikt på Sekretess E då han hade fantiserat en del om henne hemma. Han har berättat att han höll kameran nära kroppen för att andra pedagoger som stod runtomkring inte skulle notera vad han höll på med.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Rotel 7

Sekretess E var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess E på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess E:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess E. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 9.1 (Sekretess P)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av 2 bilder samt en kopia av vardera bild, dvs. fyra bilder sammanlagt. Av materialet framgår att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Jimmy Nilsson har berättat att han minns den aktuella händelsen, men att han först inte kom ihåg namnet på Sekretess P. Han har vidare uppgivit att det dock inte var någon tvekan om att det var Sekretess P då han kände igen henne. Händelsen ägde enligt Jimmy Nilsson rum i samband med ett blöjbyte. Han har inte kunnat ge någon annan förklaring till sitt handlande än att han ville ha ytterligare material hemma. Enligt Jimmy Nilsson är det ett missbruk som han måste tillfredsställa på något sätt. Skälet till att det är ett tidsmässigt uppehåll mellan den 17 november 2014 (åtalpunkt 8.1 ovan) och den nu aktuella händelsen, är att han under den tiden

Rotel 7

arbetade som assistent på en grundskola där det inte på samma sätt ges möjlighet till att fotografera barn då de är äldre.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess P var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess P på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess P:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess P. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 10.1 (Sekretess G)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Rotel 7

Tingsrätten har tagit del av fem bilder, varav två bilder visar att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått. Gärningen inträffade samma dag som åtalspunkt 12.1 nedan.

Jimmy Nilsson har uppgivit att han i maj 2015 hade det svårt ekonomiskt, att han hade blivit av med sin bostad och att han kände att livet höll på att falla sönder. Han har framhållit att han egentligen ville ha bilder på ett annat barn. Han har varit säker på identiteten av Sekretess G. Den aktuella dagen var enligt Jimmy Nilsson en s.k. planeringsdag där han under dagen var ensam barnskötare på avdelningen.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess G var tre år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess G på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

detta kommer Sekretess G:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess G. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 11.1 (Sekretess H)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av två bilder, varav en bild visar att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Jimmy Nilsson har uppgivit att denna händelse medfört mycket ångest för honom på grund av att han träffat Sekretess H sedan hon var nyfödd och att han var bekant med hennes mamma. Han har vidare berättat att bilderna togs i samband med ett blöjbyte vid lunchtid. Han har framhållit att han slets mellan samvetet och tvångsmässigheten att ta bilderna.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Rotel 7

Sekretess H var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med ett blöjbyte förgrep sig på Sekretess H på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess H:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess H. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalpunkt 12.1 (Sekretess F)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av 21 bilder som tagits inomhus i kapprummet på förskolan och som visar Sekretess F i bar överkropp och i tights. Gärningen inträffade samma dag som åtalpunkt 10.1 ovan.

Jimmy Nilsson har berättat att han befann sig i kapprummet för att hjälpa till när han fick intresse för Sekretess F som hade tagit av sig tröjan. Jimmy Nilsson har uppgivit att han tog bilderna för att ha till sin fantasi. Enligt Jimmy Nilsson fanns det annan personal samt föräldrar och barn vid förskolans ingång, som låg alldeles nära kapprummet.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är utrett att han uppsåtligen handlat på sätt åklagaren har påstått. Handlandet har skett olovligen. Det har skett i ett utrymme som i nu aktuellt fall är att likställa med ett omklädningsrum, eftersom det var i kapprummet som barnen på förskolan bytte om.

Rotel 7

Hans agerande är inte på något sätt försvarligt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma som kränkande fotografering, såsom åklagaren har gjort gällande.

Bilaga 2 åtalspunkt 13.1 (Sekretess I)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av fem bilder. Av materialet framgår det att en sexuell handling genomförs på Sekretess I, innefattande att Jimmy Nilssons könsorgan finns mot eller i Sekretess I:s könsorgan.

Jimmy Nilsson har om bakgrunden till denna händelse uppgivit att detta var första gången som hans könsorgan var involverat i hans sexuella handlingar på förskolorna. Han har inte kunnat ge någon förklaring till varför han passerade ytterligare en gräns i sitt beteende, utan hävdade att det var en impuls mot bakgrund av en film som han hade sett på internet och denna hade väckt hans nyfikenhet om hur det skulle kunna vara. Han har vidare angett att han var ensam på avdelningen när Sekretess I lämnades, eftersom en pedagog hade hand om lunchen och den andra pedagogen hade hand om barnens vila. Han har berättat att det hela hände någon minut efter det att Sekretess I lämnades på förskolan. Enligt Jimmy Nilsson var han hela tiden mycket nervös och tittade ut genom fönstret.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är utrett att Jimmy Nilsson och Sekretess I:s könsdelar i vart fall kommit i beröring av varandra. Frågan är hur en sådan gärning ska bedömas. Jimmy Nilsson har nämligen invänt mot åklagarens brottsrubricering och hävdade att det inte varit fråga om någon penetrering.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms, såsom framgår ovan och såvitt nu är av intresse, den som har samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

barn. Med begreppet samlag enligt paragrafen innefattas inte något krav på att samlaget måste fullbordas, så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att könsdelarna har kommit i beröring av varandra. Det krävs alltså inte något inträngande. Av det åberopade materialet framgår att Jimmy Nilsson har samlag med Sekretess I på det sätt som krävs enligt paragrafen. Han har haft uppsåt till sitt handlande. Åtalet är därmed styrkt. Jimmy Nilsson har då gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn.

Tingsrätten har därefter att ta ställning till hur gärningen ska rubriceras, och då om brottet är grovt i enlighet med vad åklagaren har angett. Enligt nämnda paragrafs tredje stycke, ska, som framgår ovan, vid bedömning av om brottet är grovt, det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I förevarande fall är det, som åklagaren gjort gällande, framförallt tillvägagångssättet, Sekretess I:s ålder och missbruk av förtroende och ställning som kan beaktas.

Utrymmet för att bedöma en gärning som grovt brott utvidgades år 2005 jämfört med vad som hade gällt tidigare (se prop. 2004/05:45). Sekretess I var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med blöjbytet förgrep sig på Sekretess I på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess I:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Enbart Sekretess I:s ålder talar för att bedöma brottet som grovt (jfr NJA 1993 s. 310 samt prop. 2004/05:45 s. 144 och prop. 1991/92:35 s. 13ff.). Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och

Rotel 7

tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess I. Brottet ska således bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Bilaga 2 åtalspunkt 13.2 (Sekretess I)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av två bilder. Av materialet framgår att sexuella handlingar har genomförts på Sekretess I i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen inträffade två dagar efter det att Jimmy Nilsson haft samlag med Sekretess I, i enlighet med åtalspunkt 13.1 ovan.

Jimmy Nilsson har uppgivit att han haft svårt att minnas denna händelse, men att bilderna är tagna med hans mobilkamera och att bilderna finns på hans hårddisk samt att ingen annan haft tillgång till hans mobil eller hårddisk. Enligt Jimmy Nilsson har han känt igen de kläder som Sekretess I bär på sig på bilderna, men han har vidgått att han inte känner Sekretess I till namnet. Han har vidare angett att vid en jämförelse med hans tjänstgöringsschema och barns närvaro på förskolorna tillsammans med det faktum att bilderna tagits med hans mobilkamera och att de funnits på hans hårddisk, känner han ingen tvekan till att han har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår.

Jimmy Nilsson har förbehållslöst erkänt gärningen, även om han saknar minne av övergreppet och fotograferingen av detta. Jimmy Nilsson har berättat om ett flertal övergrepp av samma slag som det nu aktuella. Dessa övergrepp har kunnat bekräftas med hjälp av ytterligare bevisning. I nu aktuellt fall visar den tekniska utredningen att bilder finns på Jimmy Nilssons hårddisk och att de är tagna med hans mobiltelefon. Det kan vidare konstateras att de kläder som Sekretess I har på bilderna återfinns på gruppafoton tagna genom förskolans försorg. Det kan också konstateras att Sekretess I var på den aktuella förskolan enligt vad som framgår av

Rotel 7

närvarolista. Att Jimmy Nilsson också arbetade där den aktuella tidpunkten framgår av tjänstgöringslistor. Utredningen stöds alltså på det sätt som tingsrätten behandlat under rubriken Utgångspunkter. Med hänsyn till det nu angivna finner tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Nilsson har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess I var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson, i samband med att hon var i hans vård, förgrep sig på Sekretess I på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess I:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess I. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 14.1 (Sekretess M)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Rotel 7

Tingsrätten har tagit del av sex bilder, varav tre bilder är kopior. Av materialet framgår att sexuella handlingar har genomförts på Sekretess M i enlighet med vad åklagaren har påstått. Händelsen inträffade i juni 2015, och vid en tidpunkt då händelserna med övergrepp och fotografering hade eskalerat till en nivå där Jimmy Nilsson inte kunde kontrollera situationen enligt vad han har berättat.

Jimmy Nilsson har uppgivit att han haft svårt att minnas även denna händelse, men att bilderna är tagna med hans mobilkamera och att bilderna finns på hans hårddisk samt att ingen annan haft tillgång till hans mobil eller hårddisk. Enligt Jimmy Nilsson har han känt igen Sekretess M men inte kunnat namnge henne. Han har vidare angett att vid en jämförelse med hans tjänstgöringsschema och barns närvaro på förskolorna tillsammans med det faktum att bilderna tagits med hans mobilkamera och att de funnits på hans hårddisk, känner han ingen tvekan till att han har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Han har vidgått att han under förundersökningen vid något tillfälle angett ett annat namn på flickan än det rätta Sekretess M, men att han nu alltså inte känner någon tvekan till att det rör sig om Sekretess M. Beträffande händelsen har Jimmy Nilsson berättat att det hela ägde rum i samband med ett snabbt blöjbyte före det att mellanmålet skulle serveras.

Jimmy Nilsson har förbehållslöst erkänt gärningen, även om han saknar närmare minne av övergreppet och fotograferingen av detta. Jimmy Nilsson har berättat om ett flertal övergrepp av samma slag som det nu aktuella. Dessa övergrepp har kunnat bekräftas med hjälp av ytterligare bevisning. I nu aktuellt fall visar den tekniska utredningen att bilder finns på Jimmy Nilssons dator och att de är tagna med hans mobiltelefon. Det kan vidare konstateras att Sekretess M var på den aktuella förskolan enligt vad som framgår av närvarolista. Att Jimmy Nilsson även arbetade där den aktuella tidpunkten framgår av tjänstgöringslistor. Utredningen stöds alltså på det sätt som tingsrätten behandlat under rubriken Utgångspunkter. Med hänsyn till det nu angivna finner tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Jimmy

Rotel 7

Nilsson har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess M var ett år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson, i samband med att hon var i hans vård, förgrep sig på Sekretess M på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess M:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess M. Brottet är då att bedöma som grovt.

Bilaga 2 åtalspunkt 15.1 (Sekretess N)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningarna.

Tingsrätten har tagit del av 16 bilder, varav nio bilder avser händelsen den 9 juni 2015, fem bilder avser händelsen den 11 juni 2015 och två bilder avser händelsen

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

den 12 juni 2015. Av materialet framgår att Jimmy Nilsson har genomfört sexuella handlingar i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Jimmy Nilsson har uppgivit att han i juni 2015 befann sig i en situation där nästan allt hans motstånd mot sitt begär hade försvunnit. De nu aktuella händelserna inträffade enligt Jimmy Nilsson under sista veckan före semestern, och de var kulmen på en tidsperiod som hade innehållit mycket fantasier och tankar. Beträffande den tidsmässigt första händelsen ägde denna enligt Jimmy Nilsson rum i samband med ett blöjbyte då han var ensam i skötrummet. När det gäller den andra händelsen har Jimmy Nilsson berättat att han hade tankar på händelsen den 11 juni (se nedan under åtalspunkt 15.2) och att han bytte alla kläder på Sekretess N med hänsyn till att hon var blöt redan när hon kom till förskolan. Den sista händelsen inträffade när de enligt Jimmy Nilsson var ensamma på avdelningen, då alla andra vistades ute vid tillfället ifråga. Han har vidgått att Sekretess N tyckte att fotograferingen den 12 juni 2015 var konstig.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Samtliga tre gärningar är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken. När det gäller frågan om brotten ska bedömas som grova gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, som framgår ovan, enligt nämnda paragrafs andra stycke det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sekretess N var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett

Rotel 7

särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med kläd- och blöjbyten förgrep sig på Sekretess N på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess N:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess N. Samtliga tre brott är då att bedöma som grova.

Bilaga 2 åtalspunkt 15.2 (Sekretess N)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av en film. Av denna hörs Jimmy Nilssons röst och det framgår att han genomför en sexuell handling på Sekretess N. Denna händelse inträffade samma dag som den första händelsen enligt åtalspunkt 15.1 ovan.

Som framgår ovan under åtalspunkt 15.1 har Jimmy Nilsson berättat att han i juni 2015 befann sig i en situation där nästan allt hans motstånd mot sitt begär hade försvunnit, att de aktuella händelserna inträffade under sista veckan före semestern, och att de var kulmen på en tidsperiod som hade innehållit mycket fantasier och tankar.

Jimmy Nilsson har om bakgrunden till denna händelse uppgivit att Sekretess N hade spillt saft på sig och att hon därför behövde bytas på. Han har hävdat att då han var den ende ur personalen som tidigare hade träffat Sekretess N, så blev det naturligt att han tog hand om henne. Han har förnekat att han har penetrerat Sekretess N.

Rotel 7

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är utrett att Jimmy Nilsson och Sekretess N:s könsdelar i vart fall kommit i beröring av varandra. Frågan är hur en sådan gärning ska bedömas. Jimmy Nilsson har nämligen invänt mot åklagarens brottsrubricering och hävdade att det inte varit fråga om någon penetrering.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms, såsom framgår ovan och såvitt nu är av intresse, den som har samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Med begreppet samlag enligt paragrafen innefattas inte något krav på att samlaget måste fullbordas, så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att könsdelarna har kommit i beröring av varandra. Det krävs alltså inte något inträngande. Av den åberopade filmen framgår att Jimmy Nilsson har samlag med Sekretess N på det sätt som krävs enligt paragrafen. Han har haft uppsåt till sitt handlande. Åtalet är därmed styrkt. Jimmy Nilsson har då gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn.

Tingsrätten har därefter att ta ställning till hur gärningen ska rubriceras, och då om brottet är grovt i enlighet med vad åklagaren har angett. Enligt nämnda paragrafs tredje stycke, ska, som framgår ovan, vid bedömning av om brottet är grovt, det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I förevarande fall är det, som åklagaren gjort gällande, framförallt tillvägagångssättet, Sekretess N:s ålder och missbruk av förtroende och ställning som kan beaktas.

Utrymmet för att bedöma en gärning som grovt brott utvidgades år 2005 jämfört med vad som hade gällt tidigare (se prop. 2004/05:45). Sekretess N var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en

Rotel 7

trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med kläd- och blöjbytet förgrep sig på Sekretess N på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess N:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Enbart Sekretess N:s ålder talar för att bedöma brottet som grovt (jfr NJA 1993 s. 310 samt prop. 2004/05:45 s. 144 och prop. 1991/92:35 s. 13ff.). Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess N. Brottet ska således bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Bilaga 2 åtalspunkt 16.1 (Sekretess O)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Tingsrätten har tagit del av en film, som är ca 50 sekunder lång. Av denna hörs Jimmy Nilssons röst när han talar med andra barn och det framgår att han genomför en sexuell handling på Sekretess O. Denna händelse inträffade samma dag som den sista händelsen enligt åtalspunkt 15.1 ovan.

Som framgår ovan under åtalspunkt 15.1 har Jimmy Nilsson berättat att han i juni 2015 befann sig i en situation där nästan allt hans motstånd mot sitt begär hade försvunnit, att de aktuella händelserna inträffade under sista veckan före semestern, och att de var kulmen på en tidsperiod som hade innehållit mycket fantasier och tankar. Han har vid genomgången av denna åtalspunkt tillagt att han denna vecka "helt spårat ur".

Jimmy Nilsson har om bakgrunden till denna händelse uppgivit att Sekretess O:s mamma precis hade lämnat henne och han handlade impulsivt utifrån tankarna att

Rotel 7

han ville skaffa ytterligare bildmaterial och att han insett att detta var sista chansen före sommarledigheten. Enligt Jimmy Nilsson var det inte nödvändigt att byta blöja på Sekretess O men han gjorde det ändå eftersom han hade chansen att få ytterligare bildmaterial. Han minns inte hur Sekretess O reagerade på det han gjorde, och hans minnesbild är att hon hade napp i munnen. Han har bekräftat att han minns händelsen och att det är Sekretess O, även om han till en början inte kom ihåg hennes namn. I början av förundersökningen mindes inte Jimmy Nilsson att det fanns bilder från händelsen men det kom fram vid ytterligare förhör i Värnamo.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är utrett att Jimmy Nilsson och Sekretess O:s könsdelar i vart fall kommit i beröring av varandra. Frågan är hur en sådan gärning ska bedömas. Jimmy Nilsson har nämligen invänt mot åklagarens brottsrubricering och hävdade att det inte varit fråga om någon penetrering.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms, såvitt nu är av intresse, den som har samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Med begreppet samlag enligt paragrafen innefattas inte något krav på att samlaget måste fullbordas, så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att könsdelarna har kommit i beröring av varandra. Det krävs alltså inte något inträngande. Av den åberopade filmen framgår att Jimmy Nilsson har samlag med Sekretess O på det sätt som krävs enligt paragrafen. Av filmen framgår också att han i vart fall påbörjat penetrering av Sekretess O. Han har haft uppsåt till sitt handlande. Åtalet är därmed styrkt. Jimmy Nilsson har då gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn.

Tingsrätten har därefter att ta ställning till hur gärningen ska rubriceras, och då om brottet är grovt i enlighet med vad åklagaren har angett. Enligt nämnda paragrafs tredje stycke, ska, som framgår ovan, vid bedömande av om brottet är grovt, det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning

Rotel 7

eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I förevarande fall är det, som åklagaren gjort gällande, framförallt tillvägagångssättet, Sekretess O:s ålder och missbruk av förtroende och ställning som kan beaktas.

Utrymmet för att bedöma en gärning som grovt brott utvidgades år 2005 jämfört med vad som hade gällt tidigare (se prop. 2004/05:45). Sekretess O var två år gammal när hon vistades på den aktuella kommunala förskolan. Jimmy Nilsson har i sin egenskap av anställd inom barnomsorgen haft ett särskilt ansvar att utgöra en trygghet för henne. Det är också något som hennes föräldrar bör kunna räkna med när deras barn placeras i en kommunal verksamhet av nu aktuellt slag. När Jimmy Nilsson i samband med det närmast påhittade blöjbytet förgrep sig på Sekretess O på det sätt han gjorde, utnyttjade han sin ställning inom barnomsorgen och missbrukade det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan. Till detta kommer Sekretess O:s mycket låga ålder. Allt detta har Jimmy Nilsson känt till. Enbart Sekretess O:s ålder talar för att bedöma brottet som grovt (jfr NJA 1993 s. 310 samt prop. 2004/05:45 s. 144 och prop. 1991/92:35 s. 13ff.). Jimmy Nilsson har med hänsyn till detta och tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess O. Brottet ska således bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Bilaga 2 åtalspunkt 17.1 (Sekretess T)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Som framgår ovan, är det enligt utredningen klarlagt att Jimmy Nilsson vid den här tidpunkten arbetade på High Chaparral. Tingsrätten har tagit del av ett inspelat förhör som hållits med Sekretess T under förundersökningen. Under förhöret berättar Sekretess T om den aktuella händelsen. Under förhöret ritar hon också en

Rotel 7

bild på papper för att förtydliga det hon berättar om. Av förhöret framgår bl.a. följande. Hon befann sig med sin familj på semester på High Chaparral. Alla var utklädda i tidstypiska kläder. Hon besökte flera gånger butiken där en man i 40-års ålder arbetade. Vid ett tillfälle, hon är osäker på om det var på måndagen eller tisdagen, var de ensamma i butiken och han ställde sig bakom henne och började kittla henne. När han stod bakom henne på det här sättet förde han sina händer innanför hennes kläder, och han berörde henne då på det sätt som åklagaren har påstått. Det rörde sig om ca en minut.

Enligt Jimmy Nilsson befann han sig i en fantasi och han trodde att Sekretess T skulle uppskatta det han gjorde och att det hela skulle leda till att han skulle få röra henne. Han har uppgivit att hon var i butiken nästan dagligen och de hade träffats där vid 7-8 tillfällen. Han har berättat att han var i sin egen fantasi när han hade sina händer innanför hennes kläder, och att han inte tänkte på Sekretess T. Det hela avbröts enligt honom på grund av att ytterligare en person kom in i butiken.

Sekretess T har gjort ett trovärdigt intryck. Förhöret med henne förefaller ha genomförts på ett sådant professionellt sätt att tillförlitligheten i hennes uppgifter inte kan sättas i fråga, särskilt sett i ljuset av de uppgifter som Jimmy Nilsson har lämnat. Genom Jimmy Nilssons erkännande och Sekretess T:s uppgifter, är det ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Nilsson har handlat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuell övergrepp mot barn, i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Bilaga 4 (Grovt barnpornografibrott)

Jimmy Nilsson har erkänt gärningen.

Såsom framgår av genomgången av åtalet i bilaga 2 och bilaga 3 har det på Jimmy Nilssons hårddisk funnits bilder och filmer där målsäganden skildrats

Rotel 7

barnpornografiskt, med undantag för bilderna på Sekretess F (åtalspunkt 12.1). Därutöver har åklagaren visat bilder tagna på Sekretess J och Sekretess K.

När det först gäller Sekretess K är den bilden tagen i maj 2015. Enligt Jimmy Nilsson är bilden resultatet av en impulshandling, där han mött Sekretess K när hon har varit på toaletten och tagit bilden på henne när hon vände sig om och gick från honom.

När det sedan gäller Sekretess J rör det sig om två bilder från juni 2015, dvs. några dagar efter bilden på Sekretess K. Jimmy Nilsson har berättat att han tog bilderna i samband med ett toalettbesök efter mellanmålet då han gick in för att hjälpa Sekretess J. Han har vidare uppgivit att han på eftermiddagen mötte Sekretess J:s mamma, och att han då kände ångest.

Av utredningen framgår att det alltså sammanlagt är fråga om i vart fall 124 bilder och sju filmer, där målsäganden i målet på olika sätt har skildrats barnpornografiskt. Enligt Jimmy Nilsson rör det sig uteslutande om bilder och filmer som han själv har tagit på olika förskolor för att ha själv hemma i sin bostad för att där kunna leva ut sina sexuella fantasier och tankar. Han har förnekat att han delat med sig av detta material till någon annan eller att han på annat sätt har spritt materialet. Utredningen i tingsrätten ger inte heller i övrigt stöd för att så skulle ha skett.

Genom Jimmy Nilssons erkännande och det som i övrigt framkommit är åtalet styrkt. Han ska alltså dömas för att ha skildrat barn i pornografisk bild och för att han innehåft och betraktat dessa bilder.

Fråga är då hur brottet ska rubriceras. Barnpornografibrott är enligt 16 kap. 10a § femte stycket brottsbalken att bedöma som grovt, om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett

Rotel 7

bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Antalet bilder och filmer ligger långt ifrån gränsen för att brottet ska vara att bedöma som grovt enbart med hänsyn till antalet eller mängden. Det är däremot försvårande att Jimmy Nilsson har producerat samtliga bilder och filmer själv. I många fall rör det sig om egna sexuella övergrepp på mycket unga och små barn. Han har dessutom gjort det på sin arbetsplats. Han har i den situationen utnyttjat sin ställning inom barnomsorgen och missbrukat det särskilda förtroende som han hade i sin roll på förskolan när han haft ett särskilt ansvar att ta hand om barnen. Allt detta har Jimmy Nilsson insett. På av åklagaren angivna skäl är gärningen alltså att bedöma som grovt barnpornografibrott.

Påföljd

Det finns inte någon anteckning i belastningsregistret om Jimmy Nilsson av betydelse för påföljdsbedömningen i detta mål.

Kriminalvården har den 7 augusti 2015 avgett yttrande.

Tingsrätten har den 22 oktober 2015 beslutat att Jimmy Nilsson ska genomgå rättspsykiatrisk undersökning. Rättsmedicinalverket har den 20 november 2015 avgett rättspsykiatriskt utlåtande enligt vilket Jimmy Nilsson inte bedöms ha begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, han vid tiden för undersökningen inte bedöms ha en allvarlig psykisk störning och det därmed bedöms inte finnas medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Jimmy Nilsson döms för fyra fall av grov våldtäkt mot barn, 19 fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av

Rotel 7

kränkande fotografering samt grovt barnpornografibrott. Brottsligheten, med undantag för kränkande fotografering och grovt barnpornografibrott, är av den arten att den talar för att bestämma påföljden till fängelse. Det kan också redan nu konstateras att straffvärdet är så högt att även detta talar för att bestämma påföljden till fängelse. Frågan är dock hur straffvärdet ska bestämmas i ett fall som detta, när det är fråga om s.k. flerfaldig brottslighet.

Bestämmelsen i 29 kap. 1 § brottsbalken ger uttryck för att straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet ska avse brottsligheten i dess helhet. I praktiken innebär detta att det straff som döms ut vid flerfaldig brottslighet i allmänhet ligger väsentligt under det straff som skulle bli följden av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott som ingår i brottsligheten. Samtidigt saknas i både lagstiftning och rättspraxis tydliga generella principer att tillämpa i ett fall som detta, även om Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2008 s. 359 har uttalat sig i frågan om straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet. Högsta domstolen har även berört frågan i rättsfallet NJA 2006 s. 510. Frågan har också uppmärksamats i doktrin (se t.ex. Magnus Ulväng, Påföljdskonkurrens – problem och principer, 2005, och Martin Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, 2:a uppl.), men inte heller där finns någon enhetlig eller samlad uppfattning att hämta vägledning från i ett fall som detta.

Högsta domstolen har i det nämnda rättsfallet från 2008 angett vissa generella principer för straffvärdebedömningen. Det framhålls att utgångspunkten för straffvärdebedömningen i allmänhet är det allvarligaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta brott ska sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter brottens allvar. Slutligen bör en allmän kontroll också göras av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

Rotel 7

I detta fall ska det alltså dömas för fyra fall av grov våldtäkt mot barn, 19 fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av kränkande fotografering samt grovt barnpornografibrott. En ren kumulation av brottens straffvärde ger ett straffvärde på över 30 år. Av 26 kap. 2 § brottsbalken följer dock att den tillämpliga straffskalan i nu aktuellt fall är fängelse i lägst fyra år och högst 14 år.

De allvarligaste brotten är de fyra fallen av grov våldtäkt mot barn med ett minimistraff på fängelse fyra år för vart och ett av brotten. Av dessa framstår gärningen mot Sekretess O (bilaga 2 åtalpunkt 16.1) som något allvarligare än de övriga, bl.a. med hänsyn till tiden och omfattningen av den sexuella handlingen. Redan det sammanlagda straffvärdet för dessa fyra mycket allvarliga brott påverkas i stor utsträckning av att de enskilda brottens straffvärde ska beaktas i minskande omfattning. Denna påverkan varierar med hänsyn till hur snabbt avtrappningen görs. En utgångspunkt kan vara att straffvärdet för dessa fyra brott uppgår till något mer än fängelse sju år. Härutöver har Jimmy Nilsson gjort sig skyldig till 19 fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Varje brott har ett straffvärde som ligger omkring minimistraffet fängelse ett år. Med hänsyn till den avtrappning av straffvärdet som ska göras påverkar dessa brott det sammanlagda straffvärdet rätt obetydligt. I ännu mindre utsträckning påverkar brotten sexuellt övergrepp mot barn, kränkande fotografering respektive grovt barnpornografibrott. Vid en samlad bedömning av vad som nu angetts är det tingsrättens bedömning att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till omkring fängelse sju år och sex månader.

Åklagaren har pläderat för att vid straffmätningen väga in att Jimmy Nilsson medverkat under förundersökningen för att klara ut brottslighetens omfattning och med att identifiera de målsäganden som utsatts för övergrepp. Enligt åklagaren skulle heller knappast alla gärningar ha varit möjliga att klara upp utan Jimmy Nilssons aktiva medverkan under förundersökningen.

Rotel 7

I 29 kap. 5 § brottsbalken (enligt SFS 2015:78) anges olika omständigheter som vid straffmätningen ska beaktas i skälig omfattning utöver brottets straffvärde. När det gäller Jimmy Nilsson är det tre punkter som kan tänkas vara av betydelse för straffmätningen. Enligt punkt 4 ska det beaktas om den tilltalade efter förmåga sökt förebygga eller avhjälpa eller begränsa skadliga verkningar av brottet och enligt punkten fem om den tilltalade frivilligt angett sig samt enligt punkten sju om det kan antas att den tilltalade drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning.

Även tingsrätten ansluter sig till åklagarens bedömning att straffmätningen bör påverkas av Jimmy Nilssons medverkan under förundersökningen men även påverkan av hans anställning bör beaktas. Vid förhör med Jimmy Nilsson under förundersökningen påpekade han självant att det fanns ytterligare material som polis inte hade hittat eller gått igenom. Vid kontroll upptäcktes det material som sedermera utgör grund för åtalet under bilaga 2 åtalspunkt 5, dvs. ett fall av grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn. Det saknas klara hållpunkter för vilket genomslag olika omständigheter ska få vid straffmätningen och det måste till sist bli fråga om en samlad bedömning i det enskilda fallet (jfr t.ex. NJA 2009 s. 599). Tingsrätten kan dock konstatera att den samlade brottslighetens omfattning medför att straffvärdet för nämnda brott endast i begränsad omfattning påverkar brottslighetens samlade straffvärde. I Jimmy Nilssons fall är utgångspunkten ett straffvärde på omkring sju år sex månader. Hans fängelsestraff bör därför bestämmas till sex år sex månader.

Förverkande

Jimmy Nilsson har medgett yrkandena om förverkande. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

Skadestånd

Jimmy Nilsson har medgett samtliga skadeståndsyrkanden, och framhållit att detta gäller oavsett bedömningen i skuldfrågan. Yrkandena ska följaktligen bifallas.

Häktning

Det finns risk för att Jimmy Nilsson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är inte heller uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning till målsägandebitråde och offentlig försvarare, m.m.

Advokat Esbjörn Svensson har yrkat ersättning för sitt uppdrag som offentlig försvarare med 305 898 kr, varav 179 676 kr för arbete i 138 timmar, 58 318 kr för tidsspillan i ca 40 timmar i samband med förhör och förhandling, 6 725 kr för utlägg avseende resor i samband med förhör och förhandlingar, och 61 179 kr för mervärdesskatt.

Advokat Angelika Lesniewicz har yrkat ersättning för sitt uppdrag som målsägandebitråde med 124 989 kr, varav 80 464 kr för arbete i 61,8 timmar, 17 328 kr för tidsspillan i 14,5 timmar i samband med förhör och förhandling, 2 199 kr för utlägg i samband med förhör och förhandling och 24 998 kr för mervärdesskatt. Hon har uppgivit att denna kostnad fördelar sig till lika delar på Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C, Sekretess D, Sekretess E, Sekretess F, Sekretess G, Sekretess I, Sekretess J, Sekretess M, Sekretess O, Sekretess P, Sekretess Q, Sekretess R och Sekretess S. Hon har därutöver yrkat ersättning avseende enskilda målsäganden enligt följande.

- Sekretess A med 6 999 kr, varav 5 599 kr för arbete i 4,3 timmar och 1 400 kr för mervärdesskatt;

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

- Sekretess B med 10 416 kr, varav 8 333 kr för arbete i 6,4 timmar och 2 083 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess C med 6 021 kr, varav 4 817 kr för arbete i 3,7 timmar och 1 204 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess D med 8 138 kr, varav 6 510 kr för arbete i 5 timmar och 1 628 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess E med 10 090 kr (efter rättelse av felsummering), varav 8 072 kr för arbete i 6,2 timmar och 2 018 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess F med 4 883 kr, varav 3 906 kr för arbete i 3 timmar och 977 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess G med 6 185 kr, varav 4 948 kr för arbete i 3,8 timmar och 1 237 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess I med 11 250 kr, varav 7 161 kr för arbete i 5,5 timmar, 1 839 kr för utlägg för tolk och 2 250 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess J med 5 859 kr, varav 4 687 kr för arbete i 3,6 timmar och 1 172 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess M med 13 671 kr, varav 10 937 kr för arbete i 8,4 timmar och 2 734 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess O med 6 673 kr, varav 5 338 kr för arbete i 4,1 timmar och 1 335 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess P med 7 649 kr, varav 6 119 kr för arbete i 4,7 timmar och 1 530 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess Q med 7 813 kr, varav 6 250 kr för arbete i 4,8 timmar och 1 563 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess R med 7 161 kr, varav 5 729 kr för arbete i 4,4 timmar och 1 432 kr för mervärdesskatt; och
- Sekretess S med 6 510 kr, varav 5 208 kr för arbete i 4 timmar och 1 302 kr för mervärdesskatt.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

Advokat Görel Svensson Skoogh har yrkat ersättning för sitt uppdrag som målsägandebiträde med 63 683 kr, varav 45 570 kr för arbete i 35 timmar, 5 377 kr för tidsspillan i 4,9 timmar i samband med förhandling, och 12 736 kr för mervärdesskatt. Hon har uppgett att denna kostnad fördelar sig till lika delar på Sekretess H, Sekretess K, Sekretess L, Sekretess N och Sekretess T. Hon har därutöver yrkat ersättning avseende enskilda målsäganden enligt följande.

- Sekretess H med 9 765 kr, varav 7 812 kr för arbete i 6 timmar och 1 953 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess K med 5 696 kr, varav 4 557 kr för arbete i 3,5 timmar och 1 139 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess L med 9 765 kr, varav 7 812 kr för arbete i 6 timmar och 1 953 kr för mervärdesskatt;
- Sekretess N med 8 137 kr, varav 6 510 kr för arbete i 5 timmar och 1 627 kr för mervärdesskatt; och
- Sekretess T med 6 510 kr, varav 5 208 kr för arbete i 4 timmar och 1 302 kr för mervärdesskatt.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna och inte haft någon erinran mot dessa.

Målet har varit omfattande och pågått under en längre tid. Det har varit komplicerat i det att förundersökningen rört ett flertal brottsmisstankar.

Den av Esbjörn Svensson begärda ersättningen är skälig.

När det gäller advokaterna Angelika Lesniewicz och Görel Svensson Skooghs kostnadsräkningar framgår att de har lagt ned ett mycket stort antal timmar på sina respektive uppdrag, särskilt sett i ljuset av att framställda skadeståndsyrkanden har följt praxis och dessutom medgivits av Jimmy Nilsson. I förevarande fall finner

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

tingsrätten dock att framställda yrkanden vid en samlad bedömning framstår som skäliga. Även dessa anspråk ska alltså bifallas.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

Brottsofferfond

Då fängelse ingår i straffskalan för de brott som Jimmy Nilsson döms för ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Sekretess ska fortfarande gälla för uppgifter som lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan medföra att målsägandenas och deras vårdnadshavares identiteter kan röjas. Detta gäller även de mindre detaljer rörande gärningarna som kan medföra att målsägandenas och deras vårdnadshavares identiteter kan röjas, och som framgår av bilaga 5-7. Detta bör också gälla Sekretess F som utsatts för kränkande fotografering. I Sekretess F:s fall tillämpas 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. För övriga sekretessförordnanden tillämpas 35 kap. 12 § samma lag.

Övrigt

Avräkningsunderlag, se bilaga.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

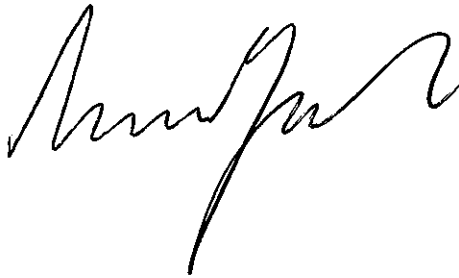
DOM
2015-12-11

B 1609-15

Rotel 7

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande adresseras till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast – på grund av mellankommande helg – den 4 januari 2016.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Sven-Ove Reimers', written in a cursive style.

I avgörandet har deltagit lagmannen Lennart Johansson samt nämndemännen Sven-Ove Reimers, Mari-Ann Karlsson och Kristoffer Persson. Domarna är eniga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19741227-3539	Datum för dom/beslut 2015-12-11
Efternamn Nilsson	Förnamn Nils JIMMY Danjel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-19	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt
B 1609-15

Häktat mål

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2015-10-09
MÅLNR: B 1609-15
AKTBIL: 61

Stämningsansökan

AM-100239-15-4

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson

Tilltalade

Nils Jimmy Danjel Nilsson (19741227-3539)

Företräds av advokat Esbjörn Svensson.

Anhållande 2015-07-19, Häktad 2015-07-23.

Punkt 1

1.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K946616-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess A som var ett år gammal. Det hände den 10 mars 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Sekretess A
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 2

2.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K946872-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess B som var tre år gammal. Det hände den 14 oktober 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

2.2 Målsäganden

Sekretess B
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 3

3.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K947135-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess C som var två år gammal. Det hände den 15 oktober 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

3.2 Målsäganden

Sekretess C
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 4

4.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1155335-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess S som var ett år gammal. Det hände den 15 oktober 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

4.2 Målsäganden

Sekretess S
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 5

5.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K952662-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess L som var ett år gammal. Det hände den 15 oktober 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

5.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K952662-15)

Jimmy Nilsson har genomfört samlag med sekretess L som var två år gammal. Det hände den 4 juni 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

5.3 Målsäganden

Sekretess L

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Punkt 6

6.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1138726-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess R som var två år gammal. Det hände den 15 oktober 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

6.2 Målsäganden

Sekretess R
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 7

7.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K947462-15, 5000-K947277-15, 5000-K947181-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess D som var ett år gammal. Det hände vid tre tillfällen den 3 november 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brotten bör bedömas som grova dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brotten har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

7.2 Målsäganden

Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 8

8.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K947601-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess E som var två år gammal. Det hände den 17 november 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

8.2 Målsäganden

Sekretess E

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 9

9.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K947656-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess P som var två år gammal. Det hände den 9 januari 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

9.2 Målsäganden

Sekretess P
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 10

10.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K947820-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess G som var tre år gammal. Det hände den 4 maj 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

10.2 Målsäganden

Sekretess G
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 11

11.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K950664-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess H som var två år gammal. Det hände den 13 maj 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

11.2 Målsäganden

Sekretess H

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Punkt 12

12.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K947719-15)

Jimmy Nilsson har olovligen med en mobiltelefonkamera i hemlighet tagit upp bilder av sekretess F, född 2009, då sekretess F klätt om. Det hände den 4 maj 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

12.2 Målsäganden

Sekretess F

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 13

13.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K897586-15)

Jimmy Nilsson har genomfört samlag med sekretess I som var ett år gammal. Det hände den 18 maj 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

13.2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K951790-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess I som var ett år gammal. Det hände den 20 maj 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

13.3 Målsäganden

Sekretess I

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 14

14.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K952895-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess M som var ett år gammal. Det hände den 5 juni 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

14.2 Målsäganden

Sekretess M
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 15

15.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K953320-15, 5000-K953190-15, 5000-K953111-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess N som var två år gammal. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 9 juni 2015 till den 12 juni 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län, enligt nedan

Antal brott	Brottstid
1	2015-06-09
1	2015-06-11
1	2015-06-12

Se bilaga.

Brotten bör bedömas som grova dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brotten har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

15.2 GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (5000-K953190-15)

Jimmy Nilsson har genomfört samlag med sekretess N som var två år gammal. Det hände den 9 juni 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

15.3 Målsäganden

Sekretess N
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Punkt 16

16.1 GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (5000-K1048274-15)

Jimmy Nilsson har genomfört samlag med sekretess O som var ^{två} ~~ett~~ år gammal. Det hände den 12 juni 2015 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga.

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

* Justerat av ämbel
Pär Andersson vid
kammare för behandling / Jden

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

16.2 Målsäganden

Sekretess O

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

Punkt 17

17.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K889672-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess T som var tio år gammal. Det hände någon gång mellan den 13 juli 2015 och den 14 juli 2015 på High Chaparral, Kulttorp, Gnosjö kommun.

Se bilaga.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

17.2 Målsäganden

Sekretess T

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

18 Muntlig bevisning

18.1 Förhör med målsäganden T angående åtalspunkten 17 (genom uppspelning av videoförhör, skiva medtas av åklagaren)

18.2 Förhör med den tilltalade Jimmy Nilsson som vidgår omständigheterna.

19 Övrig bevisning

19.1 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 183-190) till styrkande av att teknisk utrustning tillhörande Jimmy Nilsson påträffats.

- 19.2 Protokoll över analys av digital information m.m. (tilläggsprotokoll s. 6-14) till styrkande av att barnpornografiskt material påträffats i tenisk utrustning tillhörande Jimmy Nilsson.
- 19.3 Fotografier samt filmer (medtas till huvudförhandling av åklagaren) till styrkande av att Jimmy Nilsson begått åtalade gärningar.
- 19.4 Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 163-171) till styrkande av att Jimmy Nilsson arbetat på aktuella förskolor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Kristianstad
Chefsåklagare Pär Andersson

Stämningsansökan

2015-10-13

Bilaga 3
Sida 1(2)
Handling 536
Ärende AM-100239-15
Handläggare 306A-1

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt
B 1609-15

Häktat mål

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2015-10-13
MÅLNR: B 1609-15
AKTBIL: 109

Stämningsansökan

AM-100239-15-8

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson

Tilltalade

Nils Jimmy Danjel Nilsson (19741227-3539)

Företräds av advokat Esbjörn Svensson.

Anhållande 2015-07-19, Häktad 2015-07-23.

Punkt 1

1.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1137326-15)

Jimmy Nilsson har genomfört en sexuell handling med sekretess Q som var ett år gammal. Det hände den 15 oktober 2014 på en förskola i Kristianstad kommun, Skåne län.

Se bilaga

Brottet bör bedömas som grovt dels då Jimmy Nilsson med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet, dels eftersom han missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Sekretess Q

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

1.3 Muntlig bevisning

1.3.1 Förhör med den tilltalade **Jimmy Nilsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

1.4 Övrig bevisning

1.4.1 Det åberopas samma bevisning som i tidigare ingiven stämningsansökan



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Kristianstad
Chefsåklagare Pär Andersson

Ansökan om stämning

Sida 1(2)
Handling 528
Ärende AM-100239-15
Handläggare 306A-1

2015-10-09

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

* Justerat av
Åkl vial
Lennart Forskandling
Hölm

Kristianstads tingsrätt
Box 536
291 25 KRISTIANSTAD

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2015-10-09
MÅLNR: B 1609-15
AKTBIL: 62

TR mål: B 1609-15
Handl.: VÅLD

Titel: efternamn och alla förnamn		Titelnamn		Yrke/titel	
1 Nilsson, Nils Jimmy Danjel		Jimmy			
Personnr		Medborgare i		Telefon	
19741227-3539		Sverige			
Adress					
Jakobs Väg 28, 291 60 KRISTIANSTAD					
Offentlig förvarare/ombud					
Advokat Esbjörn Svensson, Västra Storgatan 26, 291 31 KRISTIANSTAD					
Fritidsarbetsvärdande m.m.					
Anhållande 2015-07-19, Häktad 2015-07-23					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K897586-15, 5000-K947820-15, 5000-K947656-15, 5000-K947601-15, 5000-K947524-15, 5000-K947462-15, 5000-K947277-15, 5000-K947181-15, 5000-K947135-15, 5000-K946872-15, 5000-K946616-15, 5000-K950664-15, 5000-K951790-15, 5000-K951261-15, 5000-K953320-15, 5000-K953190-15, 5000-K953111-15, 5000-K952895-15, 5000-K952862-15, 5000-K952568-15, 5000-K1048274-15, 5000-K1137326-15, 5000-K1138726-15, 5000-K1155335-15)

Målsägande

Sekretess A, B, C, D, E, G, I, J, M, O, P, Q, R, S, som samtliga företräds av målsägandebitråde: Angelika Lesniewicz, c/o Cefyra Advokatbyrå HB, Box 144, 291 22 KRISTIANSTAD

Sekretess H, K, L, N, som samtliga företräds av målsägandebitråde: Görel Svensson Skoogh, c/o Advokatbyrån Görel Svensson, Norretullsgatan 8, 291 32 KRISTIANSTAD

Gärning

Jimmy Nilsson har på nedan angiven tid på olika förskolor i Kristianstad kommun skildrat respektive målsägande i barnpornografisk bild och/eller film och därefter till och med den 19 juli 2015 innehåft materialet. Jimmy Nilsson har genom skildringen framställt sammanlagt ~~154~~ bilder samt ~~8~~ filmer.

124 * 8 *

Postadress
Box 527
29125 KRISTIANSTAD

Gatuadress
Östra Kaserngatan 1

Telefon
010-562 62 70

E-post
registrator.ak-kristianstad@aklagare.se

Telefax
010-562 62 71

Jimmy Nilsson har därvid skildrat

- sekretess A, ett år gammal, den 10 mars 2014
- sekretess B, tre år gammal, den 14 oktober 2014
- sekretess C, två år gammal, den 15 oktober 2014
- sekretess D, ett år gammal, vid tre tillfällen den 3 november 2014
- sekretess E, två år gammal, vid två tillfällen den 17 november 2014
- sekretess G, tre år gammal, den 4 maj 2015
- sekretess H, två år gammal, den 13 maj 2015
- sekretess I, ett år gammal, den 18 samt 20 maj 2015
- sekretess J, fyra år gammal, den 3 juni 2015
- sekretess K, fyra år gammal, den 28 maj 2015 *2014**
- sekretess L, två år gammal, dels den 15 oktober ~~2015~~ dels den 4 juni 2015
- sekretess M, ett år gammal, den 5 juni 2015
- sekretess N, två år gammal, dels vid två tillfällen den 9 juni 2015, dels den 11 samt 12 juni 2015
- sekretess O, två år gammal, den 12 juni 2015
- sekretess P, två år gammal, den 9 januari 2015
- sekretess Q, ett år gammal, den 15 oktober 2014
- sekretess R, två år gammal, den 15 oktober 2014
- sekretess S, ett år gammal, den 15 oktober 2014

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Jimmy Nilsson delvis skildrat egna sexuella övergrepp på barn, att skildringen skett systematiskt och avseende mycket små barn samt då Jimmy Nilsson missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat sin ställning såsom personal på förskolan.

Jimmy Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken

Bevisning

Se föregående stämningsansökan.

Särskilda yrkanden

I beslag tagen mobiltelefon ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (beslag 2015-5000-BG70806 p. 1)

I beslag tagen dator, hårddisk m.m. ska förverkas enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (beslag 2015-5000-BG70806 p. 2-3, 2015-5000-BG71268 p. 1-6, 8, 11, 15-17)

** Freshstart av
ädel. vid huf.
/Göran*



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

