



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 9

DOM
2022-02-11
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 5151-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BOPPE Martin Oskar Andersson, 19690703-6955
Frihetsberövande: Häktad
Västerbyvägen 2
733 73 Ransta

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

Åklagare

Chefsåklagare Stephan Uttersköld och vice chefsåklagare Eva Morén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess NN16, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johanna Forss
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A
722 13 Västerås

2. Sekretess NN7, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johanna Forss
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A
722 13 Västerås

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-09-15
2. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2020-11-23 -- 2021-07-27 (2 tillfällen)
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a §
1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2017-01-01 -- 2021-10-26

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Boppe Andersson ska betala skadestånd till NN 7 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2021 till dess betalning sker.
2. Boppe Andersson ska betala skadestånd till NN 16 med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget minneskort och CD-skiva förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2021-5000-BG130144, nr 8 och nr 11).
2. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2022-5000-BG2285, nr 1).
3. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2022-5000-BG2291, nr 1).

Häktning m.m.

Boppe Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja identiteterna för Sekretess NN 2, Sekretess NN 3, Sekretess NN 5, Sekretess NN 7 och Sekretess NN 16. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter om målsäganden som andra uppgifter, genom handlingar som har lagts fram inom stängda dörrar samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsägandena, vårdnadshavarna och vittnet röjs. Sekretessen ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Jähresten får ersättning av staten med 139 555 kr. Av beloppet avser 89 404 kr arbete, 19 800 kr tidspellan, 2 440 kr utlägg och 27 911 kr mervärdesskatt.
 2. Johanna Forss får ersättning av staten med 69 396 kr. Av beloppet avser 55 517 kr arbete och 13 879 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M. M.

Se bilaga 1.

NN7, som biträtt åtalet under åtalpunkten 1, har yrkat att Boppe Andersson till henne skall förpliktas utge 140.000 kr – varav 15.000 kr avseende ersättning för sveda och värk och 125.000 kr för kränkning – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2021 till dess betalning sker.

NN16, som biträtt åtalet under åtalpunkterna 2 och 3, har yrkat att Boppe Andersson till henne skall förpliktas utge 20.000 kr, avseende ersättning för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2021 till dess betalning sker.

De egentliga målsägandenas och deras anhörigas identiteter har i målet endast omnämnts inom stängda dörrar och tingsrätten förordnar i denna som om fortsatt sekretess härvidlag. I domen för tydlighets skull de beteckningar avseende ifrågavarande personer som åklagaren har valt att använda i stämningsansökan.

DOMSKÄL

Skuldfrågor

Åtalpunkten 1

Boppe Andersson erkänt gärningen såsom åklagaren gjort den gällande i andra hand och underkastat sig ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn, men har förnekat att han skulle handlat som det i första hand påståtts.

Två polisförhör med NN7 har förebringats inför tingsrätten genom uppspelning med ljud och bild. NN7s vårdnadshavare NN3 och NN2 har hörts som målsägande. Boppe Andersson har hörts över åtalet. NN5 har på åklagarens begäran vittnat. I övrigt har åklagaren åberopat den bevisning som framgår av stämmingsansökan.

Inledningsvis har följande framkommit. Boppe Andersson har sedan i november år 2020 arbetat på ifrågavarande förskola, där NN7 vistats. Efter att NN7 sagt saker till sin mormor, NN5, som fått denna att fatta misstankar om att brott förövats har NN7s vårdnadshavare gjort polisanmälan. Detta medförde att Boppe Andersson greps den 17 september 2021 och husrannsakan gjordes i dennes bostad, varvid digitala lagringsmedia togs i beslag. Boppe Andersson försattes på fri fot. Sedermera kom Boppe Andersson att anhållas i sin frånvaro och han greps den 26 oktober 2021 och har sedan dess varit frihetsberövad. Under förundersökningen har Boppe Andersson förnekat gärningen under åtalspunkten 1, men efter att hans DNA säkrats på de trosor NN7 bar vid tillfället, han har erkänt delar av det som lagts honom till last och, tydligtvis, lämnat de uppgifter han också lämnat inför tingsrätten. NN3 och NN2 är föräldrar till NN7, som också har en lillasyster som är tre år gammal.

Åklagaren har spelat upp två polisförhör med NN7 i ljud och bild. Förhören är hållna den 17 september respektive den 10 december 2021.

De inför tingsrätten hörda har lämnat i huvudsak följande uppgifter.

NN3: Han är far till NN7 och den aktuella dagen hade NN5 hämtat dottern på dagis. När han var på jobbet ringde NN5 och sade att, då NN5 skulle dra upp flickans strumpbyxor, NN7 hade sagt att Boppe Andersson brukade dra ned strumpbyxorna på denna på dagis samt att Boppe Andersson skulle nypt NN7. Han ringde då till NN2 och åkte sedan hem. Senare tog han med NN7 som vanligt till simskolan, medan NN2 och NN5 åkte till dagis för att tala med personalen där. Han

omhändertog NN7s kläder och stoppade dessa i olika påsar. Det var fråga om ett par gula trosor, ett par strumpbyxor och klänning. Att ytterligare ett par trosor ingivits till polisen berodde på att NN2 var osäker på vilka trosor NN7 haft på sig tidigare under dagen. Efter simskolans slut åkte han med NN7 till Sibylla och åt. Han hade inte nämnt något om den misstänka händelsen till NN7, men där började dottern tala om coola ungdomar utanför restaurangen och han kände på sig att hon kunde säga något om händelsen. Därför knäppte han igång sin telefon på inspelning. De två korta inspelningarna har spelats upp av åklagaren. Detta var första gången han fått höra om något mera än att Boppe Andersson skulle dragit ner NN7s strumpbyxor. Mellan de två inspelningarna sade NN7 inget om händelsen och avbrottet följer av att de fick sin mat. Då de var på Sibylla visade NN7 också med handen vid linningen uppifrån och ned, då denna beskrev vad Boppe Andersson gjort. NN7 är duktig på att uttrycka sig och när denna använder ordet i är det avsiktligt och betyder inte på eller annat. Uttrycken ”pulla” och ”snippa” är två ord för NN7s könsorgan, som de använder när NN7 tvättar sig. Då de var på väg hem efter att NN7 första gången hörts av polis sade denna för första gången i NN2s närvaro att Boppe Andersson hade ”pillrat i snippan”. Under det därpå följande veckoslutet åkte hela familjen till en bekants stuga, för att komma hemifrån. På vägen tillbaka hörde han NN7 berätta för sin lillasyster i baksätet att det hade gjort ont när Boppe Andersson pillat denna ”i snippan”, mera ont än när man slåss, och att det hade känts som om ”hela snippan reste sig”. Lillasystemen sade då att Boppe Andersson är dum och att denne även nypt lillasyster. NN7 har vid något tillfälle sagt Boppe Andersson inte tvättade händerna efter händelsen och ifrågasatt om Boppe Andersson inte förstått att denne kan bli sjuk. Detta uttalande kopplar han till att NN7 har fått lära sig att tvätta händerna före måltider och efter toalettbesök. I tiden mellan de två polisförhören har NN7 talat några gånger om händelsen med Boppe Andersson. Då har NN7 sagt saker på eget initiativ. Vid ett tillfälle, när NN7 var på toaletten, hade toalettpapper fastnat i stjärten och när han skulle hjälpa NN7 sade denna ”Boppes fingrar”, varpå han ropade efter NN2. NN7 har aldrig tidigare berättat någon liknande händelse. Numera lider NN7 av mardrömmar och sover

med sina föräldrar. Han har noterat att hon även tar visst avstånd från sin morfar och NN7 har givit uttryck för att vara orolig för att träffa Boppe Andersson på sta'n. Efter händelsen återgick NN7 till förskolan efter ett åpar veckor. I början skall NN7 hela tiden ha frågat övrig förskolepersonal var Boppe Andersson var någonstans och de skall då ha svarat att denne är ledig. NN7 nämner nästan varje kväll att denna inte tycker om Boppe Andersson. NN7 känner nu också oro av att börja förskoleklass till hösten. Han har sagt till NN7 att denna aldrig mera behöver träffa Boppe Andersson.

NN2: Hon är mor till NN7 och NN3 ringde till henne, då hon var på jobbet. Hon fick då reda på att NN7 sagt till hennes mor att något hänt. Hon ringde direkt till NN5, som sade att NN7 berättat att Boppe Andersson brukade dra ner strumpbyxorna på dottern och hade nypt denna samt att detta skett på vilan. Hon ringde också till annan personal på förskolan och fick då bekräftat att det varit Boppe Andersson som var med barngruppen under vilan och att NN7 deltagit i gruppen. Sedan åkte ho hem. Medan NN3 tog NN7 på simskolan besökte hon med NN5 förskolan, där de sammanträffade med rektorn och en förskolelärare. I samband med mötet anmäldes det inträffade till socialtjänsten och polisen. Hon visste att NN3 tog NN7 på Sibylla efter simskolan, men den inspelning NN3 då gjorde har hon inte hört förrän då hon hördes av polis. När de lånade en stuga efterföljande veckoslut hörde hon i bilen NN7 i baksätet med sin lillasyster tala om händelsen. Hon tror att det, även om hon och NN3 hörde, var lättare för NN7 att säga saker om vad som hänt när dottern inte tittade föräldrarna i ansiktet. NN7 berättade för sin lillasyster att Boppe Andersson pillat denna i ”snippan” och då lillasystemen sade att det hade Boppe Andersson gjort med denna också blev NN7 arg och sade emot. Hon och NN3 har aldrig ställt frågor till NN7 om Boppe Andersson och händelsen, men NN7 har självmant tagit upp saken. Då har de uppmuntrat NN7 genom att säga att denna är modig som berättat. NN7 har också sagt att det var Boppe Andersson som sade att NN7 skulle komma till denne. Hon har även hört NN7 säga att Boppe Andersson inte tvättat händerna och vara frågade till att Boppe

Andersson inte förstod att denne kunde bli sjuk. För NN7 är ordet för henne könsorgan hemma ”pulla”, medan ordet ”snippa” är det som används på dagis. NN7 är numera avvaktande mot män, som exempelvis sin morfar. Tidigare klättrade hon upp i morfars knä, men det gör hon inte längre.

Boppe Andersson: I ungdomen hade han olika arbeten, men efter att han gjort vapenfri tjänst på en förskola blev hans plan att bli förskolelärare. Han utbildade sig och har arbetat i detta yrke, under två perioder på ifrågavarande förskola. Då han hösten år 2020 började på förskolan gick NN7 redan där. Dagen då den åtalade händelsen inträffade var han ansvarig för stora vilan, där åtta barn skulle vila. Detta innebär att han och barnen i ett särskilt rum, där det finns en bildskärm med datorkanon, till vilken utrustning man kopplar upp en iPad. Sedan har de en boktjänst, så att ljudböcker spelas upp samtidigt som bilder förevisas på bildskärmen. Han placerade sig sittande på golvet bredvid dörren och NN7 kom och satte sig i hans knä. Han hade ytterligare ett barn bredvid sig. Det var NN7 som spontant satte sig i hans knä och han har inte uppmanat denna till det. Det är riktigt att han stoppade ena handen, den högra, innanför NN7s strumpbyxor och kände med fingrarna på NN7s könsorgan, dock utanpå NN7s trosor. Han syfte med detta handlande var att få sexuellt utbyte av det. Han har inte stoppat in något finger i NN7s könsorgan utan rörde fingrarna utanpå trosorna och kände NN7s könsorgan. På detta sätt kände han på NN7s könsorgan under en tid mellan en och två minuter. Han märkte ingen reaktion på NN7. Då ett annat barn behövde hjälp, lyfte han undan NN7 med sin fria hand, alljämt med den andra handen på NN7s könsorgan, mellan strumpbyxornas och trosornas textilsikt. Efter att ha hjälpt det andra barnet satta han sig åter på samma ställe som tidigare. NN7 satte sig då åter i hans knä. Han kan inte säga om det då var han som lyfte NN7 till sitt knä eller om denna av egen maskin hoppade upp i knäet. Andra gången NN7 satt i hans knä gjorde han inte något sexuellt mot denna. Han har under tio till tolv år successivt börjat känna sexuell dragning åt barn. Det var inte någon sådan dragning som förde honom till detta yrkesval, utan det har kommit senare. Denna händelse var första gången han

känt på ett barn på det här sättet. Vid händelsen kände inte den sexuella upphetsning han förväntat sig. Det kan stämma att han i de första fyra eller fem polisförhören helt förnekade att denna händelse hade ägt rum. Att han därefter valde att berätta vad han gjort utgick ifrån att han skämdes; han minns inte om det var efter att han konfronterats med att hans DNA anträffats på NN7s trosor.

NN5: Hon och hennes make, NN7s morfar, hämtade den aktuella dagen NN7 på dagis. Väl hemma hos NN7 kom denna springande med nedhasade strumpbyxor. Hon tog i strumpbyxorna och drog upp dessa. Därefter satte sig NN7 i en soffa och tittade på henne. Sedan sade NN7: ”Boppe, han brukar dra ner mina strumpbyxor”. När hon frågade upprepade NN7 detta och stoppade sedan sin egna hand under linningen och sade att Boppe Andersson nyper denna ”jättehårt i pullan” och att Boppe Andersson ”nyper jättehårt därinne”. NN7 sprang sedan iväg och lekte. Hon blev överraskad av vad NN7 sagt och visat samt visste sedan tidigare att man inte skall ställa frågor till barnet i en sådan situation och gjorde inte det heller. Hon ringde till förskolan och berättade vad NN7 sagt. Senare när NN3 och NN2 kommit hem, berättade hon utförligt för dem utan att NN7 hörde vad de sade. Ingen ställde några frågor till NN7. I efterhand har NN7 nämnt saker om händelsen lite när som helst, mest att Boppe Andersson är dum och att NN7 tror att Boppe Andersson bara är dum mot NN7. Eftersom hennes dotters familj håller på att bygga hus, bor de nu med henne. Därför har hon själv kunnat notera att NN7 har svårt att sova och drömmer mardrömmar. NN7 förstår inte vad denna varit med om och det tycker hon är bra.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis bedömer tingsrätten uppgifterna från NN7, på det sätt dessa inte återgivits av annan som hörts, på följande sätt. NN7 är fem år gammal. Under polisförhören har hon mycket svårt att sitta still, vilket för en femåring framstår som fullständigt naturligt. Förhören har hållits i en neutral ton, men övergått till delvis

ledande frågor. Då frågorna kommit att handla om Boppe Andersson och den inträffade gärningen har NN7, från att i övrigt har varit gladlynt och humoristisk, intagit en trumpen framtoning. För tingsrättens framstår det som klart att NN7, säkerligen medveten om det otillbörliga i det hänt, inte inför främmande personer med lätthet berättar om händelsen. NN7 uttalar också i det första förhøret att hon inte vill berätta vad som hänt. NN7s uppgifter är, för att komma från en femåring, detaljerade och på intet sätt överdrivna. NN7 har berättat om att hon uppfattat Boppe Andersson som ”jobbig” främst för att denne alltid vill att hon skall sitta i dennes knä under vilan. Det har framkommit i målet att vilan är ett rum där barnen vilar och där det förekommer högläsning. Vid tillfället skall Boppe Andersson enligt NN7 sagt åt henne att komma och sätta sig i dennes knä. Vidare har NN7 berättat att Boppe Andersson tagit henne i, och genomgående med användande av uttrycket i, hennes ”snippa” eller ”pulla”. I det andra förhøret har NN7 även visat två fingrar när hon talat om att Boppe Andersson pillat henne i könsorganet; NN7 har klart redogjort för att fråga är om hennes könsorgan. Hon har även visat med handen på magen, innanför sin egen linning, och uppgivit att det gjorde ont eller jätteont. NN7 har även uttalat att Boppe Andersson inte tvättat händerna efteråt. Vid händelsen var NN7, enligt egen uppgift, iförd klänning, trosor och strumpbyxor. NN7 har även noga redogjort för platsen i rummet där händelsen skall ha inträffat. Detta har hon gjort på ett sätt som alls inte alla femåringar skulle klara av. Sammantaget har NN7 enligt tingsrättens mening lämnat en mycket trovärdig berättelse om vad hon varit med om; hennes uppgifter har i sig ett mycket högt bevisvärde.

Till de uppgifter NN7 lämnat i polisförhör skall också föras vad hon sagt i de två korta inspelningar NN3 gjorde samma kväll som gärningen skall ha förövats tidigare under dagen. I dessa inspelningar kan NN7 höras säga att Boppe Andersson pillar henne, men ingen annan, ”i snippan” hela tiden och att hon tror att Boppe Andersson är elak mot henne; hon förlägger också händelsen till vilan.

NN3 har berättat om hur NN7 kom att berätta samma dag på Sibylla-restaurangen och även senare, särskilt under den omtalade bilfärden. Om vad NN7 sade under bilfärden har även NN2 – som valde att gå ut under förhöret med NN3, innan hon själv hördes – berättat. NN2s slutsats att NN7 verkade ha lättare att berätta när hon satt bakom sina föräldrar, utan att se dem i ansiktet, trots att det måste varit uppenbart även för ett barn att föräldrarna skulle höra vad som sades, förstärker tingsrätten uppfattning att NN7s ovilja att berätta helt spontant i polisförhören har sin orsak i att hon förstått att det inträffade är något exceptionellt och att det tagit emot för henne att berätta för en främmande människa. De har också varit tydliga med att NN7 har ett gott språk och väl kan skilja på i och på. Denna deras uppgift stämmer också väl överens med tingsrättens allmänna intryck av NN7s morgnad och språkutveckling. Vad NN3 och NN2 berättat saknas varje anledning för tingsrätten att ifrågasätta.

NN5 var den första person NN7 berättade något om händelsen för. Hon har omvitnat vad NN7 då sade och visade samt förklarat att hon kände till att man inte skall ställa frågor till barnet, utan överlåta det till polisen. Inte heller vad NN5 uppgivit finns anledning betvivla.

NN3, NN2 och NN5 har i den situation de hamnat i efter att NN7 lämnat sina första uppgifter, handlat på ett synnerligen föredömligt sätt genom att inte fråga ut NN7 och att dessutom säkra NN7s kläder i separata påsar.

Åklagaren har förebringat teknisk utredning av de från NN7 omhändertagna kläderna. Härav framgår att Boppe Anderssons DNA med säkerhet (grad +4) anträffats såväl frampå den trosa NN7 bar vid händelsen som på linningen till denna trosa.

Sammantaget är det tingsrättens mening att NN7 såväl i polisförhör berättat som hon lämnat uppgifter till sina föräldrar samt även till NN5, på ett så trovärdigt sätt

och även visat hur Boppe Andersson handlat, att hennes uppgifter måste vinna tilltro. Åklagaren har – genom uppgifterna från NN7, vad NN3, NN2 och NN5 berättat samt övrig utredning – styrkt att Boppe Andersson har handlat på det sätt som i första hand gjorts gällande i denna del.

Mot den av åklagaren företedda utredningen skall ställas vad Boppe Andersson själv berättat om händelsen. Av hans uppgifter framgår i och för sig att han identifierat den av NN7 utpekade situationen. Däremot har han gjort gällande att han i syfte av sexuell tillfredsställelse stoppat sin högerhand mellan strumpbyxa och trosa på den i hans knä sittande NN7 samt att han därvid känt med fingrarna på NN7s könsorgan med trostyget emellan. Det har framgått att Boppe Andersson lämnat detta medgivande av någon form av brottsligt övergrepp på NN7 först efter att han konfronterats med att polisen säkerställt förekomsten av hans DNA på NN7s troslinning. Oaktat att Boppe Anderssons påståenden enkom utifrån detta fynd, skulle kunna vara en fullgod förklaring därtill, är trovärdigheten av hans uppgifter när dessa lämnats först efter att han fått reda på DNA-fyndet, mycket låg. Boppe Anderssons uppgifter kan inte tillmätas någon avgörande betydelse.

Tingsrätten finner att Boppe Andersson har handlat på det sätt mot NN7, som åklagaren i första hand påstått, så att Boppe Andersson haft sin hand innanför NN7s trosor och fört upp ett eller flera fingrar i dennas slidöppning, med av åklagaren angiven följd. Åtalet, såsom det framställts i första hand, är styrkt och Boppe Andersson skall dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 2 – 4

Boppe Andersson har erkänt gärningarna.

Boppe Andersson har hörts även över dessa åtalspunkter. I övrigt har åklagaren åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan.

Åklagaren – i anslutning till åtalpunkterna 2 och 3 – har förevisat åtta bilder, fyra daterade den 26 februari 2021 och fyra den 27 juli 2021. Dessa bilder föreställer den påklädda flickan NN16, dock inte hela kroppen utan med särskilt fokus på NN16s underliv. NN16 har klänning och trosor på sig på bilderna och klänningen har åkt upp.

Till stöd för gärningspåståendet under åtalpunkten 4 har åklagaren lagt dels de åtta bilderna av NN16, dels övriga i Boppe Anderssons digitala lagringsmedia återfunna bilder, varav vissa tecknade. Avseende de övriga bilderna har vissa exempel förevisats. Dessa innefattar övergrepp mot barn där barn penetreras analt, där barn är betvingade genom att han handleder fasttejpade och på annat sätt och där barn har sperma på sig. De tecknade bilderna avser dels en textad bildserie där en sjuårig pojke har könsumgänge med sin mor, dels incestuöst könsumgänge mellan ett föräldrapar och en dotter.

Boppe Andersson har berättat bland annat följande. Den gradvisa sexuella draging åt barn har han känt i 15 till 20 år. Han har inte valt arbetet som förskolelärare utifrån sitt sexuella intresse för barn, utan detta intresse har kommit efter yrkesvalet. Intresset för barnpornografi har växt fram i samband med att han tittat på vanlig pornografi. Tidigare har han bejakat den sexuella dragingen till barn genom att ladda ner bilder från internet och det är sådana bilder som åklagaren har förevisat. Den i beslag tagna datorn fick han i julklapp år 2015 och det stämmer att han på hårddiskarna 1 och 3 i den förvarat barnpornografien. Även telefonen, CD-skivan och USB-minnet är hans. Han har emellanåt mått dåligt av sin läggning och då raderat bilder, bland annat de som polisen nu återskapat. Bilderna av NN16, som då var fem år gammal, har han tagit på förskolan, sin arbetsplats, med sin telefon. Det stämmer nog att han tog bilderna vid två tillfällen med ett halvårs mellanrum under förra året, vid de tider dessa är daterade i telefonen. Han tog bilderna när NN16 lekte i ett rum på förskolan. Han tror inte att NN16 märkte att han tog bilderna. Det

var inte så att han på något sätt instruerade NN16 eller sade något till denna, utan bilderna tog han i smyg när han fick tillfälle till det. Syftet med att ta bilderna av NN16 var att han skulle ha dessa för att använda för sitt sexuella syfte. Han upplevde dock inte någon sexuell tillfredsställelse över bilderna av NN16.

IT-forensikern *Susanne Hedberg* har bland annat berättat om hur arbetet med att analysera de olika enheterna gått till och hur raderade bilder återskapas vid en sådan analys samt hur olika bilder kan dateras.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Boppe Anderssons erkännanden och egna uppgifter samt övrig av åklagaren förebragd utredning är det klarlagt dels att Boppe Andersson har, vid två tillfällen, smygfotograferat NN16 under lek och med inriktning på dennas underliv, dels innehaft dessa bilder, dels innehaft övriga de bilder åklagaren påstått, dels ock att de innehavda bilderna som varit tecknade har föreställt verklighetstroget tecknade personer och att även den i bild skildrade aktiviteten framstått som verklighetstrogen (jfr. rättsfallet NJA 2012 sid. 400). Åklagaren har således lett gärningarna under åtalpunkterna 2 – 4 till fullo i bevis.

Genom den förevisning som skett av exempel på bilder som Boppe Andersson innehaft, sådana som inte avser skildring av NN16, och uppgifterna i övrigt, som Boppe Andersson inte ifrågasatt, är 600 av dessa att bedöma som grova. Övriga bilder är i sig inte att bedöma som grova. Det sammantagna innehavet medför att Boppe Andersson skall dömas för grovt barnpornografibrott.

Som anförts ovan finns inte anledning anta annat än att de fotografier Boppe Andersson tagit av NN16 smygfotograferats utan att NN16 varit medveten om att så

skedde. Eljest hade ansvar kunnat föreligga för utnyttjande av barn för sexuell posering, där den brottsliga gärningen inte nödvändigtvis måste innefatta att den brottsliga gärningen dokumenteras, till exempel genom att den fotograferas. Om fotografering i sådant fall sker, gör sig gärningsmannen skyldig även till barnpornografibrott genom skildringen och efterföljande innehav av bilderna.

I detta fall är gärningarna där Boppe Andersson fotograferat NN16 i sig att bedöma såväl som kränkande fotografering som barnpornografibrott, innefattande skildring och efterföljande innehav. Hade fråga inte varit om ett stort antal grova bilder Boppe Andersson inte själv framställt, hade skildringen av NN16 och innehavet av bilderna av henne i sig varit att bedöma som barnpornografibrott som inte är grovt. Boppe Andersson skall givetvis inte frikännas från någon gärning i denna del, men fråga uppkommer om gärningarna under åtalpunkterna 2 och 3 skall bedömas i brottskonkurrens med den under åtalpunkten 4. Av förarbetena till straffbestämmelsen om kränkande fotografering framgår att tillämpningsområdet för bestämmelsen kan sammanfalla med andra straffbestämmelser och att det bör, med hänsyn till bestämmelsernas delvis olika syften och tillämpningsområden, vara möjligt att döma för två brott i brottskonkurrens samt att detta torde gälla även barnpornografibrott av normalgraden (se prop. 2012/13:69 sid. 41n). Även om Boppe Andersson nu fälls till ansvar för grovt barnpornografibrott skulle skildring och innehav av bilderna på NN16, som anförts ovan, i sig inte vara grovt sådant brott. Tingsrätten finner därför, med stöd av vad som uttalats i propositionen, att Boppe Andersson nu också skall dömas för två fall av kränkande fotografering.

Påföljd

Boppe Andersson är inte tidigare straffad. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Tingsrätten har funnit Boppe Andersson övertygad om våldtäkt mot barn och även andra allvarliga brott. Gärningarna är av sådan art och har ett sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan ifrågakomma. Straffvärdet av gärningarna påverkas starkt av att såväl NN7 som NN16 endast var fem år gamla då de utsattes för brott, att Boppe Andersson har utnyttjat sin förtroendeställning som förskolelärare för att föröva brotten mot barnen. Brottsligheten är förövad på förskolan, där barn har anledning känna trygghet. Gärningarna framstår också som planlagda i det att Boppe Andersson förgripit sig på NN7 då ingen annan vuxen var i rummet liksom att NN16 fotograferats vid två olika tillfällen.

Boppe Andersson är utbildad förskolelärare. Med hänsyn till den brottslighet Boppe Andersson nu förövat finns grundad anledning utgå ifrån att Boppe Andersson förlorar sin hittillsvarande anställning och att han inte, efter avtjänat straff, inte heller kommer att få en ny sådan anställning. Att Boppe Andersson genom att nu dömas för allvarliga brott åsamkas visst men, måste beaktas vid straffmätningen. Att brottsligheten förövats i tjänsten saknar härvidlag betydelse (jfr. rättsfallet NJA 2005 sid. 661).

Det samlade straffvärdet av gärningarna överstiger fängelse fem år. Jämväl med beaktande av det men Boppe Andersson åsamkas i arbetslivet bör påföljden bestämmas till fängelse fem år.

Skadestånd

NN7s talan

Boppe Andersson har medgivit NN7s skadeståndstalan med 20.000 kr avseende kränkning och 10.000 kr för kränkning. Han har vidare förklarat att för det fall han döms för våldtäkt mot barn vitsordas en ersättning om 100.000 kr för kränkning och 10.000 kr för sveda och värk, såsom skäligt i och för sig.

Tingsrätten har funnit Boppe Andersson övertygad om ansvar för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens i första hand framställda gärningspåstående. Det mot denna bakgrund framställda skadeståndsyrkandet avser i våldtäktsmål schabloniserade belopp. När det gäller yrkad ersättning för kränkning är denna enligt tingsrättens mening skälig och i överensstämmelse med praxis, varför talan i denna del bör bifallas. Avseende sveda och värk har NN3, NN2 och NN5 berättat om hur NN7 alltjämt reagerar utifrån den åtalade händelsen. Tingsrätten har också, som angivits ovan, noterat att NN7 i polisförhören, även det senare, företett en påtaglig ovilja att berätta om händelsen. Den yrkade ersättningen för sveda och värk motsvarar en akut sjukdomstid om ett halvår och är enligt tingsrättens mening skälig. NN7s skadeståndstalan skall till fullo bifallas.

NN16s talan

Boppe Andersson har medgivit NN16s skadeståndstalan, som skall bifallas.

Övriga frågor

Förverkandeförklaring

Boppe Andersson har medgivit åklagarens förverkandeförklaringsyrkanden.

Åklagarens yrkanden i denna del är, redan med stöd av bestämmelsen i 36 kap. 2 § brottsbalken, lagligen grundade och skall bifallas.

Häktning

Det föreligger risk för att Boppe Andersson på fri fot kan fortsätta brottslig verksamhet. För våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Boppe Andersson skall därför i häkte avbida att påföljden kan verkställas mot honom.

Sekretess

Som omnämnts inledningsvis har de egentliga målsägandenas och deras anhörigas identiteter vid huvudförhandlingen endast omnämnts inom stängda dörrar.

Sekretessen i nu angivna avseenden bör bestå.

Ersättningsfrågor

Vad målsägandebiträdet respektive försvararen yrkat som ersättning för sina uppdrag är skäligt och kostnadsanspråken skall bifallas. Med hänsyn till att Boppe Andersson nu ådöms ett långt fängelsestraff skall han inte åläggas att till någon del stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR – se bilaga

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall inges till tingsrätten senast den 4 mars 2022.

På tingsrättens vägnar

Johan Alvner

Avräkningsunderlag biläggs domen.

Skiljaktig mening

Rättens ordförande, rådmannen Johan Alvner, är skiljaktig avseende påföljden och anför följande. Jag delar majoritetens mening att annan påföljd än fängelse inte kan ifrågakomma liksom jag delar de omständigheter som måste beaktas vid bedömningen av gärningarnas straffvärde. Emellertid finner jag att det samlade straffvärdet av brottsligheten är lägre av vad övriga funnit. Jämväl med beaktande av det men Boppe Andersson åsamkas av att han förlorar sin anställning bestämmer jag påföljden till fängelse fyra år. Härutinnan överröstad är jag i övrigt helt enig med flertalet.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690703-6955	Datum för dom/beslut 2022-02-11
Efternamn Andersson	Förnamn BOPPE Martin Oskar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

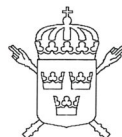
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Västerås
Kammaråklagare Eva Ugglå

Stämningsansökan

Sida 1(6)
Handling 316

2022-01-19

Ärende AM-132540-21
Handläggare 504A-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åkl vid
huf 2022-02-03/ANNW

Västmanlands tingsrätt
B 5151-21

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 9

INKOM: 2022-01-19
MÅLNR: B 5151-21
AKTBIL: 38

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 9

INKOM: 2022-02-03
MÅLNR: B 5151-21
AKTBIL: 67

Stämningsansökan

Tilltalade

Boppe Martin Oskar Andersson (19690703-6955)

Företräds av advokat Lars Jähresten.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-21, Gripen 2021-10-26, Häktad 2021-10-29.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1107449-21

Boppe Andersson har genomfört en sexuell handling på målsäganden NN 7 som var 5 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Boppe Andersson innanför eller utanpå trosorna med fingrar berört underlivet och fört upp ett eller flera fingrar i målsägandens slidöppning. Beröringen orsakade smärta. Det hände den 15 september 2021 på Emmylunds förskola, Sala kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Vid gärningen utnyttjade Boppe Andersson sin ställning som förskolepersonal.

Boppe Andersson begick gärningen med uppsåt .

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Boppe Andersson har genomfört en sexuell handling på målsåganden NN 7 som var 5 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Boppe Andersson utanpå trosorna med ett eller flera fingrar berört underlivet på målsåganden. Beröringen orsakade smårta. Det hände den 15 september 2021 på Emmylunds förskola, Sala kommun.

Gårningen är grov då Boppe Andersson utnyttjat sin stållning som förskolepersonal.

Boppe Andersson begick gårningen med uppsåt.

Lagrur: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsågende

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Forss.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Boppe Andersson** som medger viss sexuell beröring.
2. Förhör med målsåganden NN 7. Bevisningen åberopas genom uppspelning av 2 videoförhör om sammanlagt cirka 1 tim och 30 min. Förhören medtas av åklagaren till förhandlingen.
3. Förhör med vårdnadshavare NN 3 angående när och vad målsåganden berättat om händelsen samt hennes mående efter händelsen för att bevisa gårning och mående.
4. Förhör med vårdnadshavaren NN 2 angående när och vad målsåganden berättat om händelsen samt hennes mående efter händelsen för att bevisa gårning och mående.
5. Förhör med vittnet NN 5 angående när och vad målsåganden berättat om händelsen för att bevisa gårningen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 204-205) för att bevisa att klåder som målsåganden uppges ha haft på sig vid tidpunkten för gårningen tagits i beslag.

2. Uppspelning av 2 inspelade samtal mellan målsäganden NN 7 och vårdnadshavare NN 2, för att bevisa delar av vad målsäganden berättat för NN 2 samma dag som gärningen ägt rum. Inspelningarna är sammanlagt cirka 1 min och 40 sekunder. Inspelningarna medtas av åklagaren till förhandlingen.
3. Fotografier tagna i samband med husrannsakan på Emmylunds förskola (förundersökningsprotokoll s. 18-26) för att bevisa hur rummet där gärningen ägt rum är beläget och disponerat.
4. Protokoll över klädundersökning - målsägandens kläder i beslag 2021-5000-BG113551(förundersökningsprotokoll s. 167-170) för att bevisa klädernas utseende och hur de var förpackade då de kom till Forensiska sektionen, Västerås .
5. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende målsägandens kläder(förundersökningsprotokoll s. 171-188) för att bevisa att Boppe Anderssons DNA anträffats på ett par av målsägandens trosor.

2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1237420-21

Boppe Andersson har olovligen och i hemlighet fotograferat NN 16 när NN 16 befann sig inomhus på sin förskola. Det hände någon gång mellan den 23 november 2020 och den 26 februari 2021 på Emmylunds förskola, Sala, Sala kommun.

Boppe Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 16

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Forss.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Boppe Andersson** som medger fotografering.

Övrig bevisning

1. Fotografier i bildbilaga, maskade (förundersökningsprotokoll s. 482-486) för att bevisa gärningen.

2. Syn av omaskade bilder, förevisas i samband med sakframställan av utredare/granskare Madelaine Christensen, RC 3/ISÖB, Polisregion Mitt, för att bevisa bildernas kränkande karaktär, se även under åtalpunkt 3

3 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1237420-21

Boppe Andersson har olovligen och i hemlighet fotograferat NN 16 när NN 16 befann sig inomhus på sin förskola. Det hände någon gång mellan den 23 november 2020 och den 27 juli 2021 på Emmylunds förskola, Sala, Sala kommun.

Boppe Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 16

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Forss.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Boppe Andersson** som medger fotografering.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier i bildbilaga, maskade (förundersökningsprotokoll s. 488-492) för att bevisa gärningen.
2. Syn av omaskade bilder, förevisas i samband med sakframställan av utredare/ granskare Madelaine Christensen. RC 3/ISÖB, polisregion Mitt , för att bevisa bildernas kränkande karaktär, se även under åtalpunkt 2.

4 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1237870-21

Boppe Andersson har skildrat barn i pornografisk bild samt innehåft pornografisk bild av barn som han berett sig tillgång till. I de beslagtagna enheterna har totalt 1174 bilder hittats, varav 590 bilder har bedöms som grova och 582 bilder som bilder av normalgraden, av de normala är 36 bilder tecknade. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 26 oktober 2021 Ransta, Sala kommun eller på annan plats i Sverige,

— 600
↳ 574

H600

Brottet är grovt då ~~590~~ bilder innehåller skildringar av barn som är mycket unga, som utsåts för tvång och som utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Boppe Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Sårskilda yrkanden

Det yrkas att dator, mobiltelefon, minneskort och cd-skiva förverkas från Boppe Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG130144.8

2021-5000-BG130144.11

2022-5000-BG2285.1

2022-5000-BG2291.1.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas ovanstående gods förverkat enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Boppe Andersson** som medger skildring och visst innehav.
2. Förhör med vittnet IT-forensiker **Susanne Hedberg**, regionalt IT-brottscentrum RC 3 vid polisen i Västerås, avseende innebörden av olika begrepp samt sammanfattningar/slutsatser i protokoll över analys avseende digital information angiven under övrig bevisning punkt 4 nedan för att bevisa innehav av övergreppsmaterial.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslåsprotokoll 2021-5000-BG130144, 2022-5000-BG2291 samt 2022-5000-BG2285 (förundersökningsprotokoll s. 383-385 samt 388-389) för att bevisa enheter som tagits i beslag med barnpornografiskt innehåll.
2. Analysprotokoll avseende påvisat övergreppsmaterial(förundersökningsprotokoll s. 372-375) för att bevisa skildring och innehav av övergreppsmaterial.
3. Syn av ett representativt urval av granskat övergreppsmaterial. Förevisas av Madelaine Christensen, utredare/granskare RC3/ISÖB, polisregion Mitt.

4. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2021-5000-BG130144-8, beslag 2021-5000-BG130144-11, beslag 2022-5000-BG2285-1 samt 2022-5000-BG2291-1 (förundersökningsprotokoll s. 268-285 samt 304-370) för att bevisa att Boppe Andersson skildrat barn i pornografisk bilds samt innehaft pornografiska bilder i den omfattning som anges i gärningspåståendet..

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ange tidsåtgång: ca 2 dagar. Förslag:

Dag 1: Åtalspunkt 1: åklagarens sakframställan samt uppspelning av målsägandeförhör och övriga inspelningar ca 2 timmar, förhör med vårdnadshavare ca 20 min x 2 = totalt ca 40 min, förhör med misstänkt ca 1 timme samt förhör med vittne ca 20 min. Pauser ej inräknade

Dag 2: Åtalspunkt 2-4: gemensam sakframställan med biträde av utredare Madelaine Christensen ca 1 tim, förhör med Boppe Andersson ca 1 tim, förhör med vittne ca 20 min. Personalia och pläderingar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning

OBS! Utredaren/granskaren Madelaine Christensen kommer att biträda åklagaren i samband med sakframställan under åtalspunkt 2-4 genom att förevisa övergreppsmaterial och kallas lämpligen enligt förslaget till dag 2.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

