



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Caroline Eng Sundström

Parter

Tilltalad

CAROLINE Malin Marie Eng Sundström, 19890127-5589

Islandsgatan 10 A Lgh 1001, 504 32 Borås

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Pernilla Johnsson Gert

Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB

Kungsportsavenyn 21, 411 36 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Hanna Larsson

Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB

Hålevägen 12 , 450 34 Fiskebäckskil

Åklagare

Kammaråklagare Andréas Pernmyr

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MB

Sekretess på adress

Särskild företrädare

Paola Gillis

c/o Halldin Advokater, Östra Hamngatan 30-34, 411 09 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MC

Sekretess på adress

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Särskild företrädare

Paola Gillis
c/o Halldin Advokater, Östra Hamngatan 30-34, 411 09 Göteborg

Vårdnadshavare

Sekretess
Sekretess på adress

Domslut

Brott som Caroline Eng Sundström döms för

Stämpling till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 2 st brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2022-07-08 till 2022-07-13, Sverige

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-06-20 till 2023-02-07, Sverige

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-20 till 2022-11-02, Sverige

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-20 till 2023-02-07, Sverige

Brott mot djurskyddslagen, 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192), 2022-10-01 till 2023-02-07, Sverige

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Sekretess MC:s begäran om skadestånd avslås.

Caroline Eng Sundström ska betala skadestånd till Sekretess MB med 180 000 kr.

Beloppet avser

- 100 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 1)
- 30 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 3)
- 50 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 4) på beloppet ska ränta utgå från den 7 februari 2023.

Av beloppet ska 100 000 kr betalas solidariskt med Niclas Gustavsson vad gäller ersättning för kränkning (åtalspunkt 1).

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Caroline Eng Sundström enligt lagen om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2023-5000-BG15465, punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja sekretess MB:s och sekretess MC:s identiteter. Sekretess ska därför bestå för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja målsägandenas identitet. Detsamma ska gälla för uppgifterna om målsägandena i partsbilagan till denna dom..

Brottsofferfond

Caroline Eng Sundström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Larsson får ersättning av staten med 125 241 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 800 kr arbete
- 26 393 kr tidspillan
- 25 048 kr mervärdesskatt

Paola Gillis får ersättning av staten med 94 753 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 387 kr arbete
- 7 020 kr tidspillan
- 3 395 kr utlägg
- 18 951 kr mervärdesskatt

Caroline Eng Sundström ska betala tillbaka 125 241 kr av kostnaderna till staten.

Caroline Eng Sundström ska solidariskt med Niclas Gustavsson återbetala hela kostnaden för den särskilda företrädaren till staten.

Niclas Gustavsson

Parter

Tilltalad

Carl NICLAS Gustavsson, 19721105-4890
Blixtfyrsvägen 15, 423 40 Torslanda

Offentlig försvarare

Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7, 503 32 Borås

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Melissa Roos
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Lilla Brogatan 7, 503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andréas Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MB
Sekretess på adress

Särskild företrädare

Paola Gillis
c/o Halldin Advokater, Östra Hamngatan 30-34, 411 09 Göteborg

Domslut

Brott som Niclas Gustavsson döms för

Stämpling till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 2 st brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2022-07-08 till 2022-07-13, Sverige

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Niclas Gustavsson ska betala skadestånd till Sekretess MB med 100 000 kr.

Beloppet avser 100 000 kr avseende kränkning (åtalspunkt 1). Niclas Gustavsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Caroline Eng Sundström. 30 000 kr avseende sveda och värk ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Niclas Gustavsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG114313, punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja sekretess MB:s identitet. Sekretess ska därför bestå för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja målsägandenas identitet. Detsamma ska gälla för uppgifterna om målsägandena i partsbilagan till denna dom..

Brottsofferfond

Niclas Gustavsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Hurtig får ersättning av staten med 117 798 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 479 kr arbete
- 19 541 kr tidspillan
- 4 218 kr utlägg
- 23 560 kr mervärdesskatt

Niclas Gustavsson ska betala tillbaka 117 797 kr av kostnaderna till staten.

Advokat Paola Gillis får ersättning som särskild företrädare enligt vad som framgår av domslut för Caroline Eng Sundström. Niclas Gustavssonska ska solidariskt med Caroline Eng Sundström återbetala hela kostnaden till staten.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2023-04-19, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson ska dömas för stämpling till grov våldtäkt mot barn (antal brott: 2) enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 2 st brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 STÄMPLING TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson) (5000-K1185666-22)

Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson har tillsammans och i samförstånd planerat och beslutat att genomföra en grov våldtäkt mot barn bestående av vaginalt och oralt samlag på/med barnet som vid tiden för brottet var 8 år gammal. Målsäganden (målsägande 1) har en nära relation till Caroline Eng Sundström. Det hände mellan den 8 juli 2022 och den 13 juli 2022 på Okänd plats i Sverige, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och var inte ringa.

Gärningen är att bedöma som grov eftersom både Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson tillsammans skulle förgripa sig på barnet samt med hänsyn till barnets låga ålder.

Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2023-04-19, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Caroline Eng Sundström ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Caroline Eng Sundström) (5000-K1185666-22)

Caroline Eng Sundström har innehaft 92 barnpornografiska bilder varav tio av bilderna är barnpornografiska bilder som Caroline Eng Sundström skildrat och sex är stillbilder från barnpornografiska filmsekvenser som Caroline Eng Sundström skildrat. Barnen i det skildrade materialet är målsägande 1 som vid tidpunkten var 8 år gammal och målsägande 2 som vid tidpunkten var 11 år gammal. Båda målsägandena har en nära relation till Caroline Eng Sundström. Det hände mellan den 20 juni 2022 och den 7 februari 2023 på Okänd plats i Sverige, Sverige.

Caroline Eng Sundström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2023-04-19, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Caroline Eng Sundström ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

3.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Caroline Eng Sundström) (5000-K1185666-22)

Caroline Eng Sundström har utnyttjat målsägande 1 som var 8 år gammal att utföra och medverka i sexuella poseringar som bevitnades och fotograferades eller filmades av Caroline Eng Sundström. Målsäganden har en nära relation till Caroline Eng Sundström. Det hände någon gång mellan den 20 juni 2022 och den 2 november 2022 på Okänd plats i Sverige, Sverige.

Caroline Eng Sundström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2023-04-19, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Caroline Eng Sundström ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

4.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Caroline Eng Sundström) (5000-K1185666-22)

Caroline Eng Sundström har genomfört en sexuell handling med målsägande 1 som vid tiden för gärningen var 8 år gammal. Den sexuella handlingen bestod i att Caroline Eng Sundström vidrörde målsäganden över hennes nakna bröst och underliv. Målsäganden har en nära relation till Caroline Eng Sundström. Det hände mellan den 20 juni 2022 och den 7 februari 2023 på Okänd plats i Sverige, Sverige.

Caroline Eng Sundström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2023-04-19, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Caroline Eng Sundström ska dömas för brott mot djurskyddslagen enligt 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192).

Gärningsbeskrivning

5.1 BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (Caroline Eng Sundström) (5000-K1185666-22)

Caroline Eng Sundström har genomfört en sexuell handling med en hund genom att låta hunden slicka henne i underlivet, för att väcka eller tillfredsställa den sexuella driften. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2022 och den 7 februari 2023 på Okänd plats i Sverige, Sverige.

Caroline Eng Sundström begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess MB har begärt att Niclas Gustavsson ska betala skadestånd med 170 000 kr. Beloppet avser 140 000 kr avseende kränkning och 30 000 kr avseende sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Caroline Eng Sundström.

Sekretess MB har begärt att Caroline Eng Sundström ska betala skadestånd med 320 000 kr. Beloppet avser

- 140 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 1)
- 30 000 kr avseende ersättning för sveda och värk (åtalspunkt 1)
- 30 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 3)
- 120 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 4) på beloppet ska ränta utgå från den 7 februari 2023.

Det har också begärts att 170 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Niclas Gustavsson, varav 140 000 kr avseende ersättning för kränkning (åtalspunkt 1) samt 30 000 kr avseende ersättning för sveda och värk (åtalspunkt 1).

Sekretess MC har begärt att Caroline Eng Sundström ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 februari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har även begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Niclas Gustavsson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG114313, punkt 1).

Åklagaren har även begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas enligt lagen om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2023-5000-BG15465, punkt 1).

Inställning

Skuldfrågan

Caroline Eng Sundström

Åtalspunkten 1

Caroline Eng Sundström har förnekat att hon har gjort sig skyldig till stämpling till grov våldtäkt med barn då hon menar att fara för brottets fullbordan har varit ringa. Om tingsrätten skulle finna att faran inte varit ringa har hon gjort gällande att hon inte ska dömas för brott eftersom hon frivilligt har tillbakaträtt och aldrig hade för avsikt att fullborda någon våldtäkt.

Åtalspunkten 2

Caroline Eng Sundström har förnekat att hon har gjort sig skyldig till barnpornografibrott då hon saknat uppsåt. Hon har vidgått att bilderna har tagits med kameran i hennes telefon men menar att det inte är barnpornografiska bilder.

Åtalspunkten 3

Caroline Eng Sundström har förnekat att hon har gjort sig skyldig till brott då hon inte handlat uppsåtligen. Enligt Caroline Sundström är det inte fråga om sexuella poseringar. Hon har vidgått att det är hon som har tagit bilderna och filmat.

Åtalspunkten 4

Caroline Eng Sundström har förnekat brott då hon inte har agerat uppsåtligen. Hon har inte genomfört någon sexuell handling då handlingen inte har skett i ett sexuellt syfte och det alltså inte varit fråga om en sexuell beröring.

Åtalspunkten 5

Caroline Eng Sundström har förnekat brott då hon inte har agerat uppsåtligen. Hon har vidgått att hon har genomfört den aktuella handlingen eftersom hon har känt sig tvingad att göra det, inte för att tillfredsställa sin sexualdrift.

Niclas Gustavsson

Åtalspunkten 1

Niclas Gustav har förnekat att han har gjort sig skyldig till det aktuella brottet. Om tingsrätten skulle finna att det är han som har deltagit i chatten med Caroline Eng Sundström så har han inte med uppsåt planerat och beslutat att genomföra det aktuella brottet. Han har vidare hävdad att fara för brottets fullbordan har varit ringa.

Skadeståndsfrågan

Caroline Eng Sundström och Niclas Gustafsson har motsatt sig att betala skadestånd. När det gäller begäran om kränkningsersättning på grund av åtalet för stämpling till grov våldtäkt mot barn har de gjort gällande att ersättning över huvud taget inte kan utgå då aktuellt barn inte har känt till något brott och därmed inte kan bli kränkt.

Inget belopp har godtagits som skäligt. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Särskilda yrkanden

Niclas Gustavsson har motsatt sig att den i beslag tagna telefonen förverkas. Han har begärt att få tillbaka telefonen men inte bilderna som finns i den. Även Caroline Eng Sundström har motsatt sig att hennes mobiltelefon förverkas.

Utredning

Åklagaren har åberopat förhör med Caroline Eng Sundström, Niclas Gustavsson samt vittnesförhör med Jonathan Wiman.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat PM från ekobrottsmyndigheten, PM för identifiering av misstänkta, meddelandekonversationer, beslagsprotokoll, protokoll över analys av mobiltelefon, PM - Brott mot Djurskyddslagen, extraktionsrapport med tillhörande fotografier, analysprotokoll samt förevisning av ett urval av barnpornografiskt material.

Målsägandena, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Skäl

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1 (Niclas Gustavsson och Caroline Eng Sundström)

Följande är klarlagt

Caroline Eng Sundström har två barn, nio och 11 år. Fram till den 7 februari 2023 bodde de tillsammans med barnens pappa. De hade en hund, en valp, vid den aktuella tidpunkten som är aktuell under åtalspunkten 5.

Caroline Eng Sundström har chattat med en man på chatten Kik-live från februari till juli 2022. I en av de första chattarna frågar mannen efter en kvinna som vill ha sex med honom tillsammans med ett barn. I chattarna talar Carlone Eng Sundström och mannen ifråga ingående om sex. Det handlar om vilken typ av sex de gillar, vilken sexuell relation de har inom familjen och om att ha sex tillsammans med mindre barn. De samtalar om att kunna ses tillsammans med Caroline Eng Sundströms dotter och ha sex. De skickar också intima

bilder på varandra och Caroline Eng Sundström skickar även bilder på sin dotter som är sexuellt utmanande. I slutet av chattkonversationen den 12 juli 2023 pratar de mer konkret och när de ska träffas på initiativ av mannen. De talar också om vilket fikabröd som dottern skulle tycka var gott. Konversationen avsluts med en fråga från mannen om de ska ses "i morgon kl 12" varpå Caroline Eng Sundström svarar "absolut". Därefter frågar mannen vart han ska varpå Caroline Eng Sundström svarar "Sorry är på jobbet, skriver i morgon". Därefter fortsätter mannen att chatta och frågar bland annat om vart Caroline Eng Sundström tog vägen och säger också att det inte blev så bra.

Det är inte klart om Caroline Eng Sundström och mannen ifråga träffades i anslutning till att de chattade eller om de har träffats över huvud taget före huvudförhandlingen vid tingsrätten.

Bland de frågor som tingsrätten har att ta ställning till är om det är Niclas Gustavsson som har chattat med Caroline Eng Sundström och om de har gjort sig skyldiga till det påstådda stämplingsbrottet.

Tingsrättens bedömning

Det är Niclas Gustavsson som har chattat med Caroline Eng Sundström

Av den skriftliga bevisning, bland annat IP-adresser och abonnemang som åklagaren har åberopat framgår att det är Niclas Gustavssons mobiltelefon som har använts i chattarna. Inget har framkommit om att han har lånat ut sin telefon eller varit av med sin telefon under någon längre period. I chattarna med Caroline Eng Sundström nämner mannen en detalj, nämligen sin mammas födelsedag, vilken är Niclas Gustavssons mammas födelsedag den 10 juli. Att någon annan person skulle ha tagit sig in på Niclas Gustavssons konto och talat om hans mammas födelsedag förefaller mycket långsökt. Av konversationen mellan mannen och Caroline Eng Sundström framgår vidare att han är intresserad av wet-sex, dvs. sex när man kissar på varandra. I konversationen med Caroline Eng Sundström berättar mannen också att han har haft sex med barn som har utnyttjats sexuellt av sin mamma. Att det är Niclas Gustavsson som är mannen som Caroline Eng Sundström har chattat med får även stöd av den kontakt som samma man ska ha haft med en prostituerad kvinna som han träffat genom en annons och lämnat sitt telefonnummer och benämningen nickebg6. Även med den kvinnan har det varit aktuellt med wet-sex. Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att det är Niclas Gustavsson som har chattat med Caroline Eng Sundström.

Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson ska dömas för stämpling till grov våldtäkt mot barn

Innehållet i chattarna, som är mycket frekventa under den aktuella tiden, är från början inriktade på sex och att de skulle träffas för att ha sex och då tillsammans med ett barn. Vad de planerat och talat om är att genomföra samlag med ett specifikt barn och det brottet kan inte rubriceras på annat sätt än grov våldtäkt mot barn.

Båda parter har varit delaktiga i planeringen och funderat över hur barnet skulle reagera. I det sammanhanget har Caroline Eng Sundström beskrivit barnets utvecklingsgrad och hennes personlighet, såsom nyfikenhet. De har också samtalat om att det skulle fika och äta något gott som flickan skulle tycka om, såsom giffjar. Allt i syfte, som rätten uppfattat det, för att kunna genomföra planen att mannen skulle ha samlag med flickan.

Åklagaren har gjort gällande att stämplingsbrottet har fullbordats då mannen ställde fråga om de skulle ses dagen efter kl 12 och kvinnan svarade absolut. Tingsrätten gör samma bedömning dvs. att stämplingsbrottet därmed är fullbordat. Innehållet i chattarna och det förhållandet att båda har skickat intima bilder till varandra tyder på ett avsiktligt handlande. Båda tilltalade har alltså agerat uppsåtligt.

Båda tilltalade har gjort gällande att faran för att brottet grov våldtäkt mot barn skulle fullbordas var ringa.

När det gäller Caroline Eng Sundström har hon menat att det hon gav uttryck för i chattarna endast var fantasier och att hon aldrig skulle kunna utföra vad hon gett uttryck för. Enligt tingsrättens uppfattning har hon dock lämnat ut både sig själv och barnet på sådant sätt att det är svårt att uppfatta henne på annat sätt än att hon avsåg att fullborda det som planerades. Även detaljnivån i planen tydde på det. Tingsrätten menar därmed att det faran för brottets fullbordande inte har varit ringa. Tingsrätten gör samma bedömning när det gäller Niclas Gustavssons agerande.

Caroline Eng Sundström har vidare gjort gällande att hon frivilligt har tillbakaträtt från gärningen och att det stöds av att hon inte besvarade Niclas Gustavssons chattar efter att de bestämt att de skulle träffas. Eftersom stämplingsbrottet fullbordades i den stund då parterna enades om att ses dagen därpå kl 12 är det tingsrättens uppfattning att det inte funnits möjlighet att frånträda brottet.

Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson ska därmed fälls till ansvar för stämpling till grov våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 2 (Caroline Eng Sundström)

Caroline Eng Sundström har vidgått att hon har innehaft de 92 bilderna. Hon har förnekat gärningen under åberopande av att bilderna inte är barnpornografiska.

Av den bevisning som åklagaren har åberopat och förevisat, bland annat ett urval av det barnpornografiska materialet, framgår att det är fråga om barnpornografiska bilder. Enligt rättens uppfattning måste Caroline Eng Sundström ha förstått det. Hon har därmed gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Åtalspunkten 3 (Caroline Eng Sundström)

Caroline Eng Sundström har förnekat att hon har gjort sig skyldig till brott då hon inte handlat uppsåtligt. Enligt Caroline Sundström är det inte fråga om sexuella poseringar.

Hon har vidgått att det är hon som har tagit bilderna och filmat.

Av den bevisning som åklagaren har åberopat och förevisat, bland annat ett urval av bilder som utvisar poseringsbilder, framgår att målsäganden har utnyttjats på det sätt som åklagaren har påstått. Enligt rättens uppfattning måste Caroline Eng Sundström ha förstått det. Hon har därmed gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Åtalspunkten 4 (Caroline Eng Sundström)

Caroline Eng Sundström har förnekat brott då hon inte har agerat uppsåtligen. Hon har inte genomfört någon sexuell handling då handlingen inte har skett i ett sexuellt syfte och det alltså inte varit fråga om en sexuell beröring.

Det är i detta fall fråga om tre bilder. När det gäller bilderna som utvisar hur Caroline Eng Sundström tar sin hand mot dotterns bröst och underliv menar tingsrätten att det inte kan uppfattas på annat sätt än ett sexuellt övergrepp mot barn, särskilt som fotografiet är fokuserat mot bröst och underliv. Även i detta fall har Caroline Eng Sundström agerat uppsåtligt och ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

När det gäller den tredje bilden som visar en hand mot målsägandens mage ger den inte stöd för samma ställningstagande. Mot den tilltalades förnekande finner tingsrätten att åklagaren inte har bevisat att Caroline Eng Sundström har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn avseende den situation som bilden ger uttryck för. Caroline Eng Sundström ska därför inte fällas till ansvar för sexuellt övergrepp mot barn avseende den bilden.

Åtalspunkten 5 (Caroline Eng Sundström)

Caroline Eng Sundström har förnekat brott då hon inte har agerat uppsåtligen. Hon har vidgått att hon har genomfört den aktuella handlingen eftersom hon har känt sig tvingad att göra det, inte för att tillfredsställa sin sexualdrift.

Det tvång som Caroline Eng Sundström har beskrivit är att hon i samtal med en person kände att hon behövde utföra den aktuella handlingen. Även om så var fallet är det inget som kan frita henne från ansvar. Hon ska alltså fällas till ansvar för den åtalade gärningen.

Skadestånd

Målsägandena i detta mål är dels målsägande 1 (även kallad MB) dels målsägande 2 (även kallad MC). Båda har biträtt åtalet.

I målet har begärts ersättning för sveda och värk samt kränkning.

Ersättning för sveda och värk

Ersättning för sveda och värk utgår för mer påtagliga fysiska eller psykiska besvär. Den som begär ersättning för sveda och värk har att visa att han eller hon har drabbats av sådana mer påtagliga besvär. Ingen av målsägandena har presenterat någon medicinsk utredning som visar att de genom brotten drabbats av sådan påtaglig fysisk eller psykisk skada att de har rätt till ersättning för sveda och värk.

Såväl målsägande 1 som målsägande 2 har framställt ersättning för skadestånd för sveda och värk mot Caroline Eng Sundström. Mot hennes bestridande finner tingsrätten att målsägandena inte har visat att det är berättigade till skadestånd. Deras yrkanden ska därför lämnas utan bifall.

Ersättning för kränkning

Sekretess MB har avseende stämpling till grov våldtäkt mot barn framställt yrkande om skadestånd om 140 000 kr avseende kränkning.

Niclas Gustavsson och Caroline Eng Sundström har bestritt yrkandet och invänt att omständigheterna att Sekretess MB aldrig haft kännedom om de aktuella chattkonversationerna i sig medför att det inte kan utgå någon kränkingsersättning.

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Ersättningens storlek bestäms enligt 5 kap. 6 § efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter särskilt ska beaktas. Reglerna ändrades senast den 1 januari 2002, det var dock inte fråga om någon större ändring i sak. Avsikten var bland annat att i mindre mån syfta till den skadelidandes egen upplevelse. Den skada som ska ersättas genom kränkingsersättningen bestäms i huvudsak på objektiva grunder utifrån de i lagen angivna kriterierna (se prop. 2000/01:68 s. 51 och 66), och således inte med utgångspunkt i målsägandens reaktion på gärningen. Det är den typiska skadan som ersätts (se NJA 2007 s. 540).

Frågan är i detta fall om stämpling till grov våldtäkt mot barn är ett brott som ger rätt till kränkingsersättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Frågan om kränkingsersättning till den som är tilltänkt offer för en gärning som inte har nått längre än till stämplings- eller förberedelsestadiet är sparsamt behandlad i doktrin och praxis. Sandra Friberg har i sin avhandling Kränkingsersättning angett att försök, förberedelse eller stämpling inte kan grunda rätt till skadestånd för kränkning om inte gärningsmannens avsikt har manifesterats i ett fullbordat brott som riktar sig mot person, frihet, frid eller ära. Hon menar således att blotta avsikten hos gärningsmannen inte berättigar till ersättning (s. 172 f, s. 796 och s. 799).

Samtidigt finns flera exempel på hovrättsavgöranden vad gäller förberedelsebrott där utgången har blivit den motsatta (se t.ex. Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 16 april 2014 i mål nr B 215-14 och Göta hovrätts dom den 12 augusti 2015 i mål nr B 1915-15). Det går inte att dra någon annan slutsats av dessa domar än att respektive hovrätt ansåg att förberedelsebrotten i sig berättigade till kränkingsersättning, trots att de inte hade innefattat några moment som i sig utgjorde fullbordade brott mot målsäganden i fråga.

Kränkningen är hänförlig till brottet och uppkommer i samband med angreppet. Att målsäganden inte varit medveten om det vid tidpunkten för brottet men därefter blir varse brottet eller till och med under vissa speciella förhållanden aldrig får reda på det utgör inte ett hinder mot att ersättning kan utgå (jfr bl.a. NJA 2007 s 540, Hovrätten för Skåne och Bleking B 341-13 och Sandra Friberg Kränkingsersättning 2010 s 352 ff). En ersättningsgill kränkning kan vidare föreligga även om den angripne inte uppfattat angreppet på grund av till exempel medvetslöshet eller sömn (jfr. prop. 2000/01:68 s. 75 och rättsfallet NJA 2007 s. 540).

I förarbetena sägs visserligen att det får anses föreligga ett utrymme för att i särskilda fall även ta hänsyn till hur den utsatte i det enskilda fallet upplevt situationen vid bedömningen av hur allvarlig en kränkning varit (2000/01:68 s. 51 och 66). Det kan emellertid inte antas att en avsikt med uttalandet skulle vara att exempelvis barn eller förståndshandikappade inte skulle ha rätt till ett skadeståndsrättsligt skydd mot kränkning i sådana fall då de inte blivit fullt informerade om vad de utsatts för eller saknat förmåga att tillgodogöra sig sådan information. De särskilda fall då det med hänvisning till den utsattes personliga upplevelse eller dennes agerande i sammanhanget kan finnas anledning att anse att kränkingsersättning är utesluten eller bör begränsas i förhållande till normal ersättning bör enligt propositionen främst avse situationer där den utsatte kan sägas ha avstått från att värna om sin integritet (jfr. 2000/01:68 s. 52 och 65 f.).

Det är i aktuellt fall visserligen möjligt, som de tilltalade hävdar, att Sekretess MB inte har haft någon som helst kännedom om de aktuella handlingarna eller diskussionerna rörande densamma, om man bortser från sådana omständigheter som att Sekretess MB har medverkat vid barnförhör och angränsande omständigheter. Det kan enligt tingsrätten dock inte uteslutas att Sekretess MB har haft kännedom om de tilltalades planer för vilka Sekretess MB har haft en huvudsaklig roll. Inte minst mot bakgrund av att Caroline Eng Sundström i chattkonversationerna har uppgett att Sekretess MB är väldigt nyfiken och att Sekretess MB har visat sitt intresse genom att bland annat smeka Caroline Eng Sundströms bröst samma dag som konversationerna ägde rum. En ytterligare omständighet som tingsrätten fäster särskild vikt vid är att Caroline Eng Sundström har skickat fotografier av Sekretess MB på ett integritetskränkande sätt, vilket sett till kommentarerna till fotografierna har varit en uppenbar del av förberedelsen mellan de tilltalade. Delandet av fotografier av målsäganden (av dennes ansikte och i liggande position) innefattar ett angrepp mot Sekretess MB:s ära.

Det är under alla förhållanden inblandningen av Sekretess MB som har ägt rum genom detaljerade och integritetskränkande beskrivningar samt delningar av integritetskränkande fotografier och övrig planering som berör Sekretess MB, som utgör de kränkande och även i övrigt brottsliga handlingarna, som grundar rätten till skadestånd i detta fallet. Tingsrätten

anser att gärningen som Sekretess MB har utsatts för när det gäller stämpling till grov våldtäkt mot barn har inneburit en så allvarlig kränkning av Sekretess MB:s personliga integritet att denne är berättigade till kränkingsersättning. Mot denna bakgrund och med beaktande av praxis på området anser tingsrätten att kränkingsersättning bör utgå till Sekretess MB med 100 000 kr för kränkning hänförlig till brottet i åtalspunkten 1. Det beloppet ska alltså utgå solidariskt med Niclas Gustavsson.

Kränkingsersättning ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen (jmf. NJA 2017 s. 938).

När det gäller övrig kränkingsersättning avseende åtalspunkterna 3 och 4 anser tingsrätten att målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning för brottet i åtalspunkten 3 med 30 000 kr och med 50 000 kr för brottet i punkten 4.

Sammantaget ska Sekretess MB erhålla kränkingsersättning med 180 000 kr. Av beloppet ska 100 000 kr utges solidariskt av de tilltalade.

På beloppen ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Påföljdsfrågan

Caroline Eng Sundström

Caroline Eng Sundström är inte straffad tidigare. Av läkarintyg som tingsrätten har inhämtat enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår att det inte förelåg någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller undersökningen och att det inte heller föreligger skäl för rättspsykiatrisk undersökning för frågan om fängelseförbud eller rättspsykiatrisk vård.

Straffvärdet för brottet grov våldtäkt mot barn är lägst fängelse i sex år. Straffet för stämpling ska bestämmas under den högsta och får sättas under den lägsta gräns som gäller för fullbordat brott. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om ett fullbordat brott hade föranlett fängelse i sex år eller mer.

Enligt tingsrätten uppfattning ska fängelse straffets längd för den samlade brottsligheten bestämmas till ett år och sex månader för Caroline Eng Sundström.

Niclas Gustavsson

Niclas Gustavsson förekommer inte i belastningsregistret och han lever under ordnade förhållanden. Frivården har föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med föreskrift att genomgå behandling.

Med hänsyn till straffvärdet för den gärning som Niclas Gustavsson har gjort sig skyldig till och brottets art finns inte förutsättningar att välja en frihetsberövande påföljd. Straffets längd ska bestämmas till fängelse i ett år och två månader.

Förverkande

Av 36 kap. 2 § första stycket brottsbalken framgår bl.a. att egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt balken får förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller det annars finns särskilda skäl. Av 16 § i samma kapitel följer att förverkande får underlåtas om det är uppenbart oskäligt.

De i beslag tagna mobiltelefonerna har använts i samband med genomförandet av den nu aktuella brottsligheten samt för att hantera och förvara i målet aktuellt barnpornografiskt material (bilder). Det sistnämnda gäller Caroline Eng Sundströms telefon. Mobiltelefonerna ska därför förverkas då de har använts som hjälpmedel vid brott.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan avslöja nämnda personers identiteter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att deras identiteter går att klarlägga. Detsamma ska gälla Sekretess MB:s och Sekretess MC:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Vidare ska sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen bestå för de barnpornografiska bilder som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Eftersom Caroline Eng Sundström och Niclas Gustavsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska de åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Övrig fråga

När det gäller ersättning till advokaten Hanna Larsson, offentlig försvarare för Caroline Eng Sundström har åklagaren inkommit med synpunkter på skäligheten för arbete. Hanna Larsson har ifrågasatt den kritik som åklagaren har riktat mot försvararen.

Hanna Larsson har begärt ersättning för arbete under 75,4 timmar. Caroline Eng Sundström har vidgått de faktiska omständigheterna avseende de aktuella gärningarna. Det har i allt väsentligt varit fråga om invändningar om uppsåt från hennes sida. Försvararens arbetsinsats har därför varit begränsad såvitt gäller den objektiva bedömningen av brottet.

Hanna Larsson borde därför kunnat begränsa sin arbetsinsats mer än vad hon har gjort.

Det finns också skäl att fästa vikt vid den bedömning som åklagaren har gjort av hennes arbete under förundersökningen. Det framstår som anmärkningsvärt att hon åtagit sig ett försvar gällande så allvarlig brottslighet och endast kunnat delta per telefon i de inledande viktiga förhören med sin klient. Tingsrätten finner därför att det är motiverat att begränsa hennes rätt till ersättning för arbete motsvarande 50 timmar.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Elmer Eliasson är skiljaktig såvitt gäller åtalet mot Caroline Eng Sundström gällande åtalspunkten 1 stämpling till grov våldtäkt mot barn och anför följande.

Av förhöret med Caroline Eng Sundström framgår att hon inte har deltagit i chatten i eget namn. Hon har också uppgett olika adresser om var hon bor. Det framgår av hennes uppgifter att hon har varit tveksam när det gäller att bestämma en tid för en träff med Niclas Gustavsson och att hon har varit mycket undanlidande när hon besvarat Nicklas Gustavssons frågor om när de skulle ses. När han blev påstridig för att bestämma detaljer om en träff lämnade hon chattkonversationen och återupptog den inte trots många påstötningar. Enligt min mening stöder det vad Caroline Eng Sundström har uppgett, nämligen att hon aldrig har haft för avsikt att fullfölja den plan som hon och Niclas Gustavsson har chattat om. Det är ett oerhört stort steg från att under anonymitet ge utlopp för en sexuell fantasi med en främmande person, till att bjuda hem någon för att våldta ett barn till vilket man har en nära relation. Till följd av det anförda har faran för att brottet grov våldtäkt mot barn skulle fullbordas varit ringa. Vid sådant förhållande ska åtalet mot Caroline Eng Sundström för stämpling till grov våldtäkt mot barn ogillas.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

Rätten

Chefsrådmannen Agneta Lilja samt nämndemännen Marie-Louise Bergström, Elmer Eliasson (skiljaktig mening) och Anne-Catrin Heldtander

Digitalt signerad av chefsrådmannen Agneta Lilja

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 16 juni 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.