



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-08-31
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 1058-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tiltalad

MARTIN Siwert White, 19771207-4991
Frihetsberövande: Häktad
Bondegatan 16 A
311 74 Falkenberg

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Demuth
Advokatbyrån Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

2. Sekretess NN13, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Demuth
Advokatbyrån Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

3. Sekretess NN16, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Demuth
Advokatbyrån Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-01-01 -- 2021-04-17
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-01-01 -- 2020-12-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2018-11-01 -- 2021-04-29

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Skadestånd

1. Martin White ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 550 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2021 till dess betalning sker.
2. Martin White ska betala skadestånd till Sekretess NN13 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020 till dess betalning sker.
3. Sekretess NN16:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2021-5000-BG54885, p. 5).

Häktning m.m.

Martin White ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som lagts fram vid förhandlingar inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess NN1:s, Sekretess NN13:s, Sekretess NN16:s eller deras anhörigas identiteter ska bestå i målet. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta vara tillämplig på identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson får ersättning av staten med 233 028 kr. Av beloppet avser 143 925 kr arbete, 40 455 kr tidsspillan, 2 042 kr utlägg och 46 606 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Demuth får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 135 664 kr. Av beloppet avser 95 974 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan, 1 464 kr utlägg och 27 133 kr mervärdesskatt.
 3. Lena Ardhe får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 15 458 kr. Av beloppet avser 9 263 kr arbete, 2 828 kr tidsspillan, 275 kr utlägg och 3 092 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

SEKRETESS

Detta mål gäller påstående om sexualbrott mot barn. Tingsrätten har därför, med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), valt att hålla målsägandenas och deras familjemedlemmars personuppgifter hemliga.

I stället för deras namn anges därför i domen andra beteckningar.

YRKANDEN. M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se **bilaga 1**, samt har därutöver åberopat fotografier. Åklagaren har återkallat vittnesförhören med NN20 och NN22.

Skadeståndsyrkanden och åberopad bevisning, se **bilaga 2-4**. Målsägandena har samtliga biträtt åtalet.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Martin White har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2. När det gäller åtalspunkten 3 har han vidgått att han kan ha vidrört NN16 i samband med lek men har bestritt ansvar för brott då han inte begått gärningen med uppsåt.

Martin White har med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen bestritt de enskilda anspråken och har inte kunnat vitsorda något belopp, fränsett sättet att beräkna ränta, såsom skäligt i och för sig.

Martin White har medgett det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

ANSVAR

Högsta domstolen har i flera avgöranden prövat vilka beviskrav som ska gälla i mål om sexualbrott. I avgörandena har Högsta domstolen uttalat att det i mål om sexualbrott, liksom i brottmål i övrigt, krävs att en domstol genom den utredning som lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig

skyldig till det som lagts honom till last. Det är enligt Högsta domstolen inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens bedöms väga tyngre. Vidare har Högsta domstolen uttalat att det i denna typ av mål ofta saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift för domstolen är att i sådana mål bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av målsägandens utsaga. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen och den tekniska bevisningen - vara tillräcklig för en fällande dom. Det är enligt Högsta domstolen dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

Bevisvärderingen ska till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska Martin Whites berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom till last (se Högsta domstolens dom den 13 april 2017 i mål nr B 4648-16 p. 10).

Martin White bodde tillsammans med sin fru och sina båda barn i samma bostadsområde som NN1, NN13 och NN16. Martin White har ett barn som lekt mycket med NN1, men även med NN13 och NN16. De har i stor utsträckning under den tid som åtalet avser lekt hemma hos Martin Whites familj, ibland även med andra barn. Martin White har enligt samstämmiga uppgifter från honom själv, NN1:s föräldrar och syster samt NN13:s pappa varit en engagerad och populär förälder bland barnen i området och har haft en nära relation till NN1. NNI har vid flera tillfällen sovit över hos Martin Whites dotter. Barnen har då företrädesvis sovit i Martin Whites och hans hustrus sovrum. Vid tillfällena har Martin White sovit i samma säng som flickorna. De påstådda gärningarna ska ha inträffat i samband med

att NN1 sov över. Den misstänkta brottsligheten upptäcktes sedan NN1 i april 2021 berättat om detta för sin pappa och senare samma kväll även för sin syster och mamma. Hon har därefter berättat vad som har hänt för vissa av sina kamrater, däribland NN16 och NN13, som även de berättat om påstådda övergrepp från Martin Whites sida.

Åklagarens huvudbevisning består av NN1:s, NN13:s och NN16:s berättelser, inspelade barnförhör som hållits under förundersökningen. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier i detta fall har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. Tingsrätten bedömer inte att det finns skäl till kritik mot sättet som förhören med NN1, NN16 och NN13 genomförts på.

Högsta domstolen har vidare i olika domar angivit kriterier som kan och bör användas när man värderar en förhörspersons utsaga. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Högsta domstolen har dock även påpekat att det finns anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen, såsom t.ex. ett barn.

Åtalspunkten 1

NN1 har huvudsakligen på ett åldersadekvat sätt agerat och lämnat en berättelse som utifrån hennes sätt att verbalisera och visa med gester samt rita framstår som trovärdig. Hon har bl.a. visat med gester att Martin White rört henne på underlivet och på rumpan. Hon har i vissa sammanhang använt ord som inte synes åldersadekvata, som t.ex. slida och sperma och hånglat. Förhöret med NN1:s syster

har dock belyst orsaken därtill då hon berättat att hon ställde ledande frågor till NN1 för att få fram vad som hade hänt och vad NN1 utsatts för och att hon i det sammanhanget kan ha använt ord som var naturliga för henne själv att använda. Detta påverkar därmed inte NN1:s trovärdighet. Trots sin ringa ålder och ringa kunskap har NN1 lämnat logiska uppgifter angående vad hon varit med om och har beskrivit händelseförlopp och detaljer som hon utifrån sin ålder och mognad inte hade kunnat beskriva om hon inte själv upplevt det. NN1 har gett uttryck för sitt gillande av Martin White och det har inte framkommit något i hennes egna uppgifter som ger anledning för henne att berätta osanna saker om vad Martin White gjort. Tingsrätten bedömer utifrån vad som ovan redovisats att NN1 är trovärdig.

Hon har berättat att hennes kompis legat bredvid i sängen men sovit eller tittat på tv under tiden som detta hänt, att Martin White tagit upp hennes trosor eller dragit ner dem och pillat henne i snippan och i rumpan med fingrarna och snoppen, att han stoppat in snoppen i rumpan och snippan, att han stoppat in snoppen mellan benen på henne när de legat nära varandra i sängen, att det kändes dåligt och konstigt, att det gjorde ont när han stoppade in snoppen i rumpan, att han stoppade in den jättelångt, att hon har tagit in skinkorna för att han inte skulle kunna göra det, att hon en gång när han stoppat in den i rumpan på henne ville bajsas för att det gjorde ont, att han då stod i duschen och sa åt henne att komma, att hon då kände sig stressad att gå till honom så hon hann inte bajsas klart och inte torka sig och hade bajsat på sig när hon kom hem, att han gjort det så att det blev skönt för henne när det var i snippan, att han dragit ut en låda och tagit en vit salva på snoppen, att Martin White sagt att det är för att den skulle komma längre in, att det hänt mer än en gång att han vänt hennes i sängen, dragit ner kalsongerna och ställt sig upp när hon legat ner, hållit i snoppen och sprutat på hennes mage det som är inne i snoppen och att det även kom på sängen, att han inte sa något utan bara lät, att hon behövt gå ner vid snoppen med munnen, att han tagit ner hennes huvud vid snoppen så att snoppen kommit in i hennes mun, att han tryckt på hennes huvud så att det gick längre in och gick snabbare, att det kändes äckligt och konstigt och att hon försökte gå upp men att det inte gick så bra, att de pussats och hånglat och då öppnat och stängt munnen, att han gjort olika varje gång hon sovit över, att han den senaste gången stoppade in

snoppen i rumpan och i slidan, att han sagt att hon fick säga till om hon inte ville göra det mer men att hon bara sagt nej en gång och att hon inte vågade säga nej fler gånger, att han sagt till henne att detta var deras hemlighet och att hon inte fick berätta för sin mamma och pappa, att han gjort det varje gång hon sovit över där men att hon vant sig.

Fråga är därefter vilket stöd NN1:s uppgifter får i den övriga utredningen.

NN1:s pappa, vilka uppgifter tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, har bl.a. berättat att hans familj och familjen White alltid haft en mycket bra relation till varandra och att barnen lekt dagligen med varandra i ett antal år, att NN1 tyckt mycket om Martin White som varit kärleksfull och en lekfarbror som hittat på mycket saker med barnen, att NN1 en kväll kom till honom och ville berätta en sak, att hon var orolig och ångestladdad, att hon fick svårt för att andas och fick panik, att hon hade svårt för att berätta, att hon varit ledsen innan men inte på detta viset, att hon inte pratat om sådana här saker tidigare, att hon berättade att Martin White hade pussat och kramat och smekt henne kropp, att det först gjorde ont men att det sedan kändes skönt, att Martin White ville att hon skulle ta hans penis i munnen, att Martin White legat över henne och sprutat henne på magen, att hennes syster kom hem och att NN1 berättade även för henne, att de sedan hämtade hans fru på jobbet och att NN1 berättade mer efter det, att det ”poppat” upp fler och fler saker under sommaren, att Martin White väckt henne och velat men att hon inte velat och då vänt sig bort, att hon frågat vad det kaninen Einar sprutat hade för färg för det hade Martin White gjort på henne, att hon skulle hämta salva, att NN1 berättat för hans fru att när hon kände på en Fidget Toy så kändes det som när Martin White smörjde in sitt könsorgan med salvan, att NN1 även berättat för hans fru att hon haft ont efter att hon bajsat för att Martin White varit där i rumpan, att NN1 får ångest när hon hör musik med texter med fula ord, att NN1 de senaste sex månaderna varit orolig, lättirriterad och haft koncentrationssvårigheter i skolan för att tidigare ha varit godmodig och kärleksfull, att hon inte vill sova själv utan med honom eller hans fru, att Martin White sagt att hon inte får säga något, att NN1 alltid tyckt om Martin White, att Martin White sagt att han hellre ville ta med NN1 till hotellet istället för

sin egen fru, att NN1 tänkt att han själv gjort likadant med hennes kompisar när de sov över hos henne och att det tog några dagar innan de anmälde det eftersom de var chockade och inte visste var de skulle vända sig eller tro.

NN1:s syster, vilka uppgifter tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, har berättat att NN1 var ledsen och satt med deras pappa i soffan när hon kom hem och grät så mycket att hon inte fick luft, att hon och NN1 har en bra relation med varandra och att NN1 alltid brukar vända sig till henne om det är något men när hon frågade vad det var ville NN1 att deras pappa skulle berätta istället, att han då berättade att NN1 sagt att hon och Martin White lekt kära, att hon ställde frågor men att NN1 var ledsen och hade svårt för att andas och hade ansiktet ner mot kudden, att NN1 sen berättade att Martin White smekt henne på underlivet och på rumpan, att han tryckt ner NN1:s huvud mot sin penis, att han stoppat in penisen i NN1:s slida och anal, att Martin White sagt att han hellre ville ha med sig NN1 på hotell än sin fru, att Martin White sagt att hon inte fick berätta för någon, att det hänt flera gånger och att hon själv sa till NN1 att detta var allvarligt och att Martin White kunde få fängelse för detta, att NN1 då frågade om hon också kunde komma i fängelse då hon trodde att hon gjort något fel, att orden slida och anal är ord som hon använt när hon frågat ut NN1 eftersom NN1 inte ville säga namnet, NN1 använde orden snoppen, snippan och rumpan, att NN1 också berättade att Martin White gått ner på henne och använt sin tunga och sina fingrar på hennes snippa och att han var i rumpan och att hon behövde bajs efteråt, att NN1 sagt att det gjort ont men att det ibland varit skönt, att Martin White sprutat något på NN1:s mage och att hon då själv tänkte att en sjuåring vet inte vad det är för något, att NN1 tänkt att det är normalt det Martin White gjort mot henne, att NN1 varit ledsen tidigare men inte på detta sätt och att det märktes att något var fel, att NN1 inte pratat om sådana här saker tidigare, att NN1 tyckt att Martin White varit helt underbar och att deras familj har en bra relation med familjen White, att NN1 känt sig jättetrygg hemma hos familjen White och att Martin White varit som en extrapappa för NN1, att NN1 nu är väldigt ledsen och arg på ett sätt som hon inte varit innan, att NN1 nu blir ledsen för minsta lilla och att NN1 kissat på sig mycket under sommaren.

NN1:s mamma, vilka uppgifter tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, har berättat att hon blev hämtad från jobbet av sin man och då fick hon berättat för sig att det hade hänt något fruktansvärt och att NN1 utsatts för övergrepp, att NN1 var ångestladdad och låg i soffan, gömde sig i kudden och hade svårt för att andas, att NN1 dagen efter sa att ”det gjorde så ont efter att han gjort du vet det där så behövde jag alltid gå och bajs efteråt”, att hon inte ville tro att det var sant eftersom de haft en mycket bra relation med familjen White, att Martin White varit en fantastisk pappa som de litat till 200 procent på, att de inte visste att Martin White tidigare var dömd för sexualbrott mot barn, att det ”poppat” upp hur mycket som helst efteråt, att NN1 helt plötsligt när de var och fikade sa ”ni vet det där med det där som Martin sprutade på magen vilken färg är det”, att NN1 sagt att hon visste vad det var som hankaninen Einar sprutade, att detta inte var något som NN1 visste något om sedan tidigare, att NN1 inte mår bra, att hon börjat kissa på sig flera gånger per dag, att NN1 inte kommer till ro, har svårt för att sova och är ofokuserad, stressad och orolig, att NN1 drömt mardrömmar om att Martin White jagar henne naken och att NN1 mår dåligt när hon hör musik som relateras till sex, att de när anmälan gjordes fick direktiv om att åka till barnakuten med NN1, att polisen kom till sjukhuset, att de träffade en överläkare som tittade på hennes kropp men som inte ansåg att det skulle göras ytterligare undersökningar eftersom övergreppen inte skett veckan innan och att de sökt till BUP för att få hjälp till NN1.

De uppgifter som NN1 lämnat vinner starkt stöd av det hon berättat för sin pappa, syster och mamma vilket huvudsakligen överensstämmer med vad NN1 berättat vid polisförhör.

NN1 har vidare berättat för sina kamrater NN16 och NN13 samt för NN13:s syster vad Martin White utsatt henne för. NN13 har berättat att NN1 för henne berättat att Martin White tafsade på henne när hon sov över, att han sprutat sperma på hennes mage, att Martin White hade stoppat snoppen i snippan på henne och att NN1 var ledsen och jätteförstörd över allt som hänt och att hon inte var lika glad längre. NN16 har berättat att NN1 för henne berättat att hon blivit våldtagen av Martin White och att andra kamrater berättat för henne att Martin White hade tagit sin

snopp på NN1. NN13:s syster har vidare i polisförhör under förundersökningen berättat att NN1 lämnat likvärdiga uppgifter till henne. De uppgifter som NN13 och hennes syster samt NN16 lämnat i polisförhör angående vad NN1 sagt till dem är återhållsamma och nyanserade och bedöms som trovärdiga.

NN1:s uppgifter om att hon sovit i Martin Whites och hans frus säng när hon sovit över, att Martin White legat i samma säng, att hon sovit i trosor, att han haft kalsonger på sig, att hon legat i mitten med Martin White bredvid sig och att Martin Whites fru sovit på soffan på nedervåningen stämmer överens med de uppgifter Martin White lämnat om hur det gick till när NN1 sov över.

NN1:s uppgifter om att Martin White tog en salva på snoppen som låg i en låda stämmer överens med den brottsplatsundersökning som gjorts. I en byrålåda i Martin Whites och hans hustrus sovrum påträffades en flaska glidmedel. På flaskans munstycke har en blandning av DNA från NN1 och Martin White påträffats.

På ett mjukisdjur ”Ninis” tillhörande NN1 och som hon haft med sig när hon sovit över har sperma som kommer från Martin White påträffats. Detta fynd stödjer också NN1:s berättelse.

Åklagaren har vidare åberopat viss skriftlig bevisning rörande webhistorik som påträffats på Martin Whites telefon, två domar samt vittnesförhör med Michelle Lingemark och My Kvarnström. Bevisningen syftar huvudsakligen till att påvisa Martin Whites sexuella intresse för unga flickor och har egentligen ingen avgörande betydelse för prövningen av det nu aktuella åtalet.

Av vittnesförhören med Michelle Lingemark och My Kvarnström, båda födda 2005, vilka uppgifter tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta då de vinner starkt stöd av det därtill hörande materialet som påträffats vid tömning av Martin Whites telefon framgår att båda flickorna fått kontakt med en person på Snapchat med ett användarnamn som Martin White bekräftat tillhör honom. Båda flickorna fick kontakt med personen ifråga genom att först ha följt denne på Tiktok där han hette

Martin. De har inför rätten pekat ut Martin White som den person de hade kontakt med, detta efter att ha fått titta på Martin White i rättssalen och jämfört denne med foto som han skickade till dem under tiden de hade kontakt. Även om ett utpekande i rättssalen ska värderas med stor försiktighet så har båda flickorna pekat ut Martin White som den person som de hade kontakt med från det konto som tillhör honom. Vidare har båda flickorna berättat att de visste att den person som skickade bild på sig var samma person som hade Tiktok-kontot eftersom de följt honom där också. Det saknas därmed anledning att ifrågasätta att det var Martin White som de hade kontakt med. Båda flickorna hade berättat för Martin White att de var födda 2005. De reagerade på att Martin White började skriva intima saker till dem och ville att de skulle träffas. De ville då inte längre ha kontakt med honom.

Av telefontömningen framgår att det finns en påfallande stor mängd bilder av unga flickor vissa med pornografiska inslag samt sökningar av pornografiskt slag gällande unga flickor. Vidare har Martin White vid två tidigare tillfällen dömts för sexualbrott mot unga barn.

Sammanfattningsvis kan konstateras att bevisningen i denna del med styrka talar för att Martin White har haft och alltjämt har ett sexuellt intresse av unga flickor.

Sammantaget anser tingsrätten NN1:s berättelse vinner ett sådant starkt stöd i bevisningen i övrigt att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda och har framfört sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att Martin White har begått de åtalade gärningarna.

Frågan är då om Martin Whites uppgifter förtar styrkan i åklagarens bevisning. Vad först gäller Martin Whites berättelse konstaterar tingsrätten att han har berättat utförligt och detaljerat om vad som hänt när målsäganden befunnit sig hos honom. Han har, såvitt framgån, lämnat samma berättelse under hela förundersökningen. De omständigheter som redovisats ovan har han haft följande förklaringar/teorier om.

Martin White har bekräftat att han och hans familj haft en mycket god relation till NN1:s familj, att de ställt upp mycket för varandra och att barnen lekt med varandra under flera års tid, att NN1 sovit över mycket hos dem eftersom hans dotter helst vill vara hemma, att han har gjort mycket med barnen, både lekt med dem och varit på busland, att han tycker att det ska vara roligt kring barnen, att han är en lekfarbror, att alla ungar gillar honom vilket han tyckt varit roligt och sett som ett gott tecken, att han aldrig reflekterat över att det varit några konstigheter, att det som hänt nu är en stor chock för honom och han vet inte var detta kommer ifrån, att han inte vet varför NN1 säger det hon säger, att det är fruktansvärt konstigt, att han funderat under den tid han varit häktad men har inget svar på frågan, att NN1 kanske fantiserar eller varit med om det någon annanstans, att han aldrig skulle göra något som skulle kunna skada NN1 och tror att han nog varit en fadersgestalt för NN1 som alltid varit kramglad och öppen mot honom.

Martin White har genomgående beskrivit goda relationer mellan familjen White och NN1 samt hela hennes familj. Inget i Martin Whites egna uppgifter ger någon som helst förklaring till eller någon teori om varför NN1 falskeligen skulle beskylla honom för något han inte gjort.

Vad gäller hans sperma på NN1:s gosedjur "Ninis" så har Martin White förklarat det med att NN1 glömt den i han och hans frus säng, att den legat där under lång tid, att han och hans fru haft sex och att hans sperma har kommit på gosedjuret i samband med det, att han visste att den fanns där och att den bara låg kvar i sängen och att de efter ett tag tog ner den och ringde till NN1:s mamma. Dessa uppgifter motsägs dock av vad NN1:s pappa berättat om hur viktigt gosedjuret är för NN1, att hon fick det när hon föddes och haft det med sig sedan dess, att han inte kan minnas att de varit av med det under så lång tid som Martin White påstått och om det hade varit så hade NN1 reagerat och frågat efter det. Martin Whites uppgifter framstår mot bakgrund av vad som redovisats inte sannolika och hans förklaring framstår som en efterhandskonstruktion.

Vad gäller NN1:s DNA på flaskan med glidmedel så har Martin White uppgett att det inte är glidmedel utan massageolja, att flaskan stått uppe på byrån efter att han använt den för att massera sin fru, att barnen hos dem springer och tar i allt, att det inte är en flaska som legat undangömd och att NN1 kan ha tagit i den. Att det gått till som Martin White uppgett menar tingsrätten inte är sannolikt då fråga varit om en flaska som legat i en stängd byrålåda. Att Martin White hävdar att det är massageolja trots att det på flaskan står att det är glidmedel visar också på att Martin Whites uppgifter gällande den aktuella flaskan och spåren på den och hur de kommit dit är fråga om en efterhandskonstruktion.

När det gäller frågan om Martin Whites sexuella intresse för unga flickor så har han erkänt att han förgripit sig på barn i enlighet med en av domarna men är dömd mot sitt nekande i den andra domen. Martin White har bestritt att han har ett sexuellt intresse av unga flickor. Analysen av hans telefon talar dock i en helt annan riktning. Han har visserligen både Snapchat och Tiktok men har påstått att han inte haft någon kontakt med vare sig My Kvarnström eller Michelle Lingemark utan att kontakterna med dem måste ha skett med någon som hackat hans konto. Martin Whites uppgifter därom är vederlagda av de uppgifter som lämnats av de båda flickorna.

De uppgifter som Martin White har framfört är sammantaget inte sådana att de förtar styrkan i åklagarens bevisning i någon avgörande mån. Tingsrätten bedömer således alltjämt att det är ställt utom rimligt tvivel att Martin White har begått de åtalade gärningarna. Detta även sedan tingsrätten beaktat den omständigheten att NN1 varit på barnakuten utan att det i utredningen presenterats något underlag därifrån. Försvaret har pekat på att detta är en brist i utredningen. Tingsrätten delar försvarets uppfattning om att, när fråga uppkommit, överväganden som åklagaren torde ha gjort gällande eventuell läkarundersökning och inhämtande av ett eventuellt rättsintyg borde redovisats. Tingsrätten gör dock den bedömningen att bevisningen till stöd för åtalet är så stark att en rättsmedicinsk undersökning, även med total avsaknad av fynd, inte förändrar värdet av bevisningen till stöd för åtalet. Detta med beaktande av att påstådda övergrepp inte skett alldeles i närtid.

När det gäller frågan om hur många gånger och när i tid Martin White förgripit sig på NN1 så har hon själv uppgett att han har gjort så varje gång hon sovit över, att det började 2020, att hon var fem eller sex år när det började, att hon kanske gick i sex- eller femårsgruppen, att hon tror att det var sommar när han började, att den sista gången var några helger innan det första förhøret hölls den 29 april 2021, att hon inte har räknat gångerna och att han gjort olika saker vid tillfällena.

Försiktighet måste iakttas när det gäller att bedöma små barns tidsuppgifter, särskilt om uppgifterna saknar referenser till t.ex. årstid eller något annat som hänt vid samma tidpunkt. NN1 har fyllt 8 år i sommar. Hon har lämnat den referensen att det började när hon gick i fem- eller sexårsgrupp och att det skedde något varje gång hon låg över. Martin White har uppgett att det var 2018 eller 2019 som NN1 började kunna sova över en hel natt och att det var cirka 5-7 gånger som det fungerade en hel natt medan det kanske var 10-15 gånger när hon ville hem på natten. NN1:s mamma och pappa har lämnat samstämmiga uppgifter om att NN1 under årens lopp sovit över hos familjen White vid många tillfällen, de har båda dock haft svårt att antalsbestämma tillfällena. NN1:s pappa har sagt att det kanske var totalt 20 tillfällen, vilka uppgifter stämmer överens med den uppskattning som Martin White gjort medan NN1:s mamma uppgett att det kunde vara allt mellan 10 och 50 gånger. NN1:s syster har uppgett att NN1 till henne sagt att det hade hänt vid cirka tio tillfällen och att det pågått sedan 2019 och att sista tillfället som NN1 sov över enligt Martin White var den 16 april 2021. Mot bakgrund av vad NN1 och övriga hörda personer uppgivit om tillfällen för Martin White att förgripa sig på målsäganden uppskattas antalet gärningar försiktigtvis till det i gärningsbeskrivningen angivna, dvs. till i vart fall ett tiotal under den period som gärningsbeskrivningen omfattar.

Genom NN1:s uppgifter är det också visat att hon drabbats av smärta.

Våldtäkt mot barn omfattar samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Straffansvaret omfattar sådana sexuella handlingar när de genomförs med ett barn under 15 år. Är brottet att anse som grovt, döms för grov våldtäkt mot barn. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det

särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

De handlingar som Martin White utfört på NN1 och som gärningsbeskrivningen omfattar är fråga om samlag och med samlag jämförliga sexuella handlingar. Martin White ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Nästa fråga som rätten har att ta ställning till är om brottet ska bedömas som grovt. NN1 var vid tillfället för gärningarna endast fem till sju år gammal. Med hänsyn till målsägandens unga ålder bör brottet redan av denna anledning rubriceras som grov våldtäkt mot barn (jfr. bl.a. rättsfallen NJA 1993 s. 310 och NJA 1993 s. 616).

Åtalspunkterna 2 och 3

Som tingsrätten tidigare redogjort för saknas det skäl att rikta kritik mot hur förhören med NN13 och NN16 hållits. NN16 och NN13 har visserligen berättat om det som hänt och som omfattas av åtalspunkterna 2 och 3 först efter det att det kommit fram vad NN1 påstått att Martin White gjort mot NN1. NN16 och NN13 har dock gett intryck av att bara berätta det som verkligen har hänt. De har båda gett tydligt uttryck för hur de känt i samband med Martin Whites agerande och NN13 har redogjort för hur hon agerade för att Martin White inte skulle lyckas komma åt hennes underliv. Det finns såklart en risk för att de, mot bakgrund av vad de hört NN1 berätta för dem, tolkat det de varit med om på annat sätt än vad som var menat. De ger dock båda intryck av att berätta om något som varit gränsöverskridande och inte en del av en lek. Tingsrätten bedömer att båda flickorna är trovärdiga.

NN13 har berättat att Martin White när hon låg över vid ett tillfälle kliat henne på ryggen och gick ner och försökte klia henne på benen och komma mellan benen på insidan av låret, att han försökte klia uppåt och längre in på snippan, att hon inte tyckte att det kändes bra eftersom Martin White försökte klia henne där det kändes mest obekvämt, att han försökte ta av henne underkläderna och försökte klia på

hennes rumpa, att hon försökte ta bort hans händer med benen, att hon låg på mage och försökte lägga sig längre och hårdare ner mot magen, att hon ville skrika och säga sluta och att de låg i Martin Whites dotters säng,

NN16 har berättat att Martin White tafsat på henne, att hon inte tycker om det och att det inte var okej för hon vill inte att någon ska röra hennes kropp, att han både brukade slå henne och ta henne på rumpan och att hon haft shorts eller byxor på sig,

För en fällande dom i brottmål krävs, som tingsrätten redogjort för ovan, att det finns stöd i övrig utredning. När det gäller åtalet under åtalspunkten 3 saknas det helt stödbevisning. Mot Martin Whites förnekande och då han uppgett att det kan ha hänt att han smiskat henne på rumpan under lek men att han inte tagit eller klämt på hennes rumpa kan åtalet inte vinna bifall och ska ogillas.

När det gäller åtalspunkten 2 så har NN13:s pappa och syster hörts. NN13:s syster har berättat att NN13 till henne sagt att Martin White kliat henne på ryggen när hon var hos hans dotter och att han då försökt klia henne mellan benen. NN13:s pappa har berättat att NN13 sagt att Martin White kliat henne mellan benen och försökt dra av henne trosorna, att det hade hänt när hon var 8 år och hon är 10 nu, att det var hemma hos Martin White i hans dotters säng, att detta kommit fram sedan det kom på tal vad Martin White gjort mot NN1, att han då frågade sina barn om något hade hänt, att NN13 då först bara sa att Martin White kliat eller killat henne på låren, att hans första tanke när hon berättade det var att det var något bus, att NN13 först efter att hon hade varit hos polisen på fråga från honom berättade att Martin White kliat eller smekt henne när hon legat på mage, att han kliat henne på ryggen och på låren upp mot rumpan och tagit sin hand och försökt dra ner trosorna men att hon spjärnade emot och pressade sig nedåt för att han inte skulle få av dem, att han förstod att hon måste ha berättat mer för polisen eftersom polisen gjorde en anmälan.

NN13:s uppgifter vinner så starkt stöd av övrig utredning att tingsrätten sammantaget anser att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda och har framfört sådan

bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att Martin White har begått den åtalade gärningen under åtalpunkten 2.

Frågan är då om Martin Whites uppgifter förtar styrkan i åklagarens bevisning.

Martin White har uppgett att det inte stämmer att han kliat NN13 vid skrevet, att han kliat henne på ryggen att han kan ha nuddat troskanten, att det inte stämmer att han dragit i hennes trosor och att han inte vet vad hon kan ha upplevt när han kliade henne på ryggen.

Vad Martin White uppgett förtar inte styrkan av åklagarens bevisning. Åtalet under åtalpunkten 2 är styrkt och ska bifallas. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort.

PÅFÖLJD

Martin White förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 3 maj 2019 av Varbergs tingsrätt för olovligt förfogande till dagsböter.

Yttrande från frivården har inhämtats.

Straffvärdet för den åtalade gärningen under åtalpunkten 2 där NN13 är målsägande motsvarar ett kraftigt bötesstraff.

Straffet för grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fem och högst tio år.

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv den tilltalade har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (Se 29 kap. 1 § brottsbalken)

Vid sidan av den allmänna bestämmelsen i 29 kap. 1 § brottsbalken anges i 2 § ett antal försvårande omständigheter som, utöver de som gäller för det specifika brottet, ska beaktas av domstolen när den bestämmer straffvärdet. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas bl.a. om den tilltalade har utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende.

Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet.

Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas.

Gärningarna har begåtts mot NN1 under ett par års tid. Brottsligheten har utövats återkommande och systematiskt. Martin White har vid utförandet av gärningarna och under hela den tid som brottsligheten har pågått genomgående visat stor hänsynslöshet. NN1 var mycket ung när övergreppen började och har befunnit sig i en skyddslös och utsatt situation, där NN1 inte haft någon verklig möjlighet att

undgå övergreppen under den tid som de pågick. Martin White har varit som en fadersgestalt för NN1 och han har därmed utnyttjat det särskilda förtroende som NN1 haft för honom. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för gärningarna, som även inbegriper åtalspunkten 2, uppgår till fängelse 10 år.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med brottens straffvärde. Vid bestämmande av straffets längd har tingsrätten beaktat att Martin White sannolikt kommer att förlora sin anställning.

SKADESTÅND

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter särskilt ska beaktas. Vid bedömningen av kränkningens storlek ska samtliga relevanta omständigheter kring handlingen beaktas. Av central betydelse är vilket brott det rör sig om. Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tid innebär också typiskt sett svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande angrepp sker vid endast ett tillfälle.

Åtalspunkten 1

I detta fall har Martin White gjort sig skyldig till upprepade fall av grov våldtäkt mot barn begånget mot NN1. En försvårande omständighet har varit att NN1 var mycket ung vid övergreppen. Med ledning av Brottsoffermyndighetens refererade avgöranden finner tingsrätten skäligt att bestämma ersättningsbeloppet för kränkning till 500 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk tillämpas en schabloniserad ersättning vid våldtäktsbrott av normalgraden av Brottsoffermyndigheten. Vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn lämnar Brottsoffermyndigheten normalt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr (se även NJA 2005 s. 919). Vid mycket grova

sexuella övergrepp under lång tid lämnas ersättning för sveda och värk med 50 000 kr utan närmare medicinsk utredning. Tingsrätten finner med vägledning av Brottsoffermyndighetens praxis att ersättningen för sveda och värk till NN1 bör bestämmas till 50 000 kr.

Åtalspunkten 2

Med anledning av den bedömning tingsrätten gjort i ansvarsdelen är Martin White skadeståndsskyldig gentemot NN13. Yrkat belopp är skäligt och ska bifallas.

Åtalspunkten 3

Med anledning av den bedömning som tingsrätten gjort i ansvarsdelen ska NN16:s skadeståndsyrkande ogillas.

FÖRVERKANDE

Martin White har medgett yrkandet som är lagligen grundat och ska bifallas.

HÄKTNING

Martin White har yrkat att bli försatt på fri fot och åklagaren har yrkat att han skall kvarbli i häkte. För brottet grov våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Martin White ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

BROTTSOFFERFOND

Eftersom Martin White döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

KOSTNAD FÖR FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDE

Försvaren och målsägandebiträderna tillerkänns begärd ersättning som får anses skälig. Med hänsyn till det långa fängelsestraff som Martin White döms till ska kostnaden stanna på staten.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-08-31

Mål nr: B 1058-21

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 5** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 september 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Marie-Louise Eskilstorp



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19771207-4991	Datum för dom/beslut 2021-08-31
Efternamn White	Förnamn MARTIN Siwert

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7
Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst-Bergslagen
 Åklagarkammaren i Halmstad
 Kammaråklagare Ann-Christin Claesson

Stämningsansökan

2021-07-26

Sida 1(4)
 Handling 240
 Ärende AM-63466-21
 Handläggare 405A-R-RA

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Varbergs tingsrätt
 B 1058-21

Häktat mål

VARBERGS TINGSRÄTT
 VARBERGS TINGSRÄTT
 Handläggare 3
 INKOM: 2021-08-19
 INKOM NR 2021-07-26
 MÅNRSBIL 1058-21
 AKTBIL: 60

Stämningsansökan

Tilltalade

Martin Siwert White (19771207-4991)

Företräds av advokat Anders Ericson.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-29, Gripen 2021-04-29, Häktad 2021-05-01.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K475421-21

Martin White har haft samlag med NN 1, född 2013, samt med sitt könsorgan penetrerat barnets mun, med sitt könsorgan penetrerat barnets anal och med sina fingrar penetrerat barnets vagina och anal, vilket allt är jämförligt med samlag. Det hände vid i vart fall 10 tillfällen mellan den 1 januari 2019 och den 17 april 2021 i Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder och då Martin White visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utföra upprepade grova övergrepp mot barnet och utnyttja särskilt förtroende som visats honom från barnet och barnets vårdnadshavare.

Martin White begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Emma Demuth.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Martin White enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG54885.5 (Glidmedel).

Justerad av åklagare under huvudförhandling den 19 augusti 2021. /P.P.

P. Målsäganden orsakades smärta.

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K734961-21

Martin White har kliat NN 13 på ryggen, försökt dra ner hennes trosor, kliat/smekt henne på insidan av låret och klappat/klämt på hennes rumpa. Målsäganden är född 2011. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2019 och den 31 december 2020 i Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Martin White begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 13

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Emma Demuth.

3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K735369-21

Martin White har klappat NN 16 på rumpan. Målsäganden är född 2010. Det hände flera gånger mellan den 1 november 2018 och den 29 april 2021 i Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Martin White begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 16

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Emma Demuth.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1 angående kontakter med Martin White och omständigheter i samband med gärningarna. Förhöret förebringas genom uppspelning av inspelade polisförhör, sammanlagt 2 timmar 15 minuter (50 minuter samt 1 tim 25 minuter). I samband med förhöret åberopas och förevisas teckningar som NN 1 ritat under polisförhöret (förundersökningsprotokoll s. 78-85) samt PM angående teckningarna (förundersökningsprotokoll s. 86-87).

2. Förhör med målsäganden **NN 13** angående kontakter med Martin White samt kontakter med övriga målsäganden och kännedom om åtalade händelser. Förhöret förebringas genom uppspelning av inspelat polisförhör, 50 minuter.
3. Förhör med målsäganden **NN 16** angående kontakter med Martin White samt kontakter med övriga målsäganden och kännedom om åtalade händelser. Förhöret förebringas genom uppspelning av inspelat polisförhör, 30 minuter.
4. Förhör med den tilltalade **Martin White** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **NN 32** angående kännedom om händelserna, kontakt med Martin White och NN 1, dennes reaktion samt användningen av mjukisdjur, till styrkande av gärningspåståendet. (Vittnet är far till NN 1.)
6. Förhör med vittnet **NN 12** angående vad NN 1 berättat och hur hon reagerat till styrkande av gärningspåståendet. (Vittnet är syster till NN 1.)
7. Förhör med vittnet **NN 10** angående kännedom om händelserna och kontakt med NN 1 till styrkande av gärningspåståendet. (Vittnet är mor till NN 1.)
8. Förhör med vittnet **NN 20** angående kännedom om händelserna och kontakt med NN 1 till styrkande av gärningspåståendet. (Vittnet är syster till NN 1.) Förhöret förebringas genom uppspelning av inspelat polisförhör, ca 1 tim.
9. Förhör med vittnet **NN 19** angående kännedom om händelser och kontakter med NN 13 till styrkande av gärningspåståendena. (Vittnet är syster till NN 13.) Förhöret förebringas genom uppspelning av inspelat polisförhör, ca 40 minuter.
10. Förhör med vittnet **NN 21** angående kännedom om händelser och kontakter med NN 13, till styrkande av gärningspåståendet. (Vittnet är far till NN 13.)
11. Förhör med vittnet **Michelle Lingemark** angående kontakter med Martin White, till styrkande av Martin Whites sexuella intresse för unga flickor.
12. Förhör med vittnet **My Kvarnström** angående kontakter med Martin White, till styrkande av Martin Whites sexuella intresse för unga flickor.
13. Förhör med vittnet **NN 22** angående kontakter med målsägandena och kännedom om gärningarna. Förhöret förebringas genom uppspelning av inspelat polisförhör, ca 40 minuter.

5 Övrig bevisning

1. PM angående beslag av kramdjur (förundersökningsprotokoll s. 97) samt beslagsprotokoll avseende kramdjur (förundersökningsprotokoll s. 280)
2. Tjänsteanteckning angående barnförhör (förundersökningsprotokoll s. 280)
3. Beslagsprotokoll avseende glidmedel, analysresultat från NFC och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 300, s 598 och s. 403).
4. Teleförmning (tilläggsprotokoll s. 7-16) utvisande Martin Whites kontakter med vittnet Michelle Lingemark.
5. Teleförmning, (tilläggsprotokoll s. 17-20) utvisande Martin Whites kontakter med vittnet My Kvarnström.
6. Material från teleförmning i valda delar (tilläggsprotokoll s.21-369) utvisande Martin Whites sexuella intresse av unga flickor.
7. Tidigare domar (tilläggsprotokoll) utvisande Martin Whites sexuella intresse av unga flickor.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2021-08-06
MÅLNR: B 1058-21
AKTBIL: 103

Till Varbergs tingsrätt

Mål nr B 1058-21
Åklagarkammaren i Halmstad ./. Martin Withe
Ang. våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag framställa följande skadeståndskrav.

YRKANDE

1. Grov våldtäkt mot barn

NN 1 yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Withe att till hen utge skadestånd med 500 000 kr avseende kränkingsersättning.

NN 1 yrkar också ersättning för psykiskt och fysiskt lidande med 50 000 kr.

På beloppen som angetts ovan yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 17 april 2021 tills dess full betalning sker.

GRUNDER

NN 1 åberopar till grund för sitt anspråk de åtalade gärningarna hen utsatts för av Martin Withe. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av hens personliga integritet och hen har åsamkats psykiskt och fysiskt lidande. Yrkade belopp är skäliga.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan åberopas till styrkande av att NN 1 har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet och åsamkats fysiskt och psykiskt lidande.

Halmstad den 6 augusti 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

Till Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2021-08-06
MÅLNR: B 1058-21
AKTBIL: 104

Mål nr B 1058-21
Åklagarkammaren i Halmstad ./. Martin Withe
Ang. våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag framställa följande skadeståndskrav.

YRKANDE

2. Sexuellt ofredande

NN 13 yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Withe att till hen utge skadestånd med 7 000 kr avseende kränkingsersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 31 december 2020 tills dess full betalning sker.

GRUNDER

NN 13 åberopar till grund för sitt anspråk den åtalade gärningen hen utsatts för av Martin Withe. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hens personliga integritet. Yrkat belopp är skäligt.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan åberopas till styrkande av att NN 13 har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Halmstad den 6 augusti 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

Till Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2021-08-06
MÅLNR: B 1058-21
AKTBIL: 105

Mål nr B 1058-21
Åklagarkammaren i Halmstad ./. Martin Withe
Ang. våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag framställa följande skadeståndskrav.

YRKANDE

3. Sexuellt ofredande

NN 16 yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Withe att till hen utge skadestånd med 7 000 kr avseende kränkingsersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 29 april 2021 tills dess full betalning sker.

GRUNDER

NN 16 åberopar till grund för sitt anspråk de åtalade gärningarna hen utsatts för av Martin Withe. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av hens personliga integritet. Yrkat belopp är skäligt.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan åberopas till styrkande av att NN 16 har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Halmstad den 6 augusti 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.