

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

DOM
2013-03-21
meddelad i
Luleå

Mål nr B 2175-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Schönbeck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Målsägande

1. Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Lehto
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112
971 04 Luleå

2. Sekretess MB
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Lehto
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112
971 04 Luleå

Tilltalad

SVEN Åke Johansson, 790111-1976
Fjellgimegatan 1 B Lgh 1101
313 33 Oskarström

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Nilsson
Advokatfirman Acta i Halmstad HB
Hamngatan 11
302 43 Halmstad

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 55 00
E-post: lulea.tingsratt@dom.se
Hemsida: www.domstol.se

Telefax
0920-29 55 01

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

2. Sexuellt ofredande

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

- Särskild föreskrift: Sven Johansson ska följa den behandlingsplan som bifogats domen, bil 2.
- Övervakningen ska pågå till 2014-06-21.

Kriminalvården

Frivården Halmstad

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Skadestånd

1. Sven Johansson ska utge skadestånd till Sekretess MA med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2012 till dess betalning sker.
2. Sven Johansson ska utge skadestånd till Sekretess MB med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Sekretess MA och Sekretess MB:s identiteter ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christina Letho tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 14 749 kr. Av beloppet avser 11 799 kr arbete och 2 950 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 384 kr. Av beloppet avser 16 767 kr arbete, 1 140 kr tidsspillan och 4 477 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2013-03-21

B 2175-12

Brottmålsenheten

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar å Sven Johansson enligt domsbilaga 1.

Målsäganden A har yrkat att Sven Johansson ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 10 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2012 till dess betalning sker.

Målsäganden B har yrkat att Sven Johansson ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 30 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2011 till dess betalning sker.

Sven Johansson har erkänt gärningarna och medgett att utge skadestånd med 5 000 kr till målsäganden A och 25 000 kr till målsäganden B.

UTREDNINGEN**Åtalspunkt 1**

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden A och Sven Johansson.

Målsäganden A har sammanfattningsvis berättat följande. Hon brukar surfa på nätet. Vid något tillfälle hamnade hon på en kontaktsida. Hon fick där kontakt med Sven Johansson. De skrev meddelanden till varandra om allmänna saker, bland annat bilar. Sven frågade om hennes ålder och hon berättade när hon var född. De gjorde upp om att träffas under sommaren 2012. Sven kom och hämtade henne hemma och de åkte iväg i Svens bil. De pratade med varandra och det hände inget särskilt. Sven kysste henne innan de återvände till hennes hem. Någon tid senare hämtade han åter upp henne vid hemmet. De åkte nu i riktning mot Sunderby sjukhus. Vid detta tillfälle förekom det kyssar och ett visst tafsande i bilen medan de

befann sig utanför Sunderby sjukhus. Det var en s.k. tungkyss som varade en ganska kort stund. Sven smekte henne mot underlivet utanpå och innanför hennes trosor. När de därefter hade kontakt på nätet frågade Sven om hon ville att de skulle ha sex. Hon svarade då att hon inte ville detta. Vid det tredje tillfället när de träffades var de i Svens bostad. De satt i soffan och kysstes och smektes. Sven bar henne till sängen. De lade sig i sängen. Sven tog av hennes tröja och berörde hennes bröst med händerna. Sven tafsade också utanpå och innanför trosorna dock inte i underlivet. Det hela avbröts av att hennes mamma ringde och ville att hon skulle koma hem. Alla sexuella aktiviteter var frivilliga från hennes sida. Hon tyckte att det kändes fel men visade det inte för Sven. Hon ville vara snäll mot Sven och tyckte synd om honom. När Sven en fjärde gång kom för att hämta henne ingrep hennes pappa och drog ut henne ur bilen. Hon förbjöds nu att träffa Sven och fick dessutom utgångsförbud. Hon berättade nu för sina föräldrar vad som hade hänt.

Sven Johansson: Han lider av depression sedan ganska länge och har problem med att etablera kontakter med andra människor. Han brukar chatta på nätet och upplever att han på detta sätt till viss del bryter sin isolering. Det är riktigt att han fick kontakt med målsäganden A. Hon var pratglad och trevlig. De träffades vid tre tillfällen. Redan vid det första tillfället förekom det smekningar, det är möjligt att de kysstes också. Han gjorde inget som inte målsäganden A ville och när hon sa ifrån slutade han. Ett sexuellt intresse uppstod hos honom efter kyssen, som besvarades av målsäganden A. Han kan inte minnas exakt vad som hände vid de olika tillfällena. Han har också berört målsäganden A:s underliv utanpå och innanför trosorna men kan inte lämna några precisa uppgifter i denna del. Han kände till målsäganden A:s ålder.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden B och Sven Johansson.

Målsäganden A: Hon hade kontakt med Sven på kamrat.com. De skrev till varandra om ishockey och dylikt. Sven visste hennes ålder. Bland annat fanns en uppgift om hennes ålder på hennes hemsida på sajten. De skickade sexbilder till varandra. Senare utväxlade de telefonnummer och började sms:a till varandra. Första gången de möttes var på en basketmatch i Luleå. Hon var där med en kompis. Hon och Sven bestämde därefter att de vid ett senare tillfälle skulle träffas utanför Sunderby sjukhus. Hon cyklade dit. De satt först i hans bil och pratade. Sedan övergick de till att hängla och bestämde sig därefter för att gå in på sjukhuset för att ha sex med varandra på en toalett. När de kommit in på toaletten började de ”strula” med varandra. Hon sög på Svens snopp och sedan hade de ett vaginalt samlag. Sven satt därvid på toalettstolen och hon satt ovanpå honom. De träffades vid ytterligare tillfällen. Det förekom då inga samlag men hon brukade klä av sig och visa upp sig för Sven i sexiga underkläder. Hon hade en känsla av att Sven behövde ha någon att umgås med och ville ställa upp för honom. Hon tyckte också att det var spännande. Senare fick hon klart för sig att målsäganden A också hade kontakt med Sven. Hon blev då arg och hennes relation med Sven avklingade sedan successivt och upphörde helt i februari 2012. Kontakten inleddes sensommaren 2011. Hon visste att Sven hade problem och att han tog antidepressiva medel.

Sven Johansson: Målsäganden B:s uppgifter är riktiga. De fick kontakt på nätet och hade sex på det sätt målsäganden B berättat vid det första egentliga mötet. Kontakten fortgick därefter, han tyckte om målsäganden B men ville inte längre ha sex med henne. Detta berodde antagligen på att det gick upp för honom att målsäganden B hade ett självskadebeteende och att hon brukade träffa äldre män. Han ville vara en god vän och hjälpa henne. Om han känt till målsäganden B:s problem skulle han inte ha haft sex med henne. Han kände till målsäganden B:s ålder.

DOMSKÄL

Ansvar

Sven Johansson har erkänt gärningarna. Han har själv berättat om de åtalade gärningarna på ett sätt som inte i något betydelsefullt avseende avviker från vad målsägandena A och B berättat eller från vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna. Åtalet är styrkt och gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren påstått. Sven Johansson ska dömas för sexuellt ofredande och sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljd

Den samlade brottsligetens straffvärde utgör fängelse 10 månader.

Sven Johansson förekommer inte i belastningsregistret. Av personutredningen framgår sammanfattningsvis att Sven Johansson besväras av depression, att han numera lever i ett samboförhållande och att han inte har några missbruksproblem. Brottens art och Sven Johanssons depression medför att det finns risk för återfall i brott. Enligt frivårdens bedömning finns ett övervakningsbehov. Frivården föreslår att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. En behandlingsplan har upprättats, bil 2. Behandlingen innefattar deltagande i frivårdens relations- och samlevnadsprogram jämte uppföljningssamtal. Sven Johanssons har skriftligen samtyckt till den föreslagna kontraktsvården och den har godkänts av ansvarig socialtjänsthandläggare.

Sven Johansson har vid huvudförhandlingen redogjort för sina nuvarande förhållanden. Han medicinerar fortfarande mot depression och har alltid haft påtagliga problem när det gäller att etablera relationer med andra människor. Han är angelägen om att vidta nödvändiga åtgärder för att hindra att han i framtiden begår liknande brott.

Utgångspunkten är att brottslighet av nu aktuellt slag ska leda till fängelse. Det krävs särskilda skäl att döma till icke frihetsberövande påföljd. I detta fall kan konstateras att Sven Johansson besvärar av problem som i väsentlig grad bidragit till att brotten begåtts. Eftersom Sven Johansson förklarar sig villig att gå igenom föreslagna behandling enligt den för honom uppgjorda planen och då brottslighetens straffvärde inte utgör något hinder, anser tingsrätten att det finns särskilda skäl att i stället för fängelse bestämma påföljden till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

Skadestånd

Målsägande A har yrkat skadestånd avseende kränkning med 10 000 kr och målsägande B har yrkat skadestånd med 30 000 kr. Sven Johansson har medgett att utge skadestånd med 5 000 k till målsägande A och 25 000 kr till målsägande B. Tingsrätten anser att skadeståndet till målsägande B bör bestämmas till det av Sven Johansson medgivna beloppet. Tingsrätten finner vidare att skadeståndet till målsägande A bör bestämmas till skäligt ansedda 7 500 kr.

Övrigt

Eftersom Sven Johansson dömts för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till vad som upplysts om Sven Johanssons ekonomiska förhållanden bör kostnaden för försvar och målsägandebiträde stanna på staten.

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2013-03-21

B 2175-12

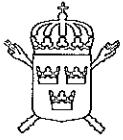
Brottmålsenheten

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV400)

Domen får överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den

Prövningstillstånd krävs inte såvida inte domen endast överklagas i skadeståndsde-
len.

Christer Ödberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Luleå

Kammaråklagare Ulrika Schönbeck

Ansökan om stämning

2012-12-17

Sida 1(3)

Handling 49

Ärende AM-119775-12

Handläggare 702A-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

INKOM: 2013-03-08

MÅLNR: B 2175-12

AKTBIL:

Luleå tingsrätt

Box 849

971 26 LULEÅ

TR mål: B 2175-12

Handl.:

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Johansson, Sven Åke		Sven	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19790111-1976	Sverige		
Adress			
Fjellgimegatan 1 B Lgh 1101 313 33 OSKARSTRÖM			
Offentlig försvarare/ombud			
Nilsson, Björn, Advokatfirman Acta i Halmstad HB, Hamngatan 11, 302 43			
HALMSTAD			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (K 13726-12)

Målsägande

Sekretess A, företrädd av målsägandebiträdet advokat Christina Lehto

Gärning

Johansson har sexuellt berört målsägande A som var 14 år, genom att kyssa henne samt smeka hennes bröst och underlivet utanpå trosorna. Det hände vid tre tillfällen under juni och juli 2012 i en personbil och i bostaden på Berggatan i Luleå.

Johansson begick gärningen med uppsåt. Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 10 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med tilltalade Sven Johansson, som erkänner.

Målsägandeförhör med sekretess A.

Jur h f
af
x och innan för
Jur h f af

2. SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (K 17886-12)

Målsägande

Sekretess B, företrädd av målsägandebiträdet advokat Christina Lehto

Gärning

Johansson har haft oralsex och samlag med målsägande B som var 14 år. Det hände vid ett tillfälle under hösten 2011 på Sunderby Sjukhus i Luleå.

Johansson begick gärningen med uppsåt. Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med tilltalade Sven Johansson, som medger samlag.

Förhör med målsäganden sekretess B.

Ulrika Schönbeck



Ingives till Luleå tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 2175/12

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

Namn	Personnummer
Johansson, Sven	790111-1976
INKOM: 2013-03-05 MÅLNR: B 2175-12 AKTBIL: 30	

Ansvarig frivård

Frivård		Telefon
Frivården Halmstad		077-22 80 800
Adress		Fax
Box 645, 301 16 HALMSTAD		035-295 01 20
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
ANNELI HARTMAN	035-29 50100	

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig nisskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Åklagarkammaren i Luleå	010-562 65 81	0920-184 25

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	Ar	Månad
Planerad total behandlingstid	1	0
	Ar	Månad
Lämplig övervakningstid	1	3
Kontakter med övervakare/frivård		
kontinuerligt under behandlingstiden		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdöms om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning



2013-02-28

Namn Johansson, Sven	Personnummer 790111-1976
-------------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Halmstad	Telefon 077-22 80 800	Fax 035-295 01 20
Valt Program ROS - individuellt	Annat program	
Information om valt program Behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. ROS Individuellt omfattar 60 timmar och bygger på att klientens problematik har kartlagts genom en särskild risk- och behovsbedömning, (Violence Risk Scale:Sexual Offenders eller Stables Acute) där man bedömt vilka komponenter som personen särskilt behöver arbeta med. Innehållet i de olika komponenterna är desamma som i ROS grupprogrammet men skräddarsys utifrån det individuella behovet.		
Planerad Behandlingstid	Månader 12	Dagar



2013-02-28

Namn

Johansson, Sven

Personnummer

790111-1976

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Halmstad 28/2

Klientens underskrift

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.