



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2013-04-03
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 8747-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Frisack Brodin
Allfarvägen 31
191 47 Sollentuna

Tiltalad

Ulf Erik JONNY Svensson, 811204-4618
Jaktvägen 33
194 66 Upplands Väsby

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Adolfsson
Grünberger Advokater AB
Box 7297
103 90 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt övergrepp mot barn

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Påföljd efterges

Andra lagrum som åberopas

29 kap 6 § jämfört med 29 kap 5 § 8p brottsbalken

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Skadestånd

Jonny Svensson ska utge skadestånd till Målsäganden med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2010 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för bilaga till stämningsansökan. Sekretess enligt samma lagrum ska också gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Målsägandens samt vårdnadshavarna Sekretess A och B:s identitet. Detsamma ska gälla uppgift om Målsäganden identitet i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Björn Adolfsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 26 846 kr. Av beloppet avser 15 935 kr arbete, 4 560 kr tidsspillan, 982 kr utlägg och 5 369 kr mervärdesskatt.
 2. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 412 kr. Av beloppet avser 14 283 kr arbete, 1 140 kr tidsspillan, 107 kr utlägg och 3 882 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Målsäganden har i anslutning till åtalet yrkat att Jonny Svensson ska förpliktas betala skadestånd till Målsäganden med 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2010 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 30 000 kr ersättning för kränkning och 5 000 kr ersättning för sveda och värk. Målsäganden biträder åtalet.

DOMSKÄL

Jonny Svensson har förnekat brott och bestritt skadeståndsansvar. Han har i och för sig vitsordat 10 000 kr såsom skälig ersättning för kränkning och yrkad ränta.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat videoförhör med Målsäganden, född 2004, samt vittnesförhör med Målsägandens mamma.

Följande är **ostridigt** kring den åtalade händelsen. Målsäganden har under 2006-2010 gått på en förskola, vid vilken Jonny Svensson under samma tid varit anställd. Under år 2010 inleds en brottsutredning i anledning av misstanke om att barn har blivit berörda sexuellt. Jonny Svensson har i mars 2010 fällts till ansvar för sexuellt övergrepp i ett fall och friats i ett annat samt fällts till ansvar för barnpornografibrott. Jonny Svensson arbetade sin sista dag på förskolan den 5 februari 2010. Målsägandens mamma polisanmälde i november 2012 misstanke om att Målsäganden utsatts för brott på förskolan. Målsägande hade då efter att Målsägande sett ett Tv-program berättat för henne att något hänt under en sagostund.

Utredningen:

Målsäganden har hörts vid ett tillfälle på Barnahus och tingsrätten har tagit del av utsagan via videoförhör.

Målsäganden har kortfattat berättat: Vid ett tillfälle när Målsäganden hade fått välja vilken bok som Jonny Svensson skulle läsa på sagostunden. Målsäganden satt i hans knä då han läste boken. ”Då stack han in handen innanför byxorna.” Under sagostunden fanns flera barn där som lyssnade. Målsäganden tänkte inte på var någonstans Jonny Svensson tog in handen, ”jag tänkte på sagan”. Han tror att Jonny Svensson hade handen innanför byxan och innanför kalsongerna i fem eller tio minuter, fast han ”tror det var fem. Boken var rätt kort”. Han vet inte vad Jonny Svensson gjorde med handen. Jag kände inte det. Jag koncentrerade mig på boken”. Målsäganden satt flera gånger i Jonny Svenssons knä. Det gjorde Målsäganden ”för att jag gillade honom”. ”När han läste sagan, tyckte jag det var schysst. Sedan när jag kom på att han hade gjort det, tyckte jag att det var oschysst.”

Målsäganden berättar vidare följande om skälet till varför han berättat om detta. ”Jag tror det var något på teve... Jag tror att det var att man hade gjort det på någon, ja... Det var som att jag kom på det, liksom. Och det kom fram en bild i hjärnan av det bara”. Målsäganden har vidare sagt att han, då det hände, inte kom ihåg det och att han inte vet varför. ”Att jag visste liksom inte att han gjort det.”

Målsäganden har även förklarat att han visste att Jonny Svensson fått sluta och att det handlade om att han hade tagit på andras snippa. Målsäganden har slutligen förklarat att han helst inte kommer tillbaka till Barnahus/ förhørsledaren för att svara på flera frågor.

Jonny Svensson: När han började på förskolan hade Målsäganden börjat ungefär samtidigt. De kom varandra nära eftersom Målsäganden behövde lite mer uppmärksamhet. Målsäganden var livlig, rörlig och misstänktes ha någon bokstavskombination. Jonny Svensson var den ende mannen på förskolan. Han läste

sagor ibland. Personalen hade ett rullande schema. Barnen fick välja saga i tur och ordning. Barnen satt runt honom då han läste, i soffan eller på kuddar på golvet. Barnet som valt saga fick, om barnet ville, sitta i hans knä. Han minns inte om Målsäganden suttit i hans knä. Han minns att Målsäganden gillade att sitta på de stora kuddarna. När han läste höll han boken i båda händerna. Ibland, när Målsäganden fick något utbrott, har han hållit om honom och lugnat honom. Han har inte gjort det som påstås och han förstår inte varför Målsäganden berättar på det här viset. Han upplever att han hade god kontakt med föräldrarna till barnen.

Målsägandens mamma: En dag i november satt hon och såg på TV medan Målsäganden och ett syskon till satt i soffan och höll på med en Ipad. Målsäganden la sedan ifrån sig Ipaden och ville se på TV. Programmet som hon såg på handlade om Patrik Sjöberg, som berättade om tränaren som bl.a. hade tagit på hans snopp. Målsäganden ville se hur tränaren såg ut. När Målsäganden såg bilden på tränaren sa Målsäganden, att ”tränaren ser ju snäll ut men det är ju så det är. Det var ju så det var med Jonny.” Målsägandens mamma undrade då vad han menade. Målsäganden berättade då att Jonny hade tagit på hans snopp, att han hade haft händer på hans snopp och att Jonnys händer var innanför byxorna, innanför kalsongerna. Målsäganden berättade att han mindes en gång som det hände. Han inte visste om det hade hänt flera gånger. Han sa vidare ungefär detta: ”Det är så pinsamt. Jag är ju en stor kille. Jonny låtsades inte om det som hände. Målsäganden tänkte på annat när han höll på.” Sedan ville Målsäganden inte prata mer utan förklarade att det var så jobbigt.

Hon polisanmälde saken den 16 november 2012. Hon upplevde inte som om Målsäganden fantiserade. Han hade trivts på dagis och hade roligt där. Det hände ibland under den tiden att han fick vredesutbrott, särskilt när han fick småsyskon. Hon och Målsägandens pappa har haft en god relation till Jonny Svensson som funnits i förskolan, även för andra barn i familjen gått där. Jonny Svensson var Målsägandens favoritdagisfröken. Det har alltid gått bra att lämna Målsäganden när

Jonny var där. Hon har flera gånger sett Målsäganden sitta i knäet på Jonny. Målsäganden var ganska neutral när Jonny Svensson slutade och hon var lite förvånad över detta. Hon fick liksom andra föräldrar information om varför Jonny Svensson slutade. När vuxna pratade om detta så blev Målsäganden avvisande och agerade på ett kaosartat sätt. När hon t.ex. berättade för Målsäganden och ett äldre syskon om varför Jonny Svensson fått sluta (för att han hade tagit på barns snopp eller snippa) då tårades Målsägandens ögon och sedan blev han utagerande och fjärmade sig från ytterligare kontakt. Det äldre syskonet sa att han inte trodde, att det hon berättade var sant. Målsägandens reaktion blev istället att kasta kuddar kring sig. Hon fick då en obehaglig känsla. Hon har även senare upplevt hur Målsägande har överreagerat när han har sett män som stannat i bilar utanför skolan. Hon och Målsägandens pappa har mot den bakgrunden haft misstankar men de har hoppats att dessa var fel. Efter att Målsäganden berättat för henne har han inledningsvis varit arg på henne för att hon gjorde polisanmälan. Målsägande ville inte att hon skulle berätta vad han sagt till henne och han ville inte heller gå till Barnahus. Men han gick till slut med på att gå dit. Efter att Målsäganden berättat för henne och förhørsledaren så har han blivit lugnare, mer harmonisk.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ansvar.

Målsäganden var åtta år då videoförhöret på Barnahus ägde rum. Den händelse som han har berättat om måste ha ägt rum minst drygt ett och ett halvt år dessförinnan, troligen tidigare. Det enda Målsäganden kunnat säga är att det var ”typ när löven trillat ner”.

Han har således varit sex år eller yngre vid påstått gärningstillfälle. Målsägandens berättelse om händelsen som sådan innehåller inte så många detaljer. Innehållet har mer karaktär av en ögonblicksbild. Berättelsen är således i sig relativt tunn. Detta behöver inte betyda att den inte bär.

Tingsrätten finner inte skäl att betvivla Målsägandens mammas uppgift om att Målsäganden berättat spontant i november 2011, då han på TV hörde om en man som blivit sexuellt utsatt som pojke. Vid det tillfället har Målsäganden även uttryckligen sagt att han hade blivit ”tagen på snoppen”. Målsägandens mamma har givit intryck av att ha agerat lugnt och samlat inför Målsägandens reaktioner. Det finns något sparsamt över hennes sätt att berätta som medför att hennes utsaga om vad Målsägande sagt inte har bearbetats av henne. Det finns inte heller något i övrigt som tyder på att hon i anledning av den vetskap, som hon fått om brottsutredningen beträffande Jonny Svensson, skulle ha påverkat Målsäganden på något olämpligt sätt. Hon har vidare vidhållit det positiva intryck av Jonny Svensson som förskollärare. Det finns inte någon underliggande aggression mot denne i hennes berättelse utan hennes fokus är, som tingsrätten uppfattar det, omsorgen om sonen Målsäganden. Tingsrätten kan slutligen konstatera att om Målsägandens utsaga skulle vara osann och endast tillkommit i anledning av den kända brottsutredningen förefaller det egenartat att utsagan inte lämnats tidigare. Att Målsägande berättat så sent gör berättelsen mer trovärdig. Särskilt som berättelsen handlar om sådant som barn i allmänhet inte vill eller kan berätta om.

Under videoförhöret är Målsäganden en relativt motvillig berättare. Det har framkommit att han inte gärna ville gå till förhöret och han därefter helst inte ville återkomma för att berätta igen. Det är tydligt att han under förhöret känner en anspänning när samtalet kommer in på den faktiska gärningen. Då syns det på videoupptagningen hur Målsäganden pillar med handen på fällen i stolen, skruvar sig, fixar med händerna medan han förefaller vara lättad och lutar sig bakåt efter att ha berättat om det känsliga avsnittet. Målsägandens sätt att berätta är åldersadekvat. Han använder inga vuxna ord eller uttryck. Det finns således inte anledning att tro att det Målsäganden berättat skulle vara påhittat av honom eller planterat hos honom av någon vuxen.

Erfarenheter av hur barn upplever sexuella övergrepp utvisar att små barn egentligen inte förstår vad de är med om. Deras berättelser kan av den anledningen bli knapphändiga. Men barn förstår att de vuxna gör något som inte får göras. Barnen uppfattar även att den vuxne förändras under den tid det sker, bl.a. på så vis att den vuxne agerar utan kontakt och samförstånd med barnet för att sedan efteråt inte låtsas som om inget hänt eller göra det inträffade till en hemlighet. Det händer även att den som utsätts för övergrepp avskärmar sig från vad som händer för att istället engagera sig i något annat. Det innebär att det utsatta barnet automatiskt använder sig av en förvarsmekanism för att bättre uthärda och göra det gjorda ogjort. Barnet vill inte komma ihåg. I det sammanhanget ska nämnas att förövaren som regel är någon som vunnit barnets hjärta och tillit och att barnet, när det på sitt sätt förstår att denne gör något fel mot barnet, blir försatt i en förvirrande situation.

Målsägandens berättelse här faller i sin helhet väl inom ramen för hur barns berättelser brukar se ut. Särskilt som Målsäganden uttryckt att handlingen inte var något som hände snabbt utan att den istället pågick under den tid sagan lästes, 5-10 minuter. Även om Målsäganden inte kan klä handlingen närmare i ord är han således väl medveten om att den pågick under en förhållandevis lång tid.

Alla dessa omständigheter medför att Målsägandens berättelse är att bedöma som såväl trovärdig som tillförlitlig.

Jonny Svensson, som förnekat gärningen, har av naturliga skäl inte berättat något egentligen. Tingsrätten noterar dock hans uppgift om att han inte minns om Målsägande suttit i hans knä. Den uppgiften är mindre trovärdigt mot bakgrund av uppgifterna från Målsägandens mamma. Jonny Svensson borde därtill väl veta om Målsäganden suttit i hans knä mot bakgrund av att han enligt egen uppgift stod Målsäganden nära.

Tingsrätten finner mot bakgrund av vad som sammantaget framkommit att det inte finns något utrymme för rimligt tvivel om att Målsägande har varit utsatt för en sexuell handling från Jonny Svenssons sida. Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn är därmed styrkt.

Skadestånd.

Jonny Svensson ska mot bakgrund av bedömningen i ansvarsfrågan betala skadestånd till Målsäganden. Tingsrätten finner dock att yrkad ersättning för kränkning i förhållande till praxis är något hög. Tingsrätten bestämmer därför den ersättningen till 20 000 kr. Något skäl att ifrågasätta yrkad ersättning för sveda och värk föreligger inte.

Påföljd.

Jonny Svensson är idag 31 år. Han förekommer tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret och då gällande den tidigare omnämnda domen. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan med en alternativ påföljd om sex månader. Hovrätten förlängde den tid under vilken övervakning skulle äga rum med sex månader. Med undantag för en justering av skadeståndet så överensstämde hovrättens dom med tingsrättens.

Straffvärdet av den nu aktuella gärningen motsvarar en kortare fängelsepåföljd.

Av personutredning gjord i målet framkommer att Jonny Svensson har genomgått behandlingsplanen förenad med skyddstillsynen, att han även deltagit i uppföljningen av genomgången program samt att han skött kontakten med frivården. I sin bedömning har frivården angivit att Jonny Svensson uppfyller kriterierna för samhällstjänst men att det saknas förutsättningar för skyddstillsyn. Jonny Svensson genomgår nu en lärlingsutbildning i annan bransch och har sambo och en treårig son.

I rätten har Jonny Svensson själv berättat att han fick möjlighet att säga upp sig själv från förskolan, att han har positiva erfarenheter från det program, som han har genomgått under skyddstillsynen samt och att han blivit mer stabil i sitt agerande och mer öppen till sitt sätt. Han har hävdade att behandlingsplanen har varit bra för hans familj och honom själv och att socialtjänsten har följt upp situationen.

Åklagaren har - med hänvisning till den tidigare domen och med åberopande av 34 kap 3 § st. 2 brottsbalken - hävdade att den tidigare utdömda påföljden inte hade bestämts annorlunda om den nu aktuella brottligheten, som begåtts före den domen, hade varit uppe för bedömning. Tingsrätten delar den uppfattningen.

Tingsrätten kan konstatera att prövotiden för den tidigare skyddstillsynen gick ut den 23 mars 2013. Det innebär att den påföljden nu är till fullo verkställd.

Tingsrätten kan därmed inte låta den tidigare utdömda påföljden omfatta det nu aktuella brottet. Tingsrätten finner mot bakgrund av att den möjligheten inte står till buds att det är uppenbart oskäligt att utdöma påföljd av annat slag. Tingsrätten meddelar därför påföljdseftergift.

Jonny Svensson ska mot bakgrund av beslut om påföljdseftergift inte betala avgift till brottsofferfonden.

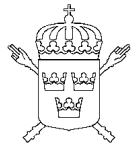
Offentlige försvararen, advokat Björn Adolfsson, och målsägandebiträdet, advokat Charlotte Frisack Brodin, tillerkänns yrkade ersättningar såsom skäligen.

Kostnaderna i målet ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2(DV 400)

Överklagande ställs till Svea Hovrätt och ge in till tingsrätten senast den 24 april 2013.

Carin Wiklund Jörgensen



Attunda tingsrätt
Enhet 3
Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2013-01-17
MÅLNR: B 8747-12
AKTBIL: 5

Åklagarbundet mål

TR mål: B 8747-12
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Svensson, Ulf Erik Jonny		Jonny	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19811204-4618	Sverige		
	Adress			
	Jaktvägen 33 194 66 UPPLANDS VÄSBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Adolfsson, Björn, Grünbergers Advokatbyrå AB, Box 7297, 103 90 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Nej				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K347412-12)

Målsägande

(Sekretessbelagd, se hemlig bilaga) som företräds av målsägandebiträdet:
Frisack Brodin, Charlotte, Allfarvägen 31, 191 47 SOLLENTUNA.

Gärning

Svensson har någon gång under åren 2006 till 2010 i Stocksund inom Danderyds kommun genomfört sexuell handling med målsäganden som är född 2004. Den sexuella handlingen har bestått i att Svensson har fört sin hand innanför målsägandens byxor och kalsonger och vidrört hans penis.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st och 35 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör (Uppspelning av upptagning av förhör från Barnahus, DVD-skiva tas med till förhandlingen, cirka 41 minuter).

Förhör med tilltalade Jonny Svensson.

Vittnesförhör med målsägandens mor (identitet framgår av den hemliga bilagan) angående hur det gått till när målsäganden berättade för henne om övergreppet till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka två timmar.

Som ovan

Rickard Wahlqvist



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.