

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Erik Kristensen, 19811204-4618
Sveagatan 19 Lgh 1301
152 42 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Christian Oxhamre
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Heli Lundström
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr
151 72 Södertälje

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2018-03-20

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-01-01 -- 2017-05-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348 151 24 Södertälje	Storgatan 17	08-561 66 800 E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se www.sodertaljetingsratt.domstol.se	08-561 66 899	måndag - fredag 08:30-16:00

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 50 kr

Skadestånd

Sekreteress NN 1:s skadeståndsyruande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator förklarar förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare nr 2018-5000-BG29762 p. 5).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklarar förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare nr 2018-5000-BG29854 p. 8).

Sekreteress

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN 1, NN 13 och C:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan röjas av vid huvudförhandlingen förebringade handlingar, bilder och ljudupptagningar från huvudförhandlingen. Förordnandet innefattar även identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap 15 § första stycket 1 och 35 kap 12 § tredje stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i de bilder som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Heli Lundström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 745 kr. Av beloppet avser 24 462 kr arbete, 934 kr tidspillan och 6 349 kr mervärdesskatt.
 2. Christian Oxhamre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 200 207 kr. Av beloppet avser 111 438 kr arbete, 40 463 kr tidspillan, 8 265 kr utlägg och 40 041 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för den särskilda företrädaren och försvaret ska stanna på staten.
-

SEKRETESS

Detta mål gäller bl.a. påståenden om grovt sexualbrott mot barn. Tingsrätten har därför, med stöd av 35 kap. 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL beslutat att hålla den huvudsakliga delen av huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Tingsrätten har vidare beslutat att hålla målsägandens och målsägandens mors personuppgifter hemliga. I stället för deras namn anges därför i domen beteckningen NN1 för målsäganden och NN 13 för målsägandens mor. Deras namn framgår av sekretessbilagan till domen. Vid huvudförhandlingen har även bilder som skildrat barn i barnpornografisk bild förebringats. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § första stycket 1 och 35 kap. 12 § tredje stycket 1 OSL kommer fortsatt att vara tillämpliga på uppgifterna i de bilder som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

BAKGRUND

NN13 och Erik Kristensen träffades midsommarafton år 2014 och inledde ett förhållande under juli månad samma år. I augusti var NN13 gravid. De flyttade in i en gemensam lägenhet i Södertälje i december 2014. NN13 hade sedan tidigare en dotter från ett annat förhållande, målsäganden i förevarande mål – NN1. NN1 bodde växelvist med NN13, Erik Kristensen och NN1:s far. Erik Kristensen och NN13:s relation tog slut i februari 2017 då NN13 inlett en relation med en annan man vid namn Patrik. NN13 och Erik Kristensen separerade, men under maj månad 2017 bodde de ihop en kort period. Mot slutet av maj flyttade NN1 och NN13 ut ur Erik Kristensens bostad. NN1 placerades av socialtjänsten – i form av frivilligplacering – mot slutet av juli år 2017 i vittnet Jeanette Åkerbloms hem. Erik Kristensen kom därefter att ha huvudansvaret för hans och NN13:s gemensamma dotter till dess att han frihetsberövades. De vistades då i Trelleborg. Erik Kristensen hade även en kortare relation med vittnet Moa Warebring.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 1 och 2 samt åberopat den bevisning som anges där samt med den komplettering som följer av domsbilaga 3.

Målsäganden NN1 har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 4.

Erik Kristensen har förnekat samtliga gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har bestritt skadeståndsanspråken och har inte kunnat vitsorda några belopp såsom skäliga, annat än sättet att beräkna räntan. Han har även bestritt åklagarens särskilda yrkanden.

FRIHETSBERÖVANDEN

Framgår närmare av till domen fogat **avräkningsunderlag**.

UTREDNINGEN

Tre videoförhör som har hållits med NN1 har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Erik Kristensen har hörts närmare över åtalet.

På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med NN13, målsägandens mor, familjehemsmamman Jeanette Åkerblom, förskolepedagogen Eva Östblom, Moa Warebring, IT-forensikerna Jonas Nilsson och Anders Tilander samt polisinspektören Sara Olsson. Vittnesförhöret med Louise Åhlén återkallades av åklagaren innan huvudförhandlingen påbörjades.

På Erik Kristensens begäran har hållits kompletterande vittnesförhör med polisinspektören Olsson.

Tingsrätten har även hållit syn på bilder i anslutning till åtalpunkten 2.

DOMSKÄL*Vad krävs för en fällande dom?*

För en fällande dom i mål om sexualmål – liksom i brottmål i övrigt – krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har gjort sig skyldig till det som har lagts honom eller henne till last. Ett åtal är i mål om påstådda sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens utsaga därvid bedöms väga tyngre.

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden i gärningsbeskrivningen. När det gäller beviskravet har Högsta domstolen i flera avgöranden (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att *det är ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning eller gärningar som ligger till grund för åtalet. Uttrycket utom rimligt tvivel kan med andra ord sägas innebära att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren hävdar.

Åklagarens utformning av gärningsbeskrivningen

Enligt 45 kap. 4 § rättegångsbalken ska åklagaren i stämningsansökan ange bl.a. den brottsliga gärningen med angivande av tid och plats för dess förövande och de övriga omständigheter som behövs för dess kännetecknande. Bestämmelsen bör läsas mot bakgrund av aktuella bestämmelser i Europakonventionen. I artikel 6 i konventionen stadgas således att var och en som blir anklagad för brott har rätt att utan dröjsmål, på ett språk som han förstår och i detalj, underrättas om innebörden av och grunden för anklagelsen mot honom.

Utgångspunkten är således att en gärningsbeskrivning så noggrant som möjligt ska ange bl.a. den tid under vilken ett brott har begåtts. Vid tolkningen av

rättegångsbalken och Europakonventionen och kravet på en detaljerad anklagelse bör stor vikt tillmätas den tilltalades möjlighet att kunna avgöra hur han ska lägga upp sitt försvar. Samtidigt finns ett starkt intresse av en effektiv straffrättskipning som också ska beaktas i sammanhanget – detta talar för att man i vissa fall måste acceptera ett visst mått av obestämdhet i diverse avseenden. Att i tiden oprecisa gärningsbeskrivningar godtas i praxis framgår bl.a. av NJA 1991 s. 83 och NJA 2004 s. 437. Detta gäller även i mål där målsäganden är ett barn som kan ha svårt att hålla isär diverse händelser och precisera dessa till tid och plats. Omständigheten att den tilltalade har svårare att försvara sig mot ett åtal som utformats på det sättet – såsom är fallet i förevarande mål – får till följd att domstolen måste ställa särskilt höra krav på den bevisning som läggs fram till stöd för åtalet.

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

Beträffande bevisprövningen är utgångspunkten att den är fri. Detta innebär naturligtvis inte att värderingen av den åberopade bevisningen helt överlämnas åt domstolens skönsmässiga bedömning. I ett fall som förevarande bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendena. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last (angående metod för bevisprövning, se NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

När det gäller mål om sexualbrott har Högsta domstolen uttalat sig om bevisvärdering (t.ex. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II) och ansett att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med övrig bevisning kan vara tillräcklig för fällande dom. Behjälpliga kriterier vid bedömning av huruvida en målsägandes utsaga är sann (se NJA 2010 s. 671) har ansetts vara förhållandet att utsagan är klar, lång, detaljrik, levande, logisk, påvisat sanningsenlig i viktiga

enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

I mål om påstådd våldtäkt bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av den påstådda händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett direkt stöd för målsägandens berättelser (jfr. Helena Sutorius, *Bevisprövning vid sexualbrott*, 2 uppl. 2014 omarbetad och uppdaterad av Christian Diesen s. 111).

Bevisvärdering av inspelade förhör och barns utsagor

När, som i detta fall, målsäganden inte kan höras inför rätten, återges förhör från förundersökningen genom videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hördes möjlighet att berätta med egna ord. Även om förhören har genomförts på ett kompetent sätt och rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits genom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor måste beaktas att sådana förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. Detta medför att inspelade förhör måste bedömas med särskild försiktighet (jfr NJA 2017 s. 316 II p. 18). När det gäller bevisvärdering av förhör med barn måste även beaktas att barn kan ha svårigheter att beskriva en känsla, redovisa saker i rätt ordningsföljd och sammanhang osv. Tillsammans med yttre omständigheter som att lång tid förflutit från en åtalad händelse till dess att barnet hörs kan sådana faktorer medföra att ett barns utsaga blir mindre tillförlitlig. Det behöver inte betyda att barnet i sådana situationer saknar trovärdighet.

Omständigheten att målsäganden – som är barn – har svårigheter att berätta om händelseförlopp på ett sammanhängande och detaljerat sätt leder naturligtvis inte till att beviskraven kan sättas lägre, se ovan angående vad som krävs för en fällande dom.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att värdera den presenterade bevisningen i målet.

Skuld

Åtalspunkten 1 – grov våldtäkt mot barn

Åtalet bygger huvudsakligen på NN1:s berättelse. Tingsrättens första uppgift blir därför att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten i hennes berättelse. I huvudsak har tingsrätten ingen allvarlig kritik att rikta mot hur polisen har genomfört barnförhören med NN1, född 2012. Det har i och för sig förekommit en hel del ledande frågor, men när man har att göra med barn i så pass låg ålder är det närmast oundvikligt att inte ställa typen av frågor som ”Vad har Erik gjort”, ”Varför är Erik konstig”, ”Varför är Erik obehaglig”, ”du sa att Erik var konstig och obehaglig”. Ostridigt är också att försvararen inte har haft möjlighet att närvara vid två av de tre förhör som hållits. Som ovan påpekats är bevisvärdet av inspelade förhör generellt sett lägre eftersom försvaret inte har samma möjlighet att ställa mot- och följdfrågor som vid en huvudförhandling – men dessa omständigheter är som sagt vanligt förekommande i denna typ av mål med barn som målsägande.

När det gäller NN1:s berättelse, oaktat att hon i vissa specifika delar lämnar svar som är tämligen adekvata och stringenta – såsom när hon t.ex. beskriver sin ålder och hur familjekonstellationen ser ut – får berättelsen i de för åtalet relevanta delarna betecknas om tämligen oprecis och vag på detaljer. Denna brist på detaljer återspeglas givetvis i åklagarens utformning av gärningsbeskrivningen – som alltså

innefattar ett oralt och analt samlag som ska ha inträffat någon gång mellan den 1 januari 2016 och den 31 maj 2017, alternativt ett försök att genomföra dessa sexuella handlingar med målsäganden. I det första förhöret förnekar NN1 att Erik Kristensen gjort något mot henne – mot hennes kropp, något som inte har känts bra. NN1 besvarar denna fråga nekande vid två tillfällen, trots att förhørsledaren återkommer och ställer frågan på nytt. NN1 uppger att hon inte gillar Erik för att han är busig och konstig, att Erik är trevlig mot NN1:s halvsyster men inte mot NN1.

Vid tillfället för det andra förhöret springer NN1 mer eller mindre in och påstår att Erik har tagit sin snabel i henne. ”*Han gjorde bara det. Han försökte stoppa den i min hjärna*”. NN1 klargör senare i förhöret att snabel avser det pojkar kissar med, men tillägger att den lades i henne mun, att det ägde rum i soffan samt att Erik kissade för att han var kissnödig. Förhørsledaren efterfrågar därefter hur gammal NN1 var när snabeln stoppades i hennes mun. Den ordagranna konversationen mellan NN1 och förhørsledaren i denna del är enligt följande:

ska vi se? Hur många fingrar har vi där? Vill du säga högt hur många år du var.
: En, två, tre, fyra.
Fyra år. Och nu är du ju... hur gammal är du nu? Nu är du fem. Okay.
: En, två, tre, fyra, fem.
Ja. Nu är du fem.
: För att... Vad är det här för siffra?
Menar du, hur många fingrar? Så menar du. Dom och dom. Ja.
: En, två, tre, fyra, fem, sex, sju... En, två, tre, tio, nio, åtta sju, fem, sex, fyra, sex...
Nu räknar du ner. Men du, vad bra.... då ska vi se. Så du var fyra år. Mmm. Och då du berättat om den gången. Berätta hur såg, hur såg Eriks snabel ut?

I likhet med försvaret anser tingsrätten att omständigheterna som styrker tidpunkten för det påstådda orala övergreppet är tämligen vaga. Genom NN1:s svar går inte att dra säkra slutsatser om hur gammal hon var vid det påstådda övergreppet.

Överhuvudtaget är oklart om hon svarar på förhørsledarens frågor eller om hon visar att hon kan räkna/räkna ned. Förhørsledaren följer knappast upp utan går vidare till att närmare utreda Eriks snabel. Som konstaterats tidigare är det givet att det måste få förekomma vissa ledande frågor i denna typ av förhör, men den

omständigheten får givetvis genomslag vid bevisvärderingen av förhöret. Det är uppenbart att förhørsledaren, den dåvarande särskilda företrädaren för NN1 och familjehemsmamman tillika vittnet Jeanette Åkerblom är mycket ivriga att få NN1 att lämna en fullständig berättelse till förhørsledaren – annat vore anmärkningsvärt. Emellertid finns, i anslutning till det första förhöret, då NN1 inte berättat något besvärande om Erik Kristensen, antecknat en tjänsteanteckning enligt vilken den dåvarande särskilda företrädaren, i en paus, försökt få NN1 att berätta om sina hemlisar till förhørsledaren – samtidigt som vittnet Jeanette Åkerblom närvarat. Av sammanhanget följer att den dåvarande särskilda företrädaren gör NN1 uppmärksam på att hon känner till en hemlighet som NN1 berättat för vittnet Åkerblom och hon undrar därför om inte NN1 även vill berätta för förhørsledaren och även Åkerblom tillfrågas om det är OK att avslöja hemligheten, varvid Åkerblom ger sitt godkännande. Oaktat detta berättar NN1 inte sin ”hemlighet” och inte heller någon i övrigt särskilt besvärande omständighet. Vittnet Jeanette Åkerblom har under sitt vittnesförhör, under ed, uppgivit att hon försökt hålla sig så neutral som möjligt och att hon inte hade för avsikt att pumpa NN1 på information. Emellertid har hon vidgått att hon till NN1 sagt att hon ska prata med förhørsledaren om det som inte känns bra och att hon kommer att känna sig bättre efteråt. Utan att dra alltför långtgående slutsatser i fråga om i vad mån NN1 blivit påverkad att berätta, såsom försvaret gjort gällande, får även dessa omständigheter bäring på frågan om NN1:s generella trovärdighet och tillförlitlighet – framförallt mot bakgrund av att hon inte lämnar några detaljer alls under det första och sista förhöret samtidigt som hon är ytterst distinkt i det andra förhöret om att Erik stoppat sin snabel i hennes hjärna – sedermera ändrat till ”i hennes mun”. Även det mycket graverande påståendet om att Erik Kristensen ska ha urinerat i NN1:s mun tas slutligen tillbaka, som inte följs upp närmare upp av förhørsledaren. Vad gäller det påstådda anala samlaget ger NN1 inledningsvis detaljerade uppgifter om hur övergreppet gått till. Emellertid lägger hon strax därefter till att det inte alls gått så bra eftersom hon vänt sig i sängen och snurrat, snurrat, att hon nästan ramlat samt att Erik Kristensen kastat henne ur våningssängen – något som inte gjorde ont och

var roligt. Av NN1:s berättelse går inte att dra någon slutsats i fråga om det ägt rum ett analt samlag eller om gärningen stannat vid ett försök. Vidare förefaller påståendet om fallet (rättare: bli kastad ned från en våningssäng) i sig osannolikt. Huruvida ett barn uppfattar det som roligt eller inte avstår tingsrätten från att spekulera i, däremot synes inga skador uppstått från fallet och NN13 har inte kunnat erinra sig om någon episod som NN1 berättat om enligt vilken hon – efter en påstådd våldtäkt – blivit kastad ned från sin våningssäng. Skador på NN1, föranledda av fallet, synes inte heller ha uppstått. I sammanhanget måste även uppmärksammas att NN1 i det tredje förhöret påstår att NN13:s pojkvän vid namn Patrik är dum, att han kastar henne i sängen, att han tagit henne i fötterna och att hon därav glidit på golvet, att hon inte vill bo med Patrik – som är dum – samt att ”vi inte gillar Patrik” för att han vridit NN1:s näsa, att hon inte vill att Patrik ska göra någonting och att hon kallar Patrik för ingenting – oaktat att förhørsledaren vid flera tillfällen försökt få NN1 att besvara frågor om tilltalade Erik. NN1:s uppgifter får i denna del inget stöd alls av vad NN13 uppgivit om NN1:s och Patrik relation – som NN13 beskrivit som tämligen god. NN13 har därutöver uppgett att hon och NN1 inte varit bosatta med Patrik ensamma, utan att de bott hemma hos Patriks kusin samt att Patrik inte haft särskilt många tillfällen att ensam vistas med NN1. NN1 har såvitt framkommit av NN13:s förhör inte vid något tillfälle yttrat något negativt om Patrik och NN13 har själv inte heller gjort några särskilda observationer vad gäller NN1 och Patriks interaktioner med varandra, än mindre att NN1 berättat något negativt om Patrik.

Sammanfattningsvis framstår NN1:s uppgifter som otydliga, detaljfattiga och i vissa delar framstår inte hennes berättelse som särskilt logisk eller sanningsenlig. NN1:s oförmåga att berätta detaljerat, sammanhängande och logiskt är givetvis knutet till hennes låga ålder. Tingsrätten noterar dock att NN1 svarar adekvat och logiskt i vissa delar av förhören.

Bevisvärdet av NN1:s berättelse är därmed lågt.

De vittnesuppgifter som ger stöd åt NN1:s berättelse – framför allt vittnet Jeanette Åkerbloms berättelse – kan inte anses utgöra särskilt stark stödbevisning då NN1 till Åkerblom endast i mycket korta ordalag givit uttryck för att Erik tryckt snabeln i rumpan, att han velat att man ska pussa på den man kissar med samt att Erik velat pussa och krama henne. Vidare har framkommit att Jeanette Åkerblom inledningsvis varit osäker på om NN1 åsyftat Erik eller Patrik, eftersom hon varit osäker på NN1:s närmare familjeförhållanden.

Vad anbelangar den skriftliga bevisningen som åklagaren åberopat till stöd för åtalspunkten 1 är rättsintyget av störst intresse. I rättsintyget, som är undertecknat av specialisten i Barn- och Ungdomsmedicin, Stefan Rune, anges att de skador som konstaterats på NN1, ärr i hårbotten, blåmärken på arm, underben och knä samt ett ärr på fotryggen, inte utesluter att NN1 varit utsatt för övergrepp. Skador och ärrbildning i samband med sexuella övergrepp hos barn är ovanligt. Fynd förekommer endast i 2–5% av fallen och då med barn som undersöks nästa inpå (dvs inom 3–7 dagar) den aktuella händelsen.

Sammantaget är inte NN1:s uppgifter – och inte heller övrig av åklagaren åberopad bevisning – tillräckliga för att det kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Erik Kristensen våldtagit – eller försökt våldta – NN1 på sätt som åklagaren gjort gällande.

Erik Kristensen kan således inte dömas för något brott mot NN1.

Åtalspunkten 2 – barnpornografibrott

Vad gäller den i beslag tagna datorn (beslagspunkt 5) har utredningen visat att operativsystemet varit installerat på så sätt att erik.kristensen@outlook.com varit datorns registrerade ägare. Vad gäller användarkontot har Erik och Erik Kristensen varit angivet som användare. Operativsystemet på datorn har uppdragerats

(installation från Windows 8.0 till Windows 8.1) och även i det gamla operativsystemet har Erik varit angiven som datornamn. På den aktuella datorn har även den antiforensiska programvaran ”Shredder” återfunnits. Enligt vad som upplysts har programvaran installerats 2012-11-09. Programmet skapar inga loggar och det går således inte att avgöra huruvida den har använts eller inte. Programmet används till att hindra att raderade filer sedermera kan återskapas – detta sker genom avancerad kryptering av de raderade filerna. Vidare har i datorns oallokerade utrymme beträffande internethistorik återfunnits webbhistorik som synes ha inriktning på incest, våldtäkt och övergrepp på barn. Vidare har ett antal Google-sökningar återskapats med relaterade sökord. Två av sökningarna har tidsstämplar från 2018-02-01. Även Google-sökningarna synes avse incest (3d-incest). Slutligen har också barnpornografiska bilder påträffats – bilderna har varit raderade och har återskapats av polisens IT-forensiker. Vad gäller internethistoriken har under huvudförhandlingen upplysts att vissa av de besökta sidorna innehåller pornografiskt material med vuxna kvinnor som ska se ut som tonåringar och även övrigt material där s.k. rollspel förekommit (gammal-ung). Några sidor var inte möjliga att öppna eftersom de sannolikt varit nedstängda eller för att polismyndighetens datorer inte tillåtit titta på dessa. Slutligen förekom två-tre sidor med pixlat material där det inte gått att bedöma om bilderna varit på barn eller vuxna i diverse sexuella situationer. Enligt texterna till mapparna kan misstänkas att det är bilder/filmer på barn i 8-15 års ålder. Mapparna kunde polisen inte öppna.

Vad gäller bilderna, i såväl datorn som i mobiltelefonen, är dessa till övervägande del bilder på nakna flickor i förpuberteten och är framställda på ett sätt som är avsett att sexualisera barn. Flickorna poserar på ett sådant sätt att deras kön och nakna kroppar återger ett sexuellt motiv.

Samtliga bilder är objektivt att anse som barnpornografiska i den mening som avses i brottsbalken.

Erik Kristensen har gjort gällande att han inte har någon som helst kännedom om de 716 barnpornografiska bilder som återskapats på en dator och åtta bilder i mobiltelefonen. Han har även gjort gällande att mobiltelefonen inte är hans utan NN13:s.

Tingsrätten gör följande överväganden

Att ifrågavarande dator har varit Erik Kristensens stöds av utredningen i målet men får även stöd av vad vittnet Warebring uppgivit, nämligen att det endast var Erik Kristensen som använde dator vid den tidpunkt de var tillsammans, hon använde en annan dator för att titta på Netflix. Inte heller NN13 synes ha använt Eriks dator särskilt ofta.

Vad gäller telefonen är utrett att NN13 och Kristensen haft telefoner av samma fabrikat. NN13 har emellertid – trovärdigt och tillförlitligt – redogjort för att den telefon hon tagit med sig från Kristensens lägenhet varit hennes och alltså inte Kristensens. Hon kände igen att det var hennes egna telefon hon tog med och därefter lånade hon ut mobiltelefonen till sin mor. Att hon således, av misstag, ska ha tagit med sig Erik Kristensens telefon förefaller därmed osannolikt.

I målet är således utrett att Erik Kristensen på sätt åklagaren angett innehaft barnpornografiska bilder av den mängd åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen. Den avgörande frågan är om Erik Kristensen också har känt till detta. Omständigheten att bilderna varit raderade och därefter återskapade med hjälp av ett särskilt datorprogram medför att innehav i objektivet hänseende har förelegat (jfr. RH 2007:21).

Erik Kristensen har påstått att bilderna möjligen kommit till datorn via ett virus. Den teorin kan emellertid avfärdas. Enligt vad IT-forensikern Tilander uppgivit under sitt vittnesförhör – men såsom det även torde vara känt i allmänhet – är virus

generellt skapade för att tjäna pengar, för att komma åt diverse information som kan finnas lagrat på en enhet eller för att förstöra information. Att någon person eller organisation ska ha skapat ett datorvirus för att sprida bilder med barnpornografiskt material är knappast sannolikt. Vittnet Tilander har i sin yrkesutövning inte hört talas om dylika virus. Härtill kommer även omständigheten att de bilder som är aktuella i målet betraktas som illegala i stort sett i hela världen och spridningen av dessa sker antingen genom att individer betalar för att få tillgång till dylikt material eller att individer byter bilder med övergreppsmaterial med varandra. Slutligen ska även nämnas att Tilander uppgivit att de program polisen använder gör en generell sökning på virus på det som analyseras, låt vara att det inom ramen för analysen inte har genomförts en särskild sökning på något specifikt virus. Utredningen visar inte heller att Erik Kristensens dator ska ha varit fjärrstyrd av någon utomstående. I bedömningen måste, såsom åklagaren gjort gällande, beaktas att Erik Kristensen då han senast dömdes för barnpornografibrott gjort gällande att han vid den tidpunkten (och cirka tre år dessförinnan) varit intresserad av barnpornografiskt material, dels av nyfikenhet, dels för att det sexuellt hetsat upp honom. Kristensen gör i dagsläget gällande att så inte är fallet – emellertid synes han vara tämligen intresserad av vuxna damer som är utklädda till barn/tonåringar (s.k. rollspel). Detta styrks av de internetsökningar som gjorts på datorn; här är fråga om webbsidor med beteckningar som ”rape” och ”incest”. Omständigheten att det på datorn funnits anti-forensiskt program tyder på att Erik Kristensen ansett sig vara i behov av avancerad programvara för att säkerställa att raderat material på hans dator aldrig går att återskapa – inte ens av staten. Han torde således ha varit medveten om att omständigheten att filer läggs i papperskorgen inte betyder att det materialet helt och hållet raderas från datorns minne.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det måste hållas för uteslutet att det finns någon annan rimlig förklaring till förekomsten av barnpornografiskt material hos Erik Kristensen (dator och mobiltelefon) än att han själv medvetet laddat ned materialet. Omständigheterna att det funnits pornografiskt material på NN13:s dator

och telefon samt att han även synes ha besökt webbsidor där det ostridigt förekommit vuxna kvinnor som förställt sig (eller blivit klädda) som barn i diverse sexuella situationer föranleder ingen annan bedömning – snarare synes den sistnämnda omständigheten starkt tala för att Kristensen än idag uppenbarligen intresserar sig för unga flickor som har sex med avsevärt äldre män.

Erik Kristensen ska alltså fällas till ansvar för att ha innehaft barnpornografi i enlighet med åtalet mot honom under punkten 2 i stämningsansökan.

Påföljd

Vad som antecknats beträffande Erik Kristensen under ett avsnitt i belastningsregistret saknar betydelse för frågan om påföljd.

För barnpornografibrott är föreskrivet fängelse i högst två år. I nu aktuellt fall är fråga om sammantaget 724 bilder som avser sexuell posering. Det är inte fråga om ansvar för spridning av bilderna. Brottets straffvärde kan mot den bakgrunden inte anses överstiga straffminimum, dvs. fängelse 14 dagar.

Högsta domstolen har uttalat att barnpornografibrott som inte är grovt som huvudregel inte är att anse som en gärning av sådan art att det föreligger en presumtion för fängelse, även om en sådan presumtion kan variera inom ramen för samma brottstyp. Eftersom varken gärningens art eller straffvärdet i sig medför en presumtion för en frihetsberövande påföljd och då det saknas särskild anledning att befara att Erik Kristensen, som oaktat frihetsberövandet levt under ordnade förhållanden, återfaller i brott kan påföljden stanna vid en villkorlig dom som förenas med ett måttligt bötesstraff.

Skadestånd

Vid utgången i skuldfrågan kan inte NN1:s enskilda anspråk bifallas.

Särskilda yrkanden

De i målet aktuella barnpornografiska bilderna har funnits lagrade på den i beslag tagna datorn och telefonen. De har därmed använts som hjälpmedel vid brott enligt 36 kap. 2 § första stycket brottsbalken. Särskilda skäl föreligger att förverka datorn och telefonen. Åklagarens särskilda yrkanden därom ska därför bifallas.

Övrigt

Skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Den särskilda företrädarens och försvararens ersättningsyrkanden framstår som skäliga och ska därför bifallas.

Med hänsyn till att Kristensen dels frikänns från brott, dels för att hans nuvarande ekonomiska förhållanden framstår som något osäkra ska kostnaderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 5 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, senast den 6 augusti 2018

Szilárd Rado

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19811204-4618	Datum för dom/beslut 2018-07-16
Efternamn Kristensen	Förnamn Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-03-20	2018-07-11
------------	------------

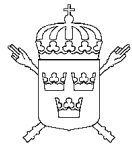
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Södertälje tingsrätt
B 833-18

Häktat mål

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2018-06-28
MÅLNR: B 833-18
AKTBIL: 48

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Kristensen (19811204-4618)
Företräds av advokat Christian Oxhamre.
Anhållande verkställt 2018-03-20, Häktad 2018-03-23.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K270973-18

Erik Kristensen har haft ett oralt och ett analt samlag med NN 1 som var under 15 år. Det hände vid två tillfällen mellan den 1 januari 2016 och den 31 maj 2017 på Sveagatan 19, Södertälje, Södertälje kommun. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom målsäganden var mycket ung och då målsäganden stod i beroendeställning till Erik Kristensen.

Erik Kristensen begick gärningen med uppsåt. Erik Kristensen hade vetskap om att målsäganden var under 15 år.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Pia Björstrand.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Erik Kristensen** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Jeanette Åkerblom** angående hennes kännedom om målsäganden, vad målsäganden berättat för henne och målsägandens mående till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 1.
3. Förhör med vittnet **NN 13** (mor till målsäganden) angående målsägandens relation till Erik Kristensen samt i vilken omfattning Erik Kristensen haft hand om målsäganden under den aktuella perioden till styrkande av att målsäganden befunnit sig i beroendeställning till Erik Kristensen, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.
4. Förhör med vittnet **Eva Östblom** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden och Erik Kristensen under den aktuella perioden till styrkande av att målsäganden befunnit sig i beroendeställning till Erik Kristensen, därigenom till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 1.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör med målsäganden NN 1, åklagaren tar med DVD-skivor till huvudförhandlingen, tidsåtgång ca 2 h 15 min
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 270-273) .
3. Sammanställning av arbetstider (förundersökningsprotokoll s. 274-276) utvisande i vilken omfattning Erik Kristensen tagit hand om målsäganden då målsägandens mor arbetat.

2 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K270973-18

Erik Kristensen har innehaft 716 barnpornografiska bilder. Det hände den 20 mars 2018 på Syster Jennys Väg, Trelleborg och Sveagatan, Södertälje, Sverige. Erik Kristensen innehade 708 bilder i en dator på Syster Jennys Väg i Trelleborg och 8 bilder i en mobiltelefon på Sveagatan i Södertälje.

Erik Kristensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen dator förverkas från Erik Kristensen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG29762.5.
2. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Erik Kristensen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG29854.8.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Erik Kristensen** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Jonas Nilsson** (Polisregion Stockholm, Utredningsenheten, IT-Forensik 6) angående hans undersökning av beslagtagn mobiltelefon till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalet i åtalspunkten 1.
3. Förhör med vittnet **Moa Warebring** angående hennes lån av en dator av Erik Kristensen och vilken dator som Erik Kristensen använde under den tid de umgicks till styrkande av att det är Erik Kristensen som innehaft bilderna och att det var Erik Kristensen som använde datorn i beslagspunkt 2018-5000-BG29762-5, därigenom till styrkande av åtalspunkterna 1 och 2 .
4. Förhör med vittnet **Anders Tilander** (Polisregion Stockholm, Utredningsenheten, IT-Forensiska sektionen) angående hans undersökning av beslagtagn dator till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.
5. Förhör med vittnet **Sara Olsson** (insp, Polisregion Stockholm, Regionala utredningsenheten) angående hennes granskning av bildmaterial i ärendet till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.
6. Förhör med vittnet **Louise Åhlén** (Polisregion Stockholm, Utredningsenheten) angående hennes granskning av bildmaterial i ärendet till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12-14 och 17-20) utvisande att den aktuella datorn och mobiltelefonen tagits i beslag från Erik Kristensen.
2. Undersökningsprotokoll beslag 2018-5000-BG29854-8 (mobiltelefon) (förundersökningsprotokoll s. 348-351) .
3. Undersökningsprotokoll beslag 2018-5000-BG29762-5 (dator) (förundersökningsprotokoll s. 294-308) .
4. Granskningsprotokoll avseende barnpornografiskt material på datorn (förundersökningsprotokoll s. 378-379) .
5. Tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 380) .

6. Granskningsprotokoll avseende barnpornografiskt material på mobilen (förundersökningsprotokoll s. 381-383) .
7. Syn på ett representativt urval av det barnpornografiska material som har anträffats, granskarna tar med sig materialet och uppspelningsutrustning för förevisning av materialet

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2018-07-02
MÅLNR: B 833-18
AKTBIL: 76

Preciserad bevisuppgift i mål B 833-18

Utöver nedan angivna preciseringar (markerade med röd text) kvarstår bevisuppgiften oförändrad.

Åtalspunkten 1**Övrig bevisning**

2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 270-273) utvisande att målsäganden har undersökts av rättsläkare, att hon inte uppvisat några skador och att detta i sin tur inte behöver innebära att hon inte har utsatts för sexuella övergrepp, därigenom till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 1.
3. Sammanställning av arbetstider (förundersökningsprotokoll s. 274-276) utvisande i vilken omfattning Erik Kristensen tagit hand om målsäganden då målsägandens mor arbetat till styrkande av dels att målsäganden befunnit sig i en beroendeställning till Erik Kristensen, dels att han haft tillfälle att begå de påstådda övergreppen, därigenom till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 1.

Åtalspunkten 2**Övrig bevisning**

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12-14 och 17-20) utvisande att den aktuella datorn och mobiltelefonen tagits i beslag från Erik Kristensen, till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.
2. Undersökningsprotokoll beslag 2018-5000-BG29854-8 (mobiltelefon) (förundersökningsprotokoll s. 348-351) utvisande att bilderna anträffats på den aktuella mobiltelefonen till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.
3. Undersökningsprotokoll beslag 2018-5000-BG29762-5 (dator) (förundersökningsprotokoll s. 294-308) utvisande att bilderna anträffats på den aktuella datorn och att den aktuella datorn har använts av Erik Kristensen till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.
4. Granskningsprotokoll avseende barnpornografiskt material på datorn

(förundersökningsprotokoll s. 378-379) utvisande att datorn innehöll 708 barnpornografiska bilder till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.

5. Tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 380) utvisande vilket beslag granskningsprotokollet på s. 378-379 avser till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.

6. Granskningsprotokoll avseende barnpornografiskt material på mobilen (förundersökningsprotokoll s. 381-383) utvisande att mobiltelefonen innehöll 8 barnpornografiska bilder till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1.

7. Syn på ett representativt urval av det barnpornografiska material som har anträffats till styrkande av åtalspunkten 2, därigenom till styrkande av åtalspunkten 1. Granskarna tar med sig materialet och uppspelningsutrustning för förevisning av materialet.

Anna Hankkio



Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2018-07-10
MÅLNR: B 833-18
AKTBIL: 90

Justering av gärningsbeskrivning i mål B 833-18

Följande läggs till i gärningsbeskrivningen i åp 1:

Alternativt har Erik Kristensen försökt att genomföra ovanstående sexuella handlingar med målsäganden. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Alternativt lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Anna Hankkio

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Till Södertälje tingsrätt

INKOM: 2018-07-06
MÅLNR: B 833-18
AKTBIL: 87**Ang. mål nr B 833-18; Målavdelning, Åklagaren ./ . Erik Kristensen**

I egenskap av särskild företrädare för NN inkommer jag härmed med följande enskilda anspråk.

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Erik Kristensen att till utge skadeståndersättning till NN enligt följande.

För kränkning av den personliga integriteten med **250.000 kr.**

För sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med **30.000 kr.**

Ränta yrkas på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2017 till dess betalning sker.

Grunder

Erik Kristensen har begått brottsliga gärningar mot målsäganden enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningarna har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av målsägandens integritet. På grund av gärningarna har kan det förutsättas att målsäganden åsamkats fysiskt lidande och psykiskt lidande under lång tid.

Bevisning

Det åberopas samma bevisning som åklagaren, till styrkande av såväl skadestandsgrunden och skäligheten av yrkade belopp.

Södertälje den 6 juli 2018

Heli Lundström



Kontor Södertälje
Järnagatan 6 A, 2 tr
151 72 Södertälje

Tel: 08-550 300 62
Fax: 08-554 407 10

Kontor Huddinge
Box 148
141 28 Huddinge
Besöksadress:
Patron Pehrs väg 10

Kontor Strängnäs
Finningevägen 52
645 42 Strängnäs

Web
www.advokatomnia.se
heli@advokatomnia.se

Org.nr
556657-4934
Innehar F-skattsedel

Pg arvode
52 66 88-7

Bg arvode
400-3752



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.