



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM (DELDOM)
2015-02-10
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3233-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HANS Bertil Östervall, 19550730-0175
Ringen 6
784 44 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Weine Daniels
we:de advokatbyrå AB
Box 1240
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2013-02-01 -- 2013-02-28
2. Medhjälp till försök till köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §
och 4 § brottsbalken
- 2012-07-22

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 å 300 kr

Beslut

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter om målsägandena BB:s och C:s samt förhörsperson D:s identitet i denna dom och för samma slags uppgifter som framlagts inom stängda dörrar, bland annat i ljud- och bildinspelningar av förhör.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00
E-post: falu.tingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Telefax
023-482 80

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Weine Daniels tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 458 kr. Av beloppet avser 25 389 kr arbete, 1 195 kr tidspillan, 182 kr utlägg och 6 692 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Hans Östervall till staten återbetala 13 383 kr.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar enligt de gärningsbeskrivningar som anges nedan.

DOMSKÄL

1. Åklagarens yrkande

1.1. Försök till koppleri alternativt medhjälp till försök till köp av sexuell tjänst, alternativt försök till köp av sexuell tjänst

Östervall har den 22 juli 2012 i Borlänge försökt främja att annan person D haft tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning med målsägande BB. Alternativt har Östervall den 22 juli 2012 i Borlänge främjat att annan person D försökt skaffa sig tillfällig sexuell förbindelse med målsäganden BB mot betalning.

I andra hand har Östervall den 22 juli 2012 i Borlänge försökt skaffa sig tillfällig sexuell förbindelse med målsägande BB mot betalning.

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

1.2. Bakgrund

Hans Östervall och förhörspersonen D har varit ytligt bekanta men har träffats i samband med någon form av sexuell aktivitet. Hans Östervall och målsäganden BB var också bekanta och Hans Östervall var medveten om att BB vid denna tid hade tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning. I samband med utredning kring annan brottslighet togs Hans Östervalls mobiltelefon i beslag och konversation mellan honom och D påträffades då i telefonen, vilket ledde fram till nu aktuella brottsmisstankar. D har tidigare fått ett strafföreläggande med dagsböter utfärdat för brottet försök till köp av sexuell tjänst, på grund av just de kontakter han haft med Hans Östervall under denna åtalspunkt.

1.3. Hans Östervalls inställning till åtalet

Hans Östervall har förnekat brott. Han har uppgett att han varit intresserad av att delta i sexuella aktiviteter med andra personer och att det har varit detta som kontakterna mellan honom och personen D handlat om. Han ska inte ha haft avsikt att betala för någon sexuell aktivitet, och har själv haft för avsikt att delta i de eventuella sexuella aktiviteter som skulle äga rum med BB samt D och dennes fästmö.

1.4. Bevisning

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med BB samt förhör med personen D.

Åklagaren har också åberopat sms-meddelanden som funnits i Hans Östervalls telefon samt chattkonversation mellan Hans Östervall och BB.

1.5. Tingsrättens bedömning – Försök till koppleri m.m. – Målsägande BB

Av sms-meddelanden har framgått att förhörspersonen D frågat Hans Östervall om han visste någon kvinna som kunde träffa D och dennes fästmö. Hans Östervall svarade då att det var dåligt med det men att den han träffade i Falun var bi ”men vill nog ha betalt”. D har då frågat vad hon kostade och Hans Östervall har svarat att han inte vet men att han kan fråga om hon är intresserad. D har sedan skickat sms till Hans Östervall om vilka sexuella aktiviteter som varit tänkta med BB och D har i samband med detta också skrivit att Hans Östervall ska be BB ringa D.

Av chattkonversation mellan Hans Östervall och BB samma dag har också framgått att Hans Östervall och BB chattat om ”det där paret” och BB har frågat hur mycket pengar det handlar om. Hans Östervall har då sagt att hon får göra upp det med dem. Han har berättat vilka personerna är och när BB har uttryckt tveksamhet har Hans Östervall skrivit ”Men de är trevliga! :) Inga konstigheter...” BB har till slut avböjt att träffa paret, bland annat på grund av att hon var bortrest när detta var tänkt att ske, men också med hänsyn till de inblandades ålder.

Av denna utredning framgår för tingsrätten att D, genom att be Hans Östervall kontakta BB, försökt skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse med henne mot betalning. Enligt tingsrättens bedömning har försökspunkten varit nådd när D bett Hans Östervall säga till BB att ta kontakt med D, och fara för brottets fullbordan har förelegat. Detta är ett brott som medfört att D tidigare fått ett strafföreläggande med dagsböter utfärdat till sig.

Hans Östervall har enligt tingsrättens bedömning främjat detta försök genom att upplysa D om att BB fanns samt genom att kontakta BB och upplysa henne om att paret han kände ville ha sex med henne mot betalning. I 6 kap. 12 § brottsbalken stadgas att den som främjar att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning, döms för koppleri. Ordalydelsen i paragrafen är dock sådan att det krävs att det varit fråga om att fler sexuella förbindelser än en, som ska ha främjats. I kommentaren till lagrummet skrivs också att avsikten varit att från tillämpningsområdet för koppleribestämmelsen undanta sådana situationer som då någon vid ett enstaka tillfälle förmedlar kontakt med en prostituerad genom att lämna över ett telefonnummer, eller då en taxichaufför på begäran av en kund kör denne till en gata, där han kan få kontakt med en prostituerad. I dessa fall har man ansett att prostitutionen som sådan inte främjas. Man skriver också i kommentaren att om man vid ett enstaka tillfälle t.ex. förmedlar en prostitutionskontakt, kan det utgöra medverkan till köp av sexuell tjänst.

Tingsrätten gör utifrån detta bedömningen att Hans Östervalls handlande inte ska rubriceras som försök till koppleri, utan istället som medhjälp till försök till köp av sexuell tjänst, eftersom han genom sina kontakter med D och BB främjat försöket. Hans Östervall döms därför för detta brott.

Åklagaren har som alternativt yrkande haft att Hans Östervall ska dömas för att själv ha försökt köpa sex vid detta tillfälle. Tingsrätten anser det inte bevisat att det varit Hans Östervalls avsikt att själv köpa sex, eftersom det i den skriftliga bevisningen inte finns något som talar för att Hans Östervall själv skulle delta i aktiviteten och än mindre att han skulle betala för det. Hans eget påstående att han också skulle delta i den sexuella aktiviteten, kan även ha varit en efterhandskonstruktion i syfte att undgå ansvar för koppleri. Han ska därför inte dömas för försök till köp av sexuell tjänst.

2. Åklagarens yrkande

2.1. *Försök till köp av sexuell tjänst*

Östervall har i februari 2013 försökt att skaffa sig tillfällig sexuell förbindelse med målsägande C genom att ha samlag med henne mot betalning. Försöket har misslyckats då målsäganden av annan förmått att inte resa till Borlänge. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

2.2. *Bakgrund*

Hans Östervall och målsäganden C kom i kontakt med varandra efter att hon på internetforumet Flashback skapat en tråd där hon skrev att hon var intresserad av att sälja sexuella tjänster. Hans Östervall och C hade sedan fortsatta kontakter där Hans Östervall bland annat ska ha avrått C från att sälja sex, med hänsyn till att hon i övrigt inte mådde bra psykiskt. I februari 2013 hade Hans Östervall och C enats om att C skulle komma och besöka Hans Östervall, och denne hade då bokat hotellrum i syfte att de skulle träffas där. Hans Östervall hade också satt in pengar på C:s bankkonto. C:s föräldrar har blivit varse om att C hade fått in pengar på sitt bankkonto och hade också tagit del av hennes dagboksanteckningar och förmådde henne att inte resa för att möta Hans Östervall, bland annat genom att säga att de i annat fall skulle komma att avliva C:s hund. C har då avstått från att träffa Hans Östervall.

2.3. Hans Östervalls inställning till åtalet

Hans Östervall har förnekat brott och uppgett att hans avsikt inte varit att ha sex med C mot betalning. De pengar som satts in på C:s konto har varit till täckande av reskostnader, och de 2 000 kr som hon skulle få när de träffades har varit avsedda som en gåva och inte som betalning för eventuell sexuell tjänst.

2.4. Bevisning

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med C, samt meddelanden som hämtats från Hans Östervalls mobiltelefon. Bland annat dessa.

Skönt att febern gått ner.

Alltså, jag vill ju egentligen inte bara träffa dig för att ha sex. Hade vi kunnat träffas hemma hos mig hade vi haft lite tid att prata också! men det kanske kan vara en bra början så kanske vi kan ses lite längre en annan gång.

Vi finurlar på det!!

2013-02-11 11:22:09 UTC (Enhet)

Såg du att jag skickat pengar? De 2000 får du i handen när vi ses. Är det ok?

Kram

2013-02-14 18:19:11 UTC (Enhet)

Öst

2013-04-11 19:16:43 UTC (Enhet)

Jag står kvar vid det vi kom överens om tidigare om vi träffas naturligtvis, att du får betalt.

En natt i Sthlm 1500:- är det ok?

Kram

2013-04-11 19:16:43 UTC (Enhet)

2.5. Tingsrättens bedömning – Försök till köp av sexuell tjänst – Målsägande C

Hans Östervall har berättat att han och C eventuellt skulle ha sex när de träffades, om båda ville det, men att han inte avsett att betala för sex. De pengar han satt in på C:s konto har varit för att betala hennes resa och de 2 000 kr som C skulle få i handen när de träffades ska enligt Hans Östervall inte ha varit en betalning för något, utan bara en gåva.

Av det sms-meddelande som Hans Östervall skickat till C den 11 februari 2013 har framgått att det varit Hans Östervalls avsikt att han och C skulle ha sex när de träffades, och att så värst mycket annat inte skulle hinnas med. Av sms-meddelandet den 14 februari 2013 har framgått att Hans Östervall avsåg att ge 2 000 kr till C när de träffades. Av sms-meddelande den 11 april 2013 har för tingsrätten också framgått att Hans Östervall och C haft en tidigare överenskommelse om sex mot betalning.

Detta gör att Hans Östervalls uppgift om att de 2 000 kr som skulle betalas bara varit en gåva är motbevisad, och att det istället är ställt utom rimligt tvivel att Hans Östervall skulle betala 2 000 kr för att ha sex med C. Det är därigenom utrett att Hans Östervall, genom att boka hotellrum och sätta in pengar på C:s bankkonto samt genom att ha kontakt med C angående att de skulle träffas, gjort sig skyldig till ett försök att skaffa en tillfällig sexuell förbindelse mot betalning. Fara för brottets fullbordande har också förelegat då brottet avväjts endast på grund av att C:s föräldrar upptäckt vad som pågick. Åtalet är därför styrkt och Hans Östervall döms för försök till köp av sexuell tjänst.

Det som Hans Östervall anfört om att han och C haft en vänskapsrelation, vilket C som är mycket ung också kommit att tro, har inte föranlett någon annan bedömning av tingsrätten. Efter att ha tagit del av den konversation som utspelat sig mellan Hans Östervall och C under lång tid, gör tingsrätten bedömningen att Hans

Östervalls sätt att agera är klassiskt för äldre män som i denna typ av mål söker kontakter med yngre kvinnor i sexuella syften, där ett dåligt psykiskt mående hos kvinnan också kan utnyttjas av den äldre personen.

Påföljd

Straffvärdet motiverar dagsböter.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Hans Östervall döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Försvarkostnaderna i målet är skäliga med hänsyn till målets art och omfattning. Hans Östervalls ekonomiska förhållanden gör att han kan betala del av försvarkostnaderna.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för uppgifterna om målsägandena BB:s och C:s samt förhörspersonen D:s identiteter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 3 mars 2015.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.