



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2

**DOM**  
2010-03-23  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr B 1083-10**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Ellen Aule  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

se domsbilaga 1 (sekretess)

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Charlotte Frisack Brodin  
Barnjuristen  
Allfarvägen 31  
191 47 Sollentuna

**Tilltalad**

Ulf Erik JONNY Svensson, 811204-4618  
Södergatan 15 B 3tr  
195 47 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Adolfsson  
Grünberger Advokatbyrå AB  
Box 7297  
103 90 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Sexuellt övergrepp mot barn
2. Barnpornografibrott

**Lagrum**

- 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

**Kriminalvården**

Frivården Fridhemsplan

| Postadress                                         | Besöksadress | Telefon                                                                              | Telefax       | Expeditionstid                                    |
|----------------------------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------|
| Kansli Sollentuna,<br>Box 940<br>191 29 Sollentuna | Tingsvägen 7 | 08-561 663 00<br>E-post: attunda.tingsratt@dom.se<br>www.attundatingsratt.domstol.se | 08-561 664 99 | måndag - fredag<br>09:00 - 12:00<br>13:00 - 15:00 |

### **Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

### **Följande åtal ogillas**

Sexuellt ofredande (Åtalspunkten 2, se domsbilaga 1).

### **Skadestånd**

1. Jonny Svensson ska utge skadestånd avseende kränkning till målsägande A med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2010 till dess betalning sker.
2. Målsägande B:s skadeståndsyrkande ogillas.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen dator förklaras förverkad i enlighet med 36 kap. 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län, Enhet 4OU Utryckningssektion; beslagsliggare 2010-0201-BG3210 p 1).

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter om målsägande A-F:s identiteter som förebringats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller målsägande A-F:s identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med totalt 68 465 kr. Av beloppet avser 54 772 kr arbete och 13 693 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Björn Adolfsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 102 140 kr. Av beloppet avser 62 370 kr arbete, 14 040 kr tidspillan, 5 302 kr utlägg och 20 428 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, domsbilaga 2, med följande preciseringar.

### Åtalspunkt 1

Svenson har sålunda när han vid stängning har varit ensam kvar på förskolan med målsäganden, som är född i juli 2005, och hennes yngre bror förmått målsäganden att lägga sig på en soffa och därefter blottat sin penis, lagt sig över henne och tryckt penisen mot hennes könsorgan, vilket har framkallat smärta hos målsäganden.

### Åtalspunkt 2

Svensson har sålunda haft målsäganden som är född i mars 2004 i sitt knä och hållit ett grepp med sina händer om hennes könsorgan.

Målsägandena A och B, som båda har biträtt åtalen, har yrkat i enlighet domsbilagorna 3 och 4.

## DOMSKÄL

Jonny Svensson har förnekat gärningspåståendena under åtalspunkterna 1 och 2. Han har erkänt att han gjort sig skyldig till barnpornografibrott av normalgraden bestående i innehav av tio fotografier och fyra filmer.

Jonny Svensson har bestritt skadeståndsyrkandena men som skäliga belopp vitsordat 20 000 kr (målsägande A) respektive 5 000 kr (målsägande B) avseende kränkning.

Jonny Svensson har medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande under åtalspunkten 3.

Målsägandena A och B har hörts hos polisen vid tre respektive två tillfällen. Förhöret som spelades in på video har spelats upp vid huvudförhandlingen. Vidare har målsägandeförhör hållits med A:s föräldrar och med B:s mamma. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med förskolelärarinnan Lena Dahlgren samt med poliserna Henrik Westerberg och Peter Jonsson. Viss skriftlig bevisning har åberopats och syn har hållits av fotografier och filmer.

Av utredningen har följande framkommit. Jonny Svensson har i ungefär fyra år arbetat som förskolelärare vid en förskola i Danderyds kommun. Målsäganden A, som är fyra och ett halvt år, och målsäganden B, som är nyss fyllda sex år, går på förskolan men på skilda avdelningar. Fredagen den 29 januari eller lördagen den 30 januari 2010 satt målsägande A:s pappa och tittade på ett teveprogram när A kom fram till honom och berättade att Jonny Svensson hade lagt sin snopp på hennes snippa. Detta ledde till en polisanmälan. Målsägande A har hörts av polisen vid tre tillfällen, den 4, 5 och den 10 februari 2010. En läkarundersökning har även utförts på målsägande A, vilken inte visar på något onormalt. På morgonen den 8 februari 2010 gjordes en husrannsakan hemma hos Jonny Svensson. I hans dator hittades 10 fotografier och i vart fall fyra filmfiler innehållande barnpornografiskt material. En av filmfilerna innehöll 112 olika filmsekvenser. Jonny Svensson anhölls och häktades den 11 februari 2010. I nära anslutning härtill hölls ett informationsmöte för föräldrarna till barn på förskolan. På kvällen den dagen berättade målsägande B för sin mamma att Jonny Svensson hållit sina båda händer på hennes snippa vid sago-läsningen i förskolan. Detta samtal ledde till att en ny polisanmälan. Målsägande B har hörts av polisen vid två tillfällen, den 12 och den 19 februari 2010.

### Åtalspunkten 3

Tingsrätten konstaterar att det i Jonny Svenssons dator har hittats barnpornografiskt material. Jonny Svensson har erkänt innehav men gjort gällande att den ena av fil-

merna, som visserligen innehåller 112 filmsekvenser, ändå ska ses som endast en film. Jonny Svensson har vidare gjort gällande att de övriga nio av åklagaren angivna filmer inte är aktivt nedladdade och att de därför inte omfattas av ansvarsbestämmelsen för barnpornografibrott.

Tingsätten konstaterar att det inte framgår av utredningen huruvida de första nio filmerna verkligen aktivt laddats ned. Jonny Svensson ska därför dömas för barnpornografibrott bestående i innehav av tio fotografier och fyra filmfiler. Den filmen som Jonny Svensson själv döpt till Mums innehåller sammanlagt 112 filmsekvenser, varav 28 är grova och innehåller scener med penetration av barn under 10 år. Även om Jonny Svensson själv inte fogat ihop filmsekvenserna är naturligtvis filmen i ansvarshänseende att bedöma som avsevärt allvarligare än en film innehållande en scen föreställande ett övergrepp, oavsett hur lång filmen är. En annan bedömning skulle möjligen kunna göras om den som laddat ned filen snabbt gjort sig av med den. Detta har emellertid inte varit fallet. Jonny Svensson har inte bara laddat ned filmfilen, utan också döpt om den och kommit att spara den på ett särskilt ställe i datorns hårddisk. Mot bakgrund härav blir Jonny Svenssons innehav att bedöma som betydligt allvarligare än om det bara rört sig om fyra filmer. Inte desto mindre anser tingsrätten att gärningen, också med hänsyn till att det endast varit fråga om innehav, är att bedöma som barnpornografibrott av normalgraden.

### Åtalspunkten 1

Åtalet baseras på vad målsägande A har berättat och hur hennes föräldrar uppfattat detta. Det är alltid svårt att bedöma ett barns trovärdighet och sanningsenlighet. Det säger sig självt att sådana uppgifter som A har lämnat måste behandlas med mycket stor försiktighet.

Tingsrätten anser att A:s berättelse om den påstådda gärningen i allt väsentligt verkar trovärdig och sanningsenlig. Hon berättade visserligen inte om händelsen vid

det första förhöret men detta har förklarats med att hon inte trodde att hon fick berätta om händelsen. Det kan givetvis inte uteslutas att föräldrarna har påverkat A inför det andra förhörstillfället. Här måste man emellertid komma ihåg att A:s föräldrar uppgett att det var A som först började berätta om händelsen.

Jonny Svensson har helt förnekat att han skulle ha utfört gärningen. Han har emellertid vid förhöret lämnat uppgifter som inte är helt förenliga sinsemellan. Först berättade Jonny Svensson att han inte kunde minnas och att han heller inte tror att målsägande A och hennes lillbror varit kvar ensamma med honom på förskolan vid stängningsdags i januari 2010. Senare under förhöret berättade Jonny Svensson att det kan ha varit så vid något tillfälle och att lillebrodern då varit på toaletten. Detta är anmärkningsvärt eftersom målsägande A berättade att övergreppet skulle ha skett just vid ett sådant tillfälle och när lillebrodern varit på toaletten.

En betydelsefull omständighet i förevarande fall är att Jonny Svensson själv berättat att han varit mer eller mindre intresserad av barnpornografiskt material under cirka tre års tid. Av förhöret med honom framgår att han varit nyfiken men också att han blivit sexuellt upphetsad av barnpornografi. Det är inte orimligt att anta att den som blir sexuellt upphetsad av barnpornografi också kan ha ett sexuellt intresse av barn i verkligheten även om givetvis inte detta intresse alltid tar sig konkreta uttryck i form av övergrepp.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att A:s uppgifter i aktuellt hänseende är tillförlitliga och finner därför åtalet styrkt i denna del. Övergreppet kan inte ha pågått någon längre stund eftersom lillebrodern som nämnts var på toaletten och torde ha avbrutits när han kom ut. Ingenting har heller framkommit som tyder på annat än att målsägande A hade sina kläder på sig.

Åtalspunkt 2

Även i denna del finns Jonny Svenssons intresse för barnpornografi med som en omständighet. Tingsrätten finner i och för sig inget anmärkningsvärt med målsägande B:s uppgifter eller vad hennes mamma berättat. När det gäller bedömningen av skuldfrågan måste emellertid följande beaktas.

Målsägande B:s första uppgifter lämnades först efter att det blivit känt att det pågick en polisutredning mot Jonny Svensson. Det hade då hållits ett informationsmöte för föräldrarna på förskolan och det var givetvis så att det fanns en mycket stor och berättigad oro bland föräldrarna som ledde till att dessa kom att föra samtal med sina barn, vilka rimligen på ett eller annat sätt varit påverkade av den första händelsen, som när det gäller detaljerna då var okänd.

När det sedan gäller själva händelsen har åklagaren gjort gällande att den skett när Jonny Svensson läste saga för målsägande B och då hon befann sig i Jonny Svenssons knä. Av Jonny Svenssons oemotsagda uppgifter, jämte de uppgifter som förskolelärarinnan Lena Dahlgren lämnat, framgår att sagoläsningen gick till ungefär så att det barn som valt sagan fick sitta i Jonny Svenssons knä medan sex till sju övriga barn befann sig framför eller vid sidan av soffan. Vidare har framgått att även om övrig personal försökte lämna sagoläsaren i fred under läsningen förekom det då och då att andra vuxna vistades i rummet. Målsägande B har visat att greppet var med båda händerna och det är också det åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten har något svårt att förstå hur Jonny Svensson samtidigt som han läste en saga och då på något sätt måste ha hållit i boken också med båda händerna skulle ha hållit sina händer mot målsägande B:s könsorgan i brottslig mening. Det finns här ett visst utrymme för antagandet att det kan ha varit så att Jonny Svensson visserligen hållit i målsägande B men inte på ett otillbörlig sätt. I denna del kunde det möjligen ha varit av intresse av att få se en skiss eller närmare beskrivning av

hur ofredandet ska ha gått till. Målsägande B:s egna uppgifter härom är ganska knappa, vilket är helt naturligt.

Sammantaget anser tingsrätten att det här finns utrymme för visst tvivel. Detta innebär inte att det inte kan ha gått till så som åklagaren påstår och det innebär heller inte att tingsrätten misstror varken målsägande B eller hennes mamma. Tingsrättens bedömning innebär att bevisläget är sådant att det inte kan anses bortom varje rimligt tvivel att Jonny Svensson begått denna gärning. Vid en samlad bedömning ogillar tingsrätten därför åtalet i denna del.

#### Påföljd m.m.

Jonny Svensson förekommer inte i belastningsregistret. Han ska nu dömas för sexuellt övergrepp mot barn och barnpornografibrott av normalgraden. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet uppgår till ungefär sex månader. Brottens art talar för att fängelse väljs som påföljd. I målet har inhämtats ett intyg från Kriminalvården, Frivården Sollentuna. I detta anges bl.a. att Jonny Svensson har ett övervaknings- och behandlingsbehov samt att det är lämpligt att han genomgår Frivårdens behandlingsprogram för sexualbrottsdömda, Relations- och samlevnadsprogrammet (ROS), vilket Jonny Svensson samtyckt till. Behandlingstiden är cirka 12 månader. Tingsrätten anser att även om brotten är allvarliga är varken deras samlade straffvärde eller dess s.k. artvärde så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Vid påföljdsvalet beaktar tingsrätten också att Jonny Svensson kommer att förlora sin nuvarande anställning. Vid en samlad bedömning bestämmer tingsrätten påföljden till skyddstillsyn med föreskrift om kontraktsvård. Behandlingens innehåll framgår av domsbilaga 5.

Eftersom Jonny Svensson döms för sexuellt övergrepp av barn ska han betala skadestånd till målsägande A. Tingsrätten anser att 20 000 kr för kränkning är skälig ersättning. När det gäller kravet på ersättning för sveda och värk saknas närmare

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2010-03-23

B 1083-10

Enhet 2

utredning om detta varför det yrkandet ska ogillas. Målsägande B:s skadeståndsyrokande ska ogillas i linje med tingsrättens bedömning i skuldfrågan.

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat, därtill medgivet, och skall därför bifallas.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan skall Jonny Svensson även betala avgift till brottsofferfonden.

Sekretessen för målsägandenas personuppgifter ska bestå. Sekretessen för barnpornografiskt material gäller utan särskilt förordnande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande senast 2010-04-13 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Bertil Sundin

Avräkningsunderlag, se aktbilaga som bifogas domen