



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2013-06-25
Göteborg

Mål nr
B 2747-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 29 april 2013 i mål nr B 4346-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carina Gustafsson
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motpart (Målsägande)

Sekretessbelagda uppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Thomas Ört
Box 123, 461 23 Trollhättan

Klagande och motpart (Tilltalad)

Sven Karl FREDRIK Hallgren, 751006-5555
Frihetsberövande: Häktad
Östra Margaretavägen 80, 461 43 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sven Save
Box 330, 461 27 Trollhättan

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Fredrik Hallgren ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Tingsrättens förordnande om beslag ska bestå.

Tingsrättens förordnande om sekretess ska bestå.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid hovrättens förhandling inom

Dok.Id 294662

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

stängda dörrar och som kan röja målsägandens och hennes mammas identitet. Dessamma gäller för uppgifterna i bilaga B till denna dom.

Sven Save tillerkänns ersättning av allmänna medel med 54 319 kr, varav 27 945 kr för arbete, 13 680 kr för tidsspillan, 1 830 kr för utlägg och 10 864 kr för mervärdesskatt.

Thomas Ört tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 966 kr, varav 14 904 kr för arbete, 6 840 kr för tidsspillan, 1 429 kr för utlägg och 5 793 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Fredrik Hallgren har yrkat att hovrätten rubricerar gärningen i åtalspunkten 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom som sexuellt utnyttjande av barn och som en följd av detta bestämmer påföljden till villkorlig dom, skyddstillsyn eller sätter ned fängelsestraffets längd. Fredrik Hallgren har vidare yrkat att hovrätten sätter ned skadeståndet till det medgivna beloppet om 25 000 kr. Slutligen har Fredrik Hallgren yrkat att hovrätten ogillar yrkandet om förverkande av den i beslag tagna datorn.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet.

Målsäganden har biträtt åtalet även i hovrätten.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Fredrik Hallgren gjort sig skyldig till barnpornografibrott (åtalspunkten 1 i bilaga 1 till tingsrättens dom).

Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören med målsäganden, Fredrik Hallgren och Patrik Ljungström har spelats upp. Hovrätten har tagit del av målsägandens mammas och Liv Larssons berättelser så som de har antecknats i tingsrättens dom. Parterna har åberopat skriftlig bevisning, bl.a. skypekonversation och chattkonversation.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att gärningen i åtalspunkten 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom inte kan betraktas som mindre allvarlig och instämmer därmed i tingsrättens bedömning att Fredrik Hallgren ska dömas för våldtäkt mot barn.

Straffvärdet för den samlade brottslighet som Fredrik Hallgren nu ska dömas för är enligt hovrättens mening något högre än vad tingsrätten angett. Hovrätten har då beaktat att Fredrik Hallgren haft samlag med målsäganden vid två skilda tillfällen och att det sexuella umgänget, särskilt vid det första tillfället, har pågått förhållandevis länge. Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde inte komma i fråga. Med hänsyn till vad som framkommit i hovrätten om Fredrik Hallgrens personliga förhållanden, finns det grundad anledning att anta att han till följd av den nu aktuella brottsligheten kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från sin anställning. Fängelsestraffets längd bör med hänsyn till det bestämmas till två år.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd till målsäganden.

När det gäller frågan om förverkande av den i beslag tagna datorn gör hovrätten följande överväganden. Av förhöret med Patrik Ljungström framgår att datorn när den påträffades hemma hos Fredrik Hallgren var sammankopplad med den externa hårddisken på ett sådant sätt att den externa hårddisken kunde säkerhetskopiera material på datorn. Sammankopplade på detta sätt har datorn och den externa hårddisken utgjort ett system där datorn med dess bildskärm har varit en nödvändig förutsättning för att ta del av material som funnits på datorn eller den externa hårddisken. Hovrätten anser, i likhet med tingsrätten, att det särskilda yrkandet om förverkande av datorn ska bifallas.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2

DOM
2013-06-25

B 2747-13

ÖVERKLAGANDE, se bilaga C

Överklagande senast den 23 juli 2013

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsråden Peter Islander och Anne Rapp, referent, samt nämndemännen Henry Gustafsson och Vasvija Licina Medic.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 35



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2013-04-29
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr B 4346-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Carina Gustafsson och vice chefsåklagare Sune Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Susanna Hansson
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123
461 23 Trollhättan

Tilltalad

Sven Karl FREDRIK Hallgren, 751006-5555
Östra Margaretavägen 80
461 43 Trollhättan

Offentlig försvarare:
Advokat Sven Save
Advokatfirman Sven Save AB
Box 330
461 27 Trollhättan

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn
2. Barnpornografibrott

Lagrum

- 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
16 kap 10a § 1 st 1 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

Besöksadress
Hamngatan 6

Telefon
0521-27 02 00
E-post: vanersborgs.tingsratt@dom.se

Telefax
0521-27 02 80

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Skadestånd

Fredrik Hallgren ska utge skadestånd till Sekretess A med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 december 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dator, extern hårddisk och minneskort förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västra Götaland, Trollhättan; beslagsliggare 2013-1400-BG1531 p. 1 och 3 samt 2013-1400-BG3032 p. 9, avseende minneskort San Disk).

Häktning m.m.

Fredrik Hallgren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens mammas identitet och som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar eller förekommer i tingsrättens akt. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i bilaga 3 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Sven Save tillerkänns ersättning av allmänna medel med 131 966 kr. Av beloppet avser 26 393 kr mervärdesskatt.
 2. Susanna Hansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 61 335 kr. Av beloppet avser 12 267 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden A´s yrkanden, se bilaga 2.

Målsäganden A´s identitetsuppgifter, sekretessbelagda, se bilaga 3.

FRIHETSBERÖVANDEN

Fredrik Hallgren har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 4 februari 2013.

DOMSKÄL**Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott**

Fredrik Hallgren har förnekat grovt barnpornografibrott och bestritt det särskilda yrkandet.

Närmare hörd över åtalet har Fredrik Hallgren uppgett att han aldrig sett de 4 bilder som påträffats på minneskort i hans hem. Han vet inte ens vilket minneskort som avses. Hans enda tänkbara förklaring är att bilderna fanns på ett minneskort som följt med när han köpt en begagnad mobiltelefon. Vad gäller filmen som påträffades på hans externa hårddisk är han medveten om att den funnits där. Han har dock inte själv laddat ner den, det måste någon bekant till honom gjort när hårddisken varit utlånad. Han har sett en bit av denna film som är döpt till ”Emma 12yr” och ansåg att detta var en ”fake” film, alltså inte någon riktig barnporr. Det är riktigt att han inte raderade filmen efter att ha sett bitar av den. Den chatkonversation som hittats på hans bärbara hårddisk där han tillsammans med andra chattar om sex tillsammans med bl. a. en flicka som uppger sig gå i första klass är på låtsas, ett

slags rollspel. På nätet är inte alla de de uppger sig för att vara och hans uppfattning är att alla sexchattar har skett med andra vuxna.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med IT-forensiker Patrik Ljungström som uppgett att han är den på polisen som analyserat beslaget. Polisen har inte kunnat komma in i Fredrik Hallgrens dator då den är krypterad och Hallgren vägrat att lämna ut sitt lösenord. Hade datorn endast varit skyddad med vanligt lösenord hade man kunnat ta sig igenom detta skydd. De fyra bilder som han bedömt som barnpornografiska har sparats på flera olika ställen på samma minneskort, som tillhör en digitalkamera, och sedan raderats. Det har dock varit möjligt att återskapa bilderna. Filmen, som han bedömt som grovt barnpornografisk, har sparats på två olika ställen på den bärbara hårddisken. Filmen låg i en fil som indikerar att den skickats till Hallgren via MSN. Den har sparats den 19 mars 2011 och sedan igen i en annan mapp den 20 mars 2011. Vad gäller chatkonversationen är denna sparad, gissningsvis på datorn, och sedan säkerhetskopierad till den bärbara hårddisken. Det finns en särskild inställning i programmet MSN-messenger som gör att all chatkonversation sparas om man aktivt väljer detta själv.

Tingsrättens bedömning

Föremål för tingsrättens prövning är 4 st bilder och 1 film.

Bilderna visar en och samma flicka ca: 12 år som på de första två bilderna har trosor och en uppknäppt blus på sig och på de två sista har stringtrosor alternativt inga trosor på sig samtidigt som hon skyler sig med händerna. Bilderna är då de utgör en serie alla att anse som barnpornografiska. Av praxis framgår att för ansvarsfrihet krävs att bilder av denna typ raderas på ett sådant sätt att de inte längre går att återskapa. Det faktum att bilderna raderats innebär alltså inte i detta fall att ansvar är uteslutet. Den förklaring som Fredrik Hallgren lämnat om hur dessa bilder

möjligen skulle kunna ha kommit i hans ägo är så osannolik, särskilt mot bakgrund av Patrik Ljungströms uppgifter, att den kan lämnas utan avseende.

Filmen som är 42 minuter och där ca: 2 minuter visats vid förhandlingen avbildar en flicka ca: 12 år som sitter ensam framför sin dator och chattar, varefter hon tar av sig kläderna på underkroppen och för in föremål både vaginalt och analt samtidigt som hon ställer sig på sin stol och visar sitt kön för webbkameran.

Enligt tingsrättens uppfattning skildrar filmen ett barn och den är att bedöma som grovt pornografisk. För att döma någon till ansvar för grovt barnpornografibrott som har ett minimistraff om 6 månaders fängelse krävs dock enligt förarbetena (prop 1997/98:43 sidan 97) att vissa särskilda kriterier ska vara uppfyllda. Främst avses innehav av större mängder barnpornografi, yrkesmässig hantering eller hantering i rent vinstsyfte. Inget av dessa kriterier är uppfyllda i detta mål.

Framställning eller hantering av en enda film kan dock också, om den visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling och under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp, vara tillräckligt för att döma för grovt brott. Tingsrätten anser, främst då flickan hela tiden är ensam framför kameran, att denna film inte är att bedöma som så särskilt hänsynslös att gärningen ska rubriceras som grovt barnpornografibrott. Fredrik Hallgren som i och för sig medgett innehav av denna film ska då fällas till ansvar för barnpornografibrott av normalgraden.

Åtalspunkten 2, våldtäkt mot barn

Fredrik Hallgren har erkänt att han haft samlag vid två tillfällen med målsägande A, född 1998-11-16, den 26 november 2012 och den 4 december 2012 i sin bostad i Trollhättan. Han har dock gjort gällande att detta brott ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn och inte våldtäkt mot barn.

Bakgrund

Fredrik Hallgren hade en kortare relation med målsägande A's mamma för ca: 5 år sedan. De träffades i några månader och Fredrik Hallgren lärde då också känna målsägande A som vid denna tid var 8-9 år. I början på november månad 2012 var Fredrik Hallgren inne på internetsiten QX. Han tillskrev en annan person på QX chatsida utan att veta att denne var målsäganden A. Målsäganden A som kände igen Fredrik Hallgren på hans profilbild svarade dock och presenterade sig med namn. En omfattande kontakt mellan parterna har härefter skett på chat och via skype samt telefon. Fredrik Hallgren och målsägande A har träffats i verkligheten vid två tillfällen och vid båda dessa tillfällen hade man sex.

Utredningen i tingsrätten

Tingsrätten har tagit del av den skriftliga bevisning som angetts i stämningsansökan som huvudsakligen består av utskrifter av den chatkonversation som skett samt rättsintyg avseende målsäganden A åberopat av försvaret. Den muntliga bevisningen har upptagits vid förhandlingen och av vad de inblandade sagt väljer tingsrätten att redovisa följande.

Målsäganden A: Hon såg upp till Fredrik Hallgren och hade förtroende för honom sedan hennes mamma hade en relation med honom. På den tiden såg hon honom som en möjlig pappa eftersom hon inte har någon kontakt med sin egen pappa. När de chattade ledde Fredrik snabbt in diskussionen på sex. Hon svarade på samma sätt. Som hon ser det idag så smickrade och manipulerade Fredrik henne till att bli kär i honom. Detta genom att t. e. x. kalla henne sin drömtjej och berömma hennes kropp. Vid ett tillfälle frågade hon honom om han hade haft sex med hennes mamma vilket han förnekade. Hon hade annars aldrig kunnat tänka sig sex med honom. Senare har hon dock fått reda på från sin mamma att de två hade haft sex. Fredrik sa också till henne att de skulle bli de två för evigt så fort hon fyllt 18 år.

Hon har berättat för Fredrik att hon endast hade varit med en kille före honom och att hon kände sig överkörd av denne kille och fick ont och att denna händelse hade polisanmälts och skulle tas upp i en rättegång. Hon hade därför inte själv bilden av att de skulle ha sex första gången de träffades trots att de hade pratat om att ha sex på chat innan. När de träffades gav hon honom en kram. Han började ta av henne kläderna. För varje plagg tryckte han bort henne på armlängds avstånd och tittade på henne. Hon tyckte detta kändes jobbigt och försökte klamra sig fast, kramas istället. Hon var blyg för honom men också rädd att någon skulle se dem utifrån. Fredrik sa då att han hade spegelfilm på fönstren så det var ingen fara.

De hamnade i sovrummet och det blev oralsex åt båda håll. Hon tycker det är äckligt med oralsex. Fredrik frågade inte om någonting han tog bara tag i henne och ställde henne på alla fyra och bytte sexställning utan att fråga vad hon ville. Hon kände sig som en trasdocka. Efter att de haft sex åt de middag tillsammans och sen hade de mer sex. Då hade hon ont i underlivet och ville egentligen inte ha mer sex, hon sa därför nej två gånger, Fredrik brydde sig inte om detta utan fortsatte ändå. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att allt sex var frivilligt. När hon hördes av polisen hade hon dock fortfarande känslor för Fredrik och ville skydda honom. Som hon ser det idag så var det sex de hade efter middagen inte frivilligt. Det var inte något som hon ville.

Inför andra besöket hos Fredrik sa hon till honom på chat att hon inte ville ha sex, att hon fortfarande hade ont i underlivet efter första gången. Det blev dock sex i alla fall. Lite lugnare denna gång. Efteråt duschade de. När hon kom ut från duschen såg hon att hon hade flera missade samtal från sin mamma och fostermamma. Hon förstod att de hade misstänkt något och fick panik. Fredrik knuffade bort henne och sa nu måste vi ha en plan. Hon fick ringa flera av sina vänner och fråga om hon kunde komma dit. Till sist skjutsade Fredrik henne till en kompis i Vargön där hon låtsades att hon varit hela tiden. Hennes mamma trodde inte på henne och efter flera

timmars samtal berättade hon vad som hänt och hennes mamma polisanmälde Fredrik.

Fredrik Hallgren har hörts och har uppgett: Det är riktigt att det var han som först tog kontakt på QX. Han visste då inte vem han skrev till. Redan i första svaret skrev målsägande A, Hej känner du inte igen mig? Och presenterade sig sedan med sitt riktiga namn. Han visste därför redan från början hennes ålder. För honom framstod målsägande A som mycket sexuellt erfaren. Hon kallade sig själv för ”badass” och hade en sexuell ton i det hon skrev till honom och han svarade på samma sätt. Han har fantiserat om att ha sex med någon under 15 år och plötsligt fick han gensvar. Deras samtal böljade fram och tillbaka och de kunde båda skriva att de skulle ha sex för att sedan skriva att det ska vi inte ha, i vart fall inte förrän A fyllt 15 år. Deras samtal handlade också om mycket annat än sex. A berättade för honom om att hon varit med om några jobbiga händelser, att hon blivit våldtagen av en 19 årig pojkvän, att hon hade en krävande mamma och att hon bodde i fosterhem. De diskuterade även att A inte hade en närvarande pappa, vilket han kunde relatera till. Han ville i dessa delar stötta henne.

Han har inte uppfattat att A var kär i honom och han har inte varit kär i A.

Han hade inte planerat att de skulle ha sex när de träffades första gången. Han kan inte svara på varför första träffen skedde hemma hos honom. Hade A velat träffas ute på en fika hade de gått bra, men hon frågade inte efter det. När de kom hem till honom kastade sig A i hans famn och kramade honom hårt. Han tror att hennes avsikt var att göra honom kåt. Han är idag väldigt besviken på att A inte vill ta ansvar för sitt eget agerande. Hon hade skrivit till honom innan de träffades första gången att hon ville ha sex. Inför andra gången skrev hon att hon inte ville ha sex utan bara gosa. Det blev dock sex ändå. Han tror att detta berodde på att hon blev kåt. Han anser att det sex som de hade vid dessa två tillfällen var helt normalt. Det är naturligt att det är mannen som bestämmer när det är dags att byta ställning och han

förstår inte alls att A i rätten sagt att hon kände sig som en trasdocka, tvärtom har hon skrivit till honom mellan det första och andra tillfället att hon tyckte om att bli tagen hårdare än han gjort vid det första tillfället.

Målsägande A´s mamma har hörts och uppgett: Hon hade en relation med Fredrik Hallgren för några år sedan. De träffades, hade ett kortare sexuellt förhållande och fortsatte att umgås som vänner under några månader. De har inte träffat varandra de senaste åren. A tyckte om Fredrik, hon har efteråt sagt att hon såg honom som något av en fadersfigur, vilket förvånade henne eftersom hennes och Fredriks relation aldrig var så allvarlig. Hösten 2012 mådde A dåligt. Det fanns flera förklaringar till detta. Hon hade under sommaren vid 13 års ålder haft sex med sin 19 åriga pojkvän flera gånger. Som mamma valde hon själv att polisanmäla detta då båda var mycket medvetna om att detta inte var tillåtet, hon själv uppfattade också att hennes dotter hade blivit utnyttjad. A´s pappa har heller aldrig funnits tillgänglig för A vilket hon tyckt varit jobbigt. För 2,5 år sedan berättade hon för A att detta berodde på att hennes pappa var missbrukare. A tog inte detta bra och uppvisade periodvis tecken på att vara deprimerad. Hon vände sig själv till socialtjänsten och bad om hjälp i sitt föräldraskap i början på hösten 2012. I samråd med socialen och A överenskoms om en tillfällig frivillig placering i ett jourhem. A trivdes emellertid inte så bra där utan var mycket hemma hos henne i alla fall. I november-december 2012 fick A ett förändrat beteende, hon började spegla sig hela tiden och prata om att hon hade en perfekt kropp o.s.v. Efter att allt kommit fram har A berättat att hon efter första tillfället haft så ont att hon haft svårt att gå. Hon vet själv att A efteråt varit extremt orolig för att hon skulle blivit gravid och de har köpt ett antal graviditetstester av denna anledning. A har även haft mardrömmar.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Liv Larsson som uppgett: Hon känner målsägande A och skulle vilja beskriva henne som en naiv och blåögd tjej som har svårt att förstå konsekvenser av det hon säger och gör. A har saknat en fadersfigur i sitt liv och det ligger mycket ilska och sorg i detta. När A berättat för

henne om vad som hänt mellan A och Fredrik Hallgren upplever hon själv att A blivit lurad. A har sagt att hon aldrig skulle satt sig i bilen med Fredrik om det inte var för att hon kände honom sedan tidigare och därför litade på honom. Hon upplever också utifrån de samtal hon haft med A att A gett sex för att få ömhet och uppmärksamhet.

Tingsrättens bedömning

Fredrik Hallgren har erkänt att han haft samlag vid två olika tillfällen med målsägande A som då nyligen fyllt 14 år. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen och ska läggas till grund för domen. Den frågan tingsrätten har att besvara blir istället om den gärning Fredrik Hallgren har erkänt ska rubriceras som våldtäkt mot barn eller som sexuellt utnyttjande av barn.

Våldtäkt mot barn begår den som har samlag med ett barn som vid tidpunkten för samlaget inte fyllt 15 år. Lagtexten ställer inte upp något krav på att samlaget ska ha utövats med användning av våld eller hot. Skulle våld eller hot ha använts kan gärningen istället vara att rubricera som grov våldtäkt av barn. Även helt frivilliga samlag omfattas av paragrafens lydelse. Inte heller spelar det någon roll vem som tagit initiativ till samlaget.

Till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn döms den som begått en gärning som är att rubricera som våldtäkt mot barn och som kan bedömas som mindre allvarlig. Vid denna gränsdragning ska hänsyn tas till samtliga omständigheter vid brottets begående. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt. Tanken bakom denna regel är att den ska kunna tillämpas i de fall det är fråga om frivilliga samlag mellan en person som är strax under 15 år och gärningsmannen. Det räcker alltså inte i och för sig att det är fråga om frivilliga samlag och att målsäganden är strax under 15 år, även de övriga omständigheterna i målet ska vägas in. Däremot är en tillämpning av denna

bestämmelse utesluten vid brott som riktar sig mot mindre barn eller där samlaget inte skett frivilligt.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2006 s. 79 I. dömt en 25 årig man som haft samlag med en 13 årig flicka till ansvar för sexuellt utnyttjande av underårig med motiveringen att samlaget varit helt frivilligt från 13 åringens sida och hade präglats av ömsesidighet. Både mannen och flickan hade förklarat att de blivit kära i varandra och att de gemensamt planerat den sexuella samvaron i samråd.

Fredrik Hallgren var vid tidpunkten för gärningen 37 år och målsägande A nyligen fyllda 14 år. Målsägande A har uppgett att hon varit kär i Fredrik Hallgren och att hon i vart fall inledningsvis velat ha sex med honom. Det är inte visat i målet annat än att samtliga samlag för Fredrik Hallgren framstått som helt frivilliga.

Tingsrätten som tagit del av hela den utskrivna skype konversationen mellan Fredrik Hallgren och A anser dock inte att det är möjligt att rubricera Fredrik Hallgrens gärning som mindre allvarlig. Fredrik Hallgren har medgett att han fantiserat om att ha sex med barn, han har varit medveten om att målsägande A var utsatt på olika sätt och han har utnyttjat detta och det förtroende som A känt för honom i egenskap av hans tidigare förhållande med A´s mamma. Fredrik Hallgren har med full vetskap om A´s ålder redan i de första meddelandena till henne fört in samtalen på sex och varit väldigt tydlig med vad han vill. Meddelandena ”Du har en grym kropp....som gjord för sex” och ”Jag tror du kan ta emot min kuk hur lätt som helst” har skickats till A dagarna innan hon fyller 14 år. Det är också Fredrik Hallgren som tagit initiativ till att träffas hemma hos honom och uppmanat A att säga till sina vänner att han var hennes fosterpappa om någon skulle råka se honom. Den nedtecknade konversationen ger enligt tingsrätten en entydig bild av att det är Fredrik Hallgren som är drivande både vad gäller att få in samtalen på sex och att de båda ska träffas även om även A skriver sexuella kommentarer till Fredrik Hallgren och frivilligt går med på att träffas.

Fredrik Hallgren har vidare varit ärlig med att han aldrig varit kär i A. För honom har det handlat om att leva ut en sexuell fantasi och fokus har legat på att ha sex utan att bli påkommen av någon. Fredrik Hallgren har hela tiden varit medveten om att det han gjorde var fel men han har gjort det ändå. Målsägande A's berättelse om vad som hände vid hennes första besök hos Fredrik Hallgren lämnar inget utrymme för att betrakta det sexuella umgänget som präglad av ömsesidighet. Fredrik Hallgren har behandlat målsägande A som om hon vore en vuxen kvinna lika intresserad av kravlöst avancerat sex som han själv.

Tingsrätten anser därför både med viss hänsyn till den stora ålderskillnaden, men särskilt med hänsyn till omständigheterna i övrigt att gärningen inte kan anses som mindre allvarlig. Den ska då rubriceras som våldtäkt mot barn.

Påföljd

För våldtäkt mot barn är stadgat fängelse lägst 2 år och högst 6 år. För barnpornografibrott är stadgat fängelse högst 2 år.

Tingsrätten anser mot bakgrund av att det inte är styrkt annat än att samlagen varit frivilliga, att det endast varit samlag vid två tillfällen och att målsägande A fyllt 14 år att straffvärdet inte överstiger straffminimum d. v. s. 2 års fängelse. Straffvärdet för barnpornografibrottet ligger på bötesnivå och påverkar därför inte det sammanlagda straffvärdet. Påföljden bestäms i enlighet med straffvärdet.

Skadeståndsfrågan

Målsägande A har yrkat skadestånd med 150 000 kr varav 125 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk. För våldtäkt mot barn gäller enligt praxis samma norm för skadestånd som för våldtäkt mot vuxna 75 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. Brottsoffermyndigheten har i ett aktuellt beslut 25

februari 2013 höjt den schabloniserade ersättningen vid våldtäkt till 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Tingsrätten som inte anser sig bunden av brottsoffermyndigheten anser att praxis alltså är 75 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. En avvikelse från detta belopp kräver utredning som visar att målsäganden drabbats mindre eller mer än ett tänkt "normal" fall. Någon sådan utredning finns inte i detta fall. Målsäganden A tillerkänns därför skadestånd med 85 000 kr.

Förverkande frågan

På i beslag tagna extern hårddisk och minneskort har påträffats barnpornografi. Dessa ska då förverkas med stöd av brottsbalken 36 kap 2 §. Frågan i målet i denna del är om även den i beslag tagna datorn ska förverkas. Aktuell dator har krypterats av Fredrik Hallgren som vägrat att lämna ut lösenordet till polisen. Det är alltså inte styrkt att det finns barnpornografi på denna dator. Den i beslag tagna externa hårddisken är dock sammankopplad med datorn på ett sådant sätt att den kan säkerhetskopiera material på datorn. Av förhöret med Patrik Ljungström framgår också att den i målet aktuella filmen verkar ha skickats via internet till Fredrik Hallgren. Filmen har då med all sannolikhet kommit via datorn till den externa hårddisken genom kopiering. Då det således får antas att i vart fall den i målet aktuella filmen finns även på datorn kan även datorn förverkas enligt ovan angivna lagrum.

Häktningsfrågan

Fredrik Hallgren döms nu till fängelse i 2 år. Enligt rättegångsbalken 24 kapitlet 1 § andra stycket gäller i detta fall att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Tingsrätten anser bland annat mot bakgrund av att Fredrik Hallgren vägrat lämna ut lösenordet till sin dator att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Fredrik Hallgren ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga

kraft mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela restriktioner.

Övriga frågor

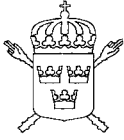
Av försvarare och målsägandebiträde begärd ersättning bedöms skälig varför de tillerkänns denna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (Dv 400)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 20 maj 2013.

Per Hjort

Avräkningsunderlag, se bilaga 5



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
AVDELNING 1 2013-04-25
MÅLNR: B 4346-12
INKOM: 2013-04-15
AKTBIL: 58
MÅLNR: B 4346-12
AKTBIL: 32

Vänersborgs tingsrätt
Box 1070
462 28 VÄNERSBORG

TR mål: B 4346-12
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Hallgren, Sven Karl Fredrik		Fredrik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19751006-5555			
	Adress			
	Östra Margaretavägen 80, Trollhättan.			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Sven Save, Trollhättan.				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-02-04, häktad 2013-02-08.				
Delgivningsuppgifter				
F.n. häktet, Uddevalla.				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (1400-K26643-13)

Gärning

Fredrik Hallgren har till och med den 8 februari 2013 i sin bostad i Trollhättan, i en extern hårddisk samt på ett minneskort, olovligen innehåft 1 film och 4 bilder som är att bedöma såsom barnpornografiska.

Brottet är grovt då filmen på ca 42 minuter visar ett ungt barn som vid upprepade tillfällen, inför webbkamera, för in olika föremål vaginalt och analt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Den i beslag tagna datorn, extern hårddisk och minneskort yrkas förverkade enligt 36 kap 2 § alt 36 kap 3 § eller lag (1994:1478) om förverkande om barnpornografibrott (beslag 2013-1400-BG1531 p 1 och 3 samt 2013-1400-BG3032 p 9 avseende minneskort San Disk).

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Fredrik Hallgren (förnekar). (Ca 30 min.)

9
4 FEBRUARI
RESPEKTIVE
27 FEBRUARI
AUSTERAD AV
ÅKLAGAREN OCH
HUVUDFÖRMANNINGEN
2013-04-24
C.O

- Vittnesförhör med IT-forensiker Patrik Ljungström, polisen Västra Götaland (Vänersborg) bl.a. angående den IT-forensiska undersökningen och hans granskning av det barnpornografiska materialet, till styrkande av bl.a. att materialet är grovt barnpornografiskt (ca 20 min).

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll (sid 102 och 114, fup).
- Protokoll datamedieundersökning (sid 431-435 och 628-631, fup).
- Chatträffar mellan Fredrik Hallgren och andra personer (*hänvisning önskas, delar av materialet kommer att redovisas under huvudförhandlingen*) (sid 436-464, fup).

Bilder samt ett representativt urval av filmen (ca 2 min) kommer att visas vid huvudförhandlingen. Medtas av åklagare till förhandlingen.

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K206197-12)

Målsägande

Målsäganden A (underrättad genom målsägandebiträdet).

Gärning

Fredrik Hallgren har vid två tillfällen, den 26 november 2012 och den 4 december 2012 i sin bostad i Trollhättan haft samlag med A trots att han insett att A inte uppnått åldern 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsägande A (ca 3 timmar).
- Förhör med tilltalade Fredrik Hallgren (medger samlag, förnekar brottsrubriceringen). (Ca 2 timmar.)
- Vittnesförhör med målsägande A: s mamma. Hon ska höras om bl.a. hennes tidigare relation med Fredrik Hallgren och hur hon uppfattat A och hennes mående innan och efter de aktuella händelserna, till styrkande av hur A påverkats av gärningarna (ca 30 min).
- Vittnesförhör med Liv Larsson. Hon ska höras om vad A berättat för henne om händelserna och sitt mående, till styrkande hur målsägande A uppfattat händelserna och hur det påverkat hennes mående (ca 1 timma).

7
FÖDD 1998-11-16
JUSTERA AV
ÅKLAGAREN VID
HUVUDFÖRHÖREN
2013-04-25
/ C.O

Skriftlig bevisning

- Skypekonversation mellan Fredrik Hallgren och målsägande A – tömning av A: s dator samt A och tilltalades mobiltelefoner.
(Hänvisning önskas, delar av materialet kommer att redovisas under huvudförhandlingen.) (Sid 124-273, 274-430 och 465-627, fup).
- Sakkunnigutlåtande SKL (sid 19-23, fup).

Handläggning

Tidsåtgång åtalspunkten 1- ca 2 timmar.

Total tidsåtgång för förhandlingen ca 1,5 dag (ytterligare en halv dag bör avsättas som reservtid).

Med hänsyn till målsägande A: s ålder samt ärendets karaktär, yrkas att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Carina Gustafsson

Vänersborgs tingsrätt

INKOM: 2013-04-23
MÅLNR: B 4346-12
AKTBIL: 48

Mål nr B 4346-12

**Åklagarkammaren i Uddevalla, Åklagarmyndigheten ./ Fredrik Hallgren
angående våldtäkt mot barn mm**

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden A får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkanden i målet.

YRKANDEN

Målsäganden A yrkar att tingsrätten skall förplikta Fredrik Hallgren att till henne utge skadestånd med sammanlagt 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 december 2012 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning med 25 000 kr för sveda, värk och psykiskt lidande samt 125 000 kr för kränkning.

GRUND FÖR TALAN

Målsäganden A är berättigad till skadestånd på grund av de brottsliga gärningar Fredrik Hallgren utsatt henne för och som är angiven i åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan.

BEVISNING

Åklagarens gärningsbeskrivning jämte angiven bevisning åberopas. Med åberopad bevisning avses styrka, kränkning, sveda, värk och psykiskt lidande.

ÖVRIGT

Målsäganden A biträder åtalet.

Trollhättan den 23 april 2013

Thomas Ört



Postadress

Box 123, 461 23 Trollhättan
Box 363, 451 18 Uddevalla
Skolgatan 5, 452 30 Strömstad
Älvgatan 16, 531 31 Lidköping
Box 284, 541 26 Skövde

Besöksadress

Torggatan 5
Kungsgatan 7
Skolgatan 5
Älvgatan 16
Kungsgatan 21

Telefon

+46(0)520-47 05 20
+46(0)522-66 98 50
+46(0)526-600 70
+46(0)510-243 00
+46(0)500-48 82 40

Telefax

+46(0)520-47 05 20
+46(0)522-66 98 51
+46(0)526-606 65
+46(0)510-243 03
+46(0)500-41 25 82

Advokatfirman Kjällgren AB

Plusgiro: 3 62 08-7

Bankgiro: 551-7636

Org nr: 556175-1602

Godkänd för F-skatt



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-04-29

Vänersborg

Mål nr B 4346-12

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2013-04-29

MÅLNR: B 4346-12

AKTBIL: 57

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 751006-5555	Datum för dom/beslut 2013-04-29
Efternamn Hallgren	Förnamn Sven Karl FREDRIK

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2013-02-04	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress

Box 1070
462 28 Vänersborg

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Telefax

0521-27 02 80

E-post: vanersborgs.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00-16:00



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 751006-5555	Datum för dom/beslut 2013-06-25
Efternamn Hallgren	Förnamn Sven Karl FREDRIK

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2013-02-04	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anne Rapp