



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

Rotel 2

**DOM**  
2015-10-05  
Sundsvall

Mål nr  
B 881-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hudiksvalls tingsrätts dom den 30 juli 2015 i mål nr B 1014-15, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christer Sammens  
Åklagarkammaren i Gävle

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Annagreta Rydbäck  
A Rydbäcks Juridiska Byrå  
Götgatan 16  
826 32 Söderhamn

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Jari Ojala, 670521-7914  
Frihetsberövande: Häktad  
Tullvägen 4 A  
825 32 Iggesund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl Lindström  
Advokat Carl Lindström AB  
Box 104  
826 23 Söderhamn

### SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Jari Ojala ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling

Dok.Id 114352

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjårgatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00-16:00

inom stängda dörrar och som kan röja målsägande MA:s och vittnet B:s identitet. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess.

Carl Lindström får ersättning av allmänna medel med 36 831 kr, varav 15 624 kr avser arbete, 11 950 kr tidspillan, 1 891 kr utlägg och 7 366 kr mervärdesskatt.

Annagreta Rydbäck får ersättning av allmänna medel med 15 821 kr, varav 8 463 kr avser arbete, 3 377 kr tidspillan, 817 kr utlägg och 3 164 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

---

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Jari Ojala har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndstalan. I andra hand har han yrkat att gärningarna bedöms som sexuellt utnyttjande av barn och att hovrätten bestämmer annan påföljd. Han har under alla förhållanden yrkat att fängelsestraffets längd sänks och att skadeståndet sätts ned.

Målsäganden har yrkat att hennes skadeståndstalan bifalls helt och att Jari Ojala sålunda ska betala skadestånd till henne med 230 000 kr jämte ränta, varav 200 000 kr avser kränkning och 30 000 kr sveda och värk.

Jari Ojala och målsäganden har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

**UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har åberopats i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna av förhören från tingsrätten har spelats upp. Jari Ojala har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat en ordinationslista avseende läkemedel och utdrag från FASS. Målsäganden har som ny skriftlig bevisning åberopat ett läkarintyg.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL****Skuld, rubricering och påföljd**

Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens bedömning att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och har sådant stöd av den övriga utredningen att de ska läggas till grund för bedömningen i målet. Härigenom är det styrkt att Jari Ojala har gjort sig skyldig till de gärningar som omfattas av åtalet. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att gärningarna ska bedömas som våldtäkt mot barn. Vidare instämmer

hovrätten i de överväganden som tingsrätten har gjort i frågorna om påföljdsval och straffmätning. Tingsrättens dom ska därmed fastställas i ansvarsdelen.

### **Skadestånd**

Även i frågan om skadestånd för kränkning och sveda och värk delar hovrätten den bedömning som tingsrätten har gjort. Domen ska därför fastställas också i skadeståndsdelen.

### **Häktning**

Eftersom det för våldtäkt mot barn inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och då det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning ska Jari Ojala stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Ersättning till försvarare**

Carl Lindström har begärt ersättning för bl.a. arbete med 22 134 kr motsvarande 17 timmars arbete. Med beaktande av målets art och omfattning finner hovrätten att han får anses skäligen tillgodosedd med 15 624 kr motsvarande 12 timmars arbete. I övrigt har hovrätten inte några invändningar mot yrkade ersättningar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 2 november 2015**.

Ola Pettersson

Fredrik Johnsson

Petra Sjölen Kruse

I avgörandet har deltagit adjungerade ledamoten, f.d. hovrättsrådet Ola Pettersson, hovrättsråden Fredrik Johnsson och Petra Sjölen Kruse, referent, samt nämndemännen Yvonne Larsson och Berit Kvist. Rätten är enig.

HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**DOM**  
2015-10-05

B 881-15

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2015-07-30  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr:** B 1014-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Jari Ojala, 19670521-7914  
Frihetsberövande: Häktad  
Tullvägen 4 A  
825 32 Iggesund

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Lindström  
Advokat Carl Lindström AB  
Box 104  
826 23 Söderhamn

**Åklagare**

Kammaråklagare Christer Sammens  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Jur.kand. Annagreta Rydbäck  
c/o Annagreta Rydbäcks Juridiska Byrå  
Götgatan 16  
826 32 Söderhamn

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2014-08-30 -- 2014-11-30 (4 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Lagmansgatan 1	0650-37450 <b>E-post:</b> hudiksvalls.tingsratt@dom.se hudiksvallstingsratt.domstol.se	0650-31094	måndag - fredag 08:00-16:00

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

**Skadestånd**

Jari Ojala ska betala skadestånd till Sekretess MA med 115 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2014 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Jari Ojala ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Tingsrätten förordnar med stöd av 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska bestå för Sekretess MA:s och Sekretess B:s identiteter. Sekretess ska vidare bestå för de uppgifter i övrigt som förekommer i målet och som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s och Sekretess B:s identiteter.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Carl Lindström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 77 184 kr. Av beloppet avser 29 946 kr arbete, 26 887 kr tidsspillan, 4 914 kr utlägg och 15 437 kr mervärdesskatt.
  2. Annagreta Rydbäck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 784 kr. Av beloppet avser 18 184 kr arbete, 9 580 kr tidsspillan, 1 663 kr utlägg och 7 357 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Jari Ojala döms för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

*Jari Ojala har vid 4 tillfällen under tiden september – november 2014 i en lägenhet på Tullvägen i Iggesund, Hudiksvalls kommun dels haft samlag med målsäganden, född februari 2000 och dels genomfört sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i orala samlag vid samtliga tillfällen samt anala samlag vid de två första tillfällena.*

*Jari Ojala har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.*

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsäganden MA har biträtt åtalet och yrkat att Jari Ojala ska åläggas att betala skadestånd till henne med 230 000 kr, varav 200 000 kr avser kränkning, och 30 000 kr sveda och värk, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2014 till dess betalning sker.

**Frihetsberövande**

Jari Ojala anhölls den 4 och häktades den 7 juni 2015.

**DEN TILLTALADES INSTÄLLNING**

Jari Ojala har förnekat gärningarna och motsatt sig det enskilda anspråket. Han har i händelse av fällande dom gått med på att betala ersättning för kränkning med 30 000 kr och ränta på beloppet på sätt som yrkats men inte gått med på något belopp för sveda och värk.

**UTREDNINGEN**

Jari Ojala, målsäganden MA och hennes mor B har hörts. Vidare har på åklagarens begäran som vittnen hörts Joakim Lindberg, Beatrice Björklund, Lars Lindström och Lars Olov Boström.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram utskrifter av chattar och sms, beslagsprotokoll, förfrågan och svar avseende abonnemangsuppgifter till telefonnummer, undersökningsprotokoll avseende IMEI- nummer och undersökningsprotokoll. Han har även åberopat ett bildkollage.

Joakim Lindberg, 15 år, är skolkamrat till och nära vän med målsäganden MA. Beatrice Björklund är en ung kvinna som vid tiden för de påstådda gärningarna bodde i Jari Ojals bostad. Lars Lindström är bekant med Jari Ojala sedan barndomen och Jari Ojala har hyrt bostad av honom. Lars-Olov Boström är IT-forensiker och han har hörts angående den undersökning av i beslag tagna mobiltelefoner som han gjort.

De hörda har lämnat i huvudsak följande uppgifter.

**Målsäganden MA**

Hon har känt Jari Ojals son Dennis i ungefär två år, sedan hon började sjuan och hon vet vilka Jari Ojals två andra söner är. Det var flera på skolan som talade om att Jari Ojala var pedofil. Hon blev nyfiken och ville kontrollera om det var sant. Hon hittade hans namn på Kik, en chatt som hon använder, och fick kontakt med honom. Det var efter sommarlovet i fjol. Till en början skrev de normalt till varandra. Sedan började Jari Ojala komma in på sex och skrev att han var kåt. Hon svarade ”ok”. Hon skrev på Kik att hon var 14 år och svarade också en gång på fråga från Jari Ojala att hon var 14 år. Enligt honom brydde han sig inte om det och tyckte inte att det var någon större skillnad mellan henne och personer i hans egen ålder. De hade kontakt med varandra i stort sett dagligen.

MA var oskuld och ville bli av med den så snabbt som möjligt, eftersom hon var den enda i kompisgänget som var oskuld. Hon skämdes för att hon var oskuld och blev utstött på grund av det.

MA brukade träna thaiboxning tisdagar och torsdagar i ett gym vid Åhléns i Hudiksvall och hon brukade ta bussen in till stan. Träningen började 18.40 på tisdagar och 20.00 på torsdagar.

Kvällen före det första tillfället som hon och Jari Ojala hade sex skrev de till varandra. MA skulle åka till Hudiksvall och träna en tisdag. Det var i september eller oktober. Hon tog bussen in till stan och klev av vid bowlinghallen, som de hade bestämt. Jari Ojala väntade på henne där i en röd bil. MA är dålig på bilar och vet inte vilket bilmärket var. Hon hade inte träffat Jari Ojala förut men hon hade sett en bild av honom på Kik där han hade en profilbild på sig själv.

MA klev in i bilen och de åkte hem till Jari Ojals bostad i Iggesund. Det var vid 16-tiden. Det var ingen hemma hos Jari Ojala. Det var stökigt i bostaden. Hon tror att de hade bestämt innan att de skulle ha sex. De tittade först på tv och lade sig sedan i sängen i tv/sovrummet. Jari Ojala gick iväg och fixade med någonting. MA bytte om på toaletten och hade på sig en kort skotskrutig kjol, svarta klackskor, rosa bh och rosa stringtrosor. Jari Ojala ville att hon skulle vara klädd så. Hon hade frågat Jari Ojala innan om han hade några särskilda önskemål om vad hon skulle ha på sig och hade skickat honom en bild på kjolen.

Jari Ojala kom tillbaka till sängen. Efter ett förspel hade de sex. De hade vaginalt samlag i olika ställningar och analt samlag. Hon sög av honom både i början och på slutet. Jari Ojala fick utlösning en gång på slutet. Efteråt fick hon mat av honom och han bjöd på cigaretter. Hon bytte om och han skjutsade henne till träningen. Efter träningen tog hon bussen hem. Kjolen tog hon med sig hem.

De fortsatte att ha kontakt på Kik, via sms och på Facebook. MA mådde dåligt över det som hänt och hennes mamma frågade om något hade inträffat men hon berättade inte för mamma.

Andra gången de träffades var också i samband med träning en vecka senare. MA klev av bussen vid bowlinghallen där Jari Ojala väntade. Han gav henne cigaretter. Hon fick två – tre paket cigaretter varje gång de träffades. De åkte hem till honom. Hon var inte lika blyg som första gången. De hade vaginala samlag i olika ställningar, oralt samlag och analt samlag. Det var Jari Ojala som ville ha analsex. Hon ville prova på det men tyckte att det var otäckt. Det gjorde fruktansvärt ont. Hon vägrade att gå med på analsex efter detta tillfälle. Som vid det första tillfället bjöd han på mat efteråt och skjutsade henne till träningen. Det var snabbmat som man värmer upp som han bjöd på.

Den tredje gången som de träffades hämtade Jari Ojala henne vid Åhléns. Hon hade varit på fritidsgården innan han hämtade henne. De åkte hem till honom och hade vaginalt samlag i samma ställningar som förut och oralt samlag. Det tog ungefär lika lång tid som vid de tidigare tillfällena. När Jari Ojala sedan lämnade av henne vid bowlinghallen kom hans son Dennis dit och såg henne i bilen. Dennis ville ha skjuts någonstans och klev tillsammans med två kompisar in i bilen. Jari Ojala har talat om för henne att han hade sagt till Dennis att han hade gett henne cigaretter.

Den fjärde gången som de träffades varade längst. Det var nog i oktober. Hon var hos honom i två timmar. Hon hann inte till träningen den gången. Hon åkte buss till stan och klev av vid bowlinghallen där de hade bestämt att de skulle träffas. Jari Ojala var där och det var nog i samma bil som vid de tidigare tillfällena. Han sa att han skulle byta färg på bilen. De åkte hem till Jari Ojala. Sexet tog längre tid än vid de tidigare tillfällena. Jari Ojala drog ut på det. De hade vaginalt och oralt samlag.

Någon vecka efter det fjärde tillfället hade MA sex med en kille. Jari Ojala tolererade inte det. Han tyckte att hon var ”bitchig” när hon inte ville ha sex med honom. Hon orkade inte med Jari Ojala längre. Hon hade ställt upp på att ha sex med honom för att hon fick cigaretter av honom. Hennes mamma kom på att MA rökte efter att ha hittat cigaretter och tändare hos henne. Mamma sa att MA var tvungen att sluta röka, annars skulle hon ta MA:s telefon och skinnjacka. Det var i november.

Jari Ojala använde kondom vid samlagen. Han ville inte använda kondom men hon krävde det. Han hade kondomer av olika märken och modell i en låda i bostaden. Hon fick välja ut vilken sorts kondom han skulle använda. När de hade analsex gjorde det så ont att hon grät. Hon hade ont till nästa morgon. Vid de orala samlagen tryckte Jari Ojala in sin penis så långt i hennes mun att hon knappt kunde andas.

MA har svårt att minnas exakta datum men det sista tillfället som hon och Jari Ojala träffades var nog i oktober. Det var ungefär en veckas mellanrum mellan de fyra tillfällena.

MA och Jari Ojala hade kontakt med varandra även efter jul. Han fortsatte att höra av sig. Han har skickat bilderna, som finns med i utredningen, på sitt könsorgan till henne. Hon har skickat en bild av henne själv endast iklädd underkläder till honom. Bilden finns med i utredningen. Hon tyckte bilden var fin. Det är på Jari Ojals begäran som hon har använt ett vulgärt språk i konversationen med honom. Det är också han som begärt att hon skulle kalla honom älskling. Jari Ojala skrev inte som en ungdom fast han försökte att göra det.

Det var inte någon kärleksrelation mellan henne och Jari Ojala. Jari Ojala var drivande och tog initiativet till att de skulle träffas. Han sa att han var tio år yngre än han egentligen var.

MA har mått jättedåligt av det inträffade och har stängt ut sin ”låtsaspappa” och andra män. Hon har inte kunnat koncentrera sig i skolan, har fått sämre betyg och har varit tvungen att gå i sommarskola för att få upp betygen. Hon har svårt att sova och får knappt någon sömn. En period slutade hon att äta och minskade i vikt men äter nu normalt igen. Hon har varit till ungdomsmottagningen för att få hjälp men inte fått den hjälp hon behövde. Efter det andra tillfället som hon hade sex med Jari Ojala började hon skära sig själv. Hon hade skurit sig även tidigare men inte lika djupt. I år har hon skurit sig vid fyra tillfällen i vänster arm och höger ben. Ångesten försvinner när hon skär sig.

Efter en dispyt med sin ”låtsaspappa” i maj bröt hon ihop och berättade för sin mamma om sexet. Hon talade om att det bara hade hänt en gång och tordes inte berätta med vem hon hade haft sex. Senare har hon talat om allt för sin mamma.

#### Målsäganden MA:s mor B.

MA hade haft humörsvängningar och varit bråkig sedan hösten 2014. Efter en dispyt i början på maj i år ”rasade MA:s fasad” och MA talade om att hon hade träffat en person och hade haft sex med honom under hösten när hon var under 15 år. Vem personen var talade MA inte om men på fråga från B sa MA att han var lika gammal som B:s make, som var 38 år. MA talade om att hon hade träffat personen i stan i samband med träning och att han hade hämtat henne i bil. Efter att B och MA hade besökt socialkontoret med anledning av vad MA berättat talade MA om för B att mannen bodde i Iggesund och hette Jari Ojala.

Vid ett tillfälle hösten 2014 hade MA på sig en kort skotskrutig kjol när hon åkte in till stan. B tyckte inte om att MA använde den kjolen. Det märktes att MA blev förändrad förra hösten. MA hade tidigare mycket bra betyg. Det har gått sämre för MA i skolan. MA har svårt att slappna av och är uppe till kl. två – tre på nätterna. MA har haft samtalskontakt på ungdomsmottagningen. B ska kontakta barn-och

ungdomspsykiatrin. MA hade sedan tidigare kontakt med socialförvaltning på grund av en polisanmälan om att bl.a. MA utsatt en annan för mobbing.

Jari Ojala.

Han är far till tre 19, 17 och 16 år gamla söner, som han har uppfostrat ensam sedan de var små. Två av dem har ADHD. Sönerna har ett stort nätverk och många kompisar. Det brukar alltid vara många ungdomar hemma hos honom. Många av dem är s.k. problembarn.

Han har bott i en mindre lägenhet i Iggesund i ungefär två år. Han har hyrt lägenheten av Lars Lindstöm. De är barndomskamrater. Han har en Volvo S40 som han har haft i två år.

Han är arbetsnarkoman och har arbetat som målare. Han brukar arbeta extra åt Lars Lindström i varierande omfattning.

Han känner inte igen någonting av det som MA uppgett och han kan inte placera henne. Det är inte han som skrivit sms:en som finns i utredningen och som fanns i den mobiltelefon som tagits i beslag hos honom. Han lämnar alltid sina ”grejer” framme. Alla har fått använda hans mobiltelefoner. Han har också lånat ut telefonkortet till sin son Alex i maj – augusti 2015. Det är någon som vill ”djävlans” som skrivit sms:en. Det måste vara någon som varit hemma hos honom och som känner MA som skrivit meddelandena. Vem som lagt in en bild på en penis i hans mobiltelefon vet han inte men han har sina aningar. Hans son Dennis är mycket sexfixerad. Någon måste ha kapat hans identitet och kommit åt hans inloggningsuppgifter till Facebook och Kik. Alex och hans andra söner känner till inloggningsuppgifterna. Personer som varit i lägenheten har fått använda hans Facebook.

Lådan med kondomer som fanns i hans bostad tillhör Alex, som bodde hos honom. Alex fick lådan med kondomer som en ”plojgrej” när Alex fyllde 18 år.

Han tar aldrig bilder på sig själv. Bilderna på honom på Facebook måste någon av sönerna Dennis eller Marcus tagit.

MA är nog ute efter att få skadestånd.

-----

Det ska anmärkas att Jari Ojala, när han hörts om sina personliga förhållanden, uppgett att han använt sig av en medicin som gjort att han varit impotent i flera år.

#### Beatrice Björklund

Hon flyttade in hos Jari Ojala i juli-augusti förra året och bodde där till februari i år. Skälet till att hon flyttade in hos honom var att hon inte hade någonstans att bo. Hon lärde känna Jari Ojala genom kompisar. Han erbjöd henne att bo hos honom. Enligt hennes uppfattning hade de inte någon relation med varandra men Jari Ojala uppfattade nog att de hade en relation.

Jari Ojals son Alex bodde också i lägenheten och även Jari Ojals två andra söner bodde där till och från. Lägenheten var en liten etta. Hon flyttade därifrån för att det såg för ”djävligt ut”.

Det var alldeles för många ungdomar som uppehöll sig i lägenheten ständigt och jämt. Jari Ojala bjöd in dem. Det var nästan som en ungdomsgård. Det var minderåriga tjejer, dvs. tjejer under 15 år, där hela tiden. Tjejerna fick tillit till henne. Tre av tjejerna, som var 13 – 14 år, visade i sina mobiltelefoner vad Jari Ojala hade skrivit till dem. Det handlade om sexuella inviter och det förekom ett grovt sexuellt språk.

Hon hörde även från andra tjejer att Jari Ojala hade skrivit liknande till dem. Om Jari Ojala skickat bilder på sitt könsorgan till tjejerna vet hon inte. Vid ett tillfälle skickade han en sådan bild till henne. Det var en ung tjej med på bilden också.

Hon känner igen MA men kan inte placera henne. Hon vet inte om MA varit hemma hos Jari Ojala.

Jari Ojala hade två telefoner under tid som hon bodde hos honom. Han använde båda. Varken hon eller någon annan fick använda hans telefoner. Han hade telefonerna i handen i stort sett hela tiden. Telefonerna låg aldrig framme för allmän användning. Enligt vad hon sett och hört fick inte heller Alex låna Jari Ojalas telefon.

#### Joakim Lindberg

Han hade märkte att MA inte mådde bra och att hon hade blivit inbunden. Efter att han hade frågat hur hon mådde skrev hon i början av året till honom på Kik att hon hade blivit våldtagen. Om hon använde just ordet våldtäkt är han inte riktigt säker på. MA skrev inte några detaljer och nämnde inte något namn. I februari berättade MA för honom att det var Jari Ojala som hade gjort det. MA mådde inte bra.

#### Lars Lindström

Jari Ojala har hyrt en lägenhet av honom i ungefär två års tid. Eftersom Jari Ojala, trots påstötningar och löften om att betala, inte erlagt hyra sedan oktober i fjol har Jari Ojala blivit vräkt från lägenheten under häktningstiden. För fem – sex år sedan var Jari Ojala anställd som vaktmästare av honom en tid men har inte haft några sysslor åt honom sedan dess. Under 2013 skulle Jari Ojala arbetsträna hos honom men det blev inte något av det. Jari Ojala ljuger om i stort sett allt för honom.

Lars-Olov Boström

Han har undersökt fyra i beslag tagna telefoner. En som Jari Ojala lämnade ifrån sig när denne hämtades och tre som kommer från MA.

Det fanns chatt- och sms-trafik mellan Jari Ojals abonnemang och den hos honom i beslag tagna mobiltelefonen och MA:s telefon. Meddelandena hade ett grovt sexuellt innehåll. Det gjordes även en undersökning beträffande vad Jari Ojala hade haft för chatttrafik i övrigt. Jari Ojala hade haft en konversation med en annan kvinna med liknande innehåll och språkbruk. Det fanns även trafik till Lars Lindströms och till sonen Alex mobiltelefoner samt till en kvinna som var någon form av kontaktperson. Kontrollen gjordes för att styrka att det var Jari Ojala som hade använt telefonen. Om Jari Ojala ”hållit i luren” går givetvis inte att säga men hans abonnemang har använts.

IMEI-numret är identiteten på själva mobiltelefonen. Numret går att ändra om man har tillräcklig kompetens. Abonnemanget har två identiteter, själva telefonnumret och ett längre nummer - ett imse-nummer - som inte går inte att ändra. Det är Jari Ojals abonnemang som haft kontakt med MA:s telefon.

**DOMSKÄL***Skuld- och rubricering*

Av undersökningen av mobiltelefonerna framgår att det förekommit omfattande kontakter mellan mobiltelefoner som tagits i beslag hos MA och Jari Ojals mobiltelefonabonnemang. I en av de hos MA i beslag tagna mobiltelefonerna återfanns en bild på Jari Ojala. Motsvarande bild återfanns i den hos honom i beslag tagna mobiltelefonen. Den konversation som tagits fram handlar i stor omfattning om sex. Det är tal om såväl vaginala och anala som orala samlag. Ett mycket grovt språkbruk används från båda håll.

Jari Ojala har påstått att det inte är han utan någon annan som använt hans mobiltelefoner och abonnemang. Hans påstående om att ett stort antal personer skulle ha haft tillgång till hans mobiltelefoner motbevisas emellertid av vad som framkommit vid förhöret med Beatrice Björklund. Det finns inte någon anledning att betvivla hennes uppgifter om att Jari Ojala under den tid som hon bodde i hans lägenhet, från juli – augusti 2014 till februari 2015, höll hårt i sina mobiltelefoner och att mobiltelefonerna inte alls var lättåtkomliga för personer som vistades i lägenheten, som han påstått. Jari Ojalias påstående att någon använt hans identitet för att ”djävlas” framstår också som ytterst verklighetsfrämmande särskilt som MA pekat ut honom som den som hon hade sexuellt umgänge med under hösten 2014. Jari Ojalias hypotes att hon felaktigt skulle peka ut honom för att hon är ute efter skadestånd framstår inte som bärkraftig. Enligt vad som framkommit vid förhöret med Lars Lindström hade Jari Ojala inte ens ekonomi att betala sin hyra och han måste därmed ha varit ett mycket illa valt skadestandsobjekt. Tingsrätten anser att Jari Ojalias konspirationsteorier inte förtjänar avseende. Det får i stället hållas för visst att det är han som kommunicerat med MA.

MA har berättat om vad som förevarit mellan henne och Jari Ojala på ett mycket självutlämnade sätt. Att det har förekommit sexuella handlingar mellan dem som hon berättat om får stöd av vad som framgår av den konversation mellan dem som finns i utredningen. När det gäller anala samlag framgår av en konversation den 27 december 2014 bl.a. att hon inte vill vara med om det och skriver att hon grät när de hade analsex sist för att det gjorde så ont. Tingsrätten anser att MA:s uppgifter får ett sådant stöd av vad som framgår av konversationen mellan Jari Ojala och henne att hennes uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed styrkt att Jari Ojala under den tid som avses med åtalet haft samlag med MA vid fyra tillfällen, orala samlag vid fyra tillfällen och anala samlag vid de två första tillfällena. De orala och vaginala samlagen är med hänsyn till kränkningens allvar att jämföras med samlag.

MA var vid tiden för de åtalade gärningarna 14 år. Det finns inte någon anledning att ifrågasätta hennes uppgift om att hon hade talat om sin ålder för Jari Ojala och att han själv också hade frågat om hennes ålder och svarat att han inte fäste något avseende vid den när hon talade om hur gammal hon var. Genom förhöret med Beatrice Björklund har för övrigt framkommit att Jari Ojala inte drog sig för att komma med sexuella inviter till mycket unga flickor. Det får hållas för visst att Jari Ojala insett att MA var under 15 år när han hade samlagen och utförde de med samlag likställda sexuella handlingarna med MA.

Frågan är då om brotten är att rubricera som våldtäkt mot barn eller sexuellt utnyttjande av barn, som hävdats från Jari Ojals sida.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om ett brott som avses i lagrummet med hänsyn till omständigheterna vid brottet är mindre allvarligt, döms enligt 6 kap. 5 § samma balk för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

För att de gärningar som Jari Ojala gjort sig skyldig till ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn talar att samlagen och de därmed likställda handlingarna varit i någon mening frivilliga från MA:s sida. Hon hade inte heller så lång tid kvar till åldern för sexuellt självbestämmande. Mot detta är följande att beakta.

MA och Jari Ojala kom i kontakt med varandra via sociala medier. Han var 47 år gammal. Ålderskillnaden mellan honom och MA var alltså mycket betydande. Det finns inte någon anledning att misstro MA:s uppgift om att det var Jari Ojala som tog initiativet till att de skulle ha en sexuell relation och att hon var ett lättfångat byte. Hennes uppgift om att en starkt bidragande orsak till att hon träffade honom och deltog i de sexuella handlingarna var att han försåg henne med cigaretter får

stöd av innehållet i konversationen mellan dem. De möten som kommit till stånd har varit korta och i stort sett endast bestått av avancerade sexuella aktiviteter. Någon kärleksrelation har det uppenbarligen inte varit fråga om. Jari Ojalas agerande kan snarast beskrivas som att han utnyttjat den situation som MA befunnit sig i och manipulerat henne till att ha samlag med honom och att delta i med samlag likställda handlingar. Tingsrätten anser därför att omständigheterna inte är sådana att gärningarna kan anses som mindre allvarliga utan att de ska bedömas som våldtäkt mot barn.

#### *Påföljd*

Jari Ojala finns noterad under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes, enligt vad som nu är av intresse, den 29 januari 2013 för sexuellt ofredande i två fall och bedrägeri till villkorlig dom och böter. De sexuella ofredandena bestod i att han hade skickat sms med sexuella inviter till två 14 år gamla flickor.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet av brotten motsvarar fängelse tre år. Brotten har begåtts i slutet av prøvotiden för den villkorliga domen och prøvotiden har nu gått ut. Tingsrätten avstår därför från att undanröja den villkorliga domen.

#### *Skadestånd*

Jari Ojala har i händelse av fällande dom medgett att betala skadestånd för kränkning och därmed godtagit att MA har rätt till sådan ersättning. Tingsrätten har därför endast att pröva storleken av ersättningen.

MA har utsatts för våldtäkt mot barn vid fyra tillfällen. Mot bakgrund av att det är samma gärningsperson bör en sammanvägd bedömning göras vid bestämmande av ersättningens storlek. Tingsrätten anser att kränkingsersättningen ska bestämmas till 100 000 kr.

När det sedan gäller ersättningsposten sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden.

Det finns inte någon medicinsk utredning beträffande MA. MA:s uppgift om att hon mått och mår psykiskt dåligt av vad hon utsatts för av Jari Ojala får emellertid stöd av vad som framkommit vid förhören med hennes mor och med Joakim Lindberg. Sedan länge tillämpas också en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid denna typ av brott. Det förutsätts nämligen att den skadade måste ha tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen. Enligt praxis är den schabloniserade ersättningen för sveda och värk vid våldtäkt mot barn 15 000 kr. Det finns inte underlag att döma ut en högre ersättning i detta fall. Ersättningen för sveda och värk ska följaktligen bestämmas till 15 000 kr.

Jari Ojala ska alltså åläggas att betala skadestånd till MA med 115 000 kr. Om räntan är det inte tvist.

#### *Häktning*

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Med hänsyn till Jari Ojals tillvägagångssätt vid brotten är risken för fortsatt brottslighet från hans sida sådan att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Jari Ojala eller för något motstående intresse. Jari Ojala ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

#### *Övrigt*

Jari Ojala döms för brott med fängelse i straffskalan och han ska då åläggas att betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond. Avgiften uppgår i detta fall till 500 kr.

Med hänsyn till att Jari Ojala döms till ett långt fängelsestraff och med beaktande av hans ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvaret av honom och för målsägandebiträdet helt stanna på staten.

Sekretessen för uppgifter som kan röja målsäganden och hennes mors identitet och som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska fortfarande gälla.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, DV 400**

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 augusti 2015. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Christer Forsberg

**Avräkningsunderlag** biläggs domen

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670521-7914	Datum för dom/beslut 2015-07-30
Efternamn Ojala	Förnamn Jari

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-04	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLANDAVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga  
2015-10-05  
Sundsvall

Mål nr B 881-15

Rotel 2

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 670521-7914	Datum för dom/beslut 2015-10-05
Efternamn Ojala	Förnamn Jari

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum  2015-06-04	Datum
-------------------------	-------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Petra Sjölen Kruse

Dok.Id 114429

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00-16:00
		<b>E-post:</b> hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se		

**HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND****HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall lämnas eller sändas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet. Tidsgräns gäller dock inte för beslut om någons häktande, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5a § rättegångsbalken eller om åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. det avgörande som överklagas (hovrättens namn samt dag och nummer för dom, beslut eller utslag),
2. klagandens namn, adress och telefonnummer,
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som skall styrkas med varje bevis.